

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. august 2023 blev i sag nr. 99588:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 28/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vrider højre knæ til [sport]
Støvle står fast i græsset og knæet vrider
Mærker med det samme at der er noget galt
Se vedlagte redegørelser
Henvender mig til ankenævnet igen, fordi jeg er overbevist om at vridet til [sport] er årsag til min skade og jeg har stadig bøvl med knæet - det er ikke rigtig godt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning som jeg har krav på - Hjælp til behandling, så jeg måske kan løbe igen.
Fair behandling og vurdering i forhold til min forsikringspolice og Forsikringsbetingelserne 1810.
Tillid og hjælp fra mit forsikringsselskab og ikke et slagsmål.
Grunden til man har en ulykkesforsikring er jo at dit forsikringsselskab hjælper dig når der skal ulykker.
Føler virkelig at jeg ingen tillid eller hjælp får, Tryg bruger alle midler på at finde smuthuller og afvise min sag - Syntes virkelig ikke det er i orden."

Selskabet har i brev af 17/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet personforsikring med vilkår 1810. Vilkårene fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hans gener i højre knæ. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at skaden er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 5. januar 2021, at han fik et vrid i sit højre knæ den 5. april 2020 i forbindelse med en [sport]kamp. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Til brug for sagsbehandlingen skrev selskabet til klageren, at selskabet havde anmodet klagerens egen læge om kopi af journalen vedrørende højre knæ, kopi af journalen vedrørende højre knæ et år forud for den angivne skadedato samt operationsbeskrivelsen.

Den 11. februar 2021 fremsendte klageren en mail, hvori han oplyste, at han i perioden fra den 5. april 2019 til 5. april 2020 kun havde været tilset af læge vedrørende højre knæ en gang. Klageren vedhæftede i sin mail det enkelte journalnotat samt operationsbeskrivelsen. Klagerens mail samt vedhæftede lægelige akter fremlægges som bilag 3.

Selskabet modtog klagerens lægejournal den 12. februar 2021. Lægejournalen fremlægges som bilag 4.

Den 5. marts 2021 afviste selskabet dækning for klagerens gener i højre knæ med henvisning til, at klageren ikke havde dokumenteret, at skaden var sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabets første afgørelse fremlægges som bilag 5.

Klagerens sendte den 18. marts 2021 en mail med to vedhæftede bilag som dokumentation for, at skaden i højre knæ var opstået som følge af den anmeldte hændelse den 5. april 2020. Klagerens mail samt bilag fremlægges som bilag 6.

Efter en gennemgang af det fremsendte fra klageren fastholdte selskabet den 6. april 2021 sin afgørelse af sagen. Selskabets fastholdelse fremlægges som bilag 7.

Klageren klagede til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, den 6. april 2021. Klagen til Kvalitet fremlægges som bilag 8.

Den 5. maj 2021 fastholdte Kvalitetsafdelingen skadeafdelingens afgørelse af sagen. Svaret fra Kvalitet fremlægges som bilag 9.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

...

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til Nævnet blandt andet anført, at han er overbevist om, at vriddet i hans højre knæ var årsagen til hans aktuelle gener i højre knæ, hvorfor han ønsker godtgørelse.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår følgende i notat af 21. november 2019:

...

Det fremgår i journalnotat af 6. april 2020, at:

...

Ved første henvendelse hos egen læge er der således intet nævnt om, at klageren havde fået vrid i sit højre knæ.

I journalnotat af 22. oktober 2020, fremgår blandt andet følgende:

...

Af MR-skanningssvaret af 15. december 2020 fremgår det blandt andet, at:

...

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal dokumentere rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at generne fra hans højre knæ er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har lagt vægt på, at klageren blev tilset hos egen læge dagen efter, at han angiveligt skulle være kommet til skade, hvor han ikke nævnte den anmeldte hændelse – vrid – men derimod fremgår det, at klageren havde vedvarende smerter i sit højre knæ.

Den anmeldte hændelse er først nævnt i journalnotat af 22. oktober 2020, som er næsten 7 måneder efter, at skaden angiveligt skulle være sket.

Det er selskabets opfattelse, at det stiller klageren i en bevismæssig vanskelig situation, at den anmeldte hændelse først er nævnt cirka 7 måneder efter den angivne skadedato, når klageren i perioden fra den angivne skadedato til notatet, hvor den anmeldte hændelse er nævnt, har haft flere lægebesøg, hvor den anmeldte hændelse kunne være nævnt, men ikke er blevet det.

Selskabet bemærker, at klageren var til lægen i 2019 grundet smerter i højre knæ, hvor lægen ligeledes var obs på en mindre skade i klagerens mediale menisk. Klageren havde derfor allerede forud for den anmeldte hændelse gener i sit højre knæ. Hertil bemærkes, at

Den omstændighed, at klageren henvendte sig hos sin egen læge den 15. marts 2021, – omkring et år efter den angivne skadedato og efter selskabets første afvisning – hvor lægen blandt andet har skrevet, klageren ved konsultationen den 6. april 2020 fortalte, at han ikke fik understreget, at smerterne i hans højre knæ opstod akut dagen før på grund af et vrid, samt at lægen har skrevet, at vriddet med stor sandsynlighed har kunne udløse klagerens menisk skade, kan efter selskabets opfattelse ikke føre til en ændret vurdering af sagen.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at det fremgår i journalnotatet fra 22. oktober 2020, at klageren 5 måneder forinden var blevet opereret i højre knæ's mediale menisk. Endvidere fremgår det, at ultralydsskanning har vist en lille uregelmæssighed i højre mediale menisk, hvor det er usikkert, hvorvidt det er en operationsfølge eller en ny medial menisklæsion. Dette underbygger efter selskabets opfattelse, at klagerens nuværende gener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Til støtte for sin påstand henviser selskabet til Nævnets afgørelse i sag 98991, hvor Nævnet fandt, at klageren ikke havde bevist, at hendes fysiske og psykiske gener, var en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at den anmeldte hændelse ikke

var nævnt ved første lægebesøg (8 dage efter angivne skadedato), men derimod at den anmeldte hændelse først var nævnt 5 måneder efter angivne skadedato. Ankenævnskendelsen fremlægges som bilag 10.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at han har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, der berettiger til godtgørelse for generne i klagerens højre knæ, idet den anmeldte hændelse ikke er nævnt i klagerens journaler i umiddelbar nærhed af den angivne skadedato. Selskabet fastholder således sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 20/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringspolice ... samt forsikringsbetingelser nr. 1810 er gældende for sagen Nedenstående er vigtigt at understrege (gentagelse fra tidligere fremsendte følgebrev til Tryk kvalitet)

For undertegnede Person Forsikringstager [klageren] gælder følgende aftalegrundlag

- Forsikringsaftale (police) 12. marts 2019
- Forsikringsbetingelser nr. 1810 for personforsikring

Af Forsikringsaftalen (Policen) fremgår følgende:

- At forsikringsbetingelser nr. 1810 er gældende
- Forsikringen dækker ved ulykkestilfælde døgnnet rundt
- Forsikringen dækker knæskader fra 5% méngrad

Af forsikringsbetingelser nr. 1810 fremgår følgende:

- At min Personforsikring består af forsikringsaftale (police) og Forsikringsbetingelserne
- At der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden - Dette er påvist og sandsynliggjort i Bilag 1 Fra læge ... og Bilag 2 fra Ort. kir. ...
- punkt. 2.2.1.2 jeg er dækket når ulykkestilfældet er sket under udøvelse af sport
- At jeg er dækket ved knæskade og méngrad fra 5 %

Følgende fremgår ikke:

- Det står ikke beskrevet at første lægejournal skal indeholde alle oplysninger om skaden og vil være det eneste dokument der anses som fyldestgørende fra jeres side, ved jeres afgørelse
- Der står ingen steder at forsikringstager ikke må løfte bevisbyrden senere i sagsforløbet
- Der er ingen tidsbegrænsning anført for hvornår man kan indsende dokumentation til bevisførelse i ens skadesag

Yderligere skal følgende nævnes:

Skaden anmeldes ikke omgående eftersom jeg forventer at komme mig 100% og ikke forventer at skulle leve med et mén.

Når man ligger der og ved den er gal, så beder man jo ikke kone, børn, folk der ser på, om lige at tage et par billeder til dokumentation i ens kommende skadesag.

Yderligere er mit fokus slet ikke på at klargøre fyldestgørende dokumentation til mit forsikrings-selskab, i skadesforløbet – jeg tænker kun på at få fikset mit knæ.

Vedr. Lægejournal af 21 november 2019

Her fremgår en vurdering om overbelastning og OBS menisk – ser an

Jeg som patient ser an til dagen efter, hvor smerter og gener forsvinder

Her foreligger ingen skanning eller dokumentation for en skade på min menisk på dette tidspunkt, der er derfor intet konkret lægeligt bevis for en forudgående overbelastning eller skade

På denne baggrund kan denne journal ikke anses som fyldestgørende for trygs vurdering/påstand om en forudgående skade

Vedr. Lægejournal af 6 april 2020

Man kan vel tillade sig at nævne læge ... mangel på opklarende spørgsmål til en patient i en pres-set situation. Det er tydeligt han har travlt og jeg bare skal hurtigt videre i systemet.

Af selskabets svar ved kvalitetskonsulent ..., fremgår følgende på side 4 afsnit 1

'Dette underbygger efter selskabets opfattelse, at klagerens nuværende gener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde'.

Jeg erklærer mig 100% enig i denne påstand

Vedhæftet som bilag er Trygs svarbrev af den 17. april hvori teksten er highlightet.

For yderligere kommentarer eller redegørelse henvises til tidligere fremsendte anmeldelse til tryk kvalitet 6 april 2021, samt følgebrev til tryk kvalitet 7. april 2021."

Klageren har videre i meddelelse af 20/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af Trygs tilkendegivelse, som anført i deres svarbrev 17.4.2023 side 4 afsnit 1 highlightet, anses min dækningsberettigelse som værende 100% bevist og anerkendt af Tryk forsik-ring."

Selskabet har i brev af 9/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har i sin kommentar til selskabets første svar af 17. april 2023 anført, at selskabet på side 4, første afsnit har anerkendt skaden som en dækningsberettigende skade.

Af selskabets fra den 17. april 2023 svar fremgår blandt andet følgende:

'Dette underbygger efter selskabets opfattelse, at klagerens nuværende gener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde'

Selskabet bemærker, at der naturligvis er tale om en fejl fra selskabets side, hvor selskabet ikke har fået skrevet ikke mellem gener og er. Det er imidlertid selskabets opfattelse, at denne fejl ikke i sig selv kan betragtes som et dækningstilsagn. Dertil kommer, at der ikke kan herske tvivl om sel-skabets vurdering af sagen eftersom, det flere gange fremgår af svaret fra den 17. april 2023, at klageren ikke har bevist, at han har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det er således fortsat selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at generne i hans højre knæ er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde."

Ankenævnet for Forsikring

6.

99588

Til dette har klageren fremsendt brev af 11/5 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Det er fortsat klagers klare vurdering af selskabet har givet dækningstilsagn i selskabets svar d. 17. april 2023

...

Sætningen er entydig.

I Selskabets supplerende svar d. 9 maj bemærker selskabet at der er tale om en fejl og supplerer her selskabets dokumentation i sagen. Dette afvises af klager, som værende gangbart og fyldestgørende eftersom selskabet tidligere i sagsforløbet har afvist klagers tilretning af dokumentation.

Dokumentationen har fra klagers side ønsket tilrettet for at imødekomme selskabets krav til dokumentation Såfremt det nu accepteres at selskabet tilretter fejl i deres dokumentation og/eller supplerer deres dokumentation, må samme ret gøres gældende for klager.

Klager bemærker at der er tale om følgende fejl i klagers sagsfremstilling og følgende rettelser tillægges sagen

1. Anmeldelsesdatoen ændres fra 5. januar 2021 til 6/4-2020 som er dagen efter skaden sker
2. I konsultationsjournal 6/4-2020 indskrives at skaden er sket akut dagen før i en [sports] tackling/retningsskift (læge ... tilkendegiver dette i hans konsultationsbrev 15/3- 2021) Om det står anført det ene eller andet sted er jo ligegyldigt, det er stadig klagers udsagn der indskrives i journalerne

Ovenstående rettelser er udelukkende for at imødekomme selskabets dokumentationskrav og ikke en ændring af fakta, samt et resultat af at selskabet forsøger at dreje sagen væk fra fakta, således selskabet kan afvise sagen

Fakta er: Højre knæ vrider i en tackling/retningsskift i en [sports] kamp, det er en pludselig og akut opstået skade, som følge af et uheld/ulykkestilfælde.

For yderligere gentages det, at sagen bør/skal vurderes ud fra det indgåede skrevne aftalegrundlag og ikke selskabets ansattes egne vurderinger, ej heller lignende skadesager, sagen bør/skal vurderes singulært.

Såfremt klagers sag belastes af vurdering ud fra andre klagesager, vedlægges klagesager 53787 og 94880 hvori klager for medhold for [sports] skader i lignende sagsforløb

På baggrund af ovenstående anses bevisbyrden fra klagers side fortsat, som værende 100% løftet og årsagssammenhæng påvist for generne i højre knæ."

Hertil har selskabet i brev af 30/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har i sit supplerende svar af 11. maj 2023 anført, at det stadig er hans opfattelse, at selskabet har givet et dækningstilsagn. Selskabet henviser i den forbindelse til selskabets tidligere begrundelse af 9. maj 2023, hvor det er selskabets opfattelse, at der udover det enkelte manglende ord ikke, ellers ikke kan forekomme tvivl om selskabets vurdering af sagen, hvorfor selskabet bestrider klagerens påstand om, at selskabet har givet dækningstilsagn.

Derudover er det klagerens opfattelse, at selskabets fejl kan sidestilles med den tilføjelse, der er lavet i journalnotatet af 15. marts 2021, som er cirka et år efter den angivne skadedato og efter selskabets første afvisning, hvilket selskabet ikke er enig i, idet tilføjelsen i til journalen er lavet efter selskabets afvisning og derfor må anses som en efterrationalisering, samt at notatet af 15. marts 2021 ikke dokumenterer, at klagerens aktuelle gener i højre knæ er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 5. april 2020.

Slutteligt bemærkes det, at de ankenævnskendelser klageren har henvist til i sit supplerende svar af 11. maj 2023 vedrører tvister om selve ulykkesdefinitionen og årsagssammenhæng, hvilket ikke er de begrundelser, selskabet har afvist dækning på grund af i nærværende sag, hvor selskabet har afvist dækning grundet manglende dokumentation for et ulykkestilfælde."

Heroverfor har klageren i brev af 7/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Når selskabet tillægger deres sagsfremstilling rettelser, må samme ret gøres gældende for klager, det er uomtvisteligt. Det er ikke et spørgsmål om sidestilling og vurdering af fejlen, derimod et klart tegn på at når selskabet ser noget skadeligt for deres sagsfremstilling, så er det tilladt at rette fejl eller tillægge yderligere dokumentation, men selskabet tillader ikke klager samme ret og vurderer ikke sagen derudfra.

Klager har været tvunget til at tilrette dokumentation eftersom selskabet ikke har udvist nogen former for tillid til klagers egne udsagn. Efterrationalisering/begrundelse/uddybelse er alt sammen et resultat af at selskabet forsøger at dreje sagen væk fra fakta og konsekvent søger vinkler og vurderinger, som selskabet mener de kan fravige deres dækningsansvar ved.

Det bemærkes at selskabet i deres svarbrev 30 maj 2023 beskriver at det er manglende dokumentation de har afvist sagen på. Det er jo netop denne dokumentation klager ved flere lejligheder løfter, for at kunne dokumentere årsagssammenhængen eftersom klagers egne udsagn ingen værdi har.

Det er disse ligheder klager ønsker at belyse ved vedlægning af tidligere ankenævnskendelser

Sagen fakta:

5/4-2020 vrider knæet i en tackling/retningskift i en [sport]kamp, skaden er et pludseligt opstået uheld/ulykke, med et akut traume i knæet til følge.

Skaden er dækningsberettiget jf. aftalegrundlaget for personforsikring, som er forsikringsbetingelser nr. 1810 og forsikringsaftale personforsikring (police) ...

Klager ønsker ikke at tilføje yderligere, sagen kan uden yderligere varsel forelægges nævnet for deres vurdering og dom."

Selskabet har herefter i meddelelse af 19/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har gennemgået klagerens supplerende svar af 7. juni 2023, selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, som derfor kan forelægges Nævnets jurister."

Ankenævnet for Forsikring

8.

99588

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"21.11.19...

Smerter hø. knæ medalt efter ben øvelser. Kom 1,5 døgn efter.

Obj: Humer ind.

Hø. knæ med let anslag af patella, uden følelig ansamling. Let ømhed sv.t. mediale kollaterale lig. diskret ved ledlinien. I øvrigt uømt. Fri bevægelighed.

Stabilt ved Lachmann, skuffe og sideplan.

Ingen ømhed ved rotation i bugleje.

Overbelastning af mediale kollaterale lig+ obs. mindre meniskskade medalt.

...

06.04.20

...

Vedvarende smerter på indersiden af hø knæ. ingen bedring af aflastning eller udspænding. også natlige smerter. ingen låsninger.

Obj.: halter hø ben. hø knæ: let hævelse, ømhed svt mediale ledlinje, pos mcmurrays test, pos apleys test mediale menisk, ingen løshed.

Plan: medial menisklæsion hø knæ. info+råd.

henv til art kir.

rp dolol uno 100 mg.

rp bonyl 500 mg.

...

09.12.20

...

Tk, pt. har mange smerter i knæ. Har gået hos Ortopædkir. ..., opereret med evt. følgeskade el ny skade(?) er MR-skannet og fik tid hos ..., som pga. sygdom bliver udsat x flere."

Af operationsbeskrivelse af 27/4 2020 fremgår bl.a.:

"Efter informeret accept og l.a. (se skema)

foretages:

ARTROSKOPIA GEN DXT ET RESECTIO MENISCUS MEDIALIS PARTIALIS GEN DXT.

Sædvanlige portaler. Skop lateralt, instrumenter medalt. Recessus suprapatellaris fri. Femuropatellarleddet er med grad 1 forandringer på brusk. Laterale kammer upåfaldende med pæn menisk Forreste korsbånd intakt, strammer til ved test. I mediale kammer er der en læsion i baghornet, en radiær læsion.

Den afficerede del reseceres og kanterne glattes.

Brusken er med grad I forandringer i mediale kammer.

Leddets skylles. Nylon i huden."

Af svar på MR-skanning af højre knæ af 3/11 2020 fremgår bl.a.:

"MR-skanning af højre knæ viser at der er en horisontale forløbende højsignalforandring i mediale menisk baghorn samt corpus, som strækkende sig til øvre flade kan være operationsfølger, det

svært at afgøre da har vi ingen tidl. til sammenligning. Normale forhold svarende til mediale menisks forhorn samt laterale menisk.

Der er ligeledes normale forhold svarende til korsbånd, kollaterale ligamenter samt ligamentum patellae. Ansamling i leddet ligger indenfor de normale grænser med indtryk af en lille ikke fortykket plica medalt suprapatellart. Der ses få millimeter sammenklappet Bakercyste.

MR-diagnose: Højssignalforandring i mediale menisk baghorn og corpus, obs operationsfølgerse venligst beskrivelse.

Indtryk af en lille ikke fortykket plica medalt suprapatellart.

Få millimeter sammenklappet Bakercyste."

Af journal fra ortopædkirurgisk klinik fremgår bl.a.:

"21.04.2020

...

Kommer med smerter i højre knæ. Kommer humpende med ind i klinikken.

Objektivt HØ knæ

tydelig smertereaktion bagtil medalt, forværring ved fuld ekstension og udadrotation.

Klinisk ingen artrose.

Der foretages ultralydsskanning mhp at identificere evt. patologiske tilstande i bevægeapparatet i den aktuelle region. Ultralydsskanning viser en tydelig opklaring i menisken, og vi tilbyder artroskopi. Patienten er orienteret om indgreb og efterforløb. Orienteret om meget lille risiko for infektion, årebetændelse samt lille risiko for væskeansamling i knæet og 5-8% risiko for ny meniskskade.

...

22. oktober 2020

...

Pt. kommer igen pga. smerter i det højre knæ. Skaden er startet med et uheld til [sport]. Pt. pådraget sig en medial menisklæsion. Det har vi opereret for ca. 5 måneder siden. Der bliver ved med at være gener og knæet føles stift om morgenen.

...

Objektivt HØ knæ

knæet en smule varmere end venstre som udtryk for lidt incision. Der er lidt smerter på den bagerste del af mediale ledlinje.

Der foretages ultralydsskanning mhp at identificere evt. patologiske tilstande i bevægeapparatet i den aktuelle region. Ultralydsskanning viser en lille uregelmæssighed i mediale menisk. Det kan være operationsfølger, det kan også være en ny medial menisklæsion.

...

15.12.2020

...

Jeg har set svaret på MR-skanning.

Der er ikke sikkert nogen ny læsion, men det er ikke til at afgøre om det er tegn på følger efter operation eller om der kan være en ny læsion."

Af skadesanmeldelse af 5/1 2021 fremgår bl.a.:

"Fortæl om skaden

Ankenævnet for Forsikring

10.

99588

Hvornår er skaden sket? 05.04.2020 16:00

...

Beskriv så godt du kan, hvordan skaden skete: 54-2020 Under en [sport] kamp løber jeg frem af banen, jeg ligger vægten over på mit højre ben i et retningskift. [Skoen] står fast i kunstgræsset og jeg får et pludseligt og kraftigt vrid i højre knæ og må bæres fra banen Har smerter akut i det øjeblik jeg får vridet i knæet og jeg er, med det samme, klar over der er noget helt galt.

...

Hvor på kroppen er du kommet til skade? Højre knæ indvendig menisk

Beskriv generne Konstante smerter efter uheldet på banen. Kan ikke støtte på benet. Går til lægen 65-2020."

Af klagerens udvidede skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Har smerter akut i det øjeblik jeg får vridet i knæet og jeg er, med det samme, klar over der er noget helt galt.

Har smerter gennem natten og opsøger egen læge dagen efter d. 6/5-2020. Min læge fortæller mig jeg har beskadiget min menisk og sender mig videre til Ortopæd kirurg ...

Bliver undersøgt af [ortopædkirurg] og får konstateret skade/flænge i min menisk på indersiden af højre knæ ved ultralydsscanning.

Bliver indkaldt til kikkertoperation d. 27/4-2020 og bliver opereret på dagen

Er til kontrol 11/5-2020 og får fjernet sting

15/9-2020 beder jeg [ortopædkirurgen] om at kigge på mit knæ igen - jeg går med konstante smerter og der er ingen bedring.

[Ortopædkirurgen] undersøger og ultralydsscanner mig igen, mit højre knæ er varmt og der er tegn på jeg fortsat har en skade, bliver sent til MR scanning på [hospital]. MR-scanning viser at jeg enten har et men efter operation eller at operationen ikke er udført godt nok hos [ortopædkirurgen].

Herefter er [ortopædkirurgen] utrolig svær at få fat i og han aflyser vores aftaler to gange grundet sygdom Jeg har derfor sagt ja til at blive henvist til [hospital] hos [læge] der er specialist i sports-skader, samt A2 reumatolog ... for udredning og planlægning af mit videre forløb. Mulig ny operation, genoptræning, blokade har jeg fået stillet i udsigt.

Status pr. d. 4/1-2021

Jeg har genoptrænet min muskulatur i højre ben, men jeg har smerter under og efter træning Generelt har jeg smerter og gener konstant.

Jeg kan ikke løbe - det gør alt for ondt

Smerter når jeg går op eller ned aftrapper

Mit underben føles løst, som om det svinger fra side til side

Jeg har ondt om natten når jeg ligger på siden

Hvis jeg går på en ujævn flade føles det som om mit knæ over strækker til siden og bagud

Jeg kan ikke bukke mit ben ordentligt - det gør ondt

Mit ben føles stift og det tager 30 min om morgenen at få knæet i gang

Det føles som om jeg har sandt i knæet, det knirker og knækker

Ankenævnet for Forsikring

11.

99588

Jeg vil bede jeg vurdere min skade i forhold til mengrads erstatning jf. min forsikringspolice for personskade, hvor der står at jeg er dækket ved varigt men fra 5%, så længe skaden er opstået pludseligt og er konkret.

Skaden er konkret og er opstået pludseligt under en [sport] kamp som beskrevet herover [ortopædkirurg] har vurderet min skade og mundtligt fortalt mig at han vurderer mig til mellem 5-10 %. Yderligere bedes i venligst oplyse mig om jeg har nogen muligheder via min forsikring til noget genoptræning, jeg vil gerne have min knæskade trænet/behandlet tilbage til et punkt hvor jeg kan leve med skaden og ikke har så mange smerter som nu."

Af journalnotat fra privathospital af 27/1 2021 fremgår bl.a.:

"Tidligere

I det væsentlige rask

A-skopi ved [ortopædkirurg] i april 2020 menisk, stadig gener.

Aktuelle

Pludselige smerter i start 2020 efter vrid under [sport]. Opereres for meniskskade i LA. Stadig gener fra indersiden, føles stift om morgenen, af og til smerter ved belastning og rotationer, kan ikke dyrke sport som før. Ny MR viser stadig forandringer på mediale menisk.

...

Objektivt

...

hø. KNÆ:

lille anslag af patella. Fuld ekstension og fleksion, ingen sideløshed, negativ lachmann. Ømhed over mediale menisk og ledkammer, også ved McMurray. Ingen skurren.

...

Der er indikation for forsøg med blokade i højre knæ."

Af klagerens e-mail af 11/2 2021 fremgår bl.a.:

"I perioden 5. april 2019 og frem til ulykken d. 5. april 2020 har jeg været hos lægen en gang med smerter i mit højre knæ.

21/11-2019 bliver jeg undersøgt af ... ved [egen læge] - Journal er vedhæftet. Han stiller diagnosen overbelastning af mit højre knæ i forbindelse med benpres øvelse i træningscenter og sender mig hjem og beder mig se tiden an.

Han skriver så også OBS mindre meniskskade, men det er aldrig blevet konkret bevist at min menisk var skadet her, blot at mit knæ var overbelastet."

Af udtalelse fra klagerens læge af 15/3 2021 fremgår bl.a.:

"Han fortæller, at han ved konsultationen hos undertegnede den 06.04.20 ikke fik understreget, at smerterne i højre knæ var kommet akut dagen før efter vrid i knæet under en [sport] tackling [klageren] er ikke kendt heroppe i klinikken med knæ smerter. Han konsulterede dog min kollega ... den 21.11.19 pga. subakut indsættende smerter i højre knæ efter ben øvelser (squat-øvelser), men disse knæ smerter svandt få dage efter konsultation.

Undertegnede har grund til at tro, at de knæ smerter han kom med den 06.04.20 var udløst akut af et forudgående vrid i knæet dagen før. Og at et sådan vrid meget sandsynligt har kunne udløse han menisk skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

Udover de nævnte undtagelser i afsnit 2.1 til 2.8 dækker forsikringen ikke, når skaden skyldes:

2.9.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

2.9.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

2.9.6

Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet har fået forelagt fotos af klagerens knæ

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1980'erne – anmeldte den 5/1 2021, at han den 5/4 2020 fik et vrid i højre knæ i forbindelse med sport. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at skaden er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren ønsker erstatning. Han har anført, at han med det samme mærkede, at der var noget galt, og at der er tale om en pludselig og akut skade. Klageren har anført, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at "første lægejournal skal indeholde alle oplysninger om skaden og vil være det eneste dokument der anses som fyldestgørende". Klageren har anført, at journalnotat

Ankenævnet for Forsikring

13.

99588

af 21/11 2019 ikke kan anvendes af selskabet som påstand om, at klageren havde en forudbestående skade i knæet, og at der ikke er konkret lægeligt bevis for tidligere overbelastning eller skade. Klageren har anført, at selskabet har afgivet et dækningstilsagn i brev til nævnet af 17/4 2023, idet selskabet har anført, at "Dette underbygger efter selskabets opfattelse, at klagerens nuværende gener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde". Han har også anført, at selskabet har brugt "alle midler på at finde smuthuller og afvise min sag".

Klageren har bemærket, at "der er tale om følgende fejl i klagers sagsfremstilling og følgende rettelser tillægges sagen; 1. Anmeldelsesdatoen ændres fra 5. januar 2021 til 6/4-2020 som er dagen efter skaden sker; 2. I konsultationsjournal 6/4-2020 indskrives at skaden er sket akut dagen før i en [sports] tackling/retnings skift (læge ... tilkendegiver dette i hans konsultationsbrev 15/3-2021) Om det står anført det ene eller andet sted er jo ligegyldigt, det er stadig klagers udsagn der indskrives i journalerne".

Selskabet har anført, at klageren blev tilset af lægen den 6/4 2020, hvor han ikke nævnte den anmeldte hændelse, og at det blot fremgår, at han havde vedvarende smerter i knæet. Den anmeldte hændelse er først nævnt i journal af 22/10 2020, hvilket stiller klageren i en bevismæssig vanskelig situation. Selskabet har anført, at klageren desuden havde forudbestående gener i knæet, hvilket medførte lægebesøg i 2019 grundet smerter. At klagerens egen læge den 15/3 2021 – ca. 1 år efter den angivne skadedato og efter selskabets afvisning – har skrevet, at klageren den 6/4 2020 fortalte, at smerterne i knæet var opstået ved et vrid dagen før, ændrer ikke selskabets vurdering. Selskabet har oplyst, at der er fejl i selskabets brev af 17/4 2023, idet der skulle have stået "ikke" mellem gener og er. En sådan fejl kan ikke anses som et dækningsstilsagn.

Af journal fra egen læge af 21/11 2019 fremgår det, at klageren havde "Smerter h. knæ medialt efter ben øvelser. Kom 1,5 døgn efter ... Overbelastning af mediale kollaterale lig+ obs. mindre meniskskade medialt".

Ankenævnet for Forsikring

14.

99588

Af journal fra egen læge af 6/4 2020 fremgår det, at der er "Vedvarende smerter på indersiden af hø knæ. ingen bedring af aflastning eller udspænding. også natlige smerter. ingen låsninger ... Plan: medial menisklæsion hø knæ".

Af operationsbeskrivelse af 27/4 2020 fremgår det, at "Femuropatellarleddet er med grad 1 forandringer på brusk. Laterale kammer upåfaldende med pæn menisk. Forreste korsbånd intakt, strammer til ved test. I mediale kammer er der en læsion i baghornet, en radiær læsion".

Af journalnotat af 22/10 2020 fremgår det, at "Pt. kommer igen pga. smerter i det højre knæ. Skaden er startet med et uheld til [sport]. Pt. pådraget sig en medial menisklæsion. Det har vi opereret for ca. 5 måneder siden. Der bliver ved med at være gener og knæet føles stift om morgenen ... Ultralydsskanning viser en lille uregelmæssighed i mediale menisk. Det kan være operationsfølger, det kan også være en ny medial menisklæsion".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det af punkt 2.1, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans gener i højre knæ er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i den tidsnære lægelige journal ikke fremgår oplysninger om, at klageren beskadigede sit knæ under sport, og at det af journalen den 6/4 2020 fremgår, at klageren havde "vedvarende smerter på indersiden af hø. Knæ".

Ankenævnet for Forsikring

15.

99588

Nævnet har også lagt vægt på, at den anmeldte hændelse først er nævnt i journalen den 22/10 2020 – cirka 6 måneder efter den 5/4 2020.

Nævnet bemærker, at klagerens egen læges notat af 15/3 2021 – hvor det fremgår, at de knæ smerter, som klageren henvendte sig med den 6/4 2020, var akut udløst af et vrid i knæet den 5/4 2020 – under de foreliggende omstændigheder ikke kan tillægges afgørende vægt.

Nævnet bemærker, at der ikke er grundlag for at statuere, at selskabets udtalelse i brev til nævnet af 17/4 2023 udgør et dækningstilsagn. Klageren burde ud fra brevets kontekst have indset, at der var tale om en skrivefejl.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen