

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. november 2023 blev i sag nr. 99591:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I brev af 28/3 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"På vegne af [klageren] indbringes ovennævnte sag for Ankenævnet for Forsikring med påstand om, at Tryg Forsikring A/S tilpligtes at anerkende, at [klageren]s følger efter uheldet den 4. maj 2018 ikke er forældet.

Sagens korrespondance mellem undertegnede og Tryg Forsikring A/S fremlægges som bilag tillige med sagens lægelige bilag.

Som forsikringstagers argument for, at sagen ikke er forældet, gentager jeg fra mail af 14. december 2022:

På vegne af [klageren] skal jeg påpege, at [klageren] først i foråret 2022 fik oplyst, at foldulykken havde medført et brud på venstre håndled. Jeg vedlægger udskrift fra sundhed.dk, hvor overlæge ... 22. juli 2022 oplyser, at der nu er foretaget røntgenundersøgelse, der har dokumenteret en venstresidig scaphoideum pseudoartrose hos [klageren] og at det uden rimelig tvivl er en følge af et overset brud fra 2018.

Overlægen henviser endda [klageren] til Patienterstatningen.

Det findes derfor ikke, at [klageren] før disse oplysninger har haft kendskab til, at sagen ville få varige følger, og at der efter faldulykken var et brud og dermed ikke normale forhold i håndled."

Ankenævnet for Forsikring

2.

99591

Selskabet har i brev af 17/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 1506. Vilkårene fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klagerens advokat er uenig i selskabets afgørelse, hvor selskabet har afvist dækning for klagerens gener i venstre håndled. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens krav var forældet forud for klagerens henvendelse til selskabet den 30. maj 2022.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 24. maj 2018, at han i forbindelse med et fald kom til skade med sit venstre håndled. Klageren havde ikke oplyst skadedato i anmeldelsen, men havde sammen med anmeldelsen vedhæftet skadestuejournalen fra 6. maj 2018, hvoraf det fremgik, at han var faldet dagen forinden. Selskabet betragter derfor skadedatoen som værende den 5. maj 2018. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Den 28. maj 2018 anerkendte selskabet skaden på klagerens venstre håndled. I anerkendelsesbrevet gjorde selskabet klageren opmærksom på, at han skulle vende retur til selskabet omkring årsdagen såfremt, han fortsat havde gener i venstre håndled samt, at hvis han ikke havde varige mén efter ulykken, behøvede han ikke kontakte os, men så ville selskabet afslutte sagen. Anerkendelsesbrevet fremlægges som bilag 3.

Herefter hørte selskabet ikke yderligere i relation til sagen førend, klageren rettede henvendelse til selskabet den 30. maj 2022, hvori han oplyste, at man i forbindelse med yderligere undersøgelse af klagerens venstre håndled havde fundet, at venstre håndled havde været brækket. Klagerens henvendelse fremlægges som bilag 4.

Selskabet afviste dækning den 7. juli 2022 med henvisning til, at klagerens krav var forældet forud for klagerens fornyede henvendelse den 30. maj 2022. Selskabets afgørelse fremlægges som bilag 5.

Den 13. december 2022 modtog selskabet henvendelse fra klagerens advokat, der blandt andet anmodede om kopi af sagens akter samt påpegede, at klageren ikke havde haft kendskab til, at skaden ville få varige følger, hvorfor klagerens advokat, anmodede selskabet om at påbegynde en sædvanlig sagsbehandling. Henvendelsen fra klageren advokat fremlægges som bilag 6.

Selskabet skrev i en mail den 10. februar 2023 – på baggrund af henvendelsen fra klagerens advokat – at selskabet til brug for sagens videre forløb ville indhente journaler. Selskabet gjorde i samme mail igen opmærksom på forældelse. Selskabets mail fremlægges som bilag 7.

Klagerens advokat fremsendte journalerne den 2. marts 2023 som selskabet havde anmodet om. Journalerne fremlægges som bilag 8.

Den 3. marts 2023 fremsendte klagerens advokat en ny henvendelse, hvoraf det fremgik, at klagerens advokat ønskede svar på sin henvendelse fra dagen før inden udgangen af uge 10. Henvendelsen af 3. marts 2023 fremlægges som bilag 9.

Selskabet havde ikke lejlighed til at behandle bilagene fremsendt af klagerens advokat før, sagen den 28. marts 2023 blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klagerens advokat har i sin skrivelse af 28. marts 2023 til Nævnet blandt andet anført, at klageren først i foråret 2022 fik oplyst, at faldet den 5. maj 2018 havde medført et brud på klagerens venstre håndled, hvorfor klageren ikke har haft kendskab til, at skaden ville få varige følger.

Af skadestuejournalen fra den 6. maj 2018 fremgår følgende:

'Anamnese

Aktuelle:

Faldet i går taget fra med venstre håndled. Fået noget i denne.

Øvrige organsystemer:

Systematisk adspurgt, ingen klager.

Objektiv undersøgelse - standard:

Ekstremiteter:

Venstre håndled:

Lettere hævelse på dorsalsiden svarende til håndledsniveau. Ingen misfarvning eller fejlstilling. Palpationsøsm svarende til ømheden. Ingen palpationsømheds svarende til distale ulna eller radius samt ingen ømhed af scaphoideum. Ingen ossøs ømhed af fingrene. Fuld fleksion, mangler cirka 10° ved ekstension.

Normale neurovaskulære forhold

Konklusion og plan:

Klinisk ingen mistanke til fraktur af radius eller ulna samt scaphoideum.

Mundtlig som skriftlig formuleret om RICE-princippet. Forventet bedring over de næste dage. Må belaste smertegrænsen. Kan tage Panodil 1 g gange 4 dagligt ved smerter. Ved manglende fremgang da kontakt til egen læge mhp. klinisk vurdering samt evt. udløsende røntgenbillede.'

I notat af 5. maj 2022 fremgår følgende:

'Diagnoser:

L11 Symptom/klage fra håndled

Kontakt tekst:

TK: For et par år siden forstuvet sit håndled.

Er nu begyndt at få tiltagende gener fra det igen

Får tid hos læge i næste uge.'

Det fremgår af røntgenundersøgelsen den 12. maj 2022, at:

'indikation: Symptom/klage fra håndled

12-05-20222018 faldtraume mod venstre håndled, vurderet på sk.st. uden fund af behandlingskrævende lidelse. Siden periodevist fortsat smerter dorsoradialt på venstre håndled, er som ven-

strehåndet [håndværker] temmelig generet i disse perioder, ikke fundet nogen specifik provokerende faktor, smerter ved dorsalflexion, smerter ved supination, let hævelse sv.t. det smertende sted, ømhed itabatieren og ved tryk i thenarregionen frem mod tommelens rodled.

På mistanke om seqv. til tidligere eventuel naviculare fractur udbedes rtg. venstrehåndled, tommelens rodled og ikke mindst os naviculare. Ringer selv for svar. Supplerende oplysninger: Abent amb Sidste menstruation: Ikke relevant

...

Røntgen af venstre håndled, 1. fingerstråle samt os scaphoideum

Ingen tidl. optagelser til sammenligning.

Os scaphoideum ses med tværgående opklarende linje, diffuse skleroseringer samt cystedannelser. Fundene er forenelig med ikke ophelede frakturfølger af ældre dato med pseudartrose.

I øvrigt normale ossøse og artikulære forhold

Konklusion: Pseudartrose i os scaphoideum'

I anerkendelsesbrevet fra den 28. maj 2018 fremgår blandt andet følgende:

'Det er vores erfaring, at det normalt er muligt at vurdere eventuelle varige mén, når der er gået ca. et år efter ulykken. Jeg vil derfor bede dig om at kontakte os omkring årsdagen, med oplysninger om, hvilke gener du har som følge af ulykken, samt hvor og hvornår du har konsulteret læger og sygehuse.

Hvis du ikke har varige mén efter ulykken, behøver du ikke kontakte os. Så afslutter vi sagen.'

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. pkt. at:

'Hvis selskabet anerkender, at der foreligger en dækningsberettiget skade, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse, indtræder forældelse 3 år efter selskabets meddelelse herom.'

I anerkendelsesbrevet fra den 28. maj 2018, bad selskabet klageren, om at kontakte selskabet omkring årsdagen for skaden skete såfremt, klageren fortsat havde gener i sit venstre håndled. Selskabet gjorde endvidere klageren opmærksom på, at sagen ville blive afsluttet, hvis klageren ikke vendte retur.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at forældelsen skal regnes fra den 28. maj 2018, hvor selskabet anerkendte, at der forelå en dækningsberettigende skade, hvorfor klagerens krav forældede den 28. maj 2021, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. pkt.

Klagerens krav var således forældet forud for klagerens henvendelse til selskabet den 30. maj 2022, ligesom klagerens krav var forældet forud for klagen til Nævnet.

Selskabet bemærker, at idet selskabet – på baggrund af klagerens fornyede henvendelse den 31. maj 2022 – afviste dækning med henvisning til, at klagerens krav var forældet i sin afgørelse af 7. juli 2022 samt, at der ikke på noget tidspunkt er indgået en særlig aftale med klageren om suspension af forældelsen, har klageren ikke fået en berettiget forventning om, at selskabet ikke ville gøre forældelse gældende i sagen.

Til støtte for sin påstand henviser selskabet til Nævnets afgørelse i sag 97801, hvor Nævnet fandt, at klagerens eventuelle krav på dækning for varigt mén forældede 24. januar 2020, som var 3 år efter selskabets anerkendelse den 24. januar 2017. Ankenævnskendelsen fremlægges som bilag 10.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klagerens krav forældede senest den 28. maj 2021, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. pkt. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klagerens advokat har i brev af 17/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Som svar på Tryg Forsikrings brev af 17. april d.å. til Ankenævnet skal jeg henvise til, at der ikke er tale om nogen forældelsesproblematik.

Reelt set er der tale om en genoptagelse af en forsikringssag, hvor skaden blev korrekt anmeldt af forsikringstager i 2018.

Som det fremgår af de lægelige bilag og tidligere bemærkninger til Ankenævnet fik [klageren] først i sommeren 2022 kendskab til, at der var et brud i hånden.

Fra egen læges journal kan også bemærkes følgende:

05-05-2022 Symptom/klage fra håndled

L11 Symptom/klage fra håndled

Kontakt tekst:

TK: For et par år siden forstuvet sit håndled.

Er nu begyndt at få tiltagende gener fra det igen.

Får tid hos læge i næste uge

Som det i øvrigt kendes fra røntgensvaret af 22. juli 2022, var der ifølge overlæge ... notat tale om følger efter et overset knoglebrud i håndleddet.

Forsikringstager [klageren] har altså ikke haft kendskab til en skade, som ville få varige følger. Tværtimod blev det på skadestuen vurderet til at være en ikke behandlingskrævende lidelse.

Under alle omstændigheder er der også et genoptagelsessynspunkt, idet det klart og tydeligt fremgår af de fremsendte lægelige journaler, at der er opstået en væsentlig forværring i skaden.

Indtil 2022 havde der kun periodevis været smerter, men som det fremgår af journalnotatet 5. maj 2022 begyndte [klageren] at få tiltagende gener fra håndleddet.

D.d. er situationen, at [klageren] er blevet 75% sygemeldt fra sit arbejde.

Efter skaden kunne [klageren] stadig arbejde 12-16 timer pr. dag, men nu er der væsentlige konstante smerter, som også giver problemer med afbrudt søvn og smerter, der trækker op i armen.

Smerter i et håndled og kun periodevis er ikke i sig selv et erstatningsberettiget men.

Situationen nu, hvor der efter 2022 er konstateret et håndledsbrud og nu i 2023 med væsentlige konstante smerter er klart en væsentlig forværring, som i sig selv også forpligter Tryg Forsikring til at genoptage sagens behandling.

Endelig vedlægges et nyt notat af 10. maj 2023 fra overlæge ..., hvor det på ny gentages at frakturen var udiagnosticeret, og at [klageren] har fået flere smerter, så der er nu et temmelig påtrængende behandlingsbehov."

Selskabet har i brev af 7/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har haft forelagt sagen for selskabets rådgivende lægekonsulent med henblik på at undersøge, om der er tale om en forværring af klagerens gener fra venstre hånd.

Lægekonsulenten har ud fra de lægelige akter vurderet, at der ikke er dokumentation for brosymptomer, idet klageren ikke har haft henvendt sig hos sin egen læge i perioden fra 2018 – 2022, hvor han klagede over gener fra venstre hånd.

Endvidere har lægekonsulenten angivet, at diagnosen ikke helet brud blev stillet i 2022, men der er ikke dokumentation for forværring, fordi der i journalen står, at klageren har haft gener siden ulykken, og der er dokumentation for, at det er netop disse gener, som giver anledning til at foretage en yderligere undersøgelse af klageren blandt andet ved røntgenundersøgelse.

Det bemærkes, at genoptagelse kræver lægelig dokumentation for, at følgerne efter ulykken er blevet forværret, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 15.4.

Til støtte for sin påstand, henviser selskabet til Nævnets afgørelse i sag 97219, hvor Nævnet fandt, at der på det foreliggende grundlag ikke var ført bevis for, at der var indtruffet en forværring. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at der af de lægelige oplysninger ikke fremgik oplysninger om, at der var indtrådt forværring efter klagerens tilstand efter den 17. marts 2017, hvor selskabet udbetalte méngodtgørelse. Ankenævnskendelsen fremlægges som bilag 11.

Klageren opsigte sin forsikring den 1. februar 2021, selskabet skal hertil bemærke, at blot fordi det fremgår af journalnotatet fra den 12. maj 2022, at fundene er forenelige med ikke ophelede frakturfølgere af ældre dato, siger det ikke noget om, hvor gammelt bruddet er, hvorvidt bruddet er opstået i forsikringstiden eller om bruddet er opstået som følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det er således fortsat selskabets opfattelse, at klagerens krav forældede senest den 28. maj 2021, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. pkt., samt at der ud fra de lægelige akter ikke er tilstrækkelig dokumentation for, at følgerne efter ulykken den 5. maj 2018 er blevet forværret."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 25/8 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Selskabets rådgivende lægekonsulent har behandlet sagen på ny, og på det grundlag kommer Tryg med en ny vurdering og afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99591

Selskabets standpunkt er ikke korrekt. Forsikringstager har ikke været udsat for andre ulykker med sin venstre hånd end den 4. maj 2018, hvilket også fremgår af lægejournal.

Det fremgår tydeligt af bilagsmaterialet fra [sygehus], at der er tale om samme problemstilling, som uheldet 4. maj 2018.

Jeg skal anmode Ankenævnet for Forsikring om at pålægge Tryg Forsikring at indhente en decideret speciallægeerklæring, hvilken også vil kunne belyse spørgsmålet om nuværende status, men i øvrigt spørgsmålet om årsagssammenhæng.

Det kan i øvrigt tilføjes, at [klageren] nu desværre har måttet sygemelde sig fra sit arbejde ..., og at der p.t. er afsat tid til operation af hånden til februar 2024.

Jeg medsender på ny notat fra 10. maj 2023 fra [sygehus], overlæge, speciallæge ... hvor denne oplyser, at problemstilling er en udiagnostiseret fraktur, som er flere år gammel.

I øvrigt nævner samme overlæge i epikrise af 21. juli 2022, som også er Ankenævnet i hænde under

konklusion og plan, at det er uden rimelig tvivl en følge af en overset fra 2018. Notatet medsendes på ny og de to konklusioner fra overlægen er markeret."

Hertil har selskabet i meddelelse af 18/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

" Det som klagerens advokat har anført i sit brev af 25. august 2023, giver ikke selskabet anledning til at ændre sin vurdering af sagen. Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, der derfor kan forelægges Nævnets jurister."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat fra sygehus - akutafdeling af 6/5 2018 fremgår bl.a.:

"Distorsion af håndled

...

Aktuelle:

Faldet i går taget fra med venstre håndled. Fået noget i denne

...

Objektiv undersøgelse – standard:

...

Venstre håndled:

Lettere hævelse på dorsalsiden svarende til håndledsniveau. Ingen misfarvning eller fejlstilling. Palpationsømh svarende til ømheden. Ingen palpationsømh svarende til distale ulna eller radius samt ingen ømh af scaphoideum. Ingen ossøs ømh af fingrene.

Fuld fleksion, mangler cirka 10 ' ved ekstension.

...

Konklusion og plan:

Klinisk ingen mistanke til fraktur af radius eller ulna samt scaphoideum.

Mundtlig som skriftlig formeret om RICE-princippet. Forventet bedring over de næste dage. Må belaste smertegrænsen. Kan tage Panodil 1 g gange 4 dagligt ved smerter. Ved manglende fremgang da kontakt til egen læge mhp. klinisk vurdering samt evt. udløsende røntgenbillede."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"09-05-2018

...

smerter i ve. håndled efter fald i fredags.
var på skadestuen hvor man ikke mistænkte brud
har initielt kunne bevæge håndleddet frit.

kan nu næsten ikke lave dorsal fleksion. (passivt uden smerte eller modstand)
kan nu næsten ikke lave ridiel diviasion. (passivt uden smerter eller modstand)
ingen hævelse

ved palpation ingen store smerter
ingen indirekte smerte.

fortæller at det går lidt bedre i dag

går hjem uden yderligere.
er informeret om at komme igen hvis det ikke bliver bedre.

...

05-05-2022...

Diagnoser:

L11 Symptom/klage fra håndled

Kontakt tekst:

TK: For et par år siden forstuvet sit håndled.
Er nu begyndt at få tiltagende gener fra det igen

...

12-05-2022

...

2018 faldtraume mod venstre håndled, vurderet på sk.st. uden fund af behandlingskrævende lidelse.

Siden periodevist fortsat smerter dorsoradialt på venstre håndled, er som venstrehåndet [håndværker] temmelig generet i disse perioder, ikke fundet nogen specifik provokerende faktor, smerter ved dorsalflexion, smerter ved supination, let hævelse sv.t. det smertende sted, ømhed i tabatieren og ved tryk ithenarregionen frem mod tommelens rodled.

På mistanke om seqv. til tidligere eventuel naviculare fractur udbedes rtg. venstre håndled, tommelens rodled og ikke mindst os naviculare."

Ankenævnet for Forsikring

9.

99591

Af skadesanmeldelse af 24/5 2018 fremgår bl.a.:

"Hvor/hvornår skete ulykkestilfældet
Sted: Hos noget familie

Dato/klokkeslæt:
Ca. kl. 23.00

...
Hvilken legemsdel blev ramt, og hvori bestod beskadigelsen?
Venstre håndled – kraftig forstuvning

...
Ulykkestilfælde

...
Jeg faldt over en kasse, som stod på gulvet. Jeg falder uheldigt og lander med kropsvægten ned på min venstre hånd (jeg er venstrehåndet)

...
Er du efterfølgende blevet behandlet af en læge i forbindelse med skaden, og er der stillet en diagnose? ... Ja

...
Jeg søgte læge nogle dage efter, da hånden var meget øm."

Af selskabets brev af 28/5 2018 fremgår bl.a.:

"Tak for din anmeldelse af ulykken den 4. maj 2018, hvor du kom til skade med forstuvet venstre håndled.

Hændelsen er dækket af forsikringen.

...

Kontakt os igen, hvis du har men et år efter ulykken

Det er vores erfaring, at det normalt er muligt at vurdere eventuelle varige men, når der er gået ca. et år efter ulykken. Jeg vil derfor bede dig om at kontakte os omkring årsdagen, med oplysninger om, hvilke gener du har som følge af ulykken, samt hvor og hvornår du har konsulteret læger og sygehuse.

Hvis du ikke har varige men efter ulykken, behøver du ikke kontakte os. Så afslutter vi sagen."

Af røntgensvar af 12/5 2022 fremgår bl.a.:

"Røntgen af venstre håndled, 1. fingerstråle samt os scaphoideum
Ingen tidl. optagelser til sammenligning.

Os scaphoideum ses med tværgående opklarende linie, diffuse skleroseringer samt cystedannelser.

Fundene er forenelig med ikke ophelede frakturfølger af ældre dato med pseudartrose

I øvrigt normale ossøse og artikulære forhold

Konklusion: Pseudartrose i os scaphoideum."

Af e-mail fra klageren af 30/5 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg har forsøgt at få fat i jer på telefonen, men der er meget lang kø. Jeg er kunde hos jer, og har en personforsikring, jeg har opsagt for noget tid siden. Den 06.05.2018 kom jeg til skade med min hånd. Lægen mente ikke, der var noget i vejen med hånden, og den blev derfor ikke undersøgt. Nu viser det sig, at der er sket en lægefejl, og at nogle knogler var brækkede. Jeg får derfor brug for mig forsikring hos jer, selvom jeg ikke længere har den pågældende forsikring hos jer. Mit policensnummer var: ... Hvordan skal jeg forholde mig? Jeg har mange smerter og skal sandsynligvis opereres. Om jeg får men, vil tiden vise."

Af journal fra sygehus – ortopædkirurgisk ambulatorium fremgår bl.a.:

"22-07-2022 Følgetilstand efter fraktur i håndled

...

Årsag til henvendelsen

Rask [i 30'erne] venstrehåndet [håndværker], der er henvist til vurdering af et langtrukkent håndleds besvær venstre og for nylig påvist scaphoideum pseudoartrose.

...

Patienten angiver sig i alt væsentlig rask, venstre hånd, ... med mange timers arbejde hver uge.

Patienten angiver at han i 2018 faldt, var dagen efter på skadestuen med smerter om venstre håndled, det blev undersøgt, der blev ikke foretaget videre undersøgelser.

Pga. fortsat besvær angiver patienten at han nogle dage senere igen var hos egen læge, det medførte heller ikke videre undersøgelser, siden har patienten så i hvert fald med mellemrum haft noget besvær om det venstre håndled. Er pga. dette besvær så via egen læge foretaget røntgenundersøgelse, der påvist en scaphoideum pseudoartrose.

Objektiv undersøgelse standard

Almen tilstand: Patienten fremtræder umiddelbart sund og rask, der ikke noget påfaldende at se om underarm og håndled eller hånd. Ved palpation har jeg indtryk af synovitis i håndled eller håndrod, der ikke nævneværdig ømhed i tabatieren eller over tuberculum men der veludtalt ømhed over den proximale scaphoideum pol, volar fleksion går uden de store problemer men der er smerter ved dorsalt fleksion.

Vurdering af undersøgelse

Der foreligger adskillige røntgenbilleder i ... , der viser veletableret scaphoideum pseudoartrose, en delforandring i knoglestrukturen i scaphoideum i øvrigt. Jeg synes ikke jeg på det foreliggende billeder med rimelighed kan se tegn til begyndende artrose.

Konklusion og plan

Ud fra det foreliggende venstresidig scaphoideum pseudoartrose hos rask ung ... Uden rimelig tvivl en følge af en overset fra 18. Er at jeg forklarer patienten en at det nødvendigt at operere form for at pseudoartrosen til at hele, hvis scaphoideum ikke heler vil han med al overvejende sandsynlighed indenfor en overskuelig fremtid for generende artrose i håndled og håndrod.

...

Jeg bedt patienten orientere sig på patienten erstatnings hjemmeside.

...

Ankenævnet for Forsikring

11.

99591

10.05.2023

...

Lang tid siden jeg talte med patienten, han har en venstresidig scaphoideumfraktur, frakturen er flere år gammel, udiagnosticeret.

Da jeg så patienten, henviste jeg patienten til behandling på [hospital] efterfølgende sundhedsstyrelsens retningslinjer, det kom der desværre ikke noget ud af.

Siden har patienten fået flere smerter, nu er der et temmeligt påtrængende behandlingsbehov. Patienten har spurgt om behandlingsmuligheder, jeg har kort gennemgået rulle diverse forskellige operations tekniske muligheder, men da der på de seneste billeder, en CT-scanning fra det sene efterår 2022, ikke er tegn til artroseudvikling, mener jeg fortsat at bedste behandling er forsøg på osteosyntese."

Af journalnotat fra hospital – ortopædkirurgisk ambulatorium af 18/8 2022 fremgår bl.a.:

"Faldt for 4. år siden og tog fra med venstre hånd. Pådrog sig scaphoideum fraktur. Nu pseudo-artrose. Smerterne i håndleddet generer ham så meget at han har svært ved at udføre sit [arbejde]. Det i de små finmotoriske bevægelser der driller.

Indimellem blusser det op med dorsoradiale hævelse.

...

Ekstremiteter Venstre håndled: Nydelig bevægelighed. Har den typiske dorsoradiale synovit. Moderate radiokarpale smerter og forventeligt trykømt omkring pseudoartrosen. Radiologisk corpus scaphoideum pseudoartrose, Lidt usikkert hvor meget resorption der er. CT-scanning ej udført, Umiddelbart ingen synlig radiokarpal artrose.

...

Konklusion og plan: Opskrives til scaphoideum pseudoartrose operation."

Af selskabets brev af 7/7 2022 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din henvendelse fra d. 30.05.2022, hvor du oplyser du ønsker en vurdering af det varige mén i forbindelse med uheldet den 04.05.2018. Ud fra sagens oplysninger, har vi vurderet, at dit krav om erstatning er forældet den 04.05.2022, da vi tre år før det tidspunkt kunne have vurderet dit varige mén helt eller delvist."

Af e-mail fra selskabet af 10/2 2023 fremgår bl.a.:

"Vi vil for sagens videre forløb gerne indhente journaler se derfor venligst vedhæftede brev. Vi skal dog oplyse om mulig forældelse af sagen."

Af brev fra klagerens advokat til selskabet af 2/3 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg medsender:

...

I og med at du har anmodet om supplerende lægelige oplysninger, går jeg ud fra, at mulig forældelse af sagen ikke længere er relevant!!!"

Af e-mail fra selskabet af 24/3 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget akterne som I har sendt til os, og sagen bliver nu forelagt vores forældelseskonsu lenter.

Det oprindelige krav ER forældet. Det som vi vil se på, er om der kan være sket en forværring af skadelidtes gener og om vi eventuel skal give erstatning for forværringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringForsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

7. Grundforsikring

7.1 Varigt mén

7.1 Varigt mén

Forsikringen dækker, hvis du får et fysisk og/eller psykisk varigt mén som følge af et ulykkestilfælde.

...

15.4 GenoptagelseGenoptagelse af varigt mén efter ulykkestilfælde

Når en sag er afsluttet, kan den senere genoptages, hvis du som forsikrede beder om det. Genoptagelsen kræver lægelig dokumentation for, at følgerne efter ulykken er blevet forværret. Udgifterne til fremskaffelse af denne lægelige dokumentation betales af forsikrede. Hvis vi beslutter at genoptage sagen, betales udgifterne til den lægelige dokumentation af os. "

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1980'erne, anmeldte den 24/5 2018, at han den 5/5 2018 slog sin venstre hånd, idet han faldt og landede med hele sin kropsvægt på hånden. Selskabet anerkendte dækning den 28/5 2018 og bad klageren vende tilbage ca. 1 år efter ulykken, hvis han fortsat havde gener. I maj 2022 fik klageren ved røntgenundersøgelse påvist et ældre brud i os scaphoideum med pseudoartrose, og klageren henvendte sig derfor til selskabet igen den 30/5 2022 med angivelse af, at han fortsat havde gener. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet.

Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende, at hans krav på méngodtgørelse ikke er forældet, og at selskabet pålægges at indhente en speciallægeerklæring. Klageren har anført, at det på skadestuen i 2018 blev vurderet, at generne i håndleddet var en ikke-behandlingskrævende lidelse, og at han derfor først i 2022 – efter røntgenundersøgelsen – fik kendskab til, at hånden havde været brækket, og at generne derfor ikke var forbigående.

En overlæge har udtalt, at pseudoartrosen i håndleddet utvivlsomt er en følge af det oversete brud fra 2018. Klageren har anført, at det desuden fremgår af de lægelige journaler, at der er sket en væsentlig forværring i skaden, idet klageren indtil 2022 kun havde periodevis smerter. I maj 2022 begyndte klageren at få tiltagende smerter, som har medført, at han er 75 % sygemeldt fra sit job.

Selskabet har anført, at forældelsesfristen senest skal regnes fra den 28/5 2018, hvor selskabet anerkendte dækning og klagerens eventuelle krav derfor blev forældet den 28/5 2021, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. pkt. Selskabet har anført, at "Selskabet bemærker, at idet selskabet – på baggrund af klagerens fornyede henvendelse den 31. maj 2022 – afviste dækning med henvisning til, at klagerens krav var forældet i sin afgørelse af 7. juli 2022 samt, at der ikke på noget tidspunkt er indgået en særlig aftale med klageren om suspension af forældelsen, har klageren ikke fået en berettiget forventning om, at selskabet ikke ville gøre forældelse gældende i sagen". Selskabet har anført, at selskabets lægekonsulent har vurderet, at der ikke er dokumentation for brosymptomer mellem ulykken og klagerens gener i 2022, idet klageren ikke har henvendt sig til sin læge vedrørende håndleddet fra 2018 til 2022. Lægekonsulenten har desuden vurderet, at der ikke er dokumentation for forværring, da der i klagerens journal fremgår, at han har haft gener siden ulykken.

Af journalnotat fra sygehus akutafdeling af 6/5 2018 fremgår det, at klageren var "Faldet i går taget fra med venstre håndled. Fået noget i denne ... Klinisk ingen mistanke til fraktur af radius eller ulna samt scaphoideum".

Ankenævnet for Forsikring

14.

99591

Af journal fra egen læge af 9/5 2018 fremgår det "smerter i ve. håndled efter fald i fredags. Var på skadestuen hvor man ikke mistænkte brud. Har initielt kunne bevæge håndleddet frit. kan nu næsten ikke lave dorsal fleksion. (passivt uden smerte eller modstand) kan nu næsten ikke lave ridiel diviasion. (passivt uden smerter eller modstand) ingen hævelse ved palpation ingen store smerter. ingen indirekte smerte".

Af selskabets brev af 28/5 2018 fremgår det, at "Hændelsen er dækket af forsikringen ... Kontakt os igen, hvis du har men et år efter ulykken ... Hvis du ikke har varige men efter ulykken, behøver du ikke kontakte os. så afslutter vi sagen".

Af journal fra sygehus, ortopædkirurgisk ambulatorium af 22/7 2022 fremgår det, at "Patienten angiver, at han i 2018 faldt, var dagen efter på skadestuen med smerter om venstre håndled, det blev undersøgt, der blev ikke foretaget videre undersøgelser. Pga. fortsat besvær angiver patienten at han nogle dage senere igen var hos egen læge, det medførte heller ikke videre undersøgelser, siden har patienten så i hvert fald med mellemrum haft noget besvær om det venstre håndled. ... Udfra det foreliggende venstresidig scaphoideum pseudoartrose hos rask ung ... Uden rimelig tvivl en følge af en overset fra 18".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det af punkt 3 at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Af punkt 15.4 (genoptagelse) fremgår det, at "Genoptagelsen kræver lægelig dokumentation for, at følgerne efter ulykken er blevet forværret".

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for ulykkesforsikringen. Efter nævnets praksis er dette tidspunktet, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

15.

99591

I forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. punktum, fastslås det, at hvis selskabet anerkender, at der foreligger en dækningsberettigende skade, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse, indtræder forældelse 3 år efter selskabets meddelelse herom. I forarbejderne til denne bestemmelse, jf. lovforslag L 166 af 2007, er det præciseret, at den 3-årige frist i § 29, stk. 5, 2. punktum, er absolut og således ikke kan suspenderes efter reglerne i forældelsesloven.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for ulykkestilfældet med henvisning til, at klagerens krav var forældet forud for klagerens fornyede henvendelse til selskabet i 2022, jf. herved 3-års reglen i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. pkt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet anerkendte ulykken som dækningsberettigende den 28/5 2018 og bad klageren vende tilbage omkring årsdagen for ulykken, hvis han fortsat havde gener. Selskabet oplyste i denne forbindelse, at det ville afslutte sagen, hvis det ikke hørte noget fra klageren. Under hensyn til oplysningerne i de lægelige bilag om, at klageren siden ulykken har haft gener fra hånden, kan det ikke føre til andet resultat, at bruddet i hånden først blev opdaget i maj 2022.

Nævnet finder videre ikke grundlag for at kritisere, at selskabet under henvisning til den 3-årige forældelsesfrist i forældelseslovens § 3, har afvist dækning af klagerens eventuelle krav for så vidt angår mén, der skyldes forværring af klagerens gener.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren henvendte sig på skadestuen dagen efter ulykken med smerter i venstre håndled, at han grundet fortsatte smerter henvendte sig til egen læge den 9/5 2018, og at det af journalnotat fra sygehus af 22/7 2022 fremgår, at "siden har patienten så i hvert fald med mellemrum haft noget besvær om det venstre håndled. Er pga. dette besvær så via egen læge foretaget røntgenundersøgelse, der påvist en scaphoideum pseudoartrose".

Ankenævnet for Forsikring

16.

99591

Nævnet har også lagt vægt på, at der i de fremlagte lægelige bilag ikke er oplysninger, der med den fornødne sikkerhed godtgør, at klageren senere end 3 år forud for sin henvendelse den 30/5 2022 har oplevet nye eller væsentligt forværrede gener som følge af ulykken den 8/7 2016. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren efter det oplyste i 2024 skal opereres i hånden, hvorfor det må antages, at klagerens aktuelle gener i tiden efter operationen vil blive reduceret væsentligt, hvilket taler for, at en eventuel forværring af generne fra hånden er af midlertidig karakter.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen