

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. september 2023 blev i sag nr. 99594:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 29/3 2023 har klageren bl.a. anført:

"Jeg blev sygemeldt 30 maj 2021 efter et fald, hvor jeg pådrog mig et brud på venstre kraveben. Jeg kom ud for et endnu et fald 6 december 2021, hvor jeg pådrog et brud på v. kraveben samt brud på venstre overarm. Jeg var fuld sygemeldt fra første sygedag 30 maj 2021 og frem til jeg blev tilkendt seniorpension 1 april 2022. Jeg var ikke i stand til at vende tilbage til mit arbejde som ... pga. af følgerne efter de to brud.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling ved tab af erhvervsevne. Da jeg ikke er i stand til at bestride et arbejde."

Selskabet har den 30/5 2023 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken forsikring er der tale om?

Klager tegnede ordningen den 1. september 1992 i Statsanstalten for Livsforsikring, som i dag er en del af Danica Pension, hvorfor Danica Pension besvarer nærværende klage.

Klagers ordning er en invaliderente, som indebærer dækning ved tab af mindst 2/3 af erhvervsevnen som følge af sygdom eller ulykke. Der vil i et sådant tilfælde samtidig være ret til præmiefritagelse.

Karensperioden er tre måneder.

For hele dækningen gælder almindelige forsikringsbetingelser nr. 110-76 med ikrafttrædelse den 1. marts 2007. Forsikringsbetingelserne vedlægges som bilag A. Dækningsoversigten fremlægges som bilag B.

Hvori består uenigheden?

Der er uenighed mellem klager og Danica Pension om, hvorvidt klager helbredsmæssigt opfylder betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne, herunder om klagers generelle erhvervsevne varigt er nedsat med mindst 2/3.

Klager har anført, at hun ikke kan godtage Danica Pensions afslag på udbetaling ved tab af erhvervsevne. Klager har blandt andet anført, at hun mangler dokumentation fra Danica Pensions læge om, at klager kan arbejde på nedsat tid. Klager har også anført, at hun har fået seniorpension, fordi hun ikke kan bestride et job.

Danica Pension fastholder, at Danica Pension med rette har afslået udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse.

Klager fik bevilliget seniorpension den 1. april 2022 og anmeldte herefter et krav på dækning af tab af erhvervsevne til Danica Pension den 7. september 2022. Til brug for vurdering af klagers krav indhentede Danica Pension en attest fra klagers egen læge og en erklæring fra en speciallæge i ortopædkirurgi.

Danica Pension fandt herefter ved afgørelse af den 7. marts 2023, at klagers helbredstilstand var tilstrækkelig stabil til, at Danica Pension kunne vurdere klagers erhvervsevnetab generelt i alle erhverv. Danica Pension har således ikke udbetalt dækning for tab af erhvervsevne i en midlertidig periode.

Sagsfremstilling

Anmeldelse ved tab af erhvervsevne

Det fremgår af klagers anmeldelse ved tab af erhvervsevne af den 7. september 2022, at klager faldt og brækkede kravebenet den 30. maj 2021, og at hun faldt igen den 6. december 2021 og brækkede skulder og kravebenet, jf. bilag C.

Det fremgår endvidere af anmeldelsen, at klager er ..., og at hun arbejdede med ... på deltid 30 timer om ugen ekskl. frokost, inden hun blev uarbejdsdygtig.

Det fremgår tillige af klagers anmeldelse, at klager var fuldstændig uarbejdsdygtig og havde været det siden den første sygedag den 30. maj 2021, og at klager ikke havde genoptaget arbejdet helt eller delvist. Det fremgår også, at klager regnede med, at hendes helbredstilstand aldrig ville bedres så meget, at hun helt eller delvist ville genvinde erhvervsevnen.

Det fremgår endelig af anmeldelsen, at klager har anført, at der ikke var andre sygdomme/lidelser, der havde indflydelse på hendes tilstand.

Akter fra ... Kommune

Klager var i 1995 udsat for en bilulykke, hvor hun pådrog sig et piskesmæld. Klager var efterfølgende i et utal af behandlinger. I 2019 mistede klager sin mand efter tre års sygdom og desuden

døde [to familiemedlemmer] det samme år. Klager måtte tage sig af alt det praktiske efter alle dødsfaldene. Det fremgår af akterne fra ... Kommune den 8. november 2021, jf. bilag D.

Af akterne fra ... Kommune fremgår det også, at klager skrev til kommunen den 11. august 2021, at hun var helt raskmeldt fra fredag den 13. august 2021. Klager skrev også, at hun gik på ferie i uge 33 og uge 34 og startede op på fuld tid i uge 35 [fra den 30. august 2021], jf. bilag E.

Det fremgår endvidere af akterne fra ... Kommune, Oplysningsskema (300 A), udfyldt af klager den 21. oktober 2021, at klager havde første sygedag den 17. september 2021. Årsagen til klagers fravær var smerter i arme, skulder, nakke og ryg. Klager har tillige anført i oplysningsskemaet, at hun havde angst og depression, og at hun havde stress, fordi hun ikke kunne overskue sin situation, jf. bilag F.

Klager har ligeledes anført i oplysningsskemaet, at hun faldt og brækkede sit kraveben, og at det havde gjort hendes smerter værre i arme, nakke og skulder. Det fremgår også, at klager ikke forventede at raskmelde sig fuldt ud eller at genoptage arbejdet delvist inden den 11. november 2021. Det fremgår endelig, at klager ikke var i behandling for sin sygdom, og at hun ikke afventede operation, men at hun afventede behandling/undersøgelse.

LÆ 125 Statusattest den 26. oktober 2021

Af statusattest LÆ 125, udarbejdet af klagers egen læge den 26. oktober 2021 til brug for ... Kommune, fremgår det, at klager om sommeren havde fået morfika efter en venstresidig kravebensfraktur. Det fremgår også, at klager havde været i kontakt med lægehusets sygeplejersker for skulder- og nakkebesvær den 8. oktober 2021, og hun havde fået Ibuprofen. Diagnosen var smerte, og prognosen kunne ikke vurderes, jf. bilag G.

Akter fra ... Kommune

Det fremgår af akterne fra ... Kommune den 8. november 2021, at klager var sygemeldt fra den 17. september 2021 med smerter i arme, skulder, nakke og ryg samt stress på grund af, at hun ikke kunne overskue sin situation, jf. bilag D.

Det fremgår endvidere af akterne den 8. november 2021, at klager var fuldt sygemeldt, og grundet mangeårige smerter i bevægeapparatet var hun usikker på, om hun kunne vende tilbage til arbejdet. Klager skulle have samtale med en leder den kommende fredag og forventede at blive afskediget. Klager havde den 2. november 2021 søgt seniorpension.

Det fremgår tillige af akterne fra ... Kommune den 8. november 2021, at klager var fuldt sygemeldt efter, at hun brækkede kravebenet. Hun havde en del andre smerter i bevægeapparatet, som hun pådrog sig år tilbage. Hun var desuden presset af sin situation, da hun var usikker på, om hun kunne vende tilbage til arbejdet. Det blev også vurderet, at klager var fuldt sygemeldt grundet smerter og stress.

Af akterne fra ... Kommune den 6. december 2021 fremgår det, at klager oplyste, at hun havde haft møde med en leder, og at der havde været talt om forskellige muligheder. Der var desuden tvivl om, hvorvidt klager kunne vende tilbage til nuværende arbejdsfunktioner. Egen læge havde ved en friattest af den 1. november 2021 sygemeldt klager i fire måneder, jf. bilag H.

Det fremgår også af akterne fra ... Kommune den 6. december 2021, at klager oplyste, at hun havde været ufaglært ... i mange år, indtil hun blev ... i 2015. Det blev vurderet, at klager var fuldt sygemeldt på grund af et brækket kraveben og generelt smerter i bevægeapparatet.

Det fremgår af akterne fra ... Kommune den 20. januar 2022, at klager oplyste, at hun var blevet afskediget fra den 1. februar 2022, hvilket betød, at hun fratrådte den 1. juni 2022. Klager gik fortsat til genoptræning, og lægen havde oplyst klager om, at hvis smerterne ikke forsvandt, skulle hun henvises til læge igen. I forhold til ribben gik det meget bedre, og desuden havde klager fået bedre humør, jf. bilag I.

Det fremgår af endvidere af akterne fra ... Kommune den 21. januar 2022, at det blev vurderet, at klager var fuldt sygemeldt grundet brækket kraveben og generelt smerter i bevægeapparatet samt stress, jf. bilag J.

LÆ 145 Generel helbredsattest af den 3. februar 2022

Det fremgår af LÆ 145, udarbejdet af klagers egen læge den 3. februar 2022, at klager var ude for en trafikulykke i 1995 med multiple [mange] skader, blandt andet piskesmæld, jf. bilag K.

Det fremgår endvidere, at klager havde smerter fra nakke, skuldre, ryg og arme samt hovedpine og migræne. Det fremgår tillige, at klager havde haft kroniske muskel- og ledsmerter gennem mange år. Smerterne havde været udredt og behandlet ekstensivt, og behandlingsmulighederne var udtømt.

Det fremgår også, at klager havde stress, dels på grund af tidligere trusler, dels på grund af sygdom og dødsfald i den nære familie og aktuelt på grund af forværring af situationen, hvor hun var blevet mere handicappet. Der var træthed og lav koncentrationsevne. Klager havde ikke læst en bog i to år, hun havde svært ved at samle sig om en tekst og måtte hvile meget. Det fremgår tillige af LÆ 145, at der var forværring efter brud af venstre nøgleben [kraveben] den 30. maj 2021 og på ny ved fald den 6. december 2021. Klager var netop begyndt til genoptræning. Hun havde stadig mange smerter fra nøgleben og skulder. Klager fik morfin til smerterne. Det aktuelle betød sygemelding i forhold til det hidtidige arbejde i fire måneder fra dags dato [den 3. februar 2022].

Det fremgår endvidere af LÆ 145 under punkt 2. 'Objektiv undersøgelse, især med henblik på de aktuelle helbredsklager', at der var smerter ved tryk omkring venstre skulder og klavikel [ved kravebenet] skuldernært, hvor bruddet lå, og at der var smerter ved bevægelse. Klager havde langsomt lidt bedre aktionsradius i bevægelsen. Der var ømhed i muskulaturen i nakke – og skulderåg og ryg generelt. Klager var psykisk upåfaldende, hun havde ingen åbenlys depression, og der var ingen tankeforstyrrelse.

Under punkt 3. 'Diagnoser' fremgår det, at der var brud på venstre nøgleben [kraveben], brud på venstre overarmsknogle, muskelsmerter, belastningsreaktion, hovedpine og migræne.

Det fremgår under punkt 4. 'Behandlingsmuligheder', at udredning og behandling var udtømt med hensyn til de kroniske lidelser. Der var genoptræning i forhold til de nytilkomne brud. Det var uvist, om disse ville efterlade blivende gener i form af smerter.

Det fremgår også, at klagers egen læge vurderede, at klager ikke havde en realistisk funktionsevne

på arbejdsmarkedet. Lægen vurderede endvidere, at selv ved lav fysisk belastning ville klager have for kortvarig arbejdssevne, før koncentrationen svigtede, og hun måtte hvile.

Korrespondancemeddelelse

Af en korrespondancemeddelelse sendt den 16. februar 2022 fra ... Kommune til klagers egen læge fremgår følgende: *'Opklarende spørgsmål Vedr. Generel helbredsattest (LÆ141-145), oprettet d. 06-12-2021, besvaret d. 03-02-2022. Kære ... Tak for GHA. Jeg er dog en smule forvirret/usikker på, hvad du mener. Du skriver, at [klager] er sygemeldt i 4 mdr. men du skriver også, at du vurderer at hun ikke har realistisk funktionsevne på arbejdsmarkedet. Mit spørgsmål er: Kan hun deltage i en afklarende praktik med fornødne skånehensyn eller vil der være risiko for helbredet? Hvad er hendes skånehensyn? På forhånd tak. Venlig hilsen [beskæftigelsessagsbehandler]', jf. bilag L.*

Akter fra ... Kommune

Det fremgår af akterne fra ... Kommune den 17. februar 2022, at det blev vurderet, at klager var fuldt uarbejdsdygtig grundet brækket skulder. Klager var i genoptræning. Desuden var hun blevet afskediget og havde søgt om seniorpension, jf. bilag M.

Det fremgår af akterne fra ... Kommune den 2. marts 2022, jf. bilag N, at GHA [generel helbredsattest] af den 3. februar 2022 og korrespondancemeddelelse af den 17. februar 2022 [den 16. februar 2022] var forelagt lægekonsulenten. Han mente, at der skulle afklares yderligere, og at der skulle indhentes journaloplysninger, da klager tidligere var udredt og behandlet. Det blev aftalt med faglig koordinator, at sagen blev forlænget.

Det fremgår af et brev fra ... Kommune af den 2. marts 2022 til klager, at jobcentret havde besluttet, at klagers sygedagpengeperiode kunne forlænges ud over 22 uger. Årsagen var, at kommunen anså det for nødvendigt, at klager gennemførte virksomhedspraktik eller andre afklarende foranstaltninger, for at klagers arbejdssevne kunne klarlægges, jf. bilag O.

Seniorpension

Det fremgår af brev fra www.borger.dk/seniorpension den 21. marts 2022 til ... Kommune, at klager havde fået bevilliget seniorpension fra den 1. april 2022, jf. bilag P.

FP 401 Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1

Det fremgår af FP 401 Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 til brug for ansøgning om udbetaling og/eller præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne, udfyldt af klagers egen læge den 20. oktober 2022, at klagers diagnose var brud på venstre kraveben, jf. bilag Q.

Det fremgår endvidere af FP 401, at årsagen til skaden var fald fra egen højde, hvor klager var landet på venstre skulder. Skaden opstod ifølge klager den 30. maj 2021, og behandlingens forventede varighed var 5 uger. Klager havde været i behandling hos en fysioterapeut i perioden fra den 18. juni 2021 til den 15. september 2021. Klager havde været sygemeldt på fuld tid fra den 31. maj 2021 til den 2. august 2021 og på fuld tid fra den 9. september 2021.

Det fremgår også af FP 401, at klager delvist kunne varetage sine daglige funktioner i øvrigt fra den 31. maj 2021. Klager kunne ikke deltage i sit hidtidige arbejde.

Under punkt 10 fremgår det, at der ikke var tilstået komplikationer, der havde påvirket skadens forløb. Det fremgår også, at lægen vurderede prognosen for klagers tilstand som dårlig, og at læ-

gen ikke forventede, at klager helt eller delvist genvandt erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde.

Speciallægeerklæring af den 16. januar 2023

Danica Pension har til brug for sagen indhentet en erklæring udarbejdet af speciallæge i ortopædkirurgi ... den 16. januar 2023, jf. bilag R.

Det fremgår blandt andet af denne erklæring, at klager angav sig højrehåndet. Det fremgår endvidere af erklæringen, at egen læge havde beskrevet i LÆ 145 af den 3. februar 2022, at klager havde haft kroniske muskel – og ledsmerter gennem mange år, udredt og behandlet ekstensivt, og at behandlingsmulighederne var udtømte.

Det fremgår også af speciallægeerklæringen, at klager her mente, at der var tale om smerter fra nakke og skuldre, som var afhængige af belastningen på hendes arbejdsplads med tunge opgaver inden for [arbejdsområde]. Det fremgår tillige af speciallægeerklæringen, at klager oplyste, at hun inden den aktuelle skade var i stand til at passe sit fuldtidsarbejde som ... med tunge ... opgaver, ligesom hun kunne passe hus og have selv.

Af relevans for de aktuelle gener fik klager 1 gram Paracetamol fire gange dagligt og lavdosis Naltrexon-behandling 4,5 mg til natten for at kunne sove. Klager havde i forbindelse med både skade nr. 1 og nr. 2 været behandlet med morfin i en periode. Klager fik desuden migræne medicin.

Klager oplyste om et indkomsttab, idet hun havde følt sig nødsaget til at gå på seniorpension som følge af de aktuelle skader.

Det fremgår også af speciallægeerklæringen, at skade nr. 1 skete den 30. maj 2021, hvor klager faldt under græsslåning. Faldet var direkte ned på venstre skulder med smerter til følge. Dagen efter blev klager set på skadestuen på [hospital], hvor der med røntgen konstateredes brud på venstre kraveben. Klager oplyste, at bruddet blev behandlet med aflastning i slynge samt smertestillende medicin. Efter cirka otte uger forsøgte klager at komme tilbage på arbejde inden for ... på nedsat tid, men måtte ret hurtigt sygemeldes og var sygemeldt frem til aktuelle skade nr. 2.

For så vidt angik skade nr. 2 fremgår det endvidere af speciallægeerklæringen, at klager den 6. december 2021 faldt på isglat underlag og pådrog sig kraftige smerter svarende til venstre skulder. Der forelå ikke nogen sygehusjournal fra forløbet, men ifølge egen læges LÆ 145 fra den 3. februar 2022 var der tale om en proximal humerusfraktur på venstre side [skuldernært overarmsbrud], som klager oplyste blev behandlet konservativt. Klager oplyste også, at der var et cirka tre måneder varende fysioterapeutisk genoptræningsforløb herefter. Klager oplyste desuden, at hun havde søgt egen læge gange flere på grund af blivende gener fra venstre skulder.

Det fremgår endvidere af speciallægeerklæringen, at klager ikke længere havde gener fra venstre kraveben, men at der stort set altid var smerter i venstre skulder. Klager kunne være smertefri i hvile, hvis hun sad i en stol og fik lejret venstre arm med puder, men oftest var der hvilesmerter. Klager kunne ikke ligge på venstre side om natten, og hun oplevede en meget afbrudt nattesøvn på grund af de aktuelle skuldersmerter. Hvilesmerternes intensitet var afhængige af, hvilken belastning der havde været i løbet af dagen.

Det fremgår også af speciallægeerklæringen, at klager undgik at belaste venstre hånd over hovedhøjde, og at klager ikke kunne ryste en dyne. Klager kunne med smerter anvende en høj tørresnor, og hun kunne vaske sit hår. Hvis klager skulle i det øverste køkkenskab, anvendte hun højre hånd, og hvis et emne krævede håndtering med to hænder, stillede hun sig op på en skammel. Klager kunne lave lettere rengøringsarbejde, tørre støv af etc., men i forhold til det grove husholdningsarbejde med gulvvask, støvsugning og lignende, var der indkøbt rengøringshjælp hver 14. dag. Ligeledes kunne klager kun varetage de letteste opgaver i forhold til at holde huset udenfor samt i forhold til at holde haven. Klager undgik bilture over 10-15 minutter og kørte reelt kun i forbindelse med indkøb.

Under punktet: 'Objektiv undersøgelse' fremgår det, at der ingen synlig forkortning var over venstre clavicula [kraveben] ved inspektion, og der var en netop synlig atrofi [der var lige akkurat synligt muskelsvind] af venstre infrapinatus- og suprapinatusmuskulatur [muskler i skulderen].

Det fremgår af punktet 'Skulderled', at kravebenet på både venstre og højre side var stabilt og uømt.

Under 'Albueled' fremgår det, at bevægeligheden var normal på venstre og højre side.

Under punktet: 'Håndled og hånd' fremgår det, at bevægeligheden var normal på venstre og højre side.

Under punktet 'Største omkreds overarm/underarm' fremgår målene 22/22 cm og 22/22 cm på både venstre og højre side.

Under punktet: 'Konklusion' fremgår det, at idet klager angav kun at have lette forudbestående gener fra venstre skulder frem til aktuelle skade, var der med meget stor sandsynlighed sammenhæng mellem den på røntgen påviste venstresidige claviculafraktur [kravebensbrud] og proximale humerusfraktur [skuldernært overarmsbrud], de aktuelle gener og dagens objektive undersøgelse. Der var ikke yderligere forslag til udredning eller behandling. Tilstanden vurderedes som stationær.

Danica Pensions afgørelse af den 7. marts 2023

Danica Pension traf den 7. marts 2023 afgørelse om, at klagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre af helbredsmæssige årsager. Danica Pension vurderede, at klager med de rette skånehensyn vil kunne varetage et arbejde på nedsat tid, hvis arbejdet ikke er skulderbelastende. Det betød, at klager ikke havde ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling af præmie, jf. bilag S.

Klage af den 20. marts 2023

Ved brev af den 20. marts 2023 anførte klager, at hun ikke kunne godtage Danica Pensions afgørelse af den 7. marts 2023. Klager anførte blandt andet, at hun mangler dokumentation fra Danica Pensions læge om, at klager kan arbejde på nedsat tid. Klager har endvidere anført, at hendes egen læge har vurderet, at klager ikke er i stand til at arbejde. Klager har også anført, at hun har fået seniorpension, fordi hun ikke kan bestride et job, jf. bilag T.

Den Klageansvarliges afgørelse af den 23. marts 2023

Ved brev af den 23. marts 2023 fastholdt Den Klageansvarlige i Danica Pension afgørelsen af den 7. marts 2023, jf. bilag U.

Danica Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen

Danica Pension skal indledningsvist bemærke, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at vedkommende er berettiget til udbetaling. Det er således klager, der skal bevise, at hendes erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat varigt i en sådan grad, at hun har ret til udbetaling. Det er derfor ikke Danica Pension, der skal bevise, at klager kan arbejde på nedsat tid, jf. klagers bemærkninger om, at hun mangler dokumentation fra Danica Pensions læge om, at klager kan arbejde på nedsat tid.

Danica Pension har vurderet, at klagers generelle erhvervsevne ikke varigt er nedsat med mindst 2/3 af helbredsmæssige årsager, og at klager derfor ikke har ret til udbetaling. Danica Pension har endvidere vurderet, at det er sandsynligt, at klager vil have behov for skånehensyn i et vist omfang i forhold til fysiske aktiviteter. Danica Pension finder, at klager med de rette skånehensyn vil kunne varetage et arbejde på nedsat tid.

Danica Pension har vurderet klagers erhvervsevne samlet. Danica Pension har dog af hensyn til overblikket gennemgået klagers gener hver for sig, jf. nedenfor.

Smerter fra bevægeapparatet

For så vidt angår klagers smerter fra bevægeapparatet har Danica Pension lagt vægt på, at klager har haft disse smerter gennem en årrække, og at klager på trods af smerterne har været i stand til at varetage et fysisk belastende arbejde som henholdsvis ... og som ...

Det fremgår således af LÆ 145, jf. bilag K, udarbejdet af klagers egen læge den 3. februar 2022, at klager var udsat for en trafikulykke i 1995 med mange skader, blandt andet piskesmæld, og at klager gennem mange år har haft kroniske muskel- og ledsmerter samt smerter fra bevægeapparatet, nakke, skuldre, ryg og arme samt hovedpine og migræne.

Danica Pension bemærker, at det fremgår af klagers anmeldelse ved tab af erhvervsevne af den 7. september 2022, jf. bilag C, at der ikke var andre sygdomme/lidelser, der havde indflydelse på hendes tilstand.

Danica Pension bemærker endvidere, at klager for så vidt angik kroniske muskel- og ledsmerter har givet udtryk for, at der var tale om mere situationsbetingede smerter som følge af hendes arbejde. Det fremgår således af erklæring udarbejdet af speciallæge i ortopædkirurgi ... den 16. januar 2023, jf. bilag R, at klager mente, at der var tale om smerter fra nakke og skuldre, som var afhængige af belastningen på hendes arbejdsplads med tunge opgaver inden for ...

Danica Pension har på baggrund heraf vurderet, at smerterne fra bevægeapparatet ikke bidrager i væsentlig grad til en varig nedsættelse af klagers erhvervsevne.

Brud på venstre kraveben

For så vidt angår det venstresidige kravebensbrud, som klager pådrog sig den 30. maj 2021, har Danica Pension vurderet, at dette brud ikke bidrager til en varig nedsættelse af klagers erhvervsevne.

Danica Pension har lagt vægt på, at klager ikke har varige følger af bruddet. Det fremgår således af erklæring udarbejdet af speciallæge i ortopædkirurgi ... den 16. januar 2023, jf. bilag R, at klager ikke længere havde gener fra venstre kraveben.

Danica Pension bemærker, at der i speciallægeerklæringen ikke er oplysninger om komplikationer i forbindelse med bruddet, ligesom klager ikke ses at have været behandlet af en speciallæge i forbindelse med bruddet. Klager blev således alene smertebehandlet hos egen læge.

Danica Pension bemærker tillige, at det fremgår af erklæring udarbejdet af speciallæge i ortopædkirurgi ... den 16. januar 2023, jf. bilag R, at klager oplyste, at bruddet blev behandlet konservativt [uden operation].

Danica Pension har tillige lagt vægt på, at klager blev raskmeldt den 13. august 2021, cirka ti uger efter bruddet efter bruddet på kravebenet, og at hun efter afholdelse af ferie genoptog sit arbejde som ... den 30. august 2021. Danica Pension har på den baggrund vurderet, at klager på det tidspunkt må være kommet sig helt efter bruddet.

Danica Pension har ligeledes lagt vægt på, at det ikke var følger af bruddet på venstre kraveben, der var årsagen til, at klager den 17. september 2021 atter blev sygemeldt. Det fremgår således af oplysningsskema (300 A), jf. bilag F, udfyldt af klager den 21. oktober 2021, at årsagen til sygemeldingen var smerter i nakke, skulder, ryg og arme samt angst, depression og stress, fordi klager ikke kunne overskue sin situation.

Psykiske gener

Det er Danica Pensions vurdering, at stress og belastningstilstande kan begrunde et midlertidigt erhvervsevnetab, men at tilstandene ikke kan begrunde et varigt erhvervsevnetab. Danica Pension har på samme måde vurderet, at klagers erhvervsevne ikke er varigt nedsat som følge af psykiske gener.

Danica Pension er opmærksom på, at det fremgår af sagen, at klager i 2019 har oplevet betydelige tab, da hun mistede både ægtefælle og to andre familiemedlemmer. Danica Pension finder, at dette tab sammen med klagers helbreds-mæssige gener i en vis periode kan være årsag til en belastet psykisk situation. Danica Pension har forståelse for klagers svære tab, men finder dog ikke, at tabet har medført, at klagers erhvervsevne varigt er nedsat af helbreds-mæssige årsager. Danica Pension bemærker i den forbindelse, at klager har været i stand til at arbejde i en længere periode efter tabet af ægtefælle og familiemedlemmer, og at hun således har formået at indrette sig efter omstændighederne i sit liv.

For så vidt angår klagers følelse af stress, jf. akterne fra ... Kommune den 8. november 2021, hvor det fremgår, at klager var sygemeldt fra den 17. september 2021 med blandt andet stress, fordi hun ikke kunne overskue sin situation, jf. bilag D, har Danica Pension vurderet, at der var tale om en forbigående tilstand.

Danica Pension har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af akterne fra ... Kommune den 20. januar 2022, at klager havde fået et bedre humør, jf. bilag I.

Danica Pension har også lagt vægt på, at det fremgår af LÆ 145 af den 3. februar 2022, at klager ikke havde en åbenlys depression, jf. bilag K.

Venstresidigt skuldernært overarmsbrud

For så vidt angår det venstresidige skuldernære overarmsbrud, som klager pådrog sig den 6. december 2021, har Danica Pension lagt vægt på, at der ikke ses at have været komplikationer i forbindelse med behandlingen af bruddet, og at klager ikke ses at have været behandlet af speciallæge. Det fremgår således af erklæring udarbejdet af speciallæge i ortopædkirurgi ... den 16. januar 2023, jf. bilag R, at klager havde søgt egen læge, ligesom det fremgår, at klager oplyste, at bruddet blev behandlet konservativt.

Danica Pension har tillige lagt vægt på, at klager på trods af bruddet er i stand til at udføre arbejdsfunktioner over skulderhøjde. Det fremgår således af speciallægeerklæringen, jf. bilag R, at klager selv kunne vaske sit hår, og at hun kunne nå ting i høje skabe. Det fremgår ligeledes, at klager kunne udføre visse arbejdsopgaver som lettere rengøringsarbejde og tørre støv af etc. Det fremgår også, at klager kunne varetage de letteste opgaver i forhold til at holde huset udenfor samt i forhold til at holde haven. Det fremgår endvidere, at klager kunne køre ture i bil, og at hun kunne købe ind.

Danica Pension har i den sammenhæng også lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæringen, jf. bilag R, at klager er højrehåndet. Da klagers smerter er venstresidige, har Danica Pension vurderet, at klager er i stand til på vanlig vis at udføre arbejdsopgaver med højre hånd.

Danica Pension har ligeledes lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæringen, jf. bilag R, at der ved undersøgelse af klagers venstre skulder og arm alene var relativt beskedne objektive fund.

Danica Pension har forelagt speciallægeerklæringen for Danicas interne ortopædkirurgiske lægekonsulent, som har vurderet, at den objektive undersøgelse viser, at klager har normal funktion af venstre arm fra albuen og ned, og at hun mangler ganske lidt i at kunne udadrottere venstre arm og skulder på normal vis. Danicas lægekonsulent har endvidere vurderet, at undersøgelsen viser, at der ikke er muskelsvind af klagers venstre arm sammenlignet med klagers højre arm. Omkredsen af både klagers venstre og højre arm er således 22 cm. Det ville have været forventeligt, at der var muskelsvind af klagers venstre arm – og at omkredsen af den venstre arm dermed var mindre end omkredsen af højre arm – hvis hun alene var i stand til at anvende venstre arm i beskedent omfang.

Seniorpension

For så vidt angår tilkendelsen af seniorpension til klager, har Danica Pension lagt vægt på, at den kommunale tilkendelse ikke er ensbetydende med, at klagers erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 af helbredsmæssige årsager, jf. bilag B.

Danica Pension har lagt vægt på, at det fremgår af bekendtgørelse af lov om social pension, § 26 a, stk. 2, nr. 2.1 at det er en betingelse for at få tilkendt seniorpension, at personens arbejdsevne er varigt nedsat til højst 15 timer om ugen i forhold til seneste job.

Der er dermed ikke tale om, at den pensionssøgendes arbejdsevne skal være nedsat til højst 15 timer om ugen i forhold til det brede arbejdsmarked. Den kommunale vurdering af en persons arbejdsevne er således ikke identisk med Danica Pensions vurdering af en persons erhvervsevne. På samme måde er den kommunale vurdering og afgørelse vedrørende en persons arbejdsevne ikke bindende for Danica Pension.

Da klager er tilkendt seniorpension, har Danica Pension lagt til grund, at ... Kommune alene må have vurderet, at klagers arbejdsevne varigt er nedsat til højst 15 timer om ugen i forhold til hendes seneste job som Danica Pension skal bemærke, at klager ikke ses at være arbejdsprøvet i forbindelse med tilkendelsen af seniorpension.

Danica Pension har som anført ovenfor vurderet, at klagers erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3 i ethvert erhverv. Danica Pension har dermed vurderet, at klager med de rette skånehensyn vil kunne varetage et hensyntagende arbejde, som ikke involverer tunge løft eller arbejde over skulderhøjde.

Danica Pension har lagt vægt på, at det fremgår af erklæring udarbejdet af speciallæge i ortopædkirurgi ... den 16. januar 2023, jf. bilag R, at klager var i stand til at udføre hjemlige arbejdsopgaver som lettere rengøring, lettere havearbejde, indkøb og bilkørsel.

Danica Pension skal bemærke, at det ikke fremgår af akterne fra ... Kommune på hvilket grundlag, at klager søgte seniorpension. Det fremgår således alene af akterne fra ... Kommune den 8. november 2021, jf. bilag D, at klager den 2. november 2021 havde søgt seniorpension, og at hun grundet mangeårige smerter i bevægeapparatet var usikker på, om hun kunne vende tilbage til arbejdet.

Danica Pension skal endvidere bemærke, at klager på ansøgningstidspunktet den 2. november 2021 i en periode umiddelbart inden havde genoptaget arbejdet efter bruddet på venstre kraveben den 30. maj 2021, og at klager ifølge erklæring udarbejdet af speciallæge i ortopædkirurgi ... den 16. januar 2023, jf. bilag R, ikke havde varige gener fra kravebensbruddet. Det venstresidige skuldernære overarmsbrud den 6. december 2021 var endnu ikke indtrådt på ansøgningstidspunktet den 2. november 2021 og kunne derfor ikke være årsag til ansøgningen om seniorpension.

Danica Pension skal ligeledes bemærke, at grundlaget for bevillingen af klagers seniorpension ikke fremgår af akterne fra ... Kommune. Det fremgår således alene af akterne, at kommunens lægekonsulent den 2. marts 2022 mente, at der skulle afklares yderligere, og at der skulle indhentes journaloplysninger, da klager tidligere var udredt og behandlet, jf. bilag N.

Det fremgår ikke af akterne fra ... Kommune, om der blev indhentet yderligere journaler. Den 21. marts 2022 – knap tre uger senere – blev der truffet afgørelse om, at klager havde fået bevilliget seniorpension fra den 1. april 2022, jf. bilag P. Begrundelsen for afgørelsen fremgår ikke. Det er således uklart på grundlag af hvilke kriterier, det blev vurderet, at klagers arbejdsevne var nedsat til 15 timer om ugen i forhold til seneste job.

Danica Pension skal i forhold til klagers samlede erhvervsevne bemærke, at der ved gennemgang af sagens akter tegner sig et forholdsvis uklart billede af den helbredsmæssige årsag til klagers langvarige sygemeldinger.

Det fremgår af klagers anmeldelse ved tab af erhvervsevne til Danica Pension, jf. bilag C, at klagers uarbejdsdygtighed var opstået som følge af et ulykkestilfælde/en ulykke. Det fremgår også, at klager faldt og brækkede kravebenet den 30. maj 2021, og at klager faldt igen den 6. december 2021.

og brækkede skulder og kravebenet. Det fremgår endvidere, at der ikke var andre sygdomme/lidelser, der havde indflydelse på klagers nuværende tilstand.

Af akterne fra ... Kommune, Oplysningsskema (300 A) fremgår det, at klager den 21. oktober 2021 anførte, at hun havde smerter i arme, skulder, nakke og ryg, stress, angst og depression. Dette må i hvert fald være fra den 17. september 2021, hvor klager atter blev sygemeldt, jf. bilag F.

Klagers egen læge har henholdsvis den 26. oktober 2021 og den 3. februar 2022 oplyst, at klager havde nakke-skulderbesvær, smerter, piskesmæld, smerter fra nakke, skuldre, ryg, arme, hovedpine, migræne, muskel- og ledsmerter, stress, forværring efter kravebensbrud og skulderbrud, ømhed i muskulatur i nakke- og skulderåg og ryg generelt, muskelsmerter og belastningsreaktion, jf. bilag G og bilag K.

Af erklæring udarbejdet af speciallæge i ortopædkirurgi ... den 16. januar 2023, jf. bilag R, fremstår klagers muskel- og ledsmerter ikke som en generel tilstand, men som en mere situationsbettinget tilstand. Det er således anført, at klager her mente, at der var tale om smerter fra nakke og skuldre, som var afhængige af belastningen på hendes arbejdsplads.

Der er ikke oplysninger om stress og angst i speciallægeerklæringen, og det fremgår, at klager ikke længere har gener fra venstre kraveben. Herefter står klagers oplysninger om betydelige smerter fra bruddet på venstre overarm tilbage. De objektive fund er imidlertid beskedne, og der er ikke muskelsvind af venstre arm, hvilket ville have været tilfældet, hvis klager alene havde været i stand til at bruge armen i begrænset omfang.

Konklusion

Danica Pension har samlet set vurderet, at klagers erhvervsevne ikke varigt er nedsat med mindst 2/3 af helbredsmæssige årsager. Klager er derfor ikke berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse.

Danica Pension har i den forbindelse vurderet, at klager med de rette skånehensyn er i stand til at varetage et hensyntagende arbejde.

Danica Pension har lagt vægt på, at klager ifølge det anførte har haft smerter i bevægeapparatet gennem en årrække, ligesom hun i en periode har oplevet stress og store personlige tab, og at hun på trods heraf har været i stand til at varetage et fysisk belastende arbejde.

Danica Pension har tillige lagt vægt på, at klager ikke har varige følger efter bruddet på venstre kraveben, og at der alene ses at være beskedne objektive fund efter det venstresidige skulderbrud.

Danica Pension har endelig lagt vægt på, at klager har fået tilkendt seniorpension på baggrund af sin arbejdssevne i det seneste job som ... og ikke på baggrund af sin erhvervsevne i forhold til det brede arbejdsmarked, ligesom klager ikke ses at være arbejdsprøvet i forbindelse med tilkendelsen af seniorpension."

Klageren har den 2/6 2023 bl.a. anført:

"Jeg er stadigvæk ikke enig med Danica.

Jeg blev anbefalet at søge seniorpension da jeg ikke kunne klare mit job pga. mit fald d. 30/5-21, som gjorde mine smerter blev være end de var før. Og der før kunne jeg trods alt passe mit arbejde. Det sidste fald d.6/12-21 gjorde at jeg ikke var i stand til at passe et job mere. Jeg fik stress, da jeg ikke kunne overskue mit arbejdsliv, men fik ikke en depression, var bare så påvirket af det hele.

Har haft Danica pension siden 1992.

Se Citat:

'Det fremgår endvidere af akterne fra ... Kommune, Oplysningsskema (300 A), udfyldt af klager den 21. oktober 2021, at klager havde første sygedag den 17. september 2021. Årsagen til klagers fravær var smerter i arme, skulder, nakke og ryg. Klager har tillige anført i oplysningsskemaet, Det fremgår endvidere af akterne fra ... Kommune, Oplysningsskema (300 A), udfyldt af klager den 21. oktober 2021, at klager havde første sygedag den 17. september 2021. Årsagen til klagers fravær var smerter i arme, skulder, nakke og ryg. Klager har tillige anført i oplysningsskemaet, at hun havde angst og depression, og at hun havde stress, fordi hun ikke kunne overskue sin situation, jf. bilag F.'

Af notat af 8/11 2021 i klagerens kommunale journal fremgår bl.a.:

"[Klageren] er Hun er pt. fuld sygemeldt og gr. Mangeårige smerter i bevægeapparatet er hun usikker på om hun kan vende tilbage til arbejdet. Hun har 2-11-21 søgt seniorpension. Skal have samtale med leder kommende fredag og forventer at blive afskediget. Hun har været på arbejdspladsen 4 år.

...

Helbred

[Klageren] er sygemeldt fra 17-9-21 med smerter i arme, skulder, nakke og ryg samt stress pga hun ikke kan overskue sin situation. [Klageren] oplyser, at hun var udsat for en bilulykke i 1995 hvor hun pådrog sig piskesmæld. Hun var efterfølgende i et utal af forskellige behandlinger. I 2019 mistede hun sin mand der døde efter 3 års sygdom. Desuden døde [to familiemedlemmer] samme år. [Klageren] måtte tage sig af alt det praktiske efter alle dødsfaldene. 30-5-21 faldt hun har brækkede kravebenet. Det har hun en del udfordringer med, men det skal vokse sammen af sig selv. Har altid

arbejdet, men har svært ved tunge løft og [arbejdsopgave] nu. [Klageren] oplyser, at hun de seneste 2 år har brugt feriedag, FO dage osv. til at restituere sig med. Er i kontakt med kommunens psykolog

... . Der er modtaget statusattest fra egen læge.

...

Samlet vurdering i forb. med første samtale jf. § 15:

Det vurderes, at [klageren] er fuld sygemeldt efter hun brækkede kravebenet. Hun har en del andre

smerter i bevægeapparatet som hun pådrog sig år tilbage. Hun er desuden presset af sin situation, da hun er usikker på om hun kan vende tilbage til arbejdet. Hun har søgt seniorpension og afventer

samtale med leder."

Af generel helbredsattest af 3/2 2022 fremgår bl.a.:

"1. Sygehistorie

Smerter fra bevægeapparatet, nakke, skuldre, ryg, arme. Hovedpine og migræne. Trafikulykke i 1995 med multiple skader, bl.a. Piskesmæld. Stress dels pga tidl. trusler i arbejdet, dels sygdom og dødsfald i den nære familie og aktuelt pga forværringen af hendes situation, hvor hun er blevet mere handicappet. Kroniske muskel- og ledsmerter gennem mange år, der har været udredt og behandlet ekstensivt. Har udtømt behandlingsmulighederne. Træthed, lav koncentrationsevne – har ikke læst en bog i 2 år, svært ved at samle sig om en tekst. Må hvile meget.

Forværring efter brud af ve. nøgleben 30.5.21 og påny ved fald 6.12.21, hvor hun også brækkede det øverste af overarmen. Har netop begyndt på genoptræning. Stadig mange smerter fra nøgleben og skulder. Får Morfin til smerterne. Aktuelle betyder sygemelding i forhold til sit hidtidige arbejde i 4 måneder fra dd.

2. Objektiv undersøgelse, især med henblik på de aktuelle helbredsklager

Smerter ved tryk omkring ve. skulder og klavikel skuldernært hvor bruddet ligger. Smerter ved bevægelse. Har langsomt lidt bedre aktionsradius i bevægelsen. Ømhed i muskulaturen nakke-skulderåg og ryg generelt. Psykisk upåfaldende. Ingen åbenlys depression. Ingen tankeforstyrrelser.

3. Diagnoser

Brud på ve. nøgleben – fraktura clavicula sin.

Brud på ve. overarmsknogle – Fraktura Humerus sin.

Muskelsmerter

Belastningsreaktion

Hovedpine

Migræne

4. Behandlingsmuligheder

De kroniske lidelser er der udtømt udredning og behandling. Genoptræning i forhold til de nytilkomne brud. Endnu uvist om det vil efterlade blivende gener i form af smerter.

5. Beskrivelse af funktionsevnen

Præget af daglige muskelsmerter fra nakke, arme og overkrop, ryg. Træthed, nedsat koncentration. Må hvile meget. Har hjælp til rengøring og indkøb. Har hidtil arbejdet i ... med fysisk udfordrende arbejde mht vægt og arbejdsstillinger. Giver øgede smerter og hun mangler overskud efter arbejde til at gøre noget. Har ikke kræfterne til at klare arbejdet længere og det udløser for mange smerter. Lav udholdenhed.

Jeg vurderer at hun ikke har realistisk funktionsevne på arbejdsmarkedet. Selv ved lav fysisk belastning vil hun have for kortvarig arbejdssevne før koncentrationen svigter og hun må hvile.

6. Prognose

Kroniske og varige lidelser uden udsigt til forbedring. Aktuelle brudskader må vi se om de efterlader yderligere begrænsende problemstillinger. Som nævnt vil de kræve en sygemelding på 4 måneder fra dd. Jeg ser det ikke realistisk at hun vender tilbage til lignende arbejde som tidl. og anser det ikke realistisk at hun kan fungere i et andet arbejde."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 16/1 2023 fremgår bl.a.:

"AKTUELLE GENER

Skadelidte angiver, at nedenstående gener er uændrede igennem længere tid. Der er ikke længere smerter fra venstre kravebenet, men der er stort set altid smerter i venstre skulder. Skadelidte siger, at smerterne stråler imod skulderbladet, op i venstre side af nakken og ned i overarmen. Skadelidte kan være smertefri i hvile, hvis hun sidder i en stol og får lejret venstre arm med puder, men oftest er der visse hvilesmerter. Skadelidte kan ikke ligge på venstre side om natten og oplever en meget afbrudt nattesøvn pga. de aktuelle skuldersmerter. Hvilesmerternes intensitet er afhængige af hvilken belastning, der har været lavet i løbet af dagen. Ved belastning forværres skuldersmerterne ved såvel bevægelse som belastning. Skadelidte oplever nedsat bevægeevne og nedsat styrke. Skadelidte har ondt ved venstre skulder, således at hun i det daglige undgår at gå med bh-strop. Venstre hånd fungerer bedst, hvis albuen kan holdes ind i siden af kroppen eller ned langs denne. Generne forværres, så snart hun skal belaste hånden ud fra siden af kroppen eller frem. Undgår at belaste venstre hånd over hovedhøjde. Kan ikke ryste en dyne. Kan anvende en høj tørresnor med smerter og ligeledes vaske sit hår. Skal hun i øverste køkkenskab, anvendes højre hånd, og hvis et emne kræver håndtering med to hænder, stiller hun sig op på en skammel.

Skadelidte kan lave lettere rengøringsarbejde, tørre støv af, etc., men i forhold til det grove husholdningsarbejde med gulvvask, støvsugning og lignende, er der indkøbt rengøringshjælp hver 14. dag. Ligeledes kan hun kun varetage de letteste opgaver i forhold til at holde huset udenfor samt holde haven, og til dette er der indkøbt hjælp. Skadelidte får ondt i venstre skulder i forbindelse med bilkørsel. Hun undgår bilture over 10-15 minutter og kører reelt set kun i forbindelse med indkøb. Skadelidte kan ikke længere svømme. Skadelidte har grundet generne efter de aktuelle skader måttet opgive sit arbejde inden for ... og er gået på seniorpension.

Overordnet set oplever skadelidte, at hun som følge af de aktuelle skader er gået fra at kunne arbejde på fuld tid inden for ... med tunge ... opgaver, samt klare alt hold af hus og have selv, til at have fået et meget reduceret funktionsniveau samt kroniske smerter.

...

SAMMENFATTENDE

Skadelidte har forudbestående lette gener fra venstre skulder, men var inden aktuelle skade i stand til at passe fuldtidsjob inden for ... med tunge ... opgaver samt passe hus og hjem. Hun pådrager sig ved et fald 30/5/2021 venstresidig kravebensbrud og ved et fornyet fald 6/12/2021 venstresidig proximal humerusfraktur. Begge behandles konservativt, skade nr. 2 efterfølges af ca. tre måneder varende fysioterapeutisk vejledt genoptræningsforløb. Der er blivende gener som ovenfor anført.

KONKLUSION

Idet skadelidte angiver kun at have lette forudbestående gener fra venstre skulder frem til aktuelle skade, er der med stor sandsynlighed sammenhæng mellem den på røntgen påviste venstresidige clavículafraktur og proximale humerusfraktur, de aktuelle gener og dagens objektive undersøgelse. Jeg har ikke yderligere forslag til udredning eller behandling. Tilstanden vurderes som værende stationær."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Dækning ved tab af arbejdsevne

Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikrede mister evnen til at tjene penge ved egen arbejdsindsats.

Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne.

Tab af arbejdsevne foreligger, når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 1960'erne og har arbejdet inden for sundhedssektoren – brækkede den 30/5 2021 venstre kraveben og blev sygemeldt. Hun forsøgte kortvarigt at genoptage arbejdet, men hun blev på ny sygemeldt den 17/9 2021. Hun faldt igen den 6/12 2021, hvor hun brækkede venstre skulder og kraveben. Klageren blev opsagt den 1/2 2022 med fratræden den 1/6 2022. Hun blev tilkendt seniorpension pr. 1/4 2022.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Selskabet har anført, at klageren med de rette skånehensyn er i stand til at varetage et hensyntagende arbejde, og at klageren på trods af smerter har været i stand til at varetage et fysisk belastende arbejde. Selskabet har anført, at klageren ikke har varige følger efter bruddet på venstre kraveben, og at der alene ses at være beskedne objektive fund efter det venstresidige skuldernære overarmsbrud. Selskabet har anført, at klageren er tilkendt seniorpension uden forudgående arbejdsprøvning.

Klageren har anført, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Hun har anført, at de 2 fald har ført til, at hun ikke kunne genoptage arbejdet, og at hun er tilkendt seniorpension.

Af generel helbredsattest af 3/2 2022 fremgår det, at klageren er "Præget af daglige muskelsmerter fra nakke, arme og overkrop, ryg. Træthed, nedsat koncentration. Må hvile meget. Har hjælp til rengøring og indkøb. Har hidtil arbejdet i ... med fysisk udfordrende arbejde mht vægt og arbejdsstillinger. Giver øgede smerter og hun mangler overskud efter arbejde til at gøre noget. Har ikke kræfterne til at klare arbejdet længere og det udløser for mange smerter. Lav udholdenhed. Jeg vurderer at hun ikke har realistisk funktionsevne på arbejdsmarkedet. Selv ved lav fysisk belastning vil hun have for kortvarig arbejdsevne før koncentrationen svigter og hun må hvile. ... Kroniske og varige lidelser uden udsigt til forbedring. Aktuelle brudskader må vi se om de efterlader yderligere begrænsende problemstillinger. Som nævnt vil de kræve en sygemelding på 4 måneder fra dd. Jeg ser det ikke realistisk at hun vender tilbage til lignende arbejde som tidl. og anser det ikke realistisk at hun kan fungere i et andet arbejde".

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 16/1 2023 fremgår det, at "Skadelidte har forudbestående lette gener fra venstre skulder, men var inden aktuelle skade i stand til at passe fuldtidsjob inden for ... med tunge ... opgaver samt passe hus og hjem. Hun pådrager sig ved et fald 30/5/2021 venstresidig kravebensbrud og ved et fornyet fald 6/12/2021 venstresidig proximal humerusfraktur. Begge behandles konservativt, skade nr. 2 efterfølges af ca. tre måneder varende fysioterapeutisk vejledt genoptræningsforløb. Der er blivende gener som ovenfor anført. ... Idet skadelidte angiver kun at have lette forudbestående gener fra venstre skulder frem til aktuelle skade, er der med stor sandsynlighed sammenhæng mellem den på røntgen påviste venstresidige clavicularfraktur og proximale humerusfraktur, de aktuelle gener og dagens objektive undersøgelse. Jeg har ikke yderligere forslag til udredning eller behandling. Tilstanden vurderes som værende stationær".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at "forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne. Tab af arbejdsevne foreligger, når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og

Ankenævnet for Forsikring

18.

99594

tidligere virksomhed – af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder".

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er derfor klageren, der skal bevise, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, og at hun med de rette skånehensyn ikke vil være i stand til at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de lægelige oplysninger, hvor der primært beskrives helbredsgener i form af smerter i venstre skulder samt muskelsmerter fra nakke, arme og overkrop, ryg, træthed og nedsat koncentration. Nævnet bemærker, at disse gener ikke er uforenelige med varetagelsen af et relevant erhverv på det brede arbejdsmarked på mindst 1/3, hvis der tages behørigt hensyn til skånebehov for fx tungt fysisk arbejde, mulighed for pauser og nedsat tid.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren efter sygemeldingen ikke er forsøgt arbejdsprøvet. Det er derfor ikke undersøgt, i hvilket omfang klageren ville være i stand til at arbejde inden for det bredere arbejdsmarked under iagttagelse af relevante skånehensyn.

Det som klageren i øvrigt har anført – herunder at hun er tilkendt seniorpension – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at seniorpension kan tilkendes, hvis klageren ikke er i stand til at arbejde 15 timer i sit hidtidige erhverv.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

99594

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen