

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. juni 2023 blev i sag nr. 99596:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Thisted Forsikring A/S
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 29/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Thisted Forsikring afviste d. 22. april 2020 [klagerens] sag (skadesnummer: ...), da de fejlagtigt konkluderede at [klagerens] ulykkeskade skyldes medfødt hoftedysplasi. Denne afgørelse har Thisted Forsikring fastholdt til trods for [klagerens] familie i samarbejde med [advokat] adskillige gange har kunnet dokumentere, at flere overlæger i [klagerens] journal har konkluderet, at [klageren] IKKE har diagnosticeret hoftedysplasi (se [klagerens] partsindlæg). Derudover har [speciallæge] i sin speciallægeerklæring fra d. 16. marts 2020 under konklusionen s. 6 skrevet: der er sammenhæng mellem skader ved ulykke og aktuelle skader.

Der er ingen tidligere ulykker der påvirker det aktuelle genebillede. I denne konklusion fremhæves det altså tydeligt, at INGEN tidligere ulykker har haft indflydelse på [klagerens] ulykke. Ovennævnte begrundelser og dokumentation har dog ikke ændret Thisted Forsikrings standpunkt. De henviser og mener fortsat, at [klagerens] forestående gener, heriblandt hoftedysplasi, lyske, og hofteproblemer er skyld i [klagerens] nuværende gener - Vi mener det er en fornærmende konklusion af Thisted, når realiteterne og [speciallægens] speciallægeerklæring forholder sig anderledes.

Derfor er forsikringssagen endt hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) af to omgange. Sagen blev første gang indsendt d. 19. juni 2019 – Og d. 28. maj 2021 blev sagen sendt til en genvurdering. Årsagen til genvurderingen var, at [klagerens] familie og [advokaten] kunne fremvise betydningsfulde dokumenter ift. at påvise [klagerens] beskrevne strakssymptomer samt årsagssammenhængen (se igen [klagerens] partsindlæg). Derudover blev [klagerens] skadesdato ændret fra d. 1. marts 2017 til d. 6. september 2017. Det skete eftersom [klageren] gennem ... kunne udpege den specifikke fodboldkamp, hvor hans skade indtraf. Efter flere dage med smerter, henvendte han sig d. 27. september 2017 til sin [fysioterapeut], hvilket endte ud i en operation d. 20. juni

2019. Scanningen [klageren] fik foretaget d. 2. januar 2019 viste, at [klageren] havde en labrum skade i hoften, hvilket stammede fra symptomerne fra fodboldkampen d. 6. september 2017.

D. 20. januar 2023 fremgik det af AES's genvurdering/udtalelse, at [klagerens] varige mén igen blev vurderet til mindre end 5 %. Af udtalelsen fremgår det bl.a., at AES tidligere har vurderet en anden privat erstatningssag med skadedato 1. marts 2015 (første gang sagen blev vurderet fremgik det at skadesdatoen var d. 1. marts 2017, hvorfor vi går ud fra det er denne dato AES henviser til). Ydermere mener AES ikke der foreligger oplysninger om strakssymptomer, selvom vi mener [klagerens] ulykke og symptomer fra ulykken er tydeligt beskrevet - se bl.a. s. 6 i speciallægeerklæringen eller i Thisted's forsikring Anmodning om udtalelse til AES.

Af ovenstående årsager må [klagerens] familie og [advokat] endnu engang konkludere at udtalelsen på visse punkter ikke fremstår retvisende.

Det er nu blevet besluttet i samarbejde med [advokat] at sagen sendes ind til Ankenævnet for Forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at [klagerens] ulykkeskade kompenseres og anerkendes af forsikringen samt konkret have vurderet, hvilken méngrad [klageren] menes at have. Derudover mener vi Thisted Forsikring bør trække alle anklager om at [klageren] har medfødt hoftedysplasi tilbage og samtidig bør man på baggrund af ... Speciallægeerklæring se bort fra [klagerens] forudstående gener i bedømmelsen af [klagerens] méngrad.

Endvidere mener vi [klagerens] strakssymptomer tydeligt er beskrevet samt at der i [klagerens] partsindlæg står beskrevet en tydelig årsagssammenhæng fra ulykken indtraf, og til at han henvendte sig til sin fysioterapeut første gang. Vi vil gerne henvise til [klagerens] partsindlæg, da vi i denne har prøvet at skabe et overblik over [klagerens] sag, som vi mener er retvisende og objektivt.

Alle betydningsfulde dokumenter vil blive vedhæftet denne sag."

Selskabet har i brev af 21/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet således:

"Sagen omhandler, hvorvidt klager er berettiget til udbetaling fra sin ulykkesforsikring for skader sket på Klagers hofte ved hændelse under fodboldkamp i 2017. Thisted Forsikring har afvist, at Klager har ret til udbetaling fra sin forsikring, idet der ikke er årsagssammenhæng mellem den anførte hændelse og klagers gener, da generne i stedet skyldes sygdom og forværring af følger efter en skade, som skyldes bestående eller tilstødende sygdom.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1 (Bilag A), at

...

Sagen har i to omgange været forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som begge gange har vurderet, at Klagers mén efter den angivne hændelse er under 5%. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderer, at Klagers gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse, og at der således ikke er årsagssammenhæng mellem Klagers gener og hændelsen.

Klager fastholder, at hændelsen under fodboldkampen i 2017 har givet ham et dækningsberettiget mén.

Thisted Forsikring skal i det hele henvise til sin korrespondance med Klager, særligt brev fra [Advokatfirma] af 16. marts 2023, hvor Thisted Forsikrings holdning er klart fremlagt, speciallægeerklæring af 16. marts 2020 (Klagers bilag 2), samt vurdering fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 20. januar 2023 (vedlagt af Klager).

Thisted Forsikring finder dog anledning til at fremhæve følgende:

Uanset om hændelse er sket den 1. marts 2017, 1. august 2017 eller 6. september 2017 er der ikke årsagssammenhæng mellem Klagers gener og den angivne hændelse.

Det fremgår af speciallægeerklæringen (Klagers bilag 2), at Klager før hændelsen i 2017 i en år-række har haft tendens til hoftesmerter ved boldspil, og at han ud fra røntgenundersøgelser havde tegn til let hoftedysplasi.

Speciallægen vurderer i sin erklæring, at:

'den fundne hoftedysplasi har sandsynligt medført tendens til hofteleds impingement i årene op til ulykken og dette kan have svækket labrum og dermed øget risiko for labrum læsion.'

Sagen har to gange været forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til en uvildig vurdering.

Efter den første udtalelse, ændrer Klager sin angivelse af skadedato, og sagen bliver derfor igen forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i begge sine udtalelser vurderet, at Klager ikke oplever et mén på mindst 5% som følge af hændelsen i 2017, da der ikke er årsagssammenhæng mellem Klagers gener og hændelsen.

I sin seneste udtalelse af 20. januar 2023 (vedlagt af Klager), udtaler Arbejdsmarkedets Erhvervssikring:

...

Det er herefter fortsat Thisted Forsikrings vurdering, at Klager ved hændelsen i 2017 ikke oplever et dækningsberettiget mén, idet hans nuværende gener ikke har årsagssammenhæng til hændelsen.

Der er i stedet tale om, at Klagers gener skyldes en forudbestående lidelse i Klagers hofte.

På baggrund heraf skal Thisted Forsikring afvise forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1.

Der henvises i det hele til Thisted Forsikrings korrespondance med Klager, særligt brev fra [Advokatfirma] af 16. marts 2023, hvor Thisted Forsikrings holdning er klart fremlagt, speciallægeerklæring af 16. marts 2020 (Klagers bilag 2), samt vurdering fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 20. januar 2023 (vedlagt af Klager)."

Klageren har i brev af 26/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentar til Thisted's bemærkning om årsagssammenhæng:

Vi mener, at der er en tydelig årsagssammenhæng. [klageren] bliver skadet d. 6. september 2017 under en fodboldkamp, da han i en situation bevæger sig i høj fart, springer op i luften og ved en hurtig bevægelse strækker sit venstre ben langt ud og op i en yderposition i håbet om at nå bolden. I situationen mærker han et pludseligt riv og smerte i hoften, som fortsætter efter [klageren] rammer jorden igen (se også dokumentet anmodning om udtalelse fra Thisted 2.0). Denne beskrivelse

mener vi tydeligt indikerer, at der var tale om et såkaldt strakssymptom ved [klagerens] ulykkestilfælde. I AES's vejledende udtalelse ligger de også til grund, at der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer. Både fysioterapeut, vidner og [klageren] selv kan dokumentere, at dette ikke er tilfældet. Derudover har [speciallæge] også beskrevet, at [klageren] ved hændelsen mærkede et pludseligt riv i venstre hofte/lyske. Der er med andre ord opstået symptomer i umiddelbar tilknytning til hændelsen. [klageren] henvender sig til sin lokale fysioterapeut d. 27. september 2017 (se dokument Notat – [fysioterapeut], og derfra er [klageren] i et forløb, hvor han bliver ved med at opleve smerter i venstre adduktor/iliopsoas. Det er først ved scanningen d. 02-01-2019, at man finder ud af, at [klageren] har en labrum skade i venstre hofte (Se dokumentet MR-scanning 0201-2019), hvilket ender ud i en operation d. 20-06-2019.

...

Kommentar til Thisted's påstand om bestående eller tilstødende sygdom:

Først og fremmest vil vi gerne henvise til dokumentet 'Advokat - Min kommentar på Thisted's svar til Jes brev'. Hvis i med 'sygdom' påstår [klageren] har hofteedysplasi, så må vi igen henvise til, at [overlæge] og [overlæge] samt [speciallæge] konstaterer, at [klageren] IKKE har hofteedysplasi, hvorfor vi ikke forstår, hvordan i som forsikring kan blive ved med at konstatere, at generne skyldes sygdom og forværring. I dokumentet [advokats] brev til Thisted Forsikring 5.2.21 opsummerer [klagerens] advokat ligeledes 9 punkter fra [klagerens] journal, der afviser at [klageren] skulle have 'hofteedysplasi' eller anden sygdom.

...

Kommentar til Thisted Forsikring og AES's påstand om at forestående skader eller andre forhold er skyld i [klagerens] gener:

Vi er meget uforstående overfor, hvorfor Thisted Forsikring og AES bliver ved med at fremhæve tidligere skaders betydning hos [klageren]. Det er vi fordi [speciallægen] bl.a. i sin speciallægeerklæring under konklusionen skriver: *Der er sammenhæng mellem skader ved ulykke og aktuelle gener. Der er ingen tidligere ulykker det påvirker det aktuelle genebillede [...]*. [Speciallæge] skriver endvidere ordret, at [klageren] ved hændelsen mærkede: et pludseligt riv i venstre hofte/lyske. Der er derfor opstået symptomer for [klageren] i tilknytning til hændelsen. Derfor vurderer [advokat] da også, at der er en årsagssammenhæng. Hertil henviser han til afgjorte sager i højesteret og ankenævnet i dokumentet: *[Advokats] brev til Thisted Forsikring 5.2.21*.

Ovenstående er generelt megen en gentagelse, men vi vurderer, at det igen har været nødvendigt at svare på Thisted's påstande. Afslutningsvis vil vi gerne henvise til dokumentet: *Partsindlæg - [klageren]*, da dette dokument giver et billede af:

- 1) Hvorfor Thisted Forsikring accepterede at sende [klagerens] sag til genvurdering hos AES.
- 2) Hvorfor [klageren] ikke har hofteedysplasi eller anden sygdom.
- 3) At der ved ulykken var strakssymptomer og sidenhen en tydelig årsagssammenhæng.
- 4) Hvorfor ingen tidligere skader/ulykker har haft indflydelse på [klagerens] skade d. 27. september 2017.

5) [klagerens] nuværende gener efter operationen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvor nogle gengives nedenfor. Af speciallægeerklæring af 16/3 2020 fremgår bl.a.:

"Det drejer sig om en nu [i 20'erne] ung mand, som i april 2017 i forbindelse med fodboldkamp skulle modtage en bold og idet benet løftes op oplever riv dybt i ve. hofte / lyske region, hvorved han pådrog sig labrum læsion i hofteleddet. Patienten blev behandlet med initialt blokadebehandling og senere den 20.06.19. artroskopisk labrum fiksation og knoglefjernelse fra acetabulum og collum femoris.

Patienten klager over smerter i venstre hofte ved løft og efter aktivitet, samt fornemmelse af nedsat

kraft. Smerterne har medført ophør af evne til boldspil.

Objektivt findes smerter ved Faber ekstern rotationstest. Og palpatorisk ømhed i glutens maximus.

DIAGNOSE

Læsion af labrum i venstre hofteled

KONKLUSION

Den aktuelle ulykke har medført læsion af labrum i venstre hofteled. Patient havde før aktuelle ulykke i en årrække haft tendens til hoftesmerter ved boldspil og har ud fra rgt. undersøgelse tegn til let hofte dysplasi i form af let acetabulum retroversion.

Der er mén i form af smerter i venstre hofte ved løft og efter aktivitet, samt fornemmelse af nedsat kraft. Smerterne har medført ophør af evne til boldspil.

Tilstanden er medicinsk stationær og kan forsikringsmæssig afgøres. Der er sammenhæng mellem skader ved ulykke og aktuelle gener.

Der er ingen tidligere ulykker der påvirker det aktuelle genebillede, men den fundne hofte dysplasi har sandsynligt medført tendens til hofteleds impingement i årene op til ulykken og dette kan have svækket labrum og dermed øget risiko for labrum læsion."

Af vejledende udtalelse af 18/12 2020 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompensert for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbreds mæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] spillede den 1. marts 2017 fodbold og løftede benet op og mærkede et pludseligt riv i venstre hofte/lyste.
- Den 9. april 2018 klagede til egen læge over gener fra venstre hofte/lyskeregion.
- Der blev foretaget en MR-skanning af venstre lyske på regionshospitalet i [by], som viste, at alle forhold vedrørende senefæste incl. iliopsoas senens hæfte på trochanter minor var normale.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over smerter i hoften ved aktivitet.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 1. marts 2017 og [klagerens] aktuelle hoftegener.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer.

Ved strakssymptomer forstås symptomer, der er opstået i umiddelbar tilknytning til hændelsen.

De første dokumenterede klager over hoftegener, fremkom således først ved henvendelse til egen læge den 9. april 2018, over et år dage efter den anmeldte hændelse.

På ovenstående baggrund vurderer vi, at [klagerens] aktuelle hoftegener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 1. marts 2017 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng."

Af ny vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 20/1 2023 fremgår bl.a.:

"Tidligere vurdering

Center for Private Erstatningssager i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har tidligere vurderet en anden privaterstatningssag med skadesdato den 1. marts 2015 vedrørende venstre hofte. Det varige mén blev fastsat til mindre end 5 %.

...

Kort beskrivelse af hændelsen

Klager var udsat for en hændelse i september 2017, da han under en fodboldkamp fik smerter i venstre hofte, idet han bevægede sig i høj fart hvortil han sprang op i luften i en hurtig bevægelse. Hans venstre ben strakte sig lang ud og op i en yderposition i håbet om at nå bolden. Han mærkede et riv i venstre hofte.

Primær lægekontakt

Klager blev tilset ved fysioterapeut den 27. september 2017, hvor han klagede over at han havde mærket riv i venstre hofte.

Øvrige forhold

Klager er kendt med forudbestående gener fra venstre hofte i 2010 og 2015. Klager er kendt med forudbestående gener i venstre hofte i form af tidligere skade på venstre hofte den 1. marts 2017.

Sådan har vi vurderet det varige mén

Vi har lagt vægt på, at klager aktuelt klager over smerter i venstre hofte ved belastning og følelse af skævhed. Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer. Ved strakssymptomer forstås symptomer, der er opstået i forbindelse med hændelsen eller umiddelbart derefter. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over venstre hofte først fremgår af journaloplysninger fra fysioterapeuten den 27. september 2017. Vi vurderer på den baggrund, at kla-

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

99596

gers aktuelle gener i venstre hofte med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagers aktuelle gener og den anmeldte hændelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader er ikke dækket

4.1 Sygdomme, forudbestående invaliditet, overbelastning m.m.

Forsikringen dækker ikke skade, som skyldes:

- sygdom
- bestående sygdom eller sygdomsanlæg
- forværring af følgerne af skade, som skyldes bestående eller tilstødende sygdom
- sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved en skade
- slid, overbelastning eller andre ikkepludseligt opståede skader"

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1990'erne – har anmeldt, at han under en fodboldkamp fik en hofte-skade. Klageren ønsker méngodtgørelse. Han har anført, at skaden ikke skyldes medfødt hofte-dysplasi, og at det fremgår af speciallægeerklæring af 16/3 2020, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og hans aktuelle gener.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens hoftegener. Selskabet har anført, at klagerens gener skyldes en forudbestående lidelse.

Af speciallægeerklæring af 16/3 2020 fremgår det, at "den aktuelle ulykke har medført læsion af labrum i venstre hofteled. Patient havde før aktuelle ulykke i en árrække haft tendens til hofte-smerter ved boldspil og har ud fra rgt. undersøgelse tegn til let hofte-dysplasi i form af let acetabulum retroversion. Der er mén i form af smerter i venstre hofte ved løft og efter aktivitet, samt fornemmelse af nedsat kraft. Smerterne har medført ophør af evne til boldspil. Tilstanden er medicinsk stationær og kan forsikringsmæssig afgøres. Der er sammenhæng mellem skader ved ulykke og aktuelle gener. Der er ingen tidligere ulykker der påvirker det aktuelle genebillede, men den fundne hofte-dysplasi har sandsynligt medført tendens til hofteleds impingement i

årene op til ulykken og dette kan have svækket labrum og dermed øget risiko for labrum læsion".

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedet Erhvervssikring af 20/1 2023 fremgår det, at det varige mén er fastsat til mindre end 5 %, idet det ikke findes "sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer. Ved strakssymptomer forstås symptomer, der er opstået i forbindelse med hændelsen eller umiddelbart derefter. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over venstre hofte først fremgår af journaloplysninger fra fysioterapeuten den 27. september 2017. Vi vurderer på den baggrund, at klagers aktuelle gener i venstre hofte med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagers aktuelle gener og den anmeldte hændelse."

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring i vejledende udtalelser af 18/12 2020 og 20/1 2023 har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens aktuelle hoftegener. Nævnet bemærker, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har været bekendt med speciallægeerklæringen af 16/3 2020.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af selskabets forsikringsbetingelser, at forsikringen ikke dækker skade, som skyldes sygdom eller bestående sygdom eller forværring af følgerne af skade, som skyldes bestående eller tilstødende sygdom.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

99596

Nævnet bemærker, at klageren har oplyst 3 forskellige datoer i 2017 i relation til en fodboldkamp, hvor hændelsen formodes at være sket.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

B e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen