

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. september 2023 blev i sag nr. 99597:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
V/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom ejerskifteforsikring.

I klageskema af 30/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Sagen drejer sig i korte træk om Frida ikke mener de skal dække over skade ifm. overtagelse af hus januar 2021, hvor første henvendelse sker efter 14 dage til taksator. De har ingen registrering heraf og det nævnes ikke deres endelige vurdering. Vi har vidne på det opkald, hvor Frida meddeler vi selv bør udbedre skaden (gasfyr er defekt). Skaden forsøges udbedret. VVS har fulgt sagen i hele forløbet og har fra dag 1 meddelt os fyret ikke er funktionelt. Når vi nu efter længere tid igen konstaterer det ikke virker, får vi meddelelsen om den skade ikke vil dækkes, da der kan forventes alm. slid og der henvises til tidl. sager.

Vi forstår udmærket den besked deres klageansvarlige kommer med. Men må så den anden vej henvise til der negligeres en henvendelse, der sker allerede 14 dage efter overdragelse med henvisning til selv at udbedre skade. Da skaden anmeldes er sagsbehandlingen på ca. 3 mdr. og meddelelsen hos Frida går på de skal se hvor meget vi er dækket, da sagen er kompleks. Det finder vi ganske interessant, når det endelige svar er en blank afvisning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Da vi selv har udbedret skaden og har en forholdsmæssig høj udbetaling herpå er det vores ønske at opnå sagen genvurderet og indgå en aftale med Frida forsikring om de påtager sig deres ansvar i denne sag.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99597

I mail af 10/5 2023 til nævnet har klageren endvidere anført:

"Vi beder jer venligst viderebringe for Frida Forsikrings jurist, [selskabets klagesagsbehandler], at denne er velkommen til at tage kontakt til [taksator1, tidligere ansat i selskabet]. Han kan træffes på tlf.

[taksator1, tidligere ansat i selskabet] - har første kontakt 2 uger efter vi flyttede ind i huset.

Han står på adressen og taler med Fridas anden taksator [taksator2], hvor sidstnævnte vurderede, at det var bedre selv at udbedre skade fremfor en anmeldelse på daværende tidspunkt. Dette er ligeledes vendt med sagsbehandlere hos Frida ([sagsbehandler1] og [sagsbehandler2]).

[taksator1, tidligere ansat i selskabet] bekræfter ovenstående.

Ydermere henviser vi til [klagers VVS-firma1] gennemgang i rapporten, hvor det ligeledes angives at der ved overtagelse af bolig var en defekt."

Selskabet har i brev af 22/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager købte ejendommen beliggende på adressen ... opført i 2009 med overtagelse den 15. januar 2021. I forbindelse med handlen var der tegnet en 5-årig udvidet ejerskifteforsikring og policen og vilkårene for forsikringen er vedlagt som **bilag 1**.

Hertil var der udarbejdet en tilstandsrapport den 14. august 2021 (**bilag 2**).

Klager anmeldte den 15. september 2022 følgende, som er registreret i vores skadesystem:

Oprettet via tlf:

Ft oplyser at fyret slår fra, de har ingen varmt vand - Har haft flere VVS'er + gasmester+ Fridas tidligere kollega [taksator1, tidligere ansat i selskabet] uden held til at få løst problematikken.

Den 16. september 2022 vendte vi tilbage og afviste det anmeldte forhold, da klager ikke havde dokumenteret, at fyret ikke virkede ved overtagelsen (**bilag 3**).

Den 29. september 2022 fremsendte klager efter en telefonisk aftale et hændelsesforløb fra klagers VVS-firma [klagers VVS-firma1] (**bilag 4**) samt en arbejdseddél (**bilag 5**).

Den 28. oktober 2023 fremsendte klager en faktura på udbedringen til taksatoren (**bilag 6**). Den 16. november 2023 fremsendte taksator fra Frida Forsikring en mail til klagers VVS-mand med henblik på nærmere oplysninger (**bilag 7**), hvorefter VVS-manden fremsendte to billeder (**bilag 8**).

Efterfølgende fulgte der yderligere korrespondance mellem VVS-manden samt taksatoren fra den 18. november til den 22. november 2022 (**bilag 9**). På baggrund af besigtigelse af VVS-taksator samt de efterspurgte oplysninger, blev der udarbejdet en taksatorrapport den 26. oktober 2022 (**bilag 10**).

Efterfølgende vendte vi den 24. november 2022 tilbage og fastholdt afgørelsen (**bilag 11**).

Klager fremsendte herefter den 2. december 2022 en indsigelse over afgørelsen til Frida Forsikrings kvalitets- og klageafdeling, som blev videresendt til taksatoren. Taksatoren vendte den 12. december 2022 tilbage med sine bemærkninger til indsigelsen (**bilag 12**).

Frida Forsikrings kvalitets- og klageafdeling fastholdt herefter afgørelsen (**bilag 13**).

Frida Forsikrings opfattelse af sagen

VVS-taksator fra Frida Forsikring har i forbindelse med besigtigelsen konstateret følgende:

Ved besigtigelsen kan det konstateres at gaskedel var frakoblet og nyere opsatte varmtvandsbeholder var nedtaget og sat i carport. P.T sker opvarmning via tillavet El-kedel (varmtvandsbeholder) med tilhørende sikkerhedskomponenter. Der er opsat brugt varmtvandsbeholder fra varmtvandsproduktion skab hvor tidligere varmepumpe har været monteret.

Ved besigtigelsen kan det konstateres at gaskedel af mærket Baxi type WBS 15 C placeret i teknikskab i bryggers. Der kan ses gulvvarme fordelerrør omkring gaskedel som består af 7 gulvvarme kredse af mærket Megatherm med tilhørende automatik. Der er ligeledes konstateret at der er monteret fordelerrør i skab i entre som består af fordelerrør med i alt 6 gulvvarme kredse. Der er ligeledes monteret pumpeshunt på dette anlæg. Cirkulationspumpe kan være af mærket Wilo.

Fordeleerrør, automatik og shunt er efter min vurdering fra Megatherm.

Ved siden af gaskedel kan se varmtvandsbeholder og 4 stk. ventilationsrør i loft. Der kan ikke ses noget Nilan VP 18 varmepumpe kun nuværende midlertidige varmtvandsbeholder.

Forsikringstager oplyser at i forbindelse med manglende varmtvand har man en anden VVS ud for fejlsøgning idet udbedring hastede. VVS oplyste opsatte varmtvandsbeholder var defekt og der var tæringer i bunden hvilket betød at man udskiftet varmtvandsbeholder. Desuden blev der opsat styring af varmtvandstemperatur som oplyses på faktura fra [Klagers VVS-firma2] at der ingen styring af varmtvandstemperatur regulering til varmtvandsbeholder. På fremsendt foto fra [klagers VVS-firma1] kan denne installation ses. (1,2) Der er rettet en kontakt til [Klagers VVS-firma2] tlf. ... kontakt person [ansat hos Klagers VVS-firma2] som oplyser at der har stået et Nilan VP 18 varmepumpe og denne blev fundet defekt.

Varmtvandsbeholder i varmepumpe var tilsluttet varmeanlæg for varmtvandsvand. Man har tilbud på en gaskedel og ny varmtvandsbeholder dog ikke ny varmepumpe. Der blev opsat varmtvandsbeholder iflg. aftale og eksisterende varme pumpe blev nedtaget og bortkørt. Man har ikke nogen foto af varmepumpe eller andet.

Forsikringstager blev spurgt ind til om man har rensset filter i varmepumpe Nilan VP 18 som nu er fjernet og om man har fået filter alarm. Her er det oplyst at man ikke har rensset filter og man ingen filter alarm har fået.

Betjeningspanel af Nilan VP 18 varmepumpe blev fremvist og denne ikke i drift. Intet displaylys eller information vises i display. Der er spurgt ind til om man har nogen problemer med udsugning af em i baderum når man har været i bad hvilket man har og der går meget lang tid før em i baderum er forsvundet hvilket skyldes at varmepumpe Nilan VP 18 er nedtaget. Hertil om man kan holde

ejendom nede i temperatur om sommeren, hvilket er oplyst at det kan man ikke. Det kan desuden mærkes at luften ejendom er meget tung.

Der er rettet et kontakt til Baxi tlf. 97 37 15 11 angående gaskedel Baxi gaskedel type WBS 15C fra 2009 hvor der oplyst at denne gaskedel godt kan trække gulvvarme i 189 m² hus. Varmevekslerrør system er opbygget med forholdsvis stor rør og snavs vil mere sandsynligvis sættes sig i cirkulationspumpe. Man anbefaler et snavsfilter på varmeanlæg således at der ikke ledes partikler ind i gaskedel. Det er desuden oplyst at man kan få varmtvandsprioritering til gaskedel i form af 3 vejs-ventil. Derudover er det oplyst at man har egne servicemontør som dækker hele Danmark.

Der er rette en kontakt til [klagers VVS-firma1] kontakt person [ansat hos klagers VVS-firma1] for mere information omkring gaskedel - varmtvandsbeholder.

Her er det oplyst at tidligere varmtvandsbeholder var tilkoblet på varmforsyning som anvendes til gulvvarme. Der var ingen temperaturstyring af varmtvandstemperatur af varmtvandsbeholder som var af ældre type. Det er desuden oplyst at man har ændret rørføring omkring gaskedel efter at eksisterende varmtvandsbeholder blev udskiftet af [klagers VVS-firma2]. Hertil har man forsøgt at med udbedring af manglende varmtvand ved at opsætte varmtvands prioreringsventil monteret i gaskedel.

Uden resultat. Man har ikke konstateret noget ventilationsanlæg i ejendom, der var kun en varmtvandsbeholder og gaskedel. På fremsendt foto kan ses at varmtvandstemperatur sker via Danfoss ventil med påmonteret Ravi føler 43-65 grad hvor føler er placeret i dyrkrør i varmtvandsbeholder. Disse foto som er fremsendt viser ny installation af varmtvandsbeholder som [klagers VVS-firma2] har sat op iflg. faktura.

Det er oplyst at gaskedel ikke kan fungere med nuværende løsning og der er spurgt ind til om man kunne få gaskedel til at fungere hvis denne kun skal producere varme til gulvvarmesystem hvilket kan være muligt.

Taksatoren har i den forbindelse vurderet følgende:

Det kan undres at man anmelder forhold over 1,5 år efter man har overtaget ejendom. (registret i system 15.09.2022, overtagelse 15.01.2021).

Det er oplyst, at vvs har påfyldt vand på varmeanlæg d. 29.01.2021 og man har konstateret at opbygningen af rørføring ved gaskedel er mangelfuld, men fik det til at virke. Herefter kommer vvs igen d. 04.10.2021 hvor der var Ingen varme. man justeret på nogle ventiler for at sikre det både levere varme til vand og central varme. Igen konstateres det at anlæg er opbygget mangelfuldt og at der blandt andet mangler en tre vejs ventil for justering af flow til enten centralvarme eller varmtvand.

Varmeanlæg skal påfyldes vand hen over tid typisk 2-4 gange årligt dog afhængig af drift og anlægs opbygning.

Der findes ingen oplysninger ellers om varmepumpe Nilan VP 18 om denne var virksom ved overtagelsen af ejendom frem til [Klagers VVS-firma2] komme forbi for fejlsøgning d. 27.04.2022. Det er noget forsikringstager må påvise om dette har været tilfældet.

Efter min vurdering har gaskedel virket ved overtagelsen af ejendom og frem til 25.04.2022 hvor man mangler varmtvand. Varmepumpe Nilan VP 18 blev nedtaget og ny varmtvandsbeholder blev opsat.

Overtagelsestidspunktet

Vi skal bemærke, at følgende fremgår af vilkårenes pkt. 4A:

Forsikringen dækker skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

Hertil fremgår der følgende af vilkårenes pkt. 4E:

Forsikringen dækker udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (vvs-installationer) i og under de forsikrede bygninger (til ydersiden af bygningens fundament) samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer. Forsikringsdækning efter punkt 4, litra E, forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses- og udførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til FRIDA.

Taksatoren konkluderer, at gaskedel har virket ved overtagelsen af ejendom og frem til 25. april 2022, hvor klager manglede varmtvand og hvor varmpumpe Nilan VP 18 blev nedtaget og ny varmtvandsbeholder opsat.

Vi skal bemærke, at klager efter almindelige forsikringsretlige grundsætninger har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Når gasfyret virkede ved overtagelsen tilbage til den 15. januar 2021 og der alene er fremlagt dokumentation for, at gasfyret ikke har virket 16 måneder efter overtagelsen, fastholder vi, at det anmeldte forhold ikke er dækket af forsikringen jf. vilkårenes pkt. 4A og E.

Sædvanligt slid samt udløb af levetid

Vi skal gøre opmærksom på, at der tillige fremgår følgende af vilkårene for forsikringens pkt. 5H: Forsikringen dækker ikke forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse.

Er der som følge af det pågældende forhold sket en skade på bygningen, eller er der nærliggende risiko for skade på bygningen, dækkes følgeskaden.

Hertil fremgår der af vilkårenes pkt. 5I, at forsikringen ikke dækker forhold, der alene består i udløb af konstruktioners eller materialers samt bygningsdeles sædvanlige levetid.

Da det anmeldte forhold består i sædvanligt slid samt udløb af gasfyrets sædvanlige levetid, er det anmeldte forhold heller ikke dækket af forsikringen jf. vilkårenes pkt. 5H og I.

Ankenævnspraksis

I kendelsen 81396 (**bilag 14**) anmeldte klageren 4 år efter overtagelsen i 2007, at gasfyret stod til en udskiftning.

På trods af, at fyret i 2007, 2008, 2009 samt 2011 havde krævet VVS-servicering meddelte nævnet, at klager ikke havde godtgjort, at fyret ikke var funktionsdygtig på overtagelsestidspunktet og gav derfor selskabet medhold.

Hertil havde klageren i kendelsen 89864 (**bilag 15**) anmeldt, at et fyr havde været misvedligeholdt før overtagelsen, hvorfor det blev overophedet og brød sammen. Ejendommen var overtaget den 1. marts 2015 og den 6. april 2016 anmeldte klageren manglende funktion af gasfyret. Nævnet fandt, at klageren ikke havde bevist, at der var tale om "på overtagelsestidspunktet – var behov for "særligt forebyggende foranstaltninger" på gasfyret, det vil sige, at der på gasfyret var et vedligeholdelsesbehov, som var væsentligt anderledes og mere omfattende, end klageren på baggrund af gasfyrets alder og de fremlagte serviceraapporter med rimelighed havde kunnet forvente" og gav selskabet medhold.

Det er vores opfattelse, at kendelserne dokumenterer, at når klager ikke har dokumenteret, at gasfyret ikke var funktionsdygtigt på overtagelsestidspunktet, er der ikke tale om dækning over den tegnede ejerskifteforsikring.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi fastholder, at det anmeldte forhold ikke er dækket af forsikringen.

Klagerens krav bør derfor afvises af de anførte grunde.

Klageren har i mail af 7/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget og læst juristens svar fra Frida. Vi kan konstatere, at Jurist [selskabets klagesagsbehandler] har udfærdiget et resume af sagsforløbet. Han nævner at vi skal løfte bevisbyrden for en dækningsberettiget skade. Dertil henviser han til andre sager, der skal danne baggrund for nævnet skal afvise klagen og fastholder deres beslutning.

Vi kan så konstatere, at vi IKKE kan læse, at Frida har taget tidl. besked seriøst, da vi påpeger samtale ml. Frida ansatte taksatorer 14 dage efter overtagelse af bolig. Vi melder sagen første gang og bliver anbefalet selv at udbedre. [taksator1, tidligere ansat i selskabet] er ikke blevet kontaktet af Hr. [selskabets klagesagsbehandler], der netop kan bevidne dette.

Vi har nu kontaktet den tidl. ejer og vedhæftet mailkorrespondance. Her kan vi ligeledes konstatere, at de kender til selvsamme fejl.

Det er for os skrevet i granit at vi handler i god tro og som førstegangshusejere gør som vi er blevet anbefalet af selvsamme selskab. Vi løfter bevisbyrden for de fejl og mangler der er ved overtagelse.

Vi er rystede over Frida fuldstændig negligerer, når vi tydeligt beviser, at kontakt har fundet sted. Ydermere kan vi faktisk se, at der tydeligt var problemer med fyret ved overtagelse. Tidl. ejer bekræfter det og vi henviser til den omfattende rapport [klagers VVS-firma1] har udarbejdet.

Vi fastholder til fulde vores krav."

Selskabet har i brev af 14/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager henviser til, at klager havde en samtale med taksatoren 14 dage efter overtagelsen af boligen.

Vi skal bemærke, at taksatorerne først bliver involveret i en sag, når der er sket anmeldelse af en skade. Hertil tager taksatoren ikke imod anmeldelser, men derimod skadeafdelingen. Taksatoren drøfter derfor alene sager med vores kunder, når de er involveret i en konkret skadesag, som er anmeldt til forsikringen.

Når taksatoren ikke længere er ansat hos Frida Forsikring og i øvrigt ikke som led i hans ansættelse tog imod indledende telefonopkald og anmeldelser, har vi ikke fundet anledning til at indhente taksatorens kommentarer.

Hertil fremgår der ingen telefonnotater i sagen som peger på, at klager skulle have kontaktet skadeafdelingen eller taksatoren forud for anmeldelsen af skaden den 15. september 2022.

Samlet finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at der var sket anmeldelse af skaden allerede 14 dage efter overtagelsen, som klager i sit høringsindlæg ellers gør gældende.

Med hensyn til klagers korrespondance med sælgeren af ejendommen fremgår der alene af oplysningerne fra sælgeren, at der forud for købet af ejendommen var sket almindelig vedligeholdelse af fyret, idet der var sket udskiftning af et print mondul.

Hertil oplyser sælgeren, at problemet efterfølgende forsvandt mere eller mindre og sælgeren alene ved sjældne mellemrum oplevede at fejlen kom igen. At sælgeren konkluderer, at fyret efterfølgende var blevet serviceret uden anmærkninger dokumenterer efter vores opfattelse, at fyret på tidspunktet for klagers overtagelse af ejendommen den 14. august 2022 fungerede efter hensigten.

Vi fastholder derfor, at der ikke mulighed for dækning jf. vilkårenes pkt. 4A og E.

Vi har ingen yderligere bemærkninger og klagen kan derefter behandles af nævnet på det foreliggende grundlag."

Til dette har klageren fremsendt brev af 14/7 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Det er fortsat vores opfattelse, at Frida Forsikring ikke afviser vores krav på retmæssigt grundlag og vi vil derfor i det følgende anfægte de grundlæggende parametre i Fridas Forsikrings argumentation.

Anmeldelse af skaden til taksator

Frida Forsikring lægger til grund, at forelæggelsen af forholdet til taksator ikke kan betragtes som anmeldelse af skade, da skadeanmeldelse ikke skal ske til taksator, men til skadeafdelingen. Det er ved mailkorrespondance dokumenteret, at forholdet er nævnt for taksatoren, som ikke har vurderet at der var anledning til at anlægge sagen som en skade.

Dette er efter Frida Forsikrings eget udsagn ikke hans opgave at vurdere, hvorfor han burde have henvist til Frida Forsikrings skadeafdeling.

Der kan ikke stilles tvivl ved at taksatoren repræsenterer Frida Forsikring og det er også vores opfattelse at taksatoren er kvalificeret og bemyndiget til at agere som indgangsvinkel for drøftelser om forsikringsforhold. Det må også antages at den gængse forsikringstager ville være af samme opfattelse.

Vi vil derfor fastholde, at vi med rimelighed og i god tro må anse skaden som værende anmeldt til Frida Forsikring. Idet taksator ikke har orienteret os om, at vi burde rette henvendelse til skadeafdelingen, har vi ikke grund til at være af anden opfattelse end at forholdet er anmeldt til Frida Forsikring. Vi kan ikke klandres for at taksatoren ikke har ført telefonnotater i forlængelse af samtalen.

Frida Forsikring har ikke fundet anledning til at indhente udtalelse fra deres tidligere ansatte, hvorfor vores vidnesbyrd og dokumentation må stå til troende.

Forholdets tilstedeværelse for overtagelse af huset

Vi finder det godtgjort ved korrespondance med tidligere ejer, samt rapporten fra [klagers VVS-firma1], at der er tale om en tilbagevendende fejlmelding, som er konstateret inden overtagelsen, men som vi ikke har været vidende om, ligesom forholdet ikke fremgik af tilsynsrapporten. Det kan ikke med rimelighed siges at et forhold ikke kan være at betydelig karakter fordi det er sporadisk forekommende. Derimod har dette givet anledning til at tro, at forholdet ved flere lejligheder var blevet udbedret, både før og efter overtagelsen af huset.

Vi vil påpege, at Frida Forsikring ikke anfægter at forholdet er omfattet af forsikringen jf. vilkårenes pkt. 4B, men afviser skaden på baggrund af pkt. 4A og E – altså på baggrund af at forholdet ikke var opstået på overtagelsestidspunktet. Dette vil vi derimod påstå er dokumenteret ved udtalelse fra uvildig professionel vvs-installatør, som har været involveret fra sagens begyndelse. Og det bør i øvrigt iagttages, at Frida Forsikring har afstået fra at indhente udtalelse fra den tidligere medarbejder, som havde berøring med sagen, men bygger deres sag på en taksatorvurdering som forekommer 1,5 år efter overtagelsen – og som i øvrigt anfører, at det må være op til forsikringstager at påvise om varmepumpen var virksom ved overtagelsen.

Vi appellerer til at Ankenævnet vil tillægge [klagers VVS-firma1]' professionelle vurdering rimelig og tilstrækkelig vægt i vurderingen af sagen og anerkende følgende:

1. at det fra vores side er påvist, at det omstridte forhold var til stede på overtagelsestidspunktet;
2. at skaden, med respekt for taksatorens stillingsfuldmagt, må betragtes som værende anmeldt umiddelbart efter overtagelsen af huset, samt;
3. at Frida Forsikring hermed ikke har gyldig afvisningshjemmel i vilkårenes pkt. 4A og E, som påstået."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af tilstandsrapportens sælgeroplysninger fremgår bl.a.:

10.	VVS-installationer		
10.1	Har du kendskab til, at der fyldes vand på centralvarmeanlægget mere end én gang årligt? Hvis ja, hvor ofte fyldes der vand på?	☐	☒
10.2	Har du kendskab til, at der er eller har været rørskader? Hvis ja, hvor og hvornår?	☐	☒
10.3	Har du kendskab til, at der er eller har været problemer med afløbsforholdene? Hvis ja, hvor og hvornår? Har du gjort noget for at afhjælpe dette?	☐	☒
10.4	Har du kendskab til, at der er varmeinstallationer og/eller termostatventiler, som ikke virker? Hvis ja, hvor?	☐	☒
10.5	Har du kendskab til, om at dele af VVS-installationerne er udført uden autorisation? Hvis ja, hvilke?	☐	☒

Af beskrivelse af hændelsesforløbet udfærdiget af klagerens VVSfirma1 fremgår bl.a.:

"Besøg d. 29/1-2021: Ingen varmt vand. Fyldt vand på anlæg. Konstateret at opbygningen af rørføring ved kedel er mangelfuld, men fik det til at virke.

...

Besøg d. 4/10-2021: Ingen varme. Justeret på nogle ventiler for at sikre det både levere varme til vand og central varme. Igen konstateres det at anlæg er opbygget mangelfuldt, og at der blandt andet mangler en tre vejs ventil for justering af flow til enten centralvarme eller varmtvand.

Kontakt fra kunde d. 25/4-2022: Jeg kunne desværre ikke træffes og kunde finder andet vvs-firma til at kigge på fyret.

Kontakt fra kunde d. 2/6-2022: Kunde oplyser mig om at andet vvs-firma har været forbi og rensset kedlen og udskiftet varmtvandsbeholder.

Besøg d. 21/7-2022: Montør er forbi for at kontrollere arbejde udført af andet vvs-firma. Kedel går på fejl 133 som er forsøgt udbedret af andet vvs-firma. Altså må det konstateres at fejlen ikke er udbedret som ellers antaget.

Vi har kontrolleret fortryk på brændkammer, veksleren er rensset, vandlås er rensset, brænder og elektroder er kontrolleret og rensset, tæthedsprøvning ved 80mb samt kulilteprøve er under 100.

Vi har kontrolleret anlægget for funktion og konstateret at det ikke er lavet korrekt, da kedel ikke har mulighed for at prioritere varmtvandsproduktion. Dette bør laves om. Vi har lavet ovenstående for at kunne forlænge levetiden et par år, da fyr står for udskiftning. Det kan ikke garanteres at det virker.

...

Selve fyret har mulighed for at kunne laves om til at kunne prioritere varmtvandsproduktion. Dette vil kræve en dags arbejde og lidt materialer. Det konstateres i øvrigt at veksleren er ved at være godt fyldt med skidt, trods rens. Det anbefales at denne udskiftes, såfremt fyret skal kunne leve videre.

Kedel går på fejl 133 som er en ioniseringsfejl, flammeovervågning. Kedel går også på fejl 153 som er en fejl fordi der er gentagne tryk på resetknap. Disse fejl opstod før andet vvs-firma udskiftede varmtvandsbeholder og opstår stadig, efter arbejdets udførsel.

Ud fra disse observationer kan vi konstatere at der ikke har været grundlag for at udskifte varmtvandsbeholder.

Besøg d. 16/8-2022: Fyr producerer stadig ikke varmt vand. Veksler udskiftet og fyr er igen rensat. Det oplyses at såfremt dette ikke virker skal der forsøges at rekvirere en tre vejs ventil fra Baxi. Men da kedel blev taget ud af sortiment i april 2012 er det ikke sikkert det kan skaffes. Der rekvireres i øvrigt en gasmand for service og indregulering af fyr.

...

Besøg d. 24/8-2022 af gasmand: Fyret konstateres at det er indreguleret korrekt og alle målinger er som de skal være. Målingerne formodes lagt hos kunde.

Besøg d. 13/9-2022: Det er lykkedes at skaffe tre vejs ventil fra Baxi, så denne monteres. Der udskiftes ligeledes to (2) luftudladere. Desværre lykkes det ikke at få fyret til at producere varmt vand.

...

Opsummering:

Det må konstateres at fyret har været defekt fra vi begynder at komme på adressen. Samtidigt har de undersøgelser vi har foretaget ikke givet anledning til at der har været grundlag for at skulle udskifte varmtvandsbeholder."

Af selskabets besigtigelsesrapport udfærdiget af taksator2 af 16/10 2022 fremgår bl.a.:

" 1. Hvilke forhold er anmeldt til forsikringen + foto af hvert forhold med undertekst

Ft oplyser at fyret slår fra, de har ingen varmt vand - Har haft flere VVS'er + gasmester+ Fridas tidligere kollega [taksator1, tidligere ansat i selskabet] uden held til at få løst problematikken.

...

2. Hvad er forholdets årsag og omfang?

Huset er opført i år 2009 / 189 M2

Forsikringstager har oplyst at man har haft problemer med gaskedel og varmtvandsbeholder siden overtagelsen af ejendom. Følgende er oplyst fra [klagers VVS-firma1]

...

Varmtvandsbeholder blev udskiftet af [klagers VVS-firma2] i perioden 27.04.2022 - 03.05.2022 hvor man også opsatte styreventil for varmtvandstemperatur samt indstillet gaskedel.

Forsikringstager har fremsendt bygningsoplysninger fra ejendommens opførelse. Ejendommen er et typehus fra Lind og Risør hvor byggetilladelse er givet i 2008 - juli måned. VVS-installationer er oplyst til at være udført af ... VVS.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99597

I energi rapport fra ejendommens opførelse er oplyst at der er opsat Nilan VP 18 ventilationsanlæg som varmepumpe som udlufter ejendom via indblæsningsventiler og udblæsningsventiler i loft.

Udsuget luft (typisk vådrum) i ejendom overføres energi til indblæsningsluft (typisk opholdsrum) som herved bliver opvarmet og til varmtvandsbeholder som opvarmes via tilført energi fra udsugningsluft.

El-patron træder til når varmtvandsbeholder kræver dette. Varmtvandsbeholder er indbygget i Nilan VP 18 og er på 180 liter. Denne unit skal vedligeholdes løbende grundet anode skift - filter rensning, påfyldning af kølemiddel, osv. Styring af ventilation sker via betjeningspanel som placeres i stueplan.

Der findes ingen ventilationsplan eller indreguleringsdata af Nilan VP 18 i byggesag.

Varmeanlægget er opbygget omkring en Baxi gaskedel type WBS 15C. Hertil er oplyst at der er opsat gulvvarmesystem i bryggers og gulvvarme med shunt i skab i entre.

Energirapport fra 2020

Indhentet energirapport fra 2020.08.13 oplyses at ejendom ventileres med naturlig ventilation.

Der er installeret udsugningsanlæg fra Nilan type VP 18 placeret i bryggers. Frisk luft tilføres via bygningsåbninger som døre og vinduer. Inde luft udsuges via udsugningskanal.

Desuden er oplyst at Ejendommen opvarmes med en 15 kW Baxi gaskedel WBS placeret i bryggerskab. Gaskedel er tilsluttet centralvarmesystem, og opvarmer både brugsvand og rumopvarmning.

Her er tale om et ventilationssystem til opvarmning af varmt brugsvand og udluftning af ejendom med varmegenvinding af fra luft til indblæsningsluft.

Gaskedel til opvarmning af ejendom med tilhørende gulvvarme og varmtvand.

Besigtigelse

...

[Indhold er citeret ovenfor i selskabets svar til nævnet af 22/5 2023]

Af mail fra klageren til selskabet af 2/12 2022 fremgår bl.a.:

"Til Frida Forsikring

Vi retter henvendelse til denne afdelings mail, da vi har modtaget mail med afgørelse af skadesanmeldelse fra jer den 24. nov. 2022. Vi har læst jeres rapport og har i den forbindelse flere nedslagspunkter vi er uenige i og finder jeres vvs-taksators afgørelse usaglig. Taksator/ sagsbehandler oplyser man fastholder første afgørelse.

Det er decideret useriøst. Vi har telefonisk anmeldt skaden og bliver bedt om at sende diverse dokumenter.

Inden vi har sendt det til jer, formår I at afvise anmeldelsen helt uden grundlag.

Vi er anvist til jeres kvalitetsafdeling mhp. at få denne allerede langstrakte sag ført videre og fået oplyst vi skal stille vores krav.

Vi kan konstatere følgende:

Vi overtager vores hus den 15.1.21. Allerede to uger efter overtagelse oplever vi fejl på gaskedel og vi har selv forsøgt at udbedre/ afhjælpe skade. Vi henviser til [klagers VVS-firma1] rapport, der tydeligt påviser fejl fra overtagelse af ejendommen.

Vi kan ydermere konstatere at Nilan anlæg er defekt. Det er ikke påvist, at det har fungeret ved overtagelse af ejendom. Vi henviser til, at det ifølge rapport har virket 1/2 år før vi overtager ejendommen, men det er således påvist af vvs, at det ikke har virket mens vi har boet i ejendommen.

Vi ser frem til I genoptager vores sag og får en mere uvildig undersøgelse af denne skadesanmeldelse. Vores oplevelse er, at vi som forsikringstager har en taksator på besøg, der tydeligt leder efter muligheden for afvisning og har brugt unødvendig lang sagsbehandlingstid på ikke at sætte sig ordentlig ind i de faktiske data.

Vi bliver stillet flere spg. vi ikke har en chance for at kunne svare på og henviser til fagfolk, der har været på adressen. I dialog med [klagers VVS-firma1] og deres rapport bliver vi oplyst, at de i tlf. samtale med taksator ikke "taler samme" sprog. Det er snarere en oplevelse af Frida forsikring vil løbe fra det ansvar I har end I vil skade dække.

Der er truffet en afgørelse, der strider mod de oplysninger VVS har angivet - det er vel trods alt dem der er professionelle i det felt.

Vi understreger, at vi i ca. 6 mdr. har stået uden varme og selv har søgt udbedring i form af varmtvandsbeholder midlertidigt via el for at kunne holde en vis temperatur i huset og undgå skimmel-svamp samt helt basale levevilkår for to voksne samt barn og spædbarn.

Da vi ikke kan vente på en afgørelse går vi nu videre med udbedring af skaden. "

Af mail fra taksator2 til selskabets skadebehandler af 12/12 2022 fremgår bl.a.:

"Lidt info angående denne sag.

Inden besigtigelsen blev energimærkning gennemlæst, og her kunne konstateres, at denne laver varmtvand og skulle søge for luftskiftet i ejendom.

Ved besigtigelsen kunne det konstateres at denne ikke var på adressen og oplyst at denne var nedtaget af regning [Klagers VVS-firma2] som jeg har snakket med. Her er det oplyst at man har udskiftet varmepumpe til ny varmtvandsbeholder.

Det kunne desuden konstateres at gaskedel var sat ud af drift og man har opsat elkoger i form af varmtvandsbeholder og nødvendige komponenter. Dette er er gjort af [klagers VVS-firma1].

Ankenævnet for Forsikring

13.

99597

Jeg oplyst ved besigtigelsen at jeg meget gerne ville have bygningsoplysninger fra ejendommens opførelse hvilket blev fremsendt.

Hertil gennem gik jeg varmeanlæg som det var ved besigtigelse. Her konstateres jeg at der manglende gulvvarme kreds til ejendom

Og der blev spurgt om måtte kigge rundt om i ejendom. Her blev manglende gulvvarme fordelerarrangement fundet i skab i entre.

Det blev oplyst at man ikke kendte til dette og vvs har ikke bemærket dette. [klagers VVS-firma1] har ingen oplysninger omkring dette fordelerarrangement.

Inden jeg forlod adresse kendt forsikringstager til min videre forløb. Gennemgang af bygningsoplysninger, energi rapport, [klagers VVS-firma1] historik, Kontakt til [Klagers VVS-firma2], kontakt til [klagers VVS-firma1], og rapport skrivning.

I energi rapport fra 2020.08. 18 er oplyst gaskedel opvarmer til brugsvand og rumopvarmning.

Jeg har gennemgået historik fra [klagers VVS-firma1] i min rapport hvor det er oplyst følgende: Man anmelder forholdet d. 15.09.2022 og tilbagedatere forhold til 25.04.2022. I mellemtiden har man blandet andet fået opsat 3-vejsventil.

Efter min vurdering har man haft varmt vand og varme frem til varmtvandsbeholder stopper d. 25.04.2022.

Man har justeret ventiler og fået anlæg til at virker hvilket betyder i min optik at der var varme og varmtvand ved overtagelse og frem til 25.04.2022.

Der er ingen som har oplyst om varmepumpe Nilan VP 18 som [Klagers VVS-firma2] oplyser var oplyst til at være monteret i ejendom
Denne er fjernet fra Adressen. Der ligger ingen anmeldelse af varmepumpe.

Der findes ingen oplysninger om vvs har givet nogen gennemgang af anlægsopbygning hvor man ville registret Varmepumpe og denne har fungeret eller ej.

Med hensyn til [klagers VVS-firma1] har der været telefonisk kontakt og via mail. Lagt på sag.

Med hensyn til sagsforløb kræver rapport længe tid og gennemlæsning af diverse dokumenter og kontakter til vvs.

Priser som er indkommet fra forsikringstager, kan formodes at være:

VVS-regning [Klagers VVS-firma2]. ca. 21.500 kr. Udskiftet varmtvandsbeholder
VVS-regning [klagers VVS-firma1]. ca. 38.500 kr. Diverse reparationer af gaskedel, fejlsløgning.
Tilbud på udbedring af skade fra [klagers VVS-firma1] 132.500 kr. kender ikke tilbuds omfang.
Skadesbegrænsning 10.000 kr. Opsætning af elkedel

Ankenævnet for Forsikring

14.

99597

Af mail fra sælger af 2/6 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg er ked af at høre at fyret driller, og ja vi har også tidligere oplevet både fejlkode 133 og 153, vi talte dengang med leverandøren som meddelte at der havde været produktionsfejl på et print modul og i den forbindelse kom de ud og skiftede printet pr. kulance, problemet forsvandt mere eller mindre derefter, dog oplevede vi stadig med sjældne mellemrum at fejlen kom igen. Fyret er dog efterfølgende serviceret uden anmærkninger."

Af mail til klageren, som er anonymiseret af klageren, så det ikke fremgår hvem, der har udfærdiget udtalelsen af 3/7 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg har tænkt historikken igennem og det er korrekt at jeg snakkede med [taksator2] i tlf mens jeg var ude hos dig (få dage efter jeres overtagelse) og at han rådede til selv at få gennemgået anlægget ide det som regel var noget som bare var en justering, og at han ikke grundet tidspres ville kunne lave et tjek af anlægget (for mange sager til en person).

[taksator2] har meget erfaring med dette og jeg var ret sikker på at han jo nok havde ret i at det bare var et justeringsspørgsmål, desværre har det så siden vist at problemet var væsentligt større. Jeg syntes dog at du har påvist at problemet var til stede ved overtagelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader dækker forsikringen:

A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

D Udbedring af manglende eller nedsat funktion af el-installationer i og på de forsikrede bygninger samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer.

Forsikringsdækning efter punkt 4, litra D, forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses- og udførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til FRIDA.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

99597

E Udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (vvs-installationer) i og under de forsikrede bygninger (til ydersiden af bygningens fundament) samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer.

Forsikringsdækning efter punkt 4, litra E, forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses- og udførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til FRIDA.

...

5. Hvilke forhold dækkes ikke

A Forhold under den i policen oplyste selvrisko.

B Forhold, der er nævnt i tilstandsrapporten eller el-installationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at forsikringstager ikke, på grundlag af rapporten, har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

...

H Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse. Er der som følge af det pågældende forhold sket en skade på bygningen, eller er der nærliggende risiko for skade på bygningen, dækkes følgeskaden."

Nævnet har fået forevist fotografier og plantegning.

Nævnet udtaler:

Klageren overtog ejendommen, der er opført i 2009 med overtagelse den 15. januar 2021. Tvisten vedrører manglende eller væsentlig nedsat funktion af klagerens varmeanlæg.

Det fremgår af sagen, at klageren har afholdt betydelige udbedringsudgifter. Klageren har over for nævnet fremsat følgende krav: "Da vi selv har udbedret skaden og har en forholdsmæssig høj udbetaling herpå er det vores ønske at opnå sagen genvurderet og indgå en aftale med Frida forsikring om de påtager sig deres ansvar i denne sag."

Klageren har over for nævnet anført, at gasfyret allerede umiddelbart efter indflytningen ikke virkede, og at han allerede 2 uger efter han flyttede ind i huset, fik kontakt med [taksator1, tidligere ansat i selskabet], som han drøftede sagen med. Klageren har herved anført, "[taksator1, tidligere ansat i selskabet] står på adressen og taler med Fridas anden taksator [taksator2], hvor sidstnævnte vurderede, at det var bedre selv at udbedre skade fremfor en anmeldelse på daværende tidspunkt. Dette er ligeledes vendt med sagsbehandlere hos Frida ([sagsbehandler1] og [sagsbehandler2]). [taksator1, tidligere ansat i selskabet] bekræfter ovenstående." Klageren vedrørende de problemer han oplevede med fyret efter indflytningen også henvist til en rapport udfærdiget af [klagers VVS-firma1], hvor det bl.a. anføres: "Besøg d. 29/1-2021: Ingen

varmt vand. Fyldt vand på anlæg. Konstateret at opbygningen af rørføring ved kedel er mangelfuld, men fik det til at virke. ... Besøg d. 4/10-2021: Ingen varme. Justeret på nogle ventiler for at sikre det både levere varme til vand og central varme. Igen konstateres det at anlæg er opbygget mangelfuldt, og at der blandt andet mangler en tre vejs ventil for justering af flow til enten centralvarme eller varmtvand. ... Opsummering: Det må konstateres at fyret har været defekt fra vi begynder at komme på adressen. Samtidigt har de undersøgelser vi har foretaget ikke givet anledning til at der har været grundlag for at skulle udskifte varmtvandsbeholder."

Klageren har herudover henvist til en mail, han har modtaget fra sælgerne af ejendommen, hvor de bekræfter, at der i deres ejertid har været problemer med fyret. Af mailen fra sælger af 2/6 2023 til klageren fremgår bl.a.: "ja vi har også tidligere oplevet både fejlkode 133 og 153, vi talte dengang med leverandøren, som meddelte, at der havde været produktionsfejl på et print modul og i den forbindelse kom de ud og skiftede printet pr. kulance, problemet forsvandt mere eller mindre derefter, dog oplevede vi stadig med sjældne mellemrum at fejlen kom igen. Fyret er dog efterfølgende serviceret uden anmærkninger."

Selskabet har oplyst, at klageren den 15/9 2022 rettede telefonisk henvendelse til selskabet og oplyste, at ejendommens gasfyr slog fra, og at de ikke havde varmt vand. Klageren oplyste videre, at han havde haft flere VVS-firmaer, en gasmester og [taksator1, tidligere ansat i selskabet] til at få løst problematikken, hvilket ikke var lykkedes. Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke har bevist, at fyret ikke virkede ved overtagelsen.

Selskabet har henvist til, at dets taksator2 i sin besigtigelsesrapport har konkluderet, at gaskedel har virket ved klagerens overtagelse af ejendommen og frem til 25. april 2022, hvor klageren manglede varmt vand, og hvor varmepumpe Nilan VP 18 blev nedtaget og ny varmtvandsbeholder opsat. Da klageren alene har dokumenteret, at gasfyret ikke virkede 16 måneder efter overtagelsen, har han ikke godtgjort, at fyret på overtagelsestidspunktet har manglet eller haft væsentligt nedsat funktion, jf. vilkårenes pkt. 4A og E. Selskabet har også henvist til, at der er

tale om et ældre vedligeholdelseskrævende fyr, og at forsikringen ikke dækker forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse.

Hvad angår klagerens oplysning om, at skaden blev anmeldt til selskabet allerede 14 dage efter overtagelsen, har selskabet over for nævnet bl.a. anført, at "Klager henviser til, at klager havde en samtale med taksatoren 14 dage efter overtagelsen af boligen. Vi skal bemærke, at taksatorerne først bliver involveret i en sag, når der er sket anmeldelse af en skade. Hertil tager taksatoren ikke imod anmeldelser, men derimod skadeafdelingen. Taksatoren drøfter derfor alene sager med vores kunder, når de er involveret i en konkret skadesag, som er anmeldt til forsikringen. Når taksatoren ikke længere er ansat hos Frida Forsikring og i øvrigt ikke som led i hans ansættelse tog imod indledende telefonopkald og anmeldelser, har vi ikke fundet anledning til at indhente taksatorens kommentarer. Hertil fremgår der ingen telefonnotater i sagen, som peger på, at klager skulle have kontaktet skadeafdelingen eller taksatoren forud for anmeldelsen af skaden den 15. september 2022. Samlet finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at der var sket anmeldelse af skaden allerede 14 dage efter overtagelsen, som klager i sit høringsindlæg ellers gør gældende."

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren som kravstiller, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet lægger efter det oplyste til grund, at sælgeren af ejendommen periodisk oplevede fejlmeddelelser fra fyret, men at fejlene mere eller mindre forsvandt i forbindelse med, at der i deres ejertid blev skiftet et printmodul, og at fyret efterfølgende er blevet serviceret uden anmærkninger.

Nævnet lægger videre til grund, at klageren rettede henvendelse til VVS-firma1 i slutningen af januar 2021 og i oktober 2021, og at fyret ved begge lejligheder fungerede efter at VVS-firma1 dels fyldte vand på anlægget, dels justerede på nogle ventiler.

Ankenævnet for Forsikring

19.

99597

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at ejendommens varmeanlæg herunder gasfyret på overtagelsestidspunktet manglede funktion eller havde væsentligt nedsat funktion, var ulovligt eller at der var forhold ved fyret, der i forsikringsbetingelsernes forstand udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade, jf. herved forsikringsbetingelsernes punkt 4.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at reparationerne af fyret i januar og oktober 2021, gik ud over, hvad man må påregne af sædvanlige småreparationer med karakter af almindelig vedligeholdelse, når der er tale om et ældre gasfyr.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke i øvrigt er fremlagt oplysninger herunder sagkyndig erklæring e.l., der understøtter, at der på overtagelsestidspunktet var fejl ved varmeanlægget og herunder fyret, der havde nævneværdig betydning for dets funktion. Nævnet bemærker, at det ikke er nærmere belyst, hvilken betydning det måtte have haft for fyrets funktion, at opbygningen af rørføring ved kedel var mangelfuld som påpeget af VVS-firma¹.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at det fremstår uklart, hvordan den nu fjernede varmepumpe relaterede sig til de problemer, som klageren har oplevet ved varmeanlægget, og i hvilket omfang problemerne, som klageren har oplevet ved varmeanlægget, relaterer sig til det som taksator² har anført om, at han ved sin besigtigelse i oktober 2022 fandt det manglende gulv-varmefordelerarrangement i et skab i entreen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

20.

99597

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand