

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. september 2023 blev i sag nr. 99599:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorcykelforsikring. I klageskema af 30/3 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg blev ringet op af en sælger og vi blev enige om at han skulle sende tilbud på nye forsikringer til mig. Nogle dage efter samtalen modtog jeg tilbuddene - jeg ønskede dog ikke at acceptere dem. Det viste sig så at Codan allerede havde opsagt alle mine forsikringer og flyttet dem over i Codan. Det har efterfølgende været meget svært at få Codan til at rulle det tilbage hvilket endte med at jeg blev registreret i DFIM. Det lykkedes derfor ikke at blive kunde igen i mit gamle selskab fsva. min MCforsikring.

Codan påstår at jeg under samtalen gav samtykke til at opsige forsikringerne og det er også muligt. Det ændrer bare ikke ved at man skal have mulighed til at gennemse policerne, ellers ved man ikke hvad man siger ja til. Andre selskaber plejer desuden altid at skal have skriftlig bekræftelse efter en samtale. Forsikringstilbuddene indeholdt desuden frist og jeg svarede tilbage indenfor fristen at jeg ikke ønskede dem.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil holdes skadesløs for udgifter dobbelt dækning i perioden og udgifter til DFIM".

Ankenævnet for Forsikring

2.

99599

Klageren har i besked af 15/5 2023 til nævnet oplyst:

"Her er opgørelse over udgifter til DFIM og dobbeltdækninger.

02/12/2022 DFIM 01-02/12, 2 dag	500,00
28/12/2022 Rejseforsikring [police nr.]	195,23
Total	695,23"

Selskabet har i brev af 17/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Den 22.07.2022 var selskabet i telefonisk dialog med klager, hvor selskabet bl.a. afgav et tilbud på hans motorcykelforsikring og rejseforsikring.

Ved samtalen accepterede klager tilbuddet og gav samtidig samtykke til, at selskabet kunne opsi-ge hans forsikringer i hans daværende forsikringsselskab.

Den 25.07.2022 opsigte selskabet klagers motorcykelforsikring og rejseforsikring i hans davæ-rende forsikringsselskab.

Den 26.07.2022 bekræftede klagers tidligere selskab opsigelsen af motorcykelforsikringen og rej-seforsikringen.

Senere samme dag fremsendte selskabet en bekræftelse på aftalen om motorcykelforsikringen og rejseforsikringen pr. 01.09.2022, til klager.

Som bilag 1 fremlægges Forsikringsbekræftelse.

Den 02.08.2022 modtog selskabet en fortrydelse af tegning af bl.a. motorcykelforsikringen fra klager.

Som bilag 2 fremlægges Fortrydelse af motorcykelforsikring.

Den 05.08.2022 modtog selskabet en fortrydelse af tegning af bl.a. rejseforsikringen fra klager. I samme forbindelse oplyste klager til selskabet, at han havde givet besked om, at forsikringerne skulle fortsætte hos hans tidligere forsikringsselskab.

Som bilag 3 fremlægges Fortrydelse af rejseforsikring.

Den 16.08.2022 fremsendte selskabet en police til klager på motorcykelforsikringen (for perioden fra 01.09.2022).

Som bilag 4 fremlægges Forsikringsvilkår.

Den 26.08.2022 fremsendte selskabet en opkrævning af præmie på motorcykelforsikringen til kla-ger.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99599

Som bilag 5 fremlægges Opkrævning 01.09.2022-31.08.2023.

Den 04.10.2022 fremsendte selskabet en rykker for betaling af præmien.

Som bilag 6 fremlægges Ryk 1.

Den 08.11.2022 fremsendte selskabet en rykker for betaling af præmien.

Som bilag 7 fremlægges Ryk 2.

Den 30.11.2022 skrev selskabet til klager, at forsikringen være ophørt pr. 08.11.2022, og klager derfor skyldte præmie for perioden fra ikrafttrædelse den 01.09.2022 til ophør den 08.11.2022.

Som bilag 8 fremlægges Forsikringsophør.

Den 03.12.2022 modtog selskabet betaling fra klager for perioden fra 01.09.2022 til 08.11.2022. I den forbindelse blev klagers motorcykelforsikring igen indtegnet i selskabet, med virkning fra 03.12.2022.

Den 15.01.2023 modtog selskabet en klage, hvori klager klagede over, at selskabet havde opsagt hans motorcykelforsikring.

Som bilag 9 fremlægges Klage.

Den 20.01.2023 fremsendte selskabet en klagebesvarelse til klager, hvori selskabet fastholdt, at klager havde givet samtykke til, at selskabet kunne opsig klagers forsikringer. I klagebesvarelsen vedhæftede selskabet en kopi af lydoptagelsen af indtægningssamtalen den 22.07.2022, hvori klager giver samtykke.

Som bilag 10 fremlægges Klagebesvarelse.

Selskabets indstilling til sagen

Dobbeltdækning (rejseforsikringen)

Da selskabet kun har modtaget en opsigelse med fortrydelse på indboforsikringen, fra klagers tidligere forsikringsselskab, er rejseforsikringen (der figurerer på et særskilt policenummer) ikke blevet slettet.

Da klager imidlertid rettidigt har oplyst, at han ønsker at fortryde tegning af rejseforsikringen, er forsikringen (nu) blevet slettet pr. ikrafttrædelsesdatoen den 01.09.2022, hvorfor klager tilbagebetales præmie og gebyr på i alt 195,23 kr.

Udgifter til DFIM (motorcykelforsikringen)

Selskabet har aldrig modtaget en opsigelse med fortrydelse på motorcykelforsikringen, fra klagers tidligere forsikringsselskab, hvorfor forsikringen aldrig er blevet slettet (for netop at undgå, at klager skulle være uforsikret).

Klager har imidlertid rettidigt oplyst, at han ønsker at fortryde tegning af motorcykelforsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

4.

99599

Selskabet skal derfor opfordre klager til at oplyse, hvorvidt klager ønsker at motorcykelforsikringen slettes pr. 01.09.2022 med den virkning, at klager får tilbagebetalt præmie og gebyr for perioden fra 01.09.2022 til 08.11.2022 – hvorved klager i stedet er uforsikret i perioden. Klager er dog under alle omstændigheder uforsikret fra den 08.11.2022 til den 03.12.2022, hvor motorcykelforsikringen igen indtegnes i selskabet, hvorfor selskabet bestrider at være forpligtet til at betale klagers udgifter til DFIM."

Klageren har i besked af 16/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker ikke at få tilbagebetalt MC-præmie for 01.09-08.11.2022 da jeg jo har været dækket i perioden.

Jeg ønsker fortsat dækning DFIM-gebyrer da det er Codan, som har opsagt forsikringen i tidligere selskab inden fristen for fortrydelse er udløbet.

Jeg har netop flyttet MC-forsikringen over i andet selskab og er i den forbindelse blevet opkrævet opsigelsesgebyr af Codan på 869 kr.

Dette gebyr ønskes annulleret da jeg ikke mener det er rimeligt at jeg betaler opsigelsesgebyr på en aftale, som jeg har fortrudt og derfor aldrig er trådt i kraft".

Selskabet har i brev af 21/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerede sagsfremstilling

Den 03.12.2022 betalte klager motorcykelforsikringspræmien for perioden fra den 03.12.2022 til den 31.08.2023.

Den 06.12.2022 fremsendte selskabet en ny police med forsikringsbetingelser til klager. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 2;

'Du har 14 dages fortrydelsesret. Vi regner fristen fra den dag, du har fået policen og forsikringsbetingelserne og er blevet informeret om forsikringens væsentligste forhold.' og; 'Du kan gratis opsig dine forsikringer til hovedforfald [01.09 red.] med en måneds varsel. Forfaldsdagen står i forsikringspolice. Mod et mindre gebyr kan du også opsig dine forsikringer med 30 dages varsel til den 1. i en måned. Benytter du dig af denne mulighed inden for det første år af forsikringen, koster det endnu et gebyr. Se gebyrerne på codan.dk/gebyrer.'

Som bilag 11 fremlægges Forsikringsvilkår pr. 03.12.2022.

Den 08.06.2023 modtog selskabet en opsigelse af motorcykelforsikringen, fra klagers nuværende forsikringsselskab, med forkortet opsigelsesvarsel pr. 01.08.2023.

Som bilag 12 fremlægges Opsigelse.

Selskabets indstilling til sagen

Udgifter til DFIM (motorcykelforsikringen)

Klager oplyser at han ikke ønsker at forsikringen slettes pr. 01.09.2022.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99599

Da klager ikke har betalt præmien, for perioden fra den 01.09.2022 til den 31.08.2023, rettidigt (bilag 5-7), er forsikringen blevet slettet pr. 08.11.2022 (bilag 8).

Da klagers udgift til DFIM omhandler den 01.12.2022 og 02.12.2022 – som ligger efter forsikringsophør (den 08.11.2022) og før forsikringen genindtegnes (den 03.12.2022) – bestrider selskabet at være forpligtet til at betale klagers udgift til DFIM.

Selskabet bemærker i øvrigt hertil, at klager ved indtegningsamtalen med selskabet den 22.07.2022, udover en accept af tilbuddet, gav samtykke til, at selskabet måtte opsig hans motorcykelforsikring i hans daværende forsikringsselskab. Dette er ikke bestridt af klager.

Opsigelsesgebyr (motorcykelforsikringen)

I forbindelse med genindtegningen af motorcyklen den 03.12.2022, fremsendte selskabet en ny police med forsikringsbetingelser til klager den 06.12.2022. Selskabet lægger derfor til grund, at klager senest har modtaget dette den 16.12.2022.

Da klager ikke inden 14 dage fra den 16.12.2022 har gjort brug af sin fortrydelsesret, kan klager ikke træde tilbage fra aftalen (bilag 11).

Klager har derimod den 08.06.2023, via sit nye forsikringsselskab, valgt at opsig forsikringen med forkortet opsigelsesvarsel pr. 01.08.2023 (bilag 12).

Da klager har valgt at opsig forsikringen inden for det første år, fastholder selskabet det forhøjede opsigelsesgebyr (bilag 11).

Selskabet bemærker afslutningsvis, at klager ikke har klaget til selskabet over opsigelsesgebyret."

Klageren har i besked af 25/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder at Codan skal dække gebyrerne til DFIM da de er et resultat af de har opsagt min gamle police selv om jeg skriftligt havde afvist at ville have Codan som forsikringsselskab.

Codan anfører at jeg ikke har bestridt at de måtte opsig min MC-forsikring. Dette er direkte løgn idet jeg i min email af 02-08-2022 indenfor for fortrydelsesfristen har skrevet at policerne hos Codan ikke skal tegnes.

Mht. opsigelsesgebyret så har jeg naturligvis ikke klaget til selskabet først da det vedrører samme sag.

Jeg har i øvrigt ikke flere bemærkninger til sagen."

Hertil har selskabet i brev af 3/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende sagsfremstilling

Den 22.07.2022 gav klager mundtligt samtykke til, at selskabet måtte opsig bl.a. hans motorcykelforsikring i hans daværende forsikringsselskab med virkning pr. 01.09.2022.

Som bilag 13 fremlægges Optagelse med samtykke.

Selskabets indstilling til sagen

Med de bemærkninger fastholder selskabet sin indstilling i sagen."

Heroverfor har klageren i besked af 3/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg havde i forrige svar skrevet at jeg ikke har flere kommentarer til sagen, men eftersom I ikke afslutter den, vil jeg gerne tilføje at jeg på ingen måde kan anerkende at en optaget samtale er juridisk bindende.

Forsikringer er et ret kompliceret produkt og man kan ikke forvente at, blot fordi jeg i telefonen viser interesse for at købe en forsikring, betyder at der er indgået en aftale. Det siger sig selv at jeg skal have mulighed for at tage stilling til et skriftligt tilbud for at nærlæse betingelserne. At påstå andet er enten helt idiotisk eller udtryk for en ekstremt dårlig forretningsmoral hvor man bevidst forsøger at bondefange folk.

Det faktum at Codan efter samtalen sendte skriftlige tilbud indeholdende en svarfrist, bekræfter jo faktisk at der ikke var indgået en aftale under samtalen.

Jeg mener derfor ikke at samtalen skal indgå i vurderingen af sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, og nævnets sekretariat har aflyttet den indsendte lyd-fil. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets brev af 26/7 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak, fordi du har valgt at blive kunde hos os. Vi håber, du bliver tilfreds. Vi vil altid gøre vores bedste for at hjælpe dig, når du har brug for os. For vi mener, at forsikring er værd at gøre ordentligt.

Du er Kernekunde og får rabat

Du har samlet flere forsikringer hos os og kan derfor glæde dig over at få op til 15 % Kernekunde-rabat på de fleste forsikringer. Rabatten er fratrukket den pris, du skal betale. Du kan læse mere i den vedlagte Kernekunde-aftale og på codan.dk/kernekunde.

Her er dine forsikringer

[Mærke] motorcykel reg.nr. ...

...

Gælder fra

01.09.2022

Vi sender typisk de enkelte policer til dig 14 dage før, forsikringen træder i kraft. Opkrævningen sender vi efterfølgende.

Vi sender de fleste dokumenter til din e-Boks, medmindre vi har aftalt noget andet.

Har du dine nuværende forsikringer i et andet selskab, sørger vi for at opsige dem til tiden. Så risikerer du ikke at stå uden dækning eller at være dobbeltforsikret i en periode.

Vi kontakter dig, hvis en forsikring ikke kan træde i kraft til denne dato, fx fordi vi mangler oplysninger eller ikke kan nå at opsige dine forsikringer."

Af klagerens mail af 2/8 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"... jeg har modtaget et forsikringstilbud fra jer, som jeg er ved at kigge på.

Tilbud nr. ... (MC) og ... (ulykke) skal IKKE tegnes. Jeg kan se at I allerede har lavet policer, men de skal altså slettes igen."

Af et ark med forbrugerinformation fremsendt sammen med policen fremgår bl.a.:

"Opsigelse af dine forsikringer

Du kan gratis opsige dine forsikringer til hovedforfald med en måneds varsel. Forfaldsdagen står i forsikringspolisen. Mod et mindre gebyr kan du også opsige dine forsikringer med 30 dages varsel til den 1. i en måned. Benytter du dig af denne mulighed inden for det første år af forsikringen, koster det endnu et gebyr. Se gebyrerne på codan.dk/gebyrer.

Reglerne for opsigelse gælder ikke ejerskifteforsikring.

Fortrydelsesret

Du har 14 dages fortrydelsesret. Vi regner fristen fra den dag, du har fået policen og forsikringsbetingelserne og er blevet informeret om forsikringens væsentligste forhold. Har du fx fået police og forsikringsbetingelser den 1. i en måned, har du frist til og med den 15. i samme måned.

For bygningsbrandforsikringen er fortrydelsesretten begrænset af lov om finansiel virksomhed § 60. Du skal inden for 14-dagesfristen dokumentere, at bygningsbrandforsikringen er tegnet med tilbagevirkende kraft i et andet selskab.

Hvis du senere udvider forsikringen

Ønsker du senere at udvide forsikringen med nye dækninger, vil fortrydelsesretten og fristen på 14 dage også være gældende – og kun for udvidelsen.

Hvordan fortryder du?

Inden fortrydelsesfristen udløber, skal du fortælle os, at du har fortrudt aftalen. Du skal skrive det i et brev eller en e-mail, som skal være sendt inden fristens udløb. Vil du have bevis for, at du har skrevet til os til tiden, kan du fx sende brevet anbefalet og gemme kvitteringen."

Nævnet udtaler:

Selskabet kontaktede klageren telefonisk den 22/7 2022 med henblik på salg af forsikringer, og selskabet sendte tilbud på blandt andet motorcykelforsikring og rejseforsikring til klageren.

Den 25/7 2022 opsagde selskabet forsikringerne hos klagerens daværende forsikringsselskab og modtog den 26/7 2022 accept på opsigelserne. Selskabet sendte herefter et brev af 26/7 2022 til klageren med bekræftelse på, at forsikringerne ville træde i kraft hos selskabet den 1/9 2022. Klageren meddelte i e-mails af 2/8 og 5/8 2022 til selskabet, at han ikke ønskede at tegne motorcykelforsikringen og rejseforsikringen hos selskabet. Selskabet fremsendte den 16/8 2022 en police på motorcykelforsikring og en præmieopkrævning, som klageren ikke betalte. Forsikringen ophørte efter rykkerprocedure, og selskabet gav besked om manglende ansvarsforsikring til DFIM, som pålagde klageren dagsgebyrer. Klageren betalte dagsgebyrerne og den skyldige præmie for 1/9 til 8/11 2022 og selskabet fremsendte en ny police på motorcykelforsikring til klageren med ikrafttræden den 3/12 2022. Den 9/6 2023 blev forsikringen opsagt af klagerens tidligere selskab med forkortet varsel, og forsikringen ophørte hos selskabet den 1/8 2023.

Klageren ønsker, at selskabet holder ham skadesløs for udgifter på grund af dobbeltdækning i perioden og for udgifter til DFIM. Han har opgjort sit krav til 195,23 kr. i præmie for rejseforsikringen og 500 kr. i dagsgebyrer til DFIM. Klageren ønsker også, at selskabet annullerer et opsigelsesgebyr på 869 kr., som han er blevet opkrævet for opsigelse af motorcykelforsikringen den 1/8 2023.

Selskabet har tilbagebetalt præmie og gebyr for rejseforsikringen og har tilbudt at tilbagebetale præmie for motorcykelforsikringen. Selskabet har afvist at refundere klageren dagsgebyrerne til DFIM og at annullere opsigelsesgebyret.

Klageren har anført, at "Forsikringer er et ret kompliceret produkt og man kan ikke forvente at, blot fordi jeg i telefonen viser interesse for at købe en forsikring, betyder at der er indgået en

Ankenævnet for Forsikring

9.

99599

aftale. Det siger sig selv at jeg skal have mulighed for at tage stilling til et skriftligt tilbud for at nærlæse betingelserne.

At påstå andet er enten helt idiotisk eller udtryk for en ekstremt dårlig forretningsmoral hvor man bevidst forsøger at bondefange folk. Det faktum at [selskabet] efter samtalen sendte skriftlige tilbud indeholdende en svarfrist, bekræfter jo faktisk at der ikke var indgået en aftale under samtalen". Klageren har videre anført, at det er muligt, at han under telefonsamtalen den 22/7 2022 gav selskabet tilladelse til at opsige forsikringerne i sit daværende selskab. Han afviste imidlertid at blive forsikret hos selskabet inden for svarfristen i tilbuddene, og gebyrerne til DFIM var et resultat af, at selskabet forinden havde opsagt motorcykelforsikringen i hans daværende selskab.

Klageren har med hensyn til opsigelsesgebyret anført, at det ikke er rimeligt, at han skal betale opsigelsesgebyr på en aftale, som han har fortrudt, og som derfor aldrig er trådt i kraft.

Selskabet har anført, at klageren ved samtalen den 22/7 2022 accepterede forsikringerne hos selskabet og gav samtykke til, at selskabet kunne opsige hans forsikringer i daværende selskab. Selskabet har ikke modtaget en opsigelse med fortrydelse fra klagerens daværende selskab på rejseforsikringen og motorcykelforsikringen, hvorfor forsikringerne ikke blev slettet for netop at undgå, at klageren skulle være uforsikret. Selskabet har videre anført, at klageren har fortrudt forsikringerne rettidigt, og at selskabet er indstillet på at tilbagetale præmie. Det betyder, at klageren vil være uforsikret med sin motorcykel fra 1/9 til 8/11 2022. Klageren er under alle omstændigheder uforsikret fra den 8/11 2022 til den 3/12 2022, hvor motorcykelforsikring igen blev tegnet i selskabet, hvorfor selskabet bestrider at være forpligtet at betale klagerens udgifter til DFIM.

Selskabet har med hensyn til opsigelsesgebyret anført, at selskabet i forbindelse med genindtegningen af motorcykelforsikringen fremsendte en ny police til klageren med ikrafttræden den 3/12 2022. Klageren gjorde ikke brug af sin fortrydelsesret. Forsikringen blev opsagt den 8/6 2023 med forkortet opsigelsesvarsel til den 1/8 2023. Der gælder et forhøjet opsigelsesgebyr

Ankenævnet for Forsikring

10.

99599

ved forkortet opsigelse inden for det første år af forsikringen, hvilket klageren var orienteret om i forsikringsvilkårene.

Klageren og selskabet er uenige om, hvorvidt der blev indgået aftale om tegning af forsikringer i selskabet under telefonsamtalen den 22/7 2022. Nævnet bemærker, at klageren som forbruger har ret til at fortryde en indgået forsikringsaftale, jf. forsikringsaftalelovens § 34 i, og § 34 j. Ved fjernsalg udløber fortrydelsesfristen 14 dage efter det tidspunkt, hvor klageren har modtaget den forbrugerinformation, som selskabet den 16/8 2022 har fremsendt til ham sammen med policen. Klageren har den 2/8 2022 givet selskabet skriftlig besked om, at han ikke ønskede at tegne motorcykelforsikringen og har dermed fortrudt forsikringen rettidigt. Det følger af forsikringsaftalelovens § 34 k, stk. 1, at "Træder forbrugeren tilbage fra aftalen i medfør af §§ 34 i – 34 j, kan forsikringsselskabet ikke gøre krav vedrørende aftalen gældende mod forbrugeren, jf. dog stk. 2". Selskabet har derfor været uberettiget til at sende klageren en præmieopkrævning den 16/8 2022 og rykkere for betaling og at fastholde klageren på aftalen med den følge, at selskabet underrettede DFIM om ophør af ansvarsforsikringen. Nævnet finder herefter, at selskabet skal give DFIM besked om, at selskabets underretning til DFIM om manglende ansvarsforsikring er sket på et fejlagtigt grundlag. Refunderes dagsgebyrerne ikke af DFIM, skal selskabet på erstatningsretligt grundlag erstatte klageren det betalte dagsgebyr på 500 kr. Erstatningen forrentes efter rentelovens § 3, stk. 2.

Det, som selskabet har anført herunder at selskabet ikke har modtaget en opsigelse med fortrydelse fra klagerens tidligere forsikringsselskab og ikke har slettet forsikringen, for at klageren ikke skulle være uforsikret kan ikke føre til andet resultat. Nævnet finder, at selskabet ved klagerens fortrydelse af den lovpligtige ansvarsforsikring i stedet burde have gjort klageren opmærksom på, at han skulle sikre sig, at der blev tegnet ansvarsforsikring for motorcyklen i et andet selskab.

Klageren har modtaget en ny police på motorcykelforsikring fra selskabet med ikrafttrædelse den 3/12 2022, som han ikke har reageret på inden for fortrydelsesfristen. Forsikringen er in-

Ankenævnet for Forsikring

11.

99599

den for det første år blevet opsagt af klagerens tidligere selskab med kort opsigelsesvarsel, og nævnet kan ikke kritisere selskabets opkrævning af opsigelsesgebyr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets hjemmeside og af den forbrugerinformation, som blev fremsendt til klageren den 6/12 2022 sammen med policen, at selskabet opkræver et gebyr ved opsigelse med forkortet varsel, og at der gælder et forhøjet gebyr, når opsigelse med forkortet varsel sker inden for det første år af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at selskabet ikke har været berettiget til at give DFIM besked om manglende ansvarsforsikring. Selskabet skal give DFIM besked om, at selskabets underretning til DFIM om manglende ansvarsforsikring er sket på et fejlagtigt grundlag. Refunderes dagsgebyrerne ikke af DFIM, skal selskabet på erstatningsretligt grundlag erstatte klageren det betalte dagsgebyr på 500 kr. Erstatningen forrentes efter rentelovens § 3, stk. 2.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen