

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. december 2023 blev i sag nr. 99603:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 19/3 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Klageren er berettiget til erstatning på kr. 146.000,00.

1. Sagsfremstilling

Klageren har privat bopæl på adressen ..., og har tegnet privat indboforsikring i Topdanmark, herunder i tilfælde af indbrud/tyveri.

Den 4. september 2022 var klageren ikke hjemme i bopælen, og da klageren kommer tilbage til bopælen, konstaterer hun med det samme, at der har været indbrud, og skynder sig herefter over til naboen, da naboen er

Sammen med [naboen] går klageren derefter ind i sin egen bopæl og kan konstatere, at hele bopælen har været gennemrodet af tyven for at finde værdier, jf. dokumentationen herfor i fotografierne i bilag 2.

Klageren konstaterer herefter, at der er stjålet smykker og mønt for i alt kr. 146.000,00, og foretager politianmeldelse af indbruddet/tyveriet, og anmelder det til forsikringsselskabet Topdanmark.

Topdanmark besigtiger herefter bopælen og konstaterer, at der er tydelige tegn på skader på vinduet, men nægter at erstatte tyveriet, da Topdanmark fejlagtigt mener, at vinduet, som tyven er kommet ind af, ikke har været lukket/tilhaspet, og at der derfor er tale om et simpelt tyveri.

Dermed er nærværende klage desværre nødvendiggjort som følge af Topdanmarks afgørelse af 2. november 2022 og den 20. december 2022 som følge af klagerens klage til Topdanmark over afgørelsen af 2. november 2022.

2. Anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand gøres følgende anbringender gældende:

- at klageren blev udsat for et tyveri d. 4. september 2022 i sit private hjem beliggende ...,
- at klageren er behørigt forsikret mod tyveri hos Topdanmark,
- at klageren har fået stjålet smykker og mønter for en værdi på kr. 146.000,00,
- at klagerens bolig er anvendt til privat hjem og beboelse, og at klagerens bolig således hverken var ubeboet, udlånt eller udlejet på datoen for tyveriet d. 4. september 2022,
- at klageren straks har politianmeldt tyveriet, jf. bilag 3, og har anmeldt tyveriet og det stjalne til Topdanmark,
- at klagen dokumenteret har haft tyveri, jf. de fremlagte billeder i bilag 2, hvor hele klagerens hjem er gennemrodet af tyven, og Topdanmark bestrider heller ikke, at der har været indbrud,
- at der er dokumenteret skader og voldeligt opbrud på det vindue, som tyven har brudt op for at komme ind i klagerens hjem,
- at klageren ikke var hjemme under tyveriet, men kom hjem til en gennemrodet lejlighed, og straks da hun så, at der havde været indbrud henvendte sig til naboen, der er ..., da klageren ikke selv turde gå ind i hendes hjem,
- at klagerens nabo, der er ..., kan bevidne forløbet,
- at Topdanmark derfor fejlagtigt d. 2. november 2022 og igen d. 20. december 2022 har nægtet at anerkende tyveriet af de kr. 146.000,00 som værende erstatningsberettiget i henhold til klagerens tegnede forsikring hos Topdanmark, jf. bilag 1,
- at det særligt bemærkes, at der er dokumenterede skader på det vindue, som tyven har brudt op for at få adgang til klagerens hjem, og at der ikke er belæg for det af Topdanmark påståede om, at vinduet har været åbent under indbruddet, da det anførte vindue altid står lukket, hvorfor det af Topdanmark anførte til nægtelse af udbetaling af erstatning bestrides,
- at det således simpelthen er ukorrekt, at det pågældende vindue ikke har været lukket før indbruddet, da det pågældende vindue altid står lukket, og at der dokumenteret er 'tydeligt tegn' på skader på det pågældende vindue som følge af tyvens indbrud, og der er dokumenteret sket 'voldeligt opbrud' i forbindelse med tyveriet, og vinduet har både været lukket og tilhaspet,
- at der i aftalen mellem Topdanmark og klageren, fremgår, at der sondres mellem flere former for tyveri. I denne sag er det kategorien indbrud under pkt. 17. 3. A., der er det relevante, og pkt. 17. 3. A. nr. 1 (indbrud) omhandler tyveri fra en forsvarlig låst bygning, lokale, godkendt container eller kundeboks i pengeinstitut. I ordforklaringen i vilkårene på side 30 defineres forsvarlig aflåst som: 'Ved forsvarlig aflåst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt.'. I nærværende sag har vinduet netop været både lukket og tilhaspet, da boligen har været forladt, og der er tydelige tegn på voldeligt opbrud, hvorfor det er fejlagtigt af Topdanmark af afvise at betale erstatning for indbruddet,
- at der derfor ikke som påstået af Topdanmark er tale om et simpelt tyveri under pkt. 17. 4. A, da et simpelt tyveri kræver netop, at vinduet ikke har været lukket og tilhaspet, hvilket det netop har været i nærværende sag,

- at Topdanmark i deres afvisning af erstatningskravet henviser til en af Topdanmark ensidig indhentet erklæring fra [sikringsfirma], der i nogle meget tekniske vendinger meddeler i en rapport udarbejdet efter en besigtigelse af skadesstedet d. 10/10-2022, at mærkerne ikke er konsistente med den opbrydende effekt, der er nødvendig. Klageren skal i det hele afvise, at Topdanmark ensidigt indhentede erklæring fra [sikringsfirma] kan lægges til grund for sagens afgørelse, ligesom klageren i det hele afviser, at Topdanmarks ensidigt indhentede erklæring er korrekt, og overhovedet skal inddrages i sagen. Det bemærkes også, at Topdanmark betaler honoraret til [sikringsfirma] for den ensidigt indhentede erklæring, og [sikringsfirma] er således ikke uvildig og habil i sagen.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring mener, at den af Topdanmark ensidigt indhentede erklæring fra [sikringsfirma] kan have betydning for sagens afgørelse, skal klageren også have mulighed for at indhente en ensidig erklæring fra tredjemand på tilsvarende vis som Topdanmark har gjort. Det bemærkes i den forbindelse, at Topdanmark ikke har spurgt klageren på noget tidspunkt vedrørende den af Topdanmark ensidigt indhentede erklæring, ligesom Topdanmark ikke har involveret klageren i Topdanmarks opdrag til [sikringsfirma],

At hvis vinduet havde været halvt åbent, dvs. stået på udluftning, så vil der ikke være behov for at bruge kræfter på at ødelægge vinduet, da når vinduet er på halv udluftning, kan vinduet løftes en cm og åbnes. Så vinduet har 100% været lukket og tilhaspet, og altså ikke stået på klem eller i udluftningstilstand, da ellers ville der ikke være behov for at brække vinduet op ved indbruddet og der havde ikke været grund til ødelæggelser i og omkring vinduet ved indbruddet. Der vedlægges både billeder, jf. bilag 5 og videoer, jf. bilag 6, der dokumenterer ovennævnte, og at der er sket skader i forbindelse med indbruddet på vindue/vindueskarm m.v.

Det bemærkes således også netop omkring Ankenævnet for Forsikrings praksis på området, at det i en række tidligere kendelser er fastslået, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm. Dette er netop tilfældet i nærværende sag, jf. bilag 5 og bilag 6.

Topdanmark argumenterer også for, at der ikke skal betales erstatning til klageren ved henvisning til Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 2. marts 2022 i sagsnr. 97517, men denne sag er enten irrelevant for afgørelsen af nærværende sag, eller taler netop for, at klageren i nærværende sag skal have erstatning. I sagsnr. 97517 har forsikringstager således også netop erkendt, at vinduet stod på klem/udluftningstilstand, men i nærværende sag, har klageren jo netop hele tiden fastholdt, at vinduet er og var lukket og tilhaspet.

Hvis Ankenævnet for Forsikring mod forventning ikke lægger det til grund, at vinduet har været lukket og tilhaspet ved indbruddet, skal klageren venligst have mulighed for at indhente en ensidig erklæring fra tredjemand på tilsvarende vis, som Topdanmark har gjort fra [sikringsfirma].

at Topdanmarks forklaring for at undsige sig at udbetale erstatningen til klageren er højest tvivlsom, og udokumenteret, ligesom undsigelsen er 'teknisk spidsfindig', da det er et faktum, at der er dokumenterede tydelige skader på vinduet efter indbruddet, ligesom det er dokumenteret, at der har været indbrud, og at klageren har fået stjålet smykker og mønter for kr. 146.000,00,

at enhver tvivl om berettigelsen til erstatning i nærværende sag, bør også komme forsikringstageren/klageren til gode, som den 'lille' i sagen i forhold til forsikringsselskabet Topdanmark, og klageren har jo netop betalt for at være forsikret mod indbrud hos Topdanmark, hvorfor det ikke synes rimeligt, at Topdanmark kan afvise erstatningen på grundlag af ensidigt indhentede erklæringer, der sædvanligvis i retssager ikke tillægges nogen betydning, da det kræver et uvildigt syn og skøn for at en domstol kan tillægge en tredjemands udtalelse betydning for sagens afgørelse.

Det bemærkes også, at bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har klageren kun krav mod forsikringsselskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet/indbruddet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, dvs. Topdanmark, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften. I nærværende sag ses Topdanmark ikke at have løftet bevisbyrden for, at klageren ikke har overholdt forskriften, da klageren hele tiden har fastholdt, at vinduet har været lukket og tilhaspet, da klageren altid har dette, når de forlader ejendommen, ligesom klageren har fremlagt dokumentation for ikke-ringe skader på vindue/vindueskarm m.v. forårsaget af indbruddet, hvilke skader ikke var nødvendige, da vinduet kunne åbnes uden at forårsage skader på vinduet/vindueskarm m.v., hvis vinduet havde stået på klem/udluftningstilstand. Topdanmark fremlæggelse af en ensidigt indhentet erklæring, som Topdanmark selv har betalt for, kan i nærværende sag ikke anses for at have løftet Topdanmarks bevisbyrde i sagen, da andre forhold i form af billeder og videoer og klagerens udsagn, taler mod Topdanmark.

at klageren derfor er berettiget til kr. 146.000,00 i erstatning fra Topdanmark som følge af indbruddet/tyveriet, som klageren netop er forsikret for."

Selskabet har i brev af 19/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nærværende tvist drejer sig om, hvorvidt klager har været udsat for simpelt tyveri eller indbrudstyveri. Selskabet har behandlet tyveriet fra klagerens bolig efter reglerne om simpelt tyveri.

Vi har afvist at erstatte klagers krav for smykker, da vi efter nærmere undersøgelse af gerningsmandens indstigningssted har konstateret, at vinduet har stået åbent/ i udluftningstilstand, hvorfor der vilkårmæssigt er tale om et simpelt tyveri, idet der ikke har været forsvarligt aflåst. I sådanne tilfælde er der ikke dækning for bl.a. smykker.

Klager fastholder, at vinduet har været lukket, hvilket har medført nærværende klage.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en Indboforsikring i Topdanmark Forsikring på vilkår 6676-2, jf. bilag 1 med en forsikringssum på øvrigt indbo op til 1.131.000 kr. (2022) og med dækning op til 114.000 kr. (2022) for guld, sølv, smykker mv., jf. klagers police, bilag 2.

Sagsforløbet

Klager anmeldte telefonisk den 5. september 2022 til selskabet, at der havde været indbrud i hendes hjem og at dette var sket den 4. september 2022. Klager oplyste ved anmeldelsen, at gerningsmændene var kommet ind via badeværelsesvinduet, der var brudt op.

Vi oprettede herefter en sag på hændelsen og bad klager indsende en opgørelse og dokumentation på kravene for de stjålne genstande. Vi modtog efterfølgende opgørelsen og dokumentationen fra klager og grundet kravets størrelse (smykker for ca. 146.000 kr.) blev sagen sendt til en af selskabets skadeinspektører, der kontaktede klager for en gennemgang af sagen.

Skadeinspektøren konstaterede ved sit besøg hos os klager, at det badeværelsesvindue, hvor gerningsmanden var kommet ind, med al sandsynlighed havde stået i udluftningstilstand/ stået åbent forud for indbruddet, da skaderne på vinduet umiddelbart ikke kunne have opbrydende effekt. Efter aftale med klager bestilte skadeinspektøren en tekniker fra [sikringsfirma] for besigtigelse af vinduet for endelig afklaring. Ved [sikringsfirmaets] undersøgelse deltog klager og dennes mand, selskabets skadeinspektør samt tekniker fra [sikringsfirma]. Resultatet af undersøgelsen viste, at vinduet havde stået åbent/ i udluftningstilstand.

På baggrund af den foretagne undersøgelse, afviste selskabet at dække klagers krav for smykkerne iht. forsikringsvilkårene, jf. klagers bilag 1 'Topdanmarks afgørelse'. Rapporten med resultatet af [sikringsfirmaets] undersøgelse er vedlagt af klager i bilag 'Tilbage melding fra kundeklagefunktionen'.

Klager henvendte sig efterfølgende til selskabets kundeklageansvarlige, der gennemgik sagen på ny og på baggrund af sagens oplysninger, fastholdt afgørelsen overfor klager, jf. det af klager vedlagte bilag 'Tilbage melding fra kundeklagefunktionen'.

Redegørelse for vores afgørelse

Indledningsvist skal det oplyses, at det er ubestridt, at klager har fået stjålet nogle smykker og at klager ikke var hjemme på tyveritidspunktet. Det er ligeledes ubestridt, at gerningsmanden er kommet ind igennem badeværelsesvinduet. Vi har naturligvis fuld forståelse for den ærgerlige situation, som klager står i. Det er dog ikke ensbetydende med, at vi kan erstatte smykkerne ud fra de foreliggende oplysninger om den manglende forsvarlige aflåsning af boligen.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre sit krav, herunder at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at smykkerne er bortkommet ved et dækningsberettigende indbrudstyveri og vi har i den forbindelse lagt vægt på undersøgelsesrapporten fra [sikringsfirma], der konkluderer, at vinduet har stået åbent/ i udluftningstilstand.

Et indbrudstyveri defineres i vilkårenes pkt. 17.3, som et tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale, godkendt container eller kundeboks i pengeinstitut.

'Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhæspede, når boligen er forladt', jf. vilkårenes ordforklaring side 30.

Et simpelt tyveri defineres i vilkårenes pkt. 17.4, som tyveri uden for bygning eller fra bygning, lokale eller godkendt container, der ikke var forsvarligt låst. Det fremgår af pkt. F, at smykker er undtaget fra dækning ved simpelt tyveri.

Bestemmelsen om forsvarlig aflåsning fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. Forsikringsaftalelovens § 51 og undladelse heraf betragtes som et uagtsomt forhold, når man ikke er hjemme. Ydermere er det et objektivi t dækningskrav ifølge vilkårene, at vinduer skal være lukkede og tilhaspede, når der ikke er nogen hjemme, jf. vilkårenes pkt. 17.3.B.2, hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker:

'Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste.'

Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen, ligger det fast, at gerningsmanden er kommet ind via badeværelsesvinduet, og den nærmere undersøgelse af badeværelsesvinduet har vist, at gerningsmanden har opbrudt vinduet, mens det ikke har været lukket, men derimod har stået åbent/ i udluftningstilstand. Det har dermed ikke været forsvarligt aflåst og sikkerhedsforskriften er således objektivi t set overtrådt.

Vinduet har været grundigt undersøgt både af vores skadeinspektør og en tekniker fra et ekspertfirma på området. Vi mener ikke, at der er nogen grund til at betvivle deres undersøgelser.

Vores skadeinspektørs nærmere undersøgelse af badeværelsesvinduet viste således, at der kun kunne ses et enkelt opbrudsmærke. Samtidig kunne han konstatere, at man kunne åbne vinduet, da det stadigvæk var fuldt funktionsdygtigt, og begge de låseplader, der sidder i vindueskarmen, var intakte. Herudover blev det konstateret, at de låsepaler, der ses i selve vinduesrammen, ikke var skæve eller på anden vis påvirket at opbruddet.

Vi henviser samtidig til [sikringsfirmaets] tilbagemelding i rapporten af 13. oktober 2022, hvor det konkluderes, at vinduet ikke har været lukket og tilhaspet på gerningstidspunktet, jf. [sikringsfirma] rapport vedlagt i klagers bilag 'Tilbagemelding fra kundeklagefunktionen'.

Som det fremgår af rapporten, er konklusionen følgende:

'Det vurderes at mærkerne ikke er konsistente med den opbrydende-effekt der er nødvendig – Ved undersøgelses konstateres det også at vinduet ikke kan opbrydes fra forsvarligt lukket på den måde som mærkerne indikerer, de er afsat på en måde der ikke er opbrydende grundet vinduets konstruktion, og fraværet af de nødvendige supplerende opbrydende mærker på vinduet indikerer at vinduet er åbnet uden at være fastholdt i slutblikket/med minimal brug af kraft'.

Vi kan derfor konkludere, at der ikke er tegn på opbrud af vinduet samt at de mærker, der er på vinduet, ikke er af opbrydende karakter.

Det er selskabets vurdering, at overtrædelsen af forskriften kan tilregnes klager som en uagtsomhed, idet klager har forladt boligen uden at lukke badeværelsesvinduet/ har efterladt badeværelsesvinduet i udluftningstilstand. Det kan ligeledes konkluderes, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den manglende aflåsning. Da bygningen således ikke har været forsvarligt låst, har selskabet derfor har behandlet sagen efter reglerne om simpelt tyveri og som følge heraf har afvist

at erstatte smykkerne, jf. vilkårenes pkt. 17.4.F.

I har afgjort lignende sager

Ankenævnet har tidligere behandlet lignende sager omkring vinduer efterladt i udluftningsposition, og det følger af jeres praksis, at et vindue der står i ventilationsstilling, ikke er lukket og tilhæftet. Vi har bl.a. henvist klager til kendelserne 97.517 og 96.890 og kan samtidig henvise til 96.062, 94.915, 91.904 og 89.512. Som det fremgår af kendelserne, fortolkes bestemmelsen om forsvarlig aflåsning som en sikkerhedsforskrift, jf. Forsikringsaftalelovens § 51 og undladelse heraf betragtes som et uagtsomt forhold, når man ikke er hjemme.

I sidstnævnte kendelse (89.512) udtalte I, at det er jeres opfattelse, at et vindue, der står i ventilationsstilling er åbent. Det kan derfor ikke anses som lukket i forsikringsbetingelsernes forstand. Og i kendelsen 94.915 udtalte I, at et vindue, der er efterladt i udluftningstilstand/haspe, ikke opfylder kravet i forsikringsbetingelserne om, at vinduer skal være 'lukkede og tilhæftede', uanset at vinduet måtte være anbragt i udluftningstilstand/haspe.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund fastholder vi vores afgørelse, da der i henhold til vilkårene ikke er dækning for smykker ved et simpelt tyveri.

Vi mener således, at vi har bevist, at klager ikke har overholdt sikkerhedsforskriften i vilkårene, da de grundige undersøgelser af badeværelsesvinduet har vist, at klager havde efterladt badeværelsesvinduet, hvor gerningsmanden brød ind, i åbenstående/ i udluftningstilstand på gerningstidspunktet.

Vi har med ovenstående ikke taget stilling til klagers dokumentation for smykkerne, ligesom vi bemærker, at klager har et policemæssigt dækningsmaksimum på 114.000 kr. (2022) for smykker."

Klagerens advokat har i brev af 22/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der fremgår følgende af Politiets anmeldelsesrapport om sagen på side 4 og herefter i Anmeldelsesrapporten af 5. september 2022, rettet den 14. september 2022, i Politiets journal.nr. ..., hvor Politiet på grundlag af Politiets *Gerningsundersøgelse* anfører følgende om indbruddet:

'... Gerningsundersøgelsen viste, at der formentligt var foretaget indstigning igennem vinduet i det østligste badeværelse.

Der var spor af færden i skuret, idet skurets dør stod åben, og en værktøjskasse var taget ud fra skuret og sat over under vinduet ind til husets østligste badeværelse.

Der var ydermere spor af færden i det østligste badeværelse, idet vinduet stod åbent og der lå en potteplante i spabadet. Der var opbrudsmærker i vindueskarmen, som målte 5 mm. Ydermere stod skufferne i badeværelsesmøblet åbent.

Walk-in skabet var blevet gennemrodet. I soveværelset var døren mod syd blevet åbnet, og kommoderne var blevet gennemrodet.

Der var ligeledes tegn på færden i køkkenalrummet, idet skufferne stod åbne.

I det syd vestligste værelse var der tegn på færden, da der var kommoden blevet gennemrodet, og noget af indholdet lå på sengen. I det nordvestligste værelse var kommoden og klædeskabet blevet gennemrodet, og der lå bl.a. et smykkeetui i sengen.

Der var formentligt foretaget udstigning igennem døren i soveværelset. ...'.

Ovennævnte gerningsundersøgelse, der altså er Politiets egen gerningsundersøgelse dokumenterer og viser således, hvorledes indbruddet er foretaget, og at tyven er kommet ind via det østligste badeværelse, og at der var opbrudsmærker i vindueskarmen, der målte 5 mm.

Politiets gerningsundersøgelse dokumenterer og viser således noget andet end forsikringsselskabet Topdanmark er kommet frem til, da der ifølge Topdanmark er tale om et 'simpelt tyveri' og ikke et 'indbrud', men Politiets rapport siger jo netop, at der er tale om et indbrud, hvor tyven efter at have opbrudt vinduet/vindueskarmen er kommet ind i ejendommen via badeværelsesvinduet.

Klageren fastholder således med støtte i Politiets rapport, at der er tale om et indbrud også i forsikringsmæssig terminologi og ikke et simpelt tyveri, og badeværelsesvinduet, som tyven er kommet ind via, er således opbrudt, hvilket ikke havde været nødvendigt, hvis vinduet ikke havde været bådét lukket og tilhaspet.

Det er således et faktum, at badeværelsesvinduet har været både lukket og tilhaspet, og det bestrides således, at badeværelsesvinduet skulle have været stående i udluftningstilstand og stående åbent, da hvis dette havde været tilfældet, havde tyven selvsagt ikke haft behov for at have taget en værktøjskasse fra skuret og opbrudt vinduet med værktøj. Hvis vinduet havde stået åbent, var der ingen grund til, at opbryde vinduet/vindueskarmen, som Politiet jo netop anfører, at indbrudstyven har gjort.

Politiets rapport og Politiets gerningsundersøgelse modsiger således direkte det af Topdanmark anførte om, at vinduet har stået og stået i udluftningstilstand.

Det er klagerens klare vurdering, at Politiets gerningsundersøgelse må tillægges væsentligt større vægt ved afgørelsen af sagen end Topdanmarks egenhændigt indhentede rapport, da Politiet må anses for at være totalt uafhængige og uvildige i modsætning til den af Topdanmark anvendte person, da en tekniker fra [sikringsfirma] jo er hyret af og betalt af Topdanmark for at udføre opgaven, og dermed ikke kan anses for at være uvildige, mens Politiet derimod er totalt uafhængig af både klageren og indklagede.

Politiets rapport og gerningsundersøgelse må derfor kunne lægges til grund for afgørelse af sagen, og dermed skal tyveriet anses for at være et indbrud som anført af Politiet, og dermed er klageren berettiget til erstatning i sagen.

Enhver tvivl i sagen bør jo tilsvarende også komme klageren til gode, som både den svage part i forhold til indklagede, og i forhold til, at klageren har betalt for en forsikring netop for, at den dækker ved indbrud, som der er sket i nærværende sag."

Selskabet har i brev af 12/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers rådgiver har henvist til oplysningerne i politirapporten, og mener at gerningsstedsundersøgelsen viser, at der er tale om et indbrud.

Vi bestrider ikke, at der er sket tyveri fra klagers bolig samt at gerningsmanden er kommet ind ad vinduet i badeværelset. Derudover henviser klagers rådgiver til, at politiet har kategoriseret tyveriet som indbrud, hvorfor det skal anses som indbrud i forsikringsvilkårenes forstand. Vi er ikke enige i denne vurdering og henviser i den forbindelse til Nævnets praksis, jf. bl.a. kendelse 90032,

hvor politiet havde rubriceret et tyveri som tricktyveri, mens selskabet havde behandlet tyveriet som simpelt tyveri. I kendelsen udtalte Nævnet, at det ikke kunne føre til et andet resultat, at politiet havde rubriceret hændelsen anderledes end selskabet.

Det fremgår af politiets rapport, at de har lavet en gerningsstedsundersøgelse, men det fremgår ikke, at der foretaget en nærmere undersøgelse af vinduet end som så, hvilket muligvis kan skyldes, at det ikke har betydning for politiets undersøgelse af tyveriet, hvorvidt vinduet har stået i udluftningstilstand eller ej.

Vinduet har derimod været grundigt undersøgt af en tekniker fra et ekspert-firma på området. For god ordens skyld bemærker vi, at [sikringsfirma] er specialiseret indenfor sikring og deres teknikerer er højt specialiserede indenfor dette område. Der er tale om et uafhængigt firma, hvorfor vi mener ikke, at der er nogen grund til at betvivle deres undersøgelser.

Klagers rådgiver gør herudover gældende, at det ikke havde været nødvendigt at opbryde vinduet, såfremt vinduet ikke havde været både lukket og tilhaspet. Vi bestrider ikke, at vinduet er opbrudt, men ud fra den foretagende undersøgelse med opbrudstest af vinduet kan vi konkludere, at det konstaterede opbrudsmærke ikke har haft opbrydende effekt. Det fremgår således af rapporten fra [sikringsfirma], at 'Det er ikke muligt at rekonstruere opbrydning med diverse værktøj i de afsatte mærker – der afsættes ved rekonstruktionen væsentlig mærker uden stadig at have opbrydende effekt', jf. bilag 3.

Som det også fremgår af undersøgelsesrapporten, er mærkerne ikke konsistente med den opbrydende effekt, der er nødvendig for at bryde vinduet op fra forsvarligt lukket og låst tilstand: 'I forsvarligt-lukket tilstand kan vinduet ikke manipuleres eller løftes til åbning.' Mærkerne er således ifølge teknikerens undersøgelse afsat på en måde, der ikke er opbrydende pga. vinduets konstruktion.

Undersøgelsen viser dermed, at hvis vinduet havde været korrekt lukket og tilhaspet, ville mærker/skader på vinduet/vindueskarm være langt mere omfattende end de afsatte mærker på 5 mm. ved klagers vindueskarm. Det er således teknikerens vurdering, at opbrudsmærket på vindueskarmen ikke er tilstrækkeligt for åbning af vinduet, hvis det havde været lukket og tilhaspet. Vi henviser til [sikringsfirmaets] rapport og fotos af vinduet, jf. bilag 3.

Udover at der alene kunne ses et enkelt opbrudsmærke, bemærker vi, at vinduet fortsat kunne åbnes og var fuldt funktionsdygtigt, herunder var begge låseplader i vindueskarmen intakte. Endelig har vi kunnet konstatere at de låsepaler, der ses i selve vinduesrammen, ikke var skæve eller på anden måde påvirket af opbruddet.

Vi kan derfor konkludere, at de mærker der er på vinduet, ikke er af opbrydende karakter.

Vi henviser samtidig til tidligere kendelse 96890, hvor selskabet havde behandlet et anmeldt indbrud som simpelt tyveri, idet de foretagne undersøgelser viste, at vinduet havde stået i udluftningsposition. Her lagde Nævnet bl.a. vægt på rapporten fra sikringsfirmaet, og at vinduet var blevet opbrudstestet.

Derudover er det ud fra Nævnets praksis på området i en række tidligere kendelser slået fast, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe

omfang på vindue eller vindueskarm. Henset til undersøgelserne af det omhandlede vindue i badeværelset samt de fremlagte fotos, hvor det ses, at vinduet er blevet åbnet uden forvoldelse af nævneværdig skade, er det derfor fortsat vores vurdering, at klagerens bolig ikke har været forsvareligt aflåst på tyveritidspunktet samt at overtrædelse af sikkerhedsforskriften må tilregnes klager som uagtsom.

Vi fastholder således, at vi har bevist, at klager ikke har overholdt sikkerhedsforskriften i vilkårene, da den uvildige undersøgelse af badeværelsesvinduet har vist, at klager havde efterladt badeværelsesvinduet, hvor gerningsmanden brød ind, i åbenstående/ udluftningstilstand på gernings-tidspunktet.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til klagers rådgivers høringssvar og med henvisning til vores tidligere høringssvar af 19. juni 2023, er det således fortsat vores vurdering, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er tale om et dækningsberettigende indbrudstyveri."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 5/9 2022 fremgår bl.a.:

"Sagens art:

Indbrud i villa og lignende

...

Afhørte forklarede indledningsvis, at hun forlod huset ca. kl. 1600 for at tage til ..., og at hendes mand var taget på arbejde kl. 1700. Det var hendes mand, som sidst forlod huset. Da afhørte kom hjem ca. kl. 2050, talte hun i telefon med sin mand, imens hun låste sig ind i huset. Idet hun kom ind i entreen, så hun, at hendes taske, samt pung lå på gulvet. Pungen var blevet tømt for kort, og de lå nu på gulvet ved siden af.

Hun spurgte derfor sin mand, om det var ham, som havde væltet tasken. Til dette svarede manden nej.

Derefter samlede hun kort, pung og taske op og gik videre ind i huset. Da hun kunne se ind i walk-in skabet, så hun at det var blevet gennemrodet, og at der var lys inde i selve skabet. Hun blev bange for at der var nogen inde i huset, og hun løb derfor ud af huset og rettede henvendelse til naboen, som gik over og gik en runde i huset. Da naboen kom tilbage, forklarede han, at der ikke var nogen personer i huset.

Afhørte forklarede, at derefter kontaktede politiet, som oplyste at hun ikke måtte røre ved noget inde i huset. Afhørte var dog alligevel gået ind og havde kigget i den taske der havde ligget på gulvet, idet hun allerede havde rørt ved den. Hun konstaterede at de kontanter, som havde ligget i tasken var væk.

Adspurg om hvor mange kontanter, der havde været, forklarede afhørte, at der havde ligget ca. 500-600 kroner.

Adspurg om hun eller hendes familie havde observeret noget mistænkeligt forud for indbruddet, forklarede hun, at det havde de ikke.

...

Anmelder/forurettet konstaterede, at der havde været indbrud, idet vinduet i badeværelse var opbrudt og huset var gennemrodet. Der var formentligt foretaget indstigning via et vindue i husets østlige side. Der var opbrudsmærker i vindueskarme, som målte 5 mm. Færden i samtlige af husets værelser, badeværelser, samt køkken og entre. Der var formentligt foretaget udstigning via en dør i soveværelset, som førte ud til husets have. Kostervalg: 500 - 600 kroner ellers havde anmelder/forurettet intet overblik over stjålne genstande. Første gangs indbrud. Indbrudskuvert udlånt.

...

Gerningsundersøgelsen viste, at der formentlig var foretaget indstigning igennem vinduet i det østligste badeværelse.

Der var spor af færden i skuret, idet skurets dør stod åben og en værktøjskasse var taget ud fra skuret og sat over under vinduet ind til husets østligste badeværelse.

Der var ydermere spor af færden i det østligste badeværelse, idet vinduet stod åbent og der lå en potteplante i spabadet. Der var opbrudsmærker i vindueskarmen, som målte 5 mm."

Af undersøgelsesnotat af 13/10 2022 fremgår bl.a.:

"[sikringsfirma] er inviteret som uvildig part i sagen til at afdække forhold omkring skadested i en sag, hvor der findes tegn på opbrud, på vinduet til FT's badeværelse

Undersøgers opgave er at vurdere om de afsatte effekter/tegn har opbrydende effekt, og om det er muligt at manipulere vinduet på andre måder.

Undersøgelsesforretningen

Ved undersøgelsen 10/10/2022 fremgår der følgende observationer

- Alu/plast vindue som er hængslet i h. side og kan stilles i ventilationstilstand via bundhængsling (2 vejs)
- Vinduet er matteret og konstrueret således det ikke er umiddelbart muligt på forhånd at se hvilket sider det er hængslet
- Udadgående mærke på v. side af karmen, modsat hængslerne der ses ikke anlægsmærker på den modsatte del af vindueskant eller i fals som stemmer overens med modsvarende pres
- Der ses ikke presmærker på glaslister eller vinduet der kunne tyde på effekt afsat mod (indad) på vinduet
- Mindre anslagsmærker indvendigt i karmen som kan være konsistente med klovkløften, ved det afsatte mærke på karmen
- Deformering ses ikke andre steder på karm eller vindue
- Der er i lukket tilstand smalt mellemrum imellem vindue og karm
- Låsemekanisme på vinduet skyder op og ned bag slutblik monteret i karm
- Såfremt vinduet står i ventilationsåbning, er der ingen reelt holdepunkt og vinduet kan med fingrekraft løftes op ad (ud af holdepunkt i bundlisten) og skubbes ind, til fuld oplukning
- Der ses minimale slidmærker på bundliste som ikke kan udelukkes skyldes løftning med værktøj, dog uden synderlig kraftpåvirkning da der ingen deforming ses.
- I forsvarligt lukket tilstand kan vinduet ikke manipuleres eller løftes til åbning
- Det er ikke muligt at rekonstruere opbrydning med diverse værktøj i de afsatte mærker der afsættes ved rekonstruktionen væsentlig mærker uden stadig at have opbrydende effekt

Ankenævnet for Forsikring

12.

99603

- Karmmærket kan delvist rekonstrueres ved at indsætte æg et på koben imellem karm og ramme og trække ud ad, dette har dog ikke opbrydende effekt da vinduet kun presses minimalt mod hængselside (horisontalt) og ikke frigøres fra de vertikalt gående slutblikspunkter i karmen.

Konklusion

Det vurderes at mærkerne ikke er konsistente med den opbrydende effekt der er nødvendig. Ved undersøgelses konstateres det også at vinduet ikke kan opbrydes fra forsvarligt lukket på den måde som mærkerne indikerer, de er afsat på en måde der ikke er opbrydende grundet vinduets konstruktion, og fraværet af de nødvendige supplerende opbrydende mærker på vinduet indikerer at vinduet er åbnet uden at være fastholdt i slutblikket/med minimal brug af kraft."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

17 Dækningsskema

☐ Dækket ☐ Ikke dækket

A Forsikringen omfatter		Forsikringen dækker direkte skade som følge af	
Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.		3. Indbrud 1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale, godkendt container* eller kundeboks i pengeinstitut 2. Tricktyveri – hvis en eller flere ukendte personer får adgang til din helårsbolig under falsk dække og stjæler eller rører ting fra dig	4. Simpelt tyveri Tyveri uden for bygning eller fra bygning, lokale eller godkendt container*, der ikke var forsvarligt låst*. Ved tyveri fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte: Se kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder".
B Forsikringen omfatter ikke		Forsikringen dækker ikke	
1. Ting, der fast hører til fritidshuse, sø- eller luftfartøjer, campingvogne eller motorkøretøjer, der er indrettet til beboelse 2. Motorkøretøjer*, luftfartøjer* med en vægt på over 250 gram og campingvogne - samt dele og tilbehør til disse ting. Dog dækker vi autostole, tagbokse, dæk og fælge, hvis forsikrede ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes. 3. Ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt*		1. Hvis boligen har været ubeboet* i mere end seks måneder 2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende, eller døre, der ikke har været lukkede og låste 3. Fra hotelværelse, hotellejlighed, feriebolig, kahyt, togtokupé eller kundeboks i pengeinstitut, hvis der ikke er konstateret voldeligt indbrud* 4. Fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte (se dog kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder")	
...		1. Glemte, forlagte eller mistede ting 2. Tyveri begået af en forsikret, medhjælper eller logerende* 3. Tyveri fra boligen, når den er ubeboet*, udlånt eller udlejet 4. Under opmagasinering	
...		...	
F Guld, sølv og smykker mv. Mønt- og frimærkesamlinger. Smykker, ædelstene, rav og perler. Ting af guld, sølv eller platin. Ure, hvor guld, sølv, platin, perler eller ædelstene indgår som bestanddel, uanset at ure også er nævnt i pkt. D. Dækker op til den sum, som fremgår af din police.		Højest 50.037 kr. (2020) pr. skade ved tricktyveri fra din helårsbolig. Ikke: 1. Fra loft- og kælderum i etagebyggeri 2. Fra udhuse, garager og containere 3. Hvis boligen har været ubeboet* i mere end to måneder 4. Under opmagasinering	Dækker dog op til 6.295 kr. (2020) pr. skade i plejehjemsbolig eller beskyttet bolig.
...		...	

Forsvarligt låst

Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhængende, når boligen er forladt."

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 4/9 2022 i tidsrummet 17.00 til 20.50 stjålet smykker og mønter fra sit hus. Tyven var brudt gennem badeværelsesvinduet, der er i stueetagen. Selskabet har afvist at dæk-

ke smykker og kontanter under henvisning til, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst, hvorfor der ikke er tale om indbrudstyveri. Klageren kræver erstatning på 146.000 kr.

Klageren har anført, at vinduet var både lukket og tilhaspet. Vinduet står altid lukket. Klageren har anført, at der er dokumenteret skader og voldeligt opbrud på vinduet. Klageren har anført, at selskabets rapport fra sikringsfirmaet er ensidigt indhentet og ikke kan lægges til grund. Klageren har anført, at hvis vinduet havde stået på udluftning, ville der ikke være behov for at bruge kræfter på at ødelægge vinduet, idet vinduet – når det står på udluftning – kan løftes en centimeter og åbnes. Klageren har anført, at politiet har karakteriseret hændelsen som "indbrud".

Selskabet har anført, at vinduet stod i udluftningstilstand. Selskabet har henvist til undersøgelsesrapport fra sikringsfirmaet. Selskabet har anført, at vinduet ifølge selskabets skadeinspektør stadigvæk er fuldt funktionsdygtigt. Begge de låseplader, der sidder i vindueskarmen, er intakte. Låsepalerne i selve vinduesrammen er ikke skæve eller på anden vis påvirket at opbruddet.

Af politirapporten fremgår det, at klageren "konstaterede, at der havde været indbrud, idet vinduet i badeværelse var opbrudt og huset var gennemrodet. Der var formentligt foretaget indstigning via et vindue i huset østlige side. Der var opbrudsmærker i vindueskarme, som målte 5 mm."

Af rapporten fra sikringsfirmaet fremgår det, at der er tale om alu/plast vindue, som er hængslet i højre side og kan stilles i ventilationstilstand via bundhængsling. Hvis vinduet står i ventilationsåbning, er der intet reelt holdepunkt og vinduet kan med fingrekraft løftes op ad (ud af holdepunkt i bundlisten) og skubbes ind til fuld oplukning. Det fremgår, at "mærkerne ikke er konsistente med den opbrydende effekt der er nødvendig. Ved undersøgelse konstateres det også at vinduet ikke kan opbrydes fra forsvarligt lukket på den måde som mærkerne indikerer, de er afsat på en måde der ikke er opbrydende grundet vinduets konstruktion, og fraværet af de nødvendige supplerende opbrydende mærker på vinduet indikerer at vinduet er åbnet uden at være fastholdt i slutblikket/med minimal brug af kraft".

På fotografier af vinduet udefra ses et udadgående mærke på venstre side af karmen. På fotografi af vinduets bundliste ses slidmærker. Af klagerens videoklip ses det, at når vinduet står i udluftsposition, kan man løfte op i vinduets indvendige håndtag og derefter åbne vinduet indad.

Af dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes punkt 17 fremgår det, at forsikringen dækker indbrud, som er tyveri fra forsvarligt låst bygning. Forsikringen dækker simpelt tyveri, som er tyveri udenfor bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflåst. Ved forsvarligt låst forstås selskabet som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt. Forsikringen dækker ikke penge og smykker ved simpelt tyveri.

Forsikringsbetingelserne krav om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, er en sikkerhedsforskrift. Det følger af forsikringsaftalelovens § 51, at hvis klageren ikke overholder sikkerhedsforskriften, har klageren kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at tyveriet ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af sikkerhedsforskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af sikkerhedsforskriften.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotos – finder nævnet, at selskabet har bevist, at vinduet har stået i udluftsposition, da vinduet blev brudt op. Nævnet finder, at det må tilregnes klageren som uagtsomt, at vinduet ikke var lukket og tilhaspet, mens boligen var forladt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte smykker og kontanter.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på rapporten fra sikringsfirmaet, og at der alene ses et enkelt, beskedent opbrudsmærke på vinduet.

Nævnet har også henset til klagerens video, hvor det ses, at vinduet i udluftsposition kan åbnes indefra ved at løfte i det indvendige håndtag, og at det fremgår af sikringsfirmaets rapport, at "vinduet ikke kan opbrydes fra forsvarligt lukket på den måde som mærkerne indikerer,

Ankenævnet for Forsikring

15.

99603

de er afsat på en måde der ikke er opbrydende grundet vinduets konstruktion, og fraværet af de nødvendige supplerende opbrydende mærker på vinduet indikerer at vinduet er åbnet uden at være fastholdt i slutblikket/med minimal brug af kraft".

Nævnet bemærker, at politiets gerningsstedsundersøgelse ikke ses at have taget stilling til opbrudsmærkernes opbrydende effekt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at klageren eller dennes advokat kunne have indhentet en sagkyndig rapport, hvis man ville have søgt at modbevise indholdet i den af selskabet fremlagt rapport fra sikringsfirmaet. På nævnets hjemmeside er det beskrevet, hvorledes parterne i samarbejde eller ensidigt kan indhente relevante beviser og sagkyndige vurderinger. Det er ligeledes beskrevet, at selskabet skal dække rimelige og nødvendige omkostninger, som klageren har afholdt til sådanne sagkyndige undersøgelser, hvis udgiften til den sagkyndige har været nødvendige for at bevise, at klageren har ret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand