

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. januar 2024 blev i sag nr. 99610:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring med afbestillingsdækning gennem sit MasterCard Gold. I klageskema af 2/4 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Skiftet til Privatsikring juni 2022, bestilt rejse jan 2021 til [udlandet] ca. 4 uger.

Udsat pga. corona til jan 2023

Assurandør ... kiggede vores forsikringer igennem og underrettede os om at vi var fuld dækket med vores mastercard, han havde rejst til [verdensdel] flere gange og havde haft brug for sit kort og der var ingen problemer, derfor sagde han til os at det ikke var nødvendigt med yderligere dækning på vores indboforsikring, det kunne vi lige så godt spare.

Vi snakkede meget om turen til [udlandet] så han viste alt om det med corona og den blev udsat til 2023.

Så derfor gik vi stærkt ud fra vi var dækket, til der kom denne besked fra klageansvarlig CITAT: Dertil ville [assurandøren] ikke kunne have hjulpet jer uanset lyst, ved at han ikke er bemyndiget til dette, ved at vores forretningsgange ikke tillader dette.

Vi går da ud fra at det han siger er korrekt, vi mener jo han har misinformeret os, ALLE ANDRE STEDER KOMMER DET KUNDEN TILGODE, så må de tage det indbyrdes bagefter.

Vi står gerne til rådighed med flere oplysninger hvis der mangler noget.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det eneste vi håber på er og få dækket hele turen og ikke kun halvdelen, vi har på nuværende tidspunkt kun modtaget de 20.000 kr.

Vi har snakket med en anden assurandør ved Privatsikring, han er målløs over de ikke dækker og så tager det indbyrdes bagefter, det sidste møde i banken var [assurandøren] med, det eneste han gjorde var at sidde med foldet hænder og sige undskyld undskyld, det er jeg ked af.

Det mener vi jo skulle være nok, det er jo ham der har fejlet."

Selskabet har i brev af 1/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der klages over, at Privatsikring alene har dækket dele af klagerens samlede udgifter til en rejse til [udlandet].

Sagsforløb

Klageren har via sit MasterCard Gold været omfattet af en rejse- og afbestillingsforsikring i Privatsikring siden juni 2022. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som **bilag 1**.

Klageren anmelder den 17. januar 2023, at han ønsker dækning for en afbestilt rejse til [udlandet] med planlagt afrejse den 15. januar 2023 og planlagt hjemrejse den 6. februar 2023 pga. hustrus problemer med iskiasnerve.

Klageren oplyser, at rejsen blev bestilt den 6. januar 2021.

Klageren ønsker også dækning for udgifter til kiropraktor samt lægeerklæring.

Kopi af skadesanmeldelse samt rejsebilag vedlægges som **bilag 2 og 2a**.

Samme dag skriver vi til klageren, at vi dækker op til forsikringens dækningsmaksimum, som er 10.000 pr. person, i alt 20.000 kr. For så vidt angår udgifter til kiropraktor og lægeerklæring, henvises klageren til sin ulykkesforsikring.

Klageren henvender sig den 7. marts 2023, og oplyser at deres assurandør har lovet fuld dækning på forsikringen.

Vores skadebehandler taler efterfølgende med assurandøren, som oplyser at der ingenting er blevet lovet.

I mail af 24. januar 2023 fastholder den klageansvarlige vores afgørelse i sagen med følgende begrundelse:

'Jeg har behandlet de forhold, som der ligger til grund for din udbetalte erstatning d. 06/01-2023 på skadesnummer..., og ser ikke at vi skulle have ageret anderledes i den pågældende sag. Derfor afviser jeg din anmodning, om yderligere godtgørelse på din afbestilt rejse.

Jeg afviser din klage, grundet at vi ikke kunne have ageret anderledes, da du har forsikringsmødet med Privatsikring i 2022. Vi har nogle klarer indtegningsregler, hvor at vi ikke kan tilbyde afbestillingsforsikring til rejser, som er bestilt inden eventuel ønsket tegning af rejseforsikring hos Privatsikring. Derfor kunne vores assurandør, ikke have sikret dig, en bedre dækning, trods at dette var ønsket.

Vi har samtidig undersøgt, om hvordan forholdene er, når man bestiller et MasterCard og I modtagelse af dette, der bekræfter man som kunde, at vilkår og betingelser er læst og derfor kan accepteres. Jeg vil derfor anbefale, at der sikres at der foreligger den dækning, som matcher det behov som haves fremadrettet'.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

I henhold til punkt 16.0 **Afbestillingsdækning** dækker forsikringen med en forsikringssum på maksimalt 10.000 kr. pr. person og maksimalt 50.000 kr. pr. skade.

Forsikringen dækker fra den dato, hvor rejsen/depositum betales og indtil det tidspunkt, hvor rejsen påbegyndes fra bopælslandet, jf. punkt 16.1.

Privatsikring har ydet dækning med i alt 20.000 kr. Dækning er således sket i overensstemmelse med gældende forsikringsbetingelser.

I sin klage til nævnet oplyser klageren, at assurandøren skulle have lovet ham fuld dækning.

Vi har talt med assurandøren som oplyser, at han ingenting har lovet. Det ville i øvrigt også have formodningen mod sig, at assurandøren skulle have lovet en dækning, der ligger ud over hvad forsikringsbetingelserne giver ret til.

Det skal afslutningsvist bemærkes, at Privatsikring har dækket rejsen, selvom klagerens hustru har ikke været hospitalsindlagt i forbindelse med sine rygsmerter og dermed ikke opfylder kravet i forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.2.

Rejsen er i øvrigt bestilt og betalt før klageren blev omfattet af sin rejseforsikring i Privatsikring. Privatsikring har dog valgt at dække rejsen, selvom vi i henhold til både indtegningsregler og gældende forsikringsbetingelser ikke kan tilbyde afbestillingsdækning til rejser, der er bestilt og betalt inden tegningen af forsikringen.

Under henvisning til det ovenfor anførte fastholder Privatsikring sin stillingtagen i sagen."

Klageren har i mail af 2/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der skriver Privatsikring at de har talt med assurandøren, han oplyser han ikke har lovet noget. Det kan godt være de har snakket med ... assurandør, men det er den største LØGN han er kommet med.

Så kan han da ikke sidde efterfølgende i banken overfor 2 voksne mennesker med foldet hænder og sige undskyld undskyld, det er jeg ked af, selv direktøren for banken udtalte han ikke var den bedste assurandør, men banken markedsfører jo Privatsikring, så han kan nok heller ikke huske noget.

Vi føler godt nok os forbigået

Men er villig til møde med jer og assurandøren, men det tør han nok ikke han ved godt han har lavet fejl."

Klageren har i kommentar af 17/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan godt se de ikke vil længere, men forstår ikke at de skriver de har talt med deres assurandør, og da vi snakkede med ham i banken, sidder han bare med foldede hænder og siger und-

Ankenævnet for Forsikring

4.

99610

skyld, han har da lavet en fejl og misinformeret os, det må da komme kunden til gode, for at sige det lige ud, har han fyldt 2 voksne mennesker med løgn og ikke mindst bankdirektøren som sidder og høre på han siger undskyld op til flere gange. Min vurdering er at Privatsikring og banken må finde en løsning."

Nævnet har fået forelagt klagerens kommentar af 10/6 2023. Sekretariatet har ved brev af 3/8 2023 bedt selskabet om yderligere oplysninger. Af brevet fremgår bl.a.:

"Ud fra selskabets brev af 1/5 2023 kan vi forstå, at assurandøren fortsat er ansat i selskabet.

Vi skal derfor bede om assurandørens skriftlige bemærkninger til, hvad der blev drøftet på mødet med klageren i 2022, herunder hvad der blev drøftet vedrørende dækningen på rejse- og afbestillingsforsikringen via MasterCard Gold.

Klageren har i klageskema af 2/4 2023 og besked af 2/5 2023, 17/5 2023 og 10/6 2023 omtalt et bankmøde, hvor selskabets assurandør deltog.

Vi skal bede assurandøren om at oplyse, hvorfor han var med til bankmødet, og hvad der blev drøftet på mødet. Samtidig skal vi bede om assurandørens bemærkninger til klagerens kommentarer af 2/4 2023, 2/5 2023, 17/5 2023 og 10/6 2023 vedrørende bankmødet."

Nævnet har fået forelagt klagerens kommentar af 7/8 2023. Klageren har i kommentar af 8/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Assurandøren bad jeg om at komme til møde, da jeg havde møde med direktøren i banken (...) det var jo dem der markedsførte Privatsikring, jeg ville de skulle være der begge to så også [filialdirektøren] kunne hører [assurandørens] udlægning og han kunne se han sad med foldet hænder og sagde undskyld undskyld flere gange. Ydermere forstår vi ikke at da sagen rullede var han helt rundt på gulvet over det og ville have fat på hans chef, han forstod heller ikke vi ikke fik dækket rejsen fuldt ud. Det var jo ham der sad med åbenstående arme og sagde vi var dækket på kortet, så vi skulle ikke have noget på indboforsikringen, ydermere sagde han at han havde rejst flere gange til ... og der var ingen problem, derfor valgte vi af skifte til Privatsikring selv om den var dyrere end der hvor vi kom fra, men banken markedsfører jo for Privatsikring, så de holder jo nok sammen

Den eneste kommentar jeg fik fra Direktøren (...) var hvad jeg havde regnet med, jeg sagde [assurandøren] har sagt vi var fuldt dækket ind med det han havde lavet, at han så sidder og undskylder hele tiden og siger han har lavet en fejl, går vi da ud fra at kunden har ret, VI HER IKKE LØJET i det har sammenhæng, men det har han.

[Filialdirektørens] kommentar var bare, tror i ... bank er en gavebod, ikke engang de ansatte er klar over at man ikke er dækket på kortet, som jeg skrev i tidligere mail, folk der har været ansat i banken over 40 år er målløse over det., ja og jeg har været kunde i over ... år altid overholdt mine aftaler, men er nødsaget til at flytte bank, jeg kan ikke se dem i øjnene mere, har altid været glad for at komme i banken. ...

Ankenævnet for Forsikring

5.

99610

At deres juristen siger de har talt med [assurandøren] og han nægter, så er vi igen villig til et møde med dem.

Håber på det falder godt ud, vi er kun ... og 20.000 kr. er også en slags penge for os, vi har sparet længe til den tur."

Klageren har i kommentar af 11/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Husk lige der ligger SMS fra [assurandøren] hvor han vil tage det op med Hans chef, da han ikke fatter at Privatsikring ikke dækker, som han selv sagde har han rejst til ... og fået det hele dækket, det er da falsk markedsføring af forsikringen, jeg/vi ved godt de er provisionslønnede bare man tegner forsikring der, er i ikke selv i kontakt med ham eller er det kun Privatsikring der taler med ham, så ligger de jo ordene i munden på ham"

Selskabet har i brev af 22/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har nu haft lejlighed til at tale med den pågældende assurandør omkring sagen. I forhold til de af Nævnet stillede spørgsmål, oplyser assurandøren følgende:

Ad 1) Der blev ikke drøftet noget i forhold til dækninger på MasterCard. Det blev blot oplyst, at vi ikke skulle tegne en, da han havde en rejseforsikring i forvejen.

Efterfølgende har vi så fundet ud af, at rejsen var booket og betalt for længe siden, hvilket gør at jeg slet ikke kunne have tegnet en, som ville have dækket hans rejse.

Jeg kender ikke til hans rejseforsikring via MasterCard, og jeg kender ikke til at den kun dækker et tab på 10.000, men det havde heller ikke ændret denne case.

Ad 2) ..., som er filialdirektør i ... Bank, følte ikke han kunne komme videre med kunden, derfor ville han gerne have jeg tog med på mødet. Det kom der ikke noget ud af, udover at kunden skiftede bank.

Jeg kan kun sige, at jeg aldrig har siddet med foldede hænder og indrømmet vi har fejlet. [Filialdirektøren] og jeg gjorde kunden opmærksom på at det var ærgerligt, og at vi godt kunne forstå han var træt af situationen, men det andet han skriver er ikke korrekt. Det kan [filialdirektøren] også bekræfte."

Sekretariatet har den 25/9 2023 bedt klageren om at fremlægge den omtalte sms, hvis han ønsker, at denne skal indgå i nævnets afgørelse. Klageren har i kommentar af 25/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Utroligt [assurandøren] ikke kan huske.

Han sad selv og fortalte han havde rejst i ... uden problemer med master card, ydermere sender han SMS til sin chef og mig at han ikke forstår de ikke dækker, det var hans egne ord. Ja godt nok

Ankenævnet for Forsikring

6.

99610

er vi skiftet bank, vi kan ikke være i en bank der ikke er troværdig, de holder sammen, men de markedsfører jo også Privatsikring, det er op af bakke syntes vi.
Kan ikke forstå [assurandøren] intet kan huske, han kan måske heller ikke huske de SMS han har sendt, og de samtaler vi har haft"

Klageren har i kommentar af 27/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg/vi fatter ikke man kan sidde og lyve folk op i deres åbne ansigt, hverken Assurandøren eller ... (Banken) kan jo godt læse de holder sammen, jeg kan ikke se hvad det har med sagen at gøre vi har skiftet Bank, men det er korrekt efter over .. år i samme bank, og ikke mindst 2 ansatte kendte til den regel med mastercard som er udstedt af banken, der har været i banken over 40 år. de var selv målløse.

Og assurandøren har fået en hjerneblødning og ikke kan huske er da godt nok ærgerligt, men han kan nok huske vi havde fælles bekendte og snakke en del om det, og han selv havde rejst meget i ... og har aldrig haft problemer med mastercard, han spurgte selv ind til hvad vi skulle give for sådan en tur i over 3 uger, der fik han af vide vi skulle give lige over 40 tusinde, der skulle hans lygte jo ringe, 'MEN NEJ' det var jo kun og få en ny kunde, vores betingelser var jo at det skulle være billigere og derfor sagde han også vi ikke skulle have den på indboforsikringen, når vi havde mastercard, og så vidt vi ved var [filialdirektøren] ikke med til forsikringsmødet, kun til det efterfølgende møde med assurandøren, Hans eneste kommentar var da han sagde hvad vi havde regnet med, sagde vi så måtte banken og Privatsikring dele skaden, da vi mener assurandøren ... har fejlet i den forstand, det eneste [filialdirektørens] kommentar var TROR DU ... BANK er en gavebod, han skulle aldrig i vores hoveder været direktør, så arrogant en narrehat har vi aldrig oplevet før.

Vi var 4 personer der skulle afsted og de står også på rejsebeviset, og er ved Privatsikring, de fik hele beløbet retur, ja sørgeligt vi skulle ned og fejre min ... års fødselsdag, ja den glemmer vi aldrig. Håber på vores forståelse, at vi er frustreret, fatter ikke ... assurandøren kan være så falsk og ikke vil indrømme sine fejl, ydermere sagde jeg du skal være billigere med forsikringerne end der vi kommer fra, men han var ca. 500 kr. dyrere, så sagde vi ok, for vi troede det var ok, men igen NEJ. Kan han leve med og snyde folk, så fred være med ham, men vores udtagelser om ham er og bliver ikke gode."

Selskabet har i kommentar af 26/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os klagerens supplerende bemærkninger af henholdsvis den 25. og den 27. september 2023. Vi har ikke yderligere bemærkninger hertil og henviser til, hvad der allerede er oplyst til Nævnet.

I forhold til den SMS, som klageren oplyser skulle være sendt, oplyser assurandøren, at han ikke husker at have sendt nogen SMS. Han oplyser desuden, at han har fået ny telefon i september 2023, og at han derfor kun har beskeder tilbage fra den 18. september 2023."

Klageren har i kommentar af 2/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Han meddeler godt nok han har fået ny telefon i september og husker intet, har han fået en hjerneblødning, det er lige meget hvad vi siger, så er der ikke nogen af de to der kan huske noget,

utroligt han intet husker, han kan heller ikke huske vi har fælles bekendt (...) som mistet sin ... ligesom vi havde møde med ham, det snakkede vi en del om, men alt andet hvad der drejer sig om forsikring ved han intet om. Og Så siger [filialdirektøren] at han ikke kan huske hvad der blev snakket om, han var jo ikke med til det første møde, og at banken markedsfører Privat sikring, er jo et tydeligt tegn på at de holder sammen, vi sad jo også to voksne mennesker der, men os hører ingen på. At [assurandøren] sad med foldet hænder kan [filialdirektøren] heller ikke huske, og under hele mødet sad [assurandøren] kun og legede med sin computer og var fraværende, andet når jeg sagde noget løftede han bare hovedet og foldede sine hænder og udtrykte sig Undskyld undskyld, det var hans ene kommentar han viste udmærket godt vi skulle være væk så længe, så det kommer ikke bag på ham og hvad prisen var

At [filialdirektøren] bare kommer med at kunden har flyttet bank, ja det er ikke uden grund, vi vil kun være i en bank hvor folk er troværdig og det er han absolut ikke. mere arrogant person skal vi lede længe efter. Selv folk der været ansat i banken i over 40 år kendte i reglen, men [filialdirektøren] er jo også et unikum af klasse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"16.0 Afbestillingsdækning

Forsikringssum maksimalt 10.000 kr. pr. person og maksimalt 50.000 kr. pr. skade.

I tilfælde af forespørgsler vedrørende mulighed for forhøjelse af summer henvises der til www.privatsikring.dk/mastercard.

16.1 Dækning

Forsikringen dækker fra den dato, hvor rejsen/depositum betales og indtil det tidspunkt, hvor rejsen påbegyndes fra bopælslandet.

16.1.1

Forsikringen dækker, hvis rejsen ikke kan gennemføres fordi sikrede:

- bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst
- er død
- bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet
- af medicinske årsager ikke kan modtage en vaccination, som pludselig påkræves ved rejse til feriemålet. Det er en betingelse, at kravet bliver stillet, efter at rejsen/depositum er betalt.

16.1.2

Forsikringen dækker også afbestilling som følge af, at sikredes ægtefælle/samlever, børn, svigerbørn, børnebørn, forældre, forældres fastboende samlever, svigerforældre, bedsteforældre, søskende, svogre eller svigerinder:

- bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst
- pludselig dør.

...

16.3 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

- hvis rejsen/depositum er betalt inden denne forsikring trådte i kraft"

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte den 6/1 2021 en rejse til udlandet, som blev udsat til den 15/1 2023 pga. Covid-19 pandemien. Rejsen blev afbestilt den 10/1 2023, idet ægtefællen havde rygsmerter. Selskabet har dækket op til MasterCard-forsikringens dækningsmaksimum på 20.000 kr.

Klageren ønsker, at selskabet dækker rejsens pris med 37.854 kr. Han har anført, at "Assurandør ... kiggede vores forsikringer igennem og underrettede os om at vi var fuld dækket med vores mastercard, ... derfor sagde han til os at det ikke var nødvendigt med yderligere dækning på vores indboforsikring, det kunne vi ligeså godt spare. Vi snakkede meget om turen til [udlandet] så han viste alt om det med Corona og den blev udsat til 2023. Så derfor gik vi stærkt ud fra vi var dækket". Klageren har anført, at han bad assurandøren "om at komme til møde, da jeg havde møde med direktøren i banken (...) det var jo dem der markedsførte Privatsikring, jeg ville de skulle være der begge to så også [filialdirektøren] kunne hører [assurandørens] udlægning og han kunne se han sad med foldet hænder og sagde undskyld undskyld flere gange. Ydermere forstår vi ikke at da sagen rullede var han helt rundt på gulvet over det og ville have fat på hans chef, han forstod heller ikke vi ikke fik dækket rejsen fuldt ud". Klageren har oplyst, at "ydermere sender [assurandøren] SMS til sin chef og mig at han ikke forstår de ikke dækker, det var hans egne ord".

Selskabet har anført, at klageren har været omfattet af rejse- og afbestillingsforsikringen via MasterCard Gold siden juni 2022. Rejsen er bestilt og betalt, før klageren blev omfattet af sin rejseforsikring. Selskabet har dog valgt at dække rejsen, selvom selskabet i henhold til både indtegningsregler og gældende forsikringsbetingelser ikke kan tilbyde afbestillingsdækning til rejser, der er bestilt og betalt inden tegningen af forsikringen.

Selskabets assurandør har oplyst, at der på mødet i 2022 ikke blev "drøftet noget i forhold til dækninger på MasterCard. Det blev blot oplyst, at vi ikke skulle tegne en, da han havde en rejseforsikring i forvejen. Efterfølgende har vi så fundet ud af, at rejsen var booket og betalt for

Ankenævnet for Forsikring

9.

99610

længe siden, hvilket gør at jeg slet ikke kunne have tegnet en, som ville have dækket hans rejse. Jeg kender ikke til hans rejseforsikring via MasterCard, og jeg kender ikke til at den kun dækker et tab på 10.000, men det havde heller ikke ændret denne case". Om bankmødet har assurandøren oplyst, at filialdirektøren ikke følte "han kunne komme videre med kunden, derfor ville han gerne have jeg tog med på mødet. Det kom der ikke noget ud af, udover at kunden skiftede bank. Jeg kan kun sige, at jeg aldrig har siddet med foldede hænder og indrømmet vi har fejlet. [Filialdirektøren] og jeg gjorde kunden opmærksom på at det var ærgerligt, og at vi godt kunne forstå han var træt af situationen, men det andet han skriver er ikke korrekt. Det kan [filialdirektøren] også bekræfte". I forhold til den SMS, som klageren anfører skulle være sendt, har assurandøren oplyst, at "han ikke husker at have sendt nogen SMS. Han oplyser desuden, at han har fået ny telefon i september 2023, og at han derfor kun har beskeder tilbage fra den 18. september 2023".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække yderligere.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har dækket rejsen med 20.000 kr. svarende til MasterCardets maksimale forsikringssum pr. person på 10.000 kr., jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16.0.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet har givet tilsagn om, at rejsen var dækket af afbestillingsforsikringen, eller om selskabet ifalder erstatningsansvar for mangelfuld rådgivning.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der har bevisbyrden herfor. Klageren skal ligeledes bevise, at de almindelige erstatningsretlige betingelser – herunder at han har lidt et tab – er opfyldt.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er givet tilsagn om dækning, eller at der er ydet en mangelfuld rådgivning, som selskabet kan pålægges at betale erstatning for.

Ankenævnet for Forsikring

10.

99610

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at han på mødet med assurandøren i 2022 oplyste, at rejsen allerede var købt og til hvilken pris, og at assurandøren herefter meddelte, at rejsen fuldt ud var dækket via afbestillingsforsikringen på MasterCardet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren – hvis han havde tegnet en almindelig rejseforsikring som supplement til MasterCard-forsikringen – ikke ville kunne få dækning for en rejse, som han havde købt forud for, at han tegnede en sådan rejseforsikring. Klageren har derfor ikke lidt et erstatningsberettiget tab som følge af, at han ikke har tegnet en almindelig rejseforsikring hos selskabet, idet en almindelig rejseforsikring i den foreliggende situation ikke ville have dækket klagerens afbestilling af rejsen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand