

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. august 2023 blev i sag nr. 99617:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom ejerskifteforsikring med basisdækning.

I klageskema af 3/4 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vinduesparti mod øst råddent.

Herefter gør vi indsigelser – for i tilstandsrapporten står der intet om, at der er råd i vinduerne – Men at der mangler fuger i den østlige gavl. Note: Der er risiko for fugtindtrængning i den bagvedliggende konstruktion - Altså ikke noget med at der skulle være råd i vinduespartiet mod øst. Dette får vi dog også medhold i.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå den erstatning vi er berettiget til efter deres egen aldersnedskrivningstabel. Nemlig 93% af udgifterne for kernetræ, og ikke de 20 % - 30% som de tilbyder os.

I mail til nævnet af 4/5 2023 har klageren yderligere bl.a. anført:

"Jeg vil gerne indvende - at det er fuldstændig utilstedeligt, at Dansk Boligforsikring igen igen vil trække sagen i langdrag - sagen startede november 2019.

Og vinduespartiet er stadig i den østlige gavl, og er stadig udsat for vejr og vind fra havet som ligger ca. 100 meter fra huset.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99617

Jeg kan blive bekymret for de bagvedliggende konstruktioner har taget skade under den lange sagsbehandling hos Dansk Boligforsikring – over 3 år.

Vil gerne sende bevismateriale i form af et par stykker træ skåret ud fra vinduespartiet, eller sende et par billeder taget af det magert marvskåret træ = (Kernetræ) der er brugt i hele huset.

Det betyder, at når det er kernetræ der er brugt - er der en dækningsgrad på 93% som det står i deres egen oversigt over aldersnedskrivnings tabel – når det som her er tilfældet, at alle vinduer og vinduespartier samt døre er udført i magert marvskåret træ = kernetræ = tabel A. 60 år. Erstatning = 93%.

Så de 20% som [selskabets sagsbehandler1] i første omgang tilbød mig – for så at hæve det til 30% - Som om det var en gestus! Når jeg er berettiget til de 93% som deres egen aldersnedskrivning tilskrives."

Selskabet har i brev af 22/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klagen vedrører opgørelse af erstatning for udskiftning af et rådskadet vinduesparti. DBF har foretaget aldersnedskrivning efter tabel F, men klager mener, at der skal afskrives efter tabel A.

Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen beliggende ... den 31. maj 2019. I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ... udarbejdet den 22. marts 2019.

Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som **bilag A** og tilstandsrapport som **bilag B**.

Den 4. november 2019 anmelder klager, at der er råd i træværket på et vinduesparti.

Skadeanmeldelse fremlægges som **bilag C**.

Den 15. november 2019 besigtiger DBF. Besigtigelsesnotat med billeder fremlægges som **bilag D**.

Den 9. januar 2020 afviser DBF dækning. Afgørelsen påklages den 16. marts 2023 til DBF's interne klageafdeling, som den 20. april 2020 meddeler dækning og beder klager om at indhente tilbud til brug for opgørelse af erstatning. Den klageansvarlige gør samtidig klager opmærksom på, at erstatningen vil blive beregnet til 20 % af udbedringsomkostningerne efter aldersnedskrivning.

Klager fremsender den 8. juli 2020 et tilbud og gør samtidig gældende, at der er tale om kernetræ i fyr (hvorfor der skal afskrives efter tabel A). Den klageansvarlige afviser, at der er tale om kernetræ i fyr, og opgør den 9. juli 2020 erstatningen til 10.612,50 kr. Der er tale om blødt træ, hvorfor der som udgangspunkt skal afskrives efter tabel H, men den klageansvarlige vælger for at imødekomme klager at afskrive efter tabel F, som gælder for blødt træ, som er imprægneret. Der afskrives derfor til 30 %.

Der pågår herefter en længere dialog omkring træets kvalitet, som ikke fører til en ændret erstatningsopgørelse. I perioden fra den 12. november 2020 til den 29. marts 2023 er der ingen dialog. Den 29. marts 2023 vender klager retur med flere indsigelser. DBF fastholder erstatningsopgørelsen den 3. april 2023.

Korrespondance fremlægges som **bilag E**.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF skal foretage afskrivning efter tabel A og dække 93 % af udgifterne til udskiftning af vinduespartiet.

Vedr. forældelse

Udgangspunktet er, at et krav i anledning af en forsikringsaftale forældes 3 år fra kendskabstidspunkt, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1, jf. § 3, stk. 2. Klager konstaterer forholdet den 13. oktober 2019, og kravet mod DBF forældes herefter den 13. oktober 2022.

I henhold til forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, forældes et krav tidligst 1 år efter, at selskabet helt eller delvist afviser et krav. Dette sker den 20. april 2020, hvor den klageansvarlige anerkender dækning men meddeler, at der foretages afskrivning til 20 %.

Dette hæves til 30 % i afgørelse af 9. juli 2020.

Da der er gået mere end 3 år fra kendskabstidspunktet, og da der er gået mere end 1 år fra DBF's delvise afvisning af klagers krav, er det DBF's opfattelse, at klagers krav mod selskabet – for så vidt angår den del af kravet, som ikke imødekommes - er forældet forud for klagers indbringelse af sagen for ankenævnet.

Den diskussion, der efterfølgende pågår mellem klager og selskabet om træets kvalitet, har ingen indflydelse på beregning af forældelsesfristen.

Den opgjorte erstatning er naturligvis ikke forældet, og den kommer til udbetaling, når klager fremsender dokumentation for, at forholdet er udbedret.

Vedr. afskrivning

Såfremt ankenævnet måtte komme frem til, at forholdet ikke er forældet, så gøres det gældende, at klager ikke har bevist, at vinduespartiet er udført i kernetræ af fyr eller andet hårdt træ, som medfører afskrivning efter tabel A.

Vinduerne er fra 1968, hvor tilbygningen blev opført. Der er tale om vinduer, som er typiske for perioden, og uanset at træet måtte være af god kvalitet og indeholde en vis andel kernetræ, så er vinduerne ikke udført i 100 % kernetræ, som det, man anvendte i ældre huse, og som vil kunne forventes at have en levetid på 300 år. De omfattende rådskader underbygger dette. Konsulenten oplyser desuden, at vinduerne har været repareret tidligere flere steder.

Ankenævnet for Forsikring

4.

99617

Klager har derfor ikke bevist, at han er berettiget til yderligere erstatning end den, som DBF har tilbudt ham.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i mail af 23/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne endnu en gang indvende - at det er fuldstændig utilstedeligt, at Dansk Boligforsikring igen igen vil trække sagen i langdrag - sagen startede som sagt i november 2019.

Og vinduespartiet er stadig i den østlige gavl, og er stadig udsat for vejr og vind fra havet som ligger ca. 100 meter fra huset.

Jeg er stærkt bekymret for de bagvedliggende konstruktioner har taget skade under den lange sagsbehandling hos Dansk Boligforsikring – over 3 år.

Der kommer vand ind - når det regner som det gør i dag - jeg kan se, at der er fugtigt på gulvet lige inden for vinduespartiet. Det er stærkt bekymrende, og Dansk Boligforsikring har et medansvar for de evt. kommende skader.

Klageren har i mail af 24/5 2023 endvidere bl.a. anført:

"Og det er ikke korrekt, at sagen starter den 13. oktober 2019 – Sagen blev nemlig afvist 2 gange inden at Dansk Boligforsikring erkendte, at det var en skade som de burde dække, og det var først den 20. april 2020.

-Men nu dækker forsikringen i en periode på 5 år, så jeg kan ikke se, at det har relevans for sagen, at Dansk Boligforsikring skal nævne forældelse!

– Da jeg stadig er dækket af Dansk Boligforsikring indtil den 31. maj 2024.

– Og da Dansk Bolig Forsikring selv har trukket sagen i langdrag.

– Og sagen starter ved Ankenævnet for Forsikring den 3. april 2023.

Dansk Bolig forsikring afgjorde på et meget tidligt tidspunkt ved Advokat [selskabets sagsbehandler1], at der ikke var tale om kernetræ, og det til trods for at Dansk Boligforsikring aldrig har taget en prøve af det anvendte træ i mit Arkitekttegnede hus fra 1962.

Det er ganske korrekt, at der ingen dialog har været med [selskabets sagsbehandler1] – Dels fordi vi er i gang med at renovere det omtalte hus.

- Og ikke mindst fordi at, [selskabets sagsbehandler1] som Advokat for Dansk Boligforsikring mener at han har ret, og skriver til os den 12. november. 2020 citat:

Hej [klageren og hustru]

Jeg mener ikke at det tjener noget formål, at vi fortsætter diskussionen om hvorvidt jeres vinduer fra 1968 er udført i 100 % kernetræ. Omfanget af rådskader, selv i toppen af vinduerne, hvor de har været relativt beskyttede, viser i sig selv, at der ikke er tale om 100 % kernetræ.

Efterfølgende skriver [selskabets sagsbehandler1] citat:

Jeg er ikke uenig i, at andelen af kernetræ er høj, og at kvaliteten af vinduerne er god, sammenlignet med andre vinduer fra 1968, men der er stadig tale om vinduer, som efter praksis ikke skal aldersnedskrives efter tabel A (som hårdt træ), men efter tabel H (som blødt træ). Jeg henviser til

den tidligere fremsendte kendelse fra Ankenævnet for Forsikring, hvor der er taget stilling til spørgsmålet.

Der er taget stilling til spørgsmålet fra en anden sag hvor klienten ikke havde det omtalte vindue/dørparti længere, og det har jo ikke noget at gøre med vores sag, da vi stadig er i besiddelse af det omtalte vinduesparti som beviser, at her er tale om kernetræ af finest kvalitet.

- [selskabets sagsbehandler1] er tilsyneladende også uenig med sig selv - han kan da ikke både sige, at han er enig, og uenig i et og samme kapitel - det giver ingen mening citat:

Jeg er ikke uenig i, at andelen af kernetræ er høj, og at kvaliteten af vinduerne er god, sammenlignet med andre vinduer fra 1968.

Altså [selskabets sagsbehandler1] er enig når det gælder andelen af kernetræ, og uenig når det drejer sig erstatningen.

Og det til trods for, at [selskabets sagsbehandler1] stadig uden af have nogen som helst kendskab til det omtalte vinduesparti, siger, at det tjener ikke nogen formål at vi forsætter diskussionen!

– Da jeg har ret, og i har uret!

Jeg er heldigvis af den overbevisning, at vi lever i en retsstat, og det harmonerer ikke med [selskabets sagsbehandler1] udtalelse som Advokat for Dansk Boligforsikring af 12. november 2020.

Der er vi af den opfattelse – at [selskabets sagsbehandler1] mener, at det kun er ham der har ret i denne sag, og det til trods for, at jeg til enhver tid kan sende Ankenævnet for forsikring prøver af det omtalte vinduesparti, og med disse prøver i hånden vil jeg gerne se om min sag bliver afvist.

Der står i øvrigt ikke noget i forsikringsbetingelserne om hverken andelen af kernetræ, eller om vinduer udført i kernetræ skal kunne holde i 300 år – det er grebet ud af luften af [selskabets sagsbehandler1].

– Derfor mener vi ikke, at vores sag kan afvise på sådanne usande udsagn.

Så vi ser frem til, at vi for en ordentlig og retfærdig behandling af Ankenævnet for Forsikring – På forhånd tak."

Selskabet har i brev af 16/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers høringsvar af 24. maj 2023 giver ikke anledning til en ændring af selskabets opfattelse. Det fastholdes, at forholdet er forældet.

Sagen har for god ordens skyld været forelagt for en konsulent med baggrund som tømrer, som har gennemgået billederne i sagen. Mail fra konsulenten fremlægges som **bilag F**.

Som det fremgår af mailen, så vurderer konsulenten, at der er tale om vinduer udført i blødt træ.

Træet er lyst med stor afstand mellem årringe, hvilket er typisk for splintved i blødt træ.

Kernetræ er væsentligt mørkere med tæt afstand mellem årringe. Der er ikke tale om kernetræ.

DBF har ikke yderligere bemærkninger, og sagen kan behandles af nævnet på det foreliggende grundlag.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

99617

Af udtalelsen fra selskabets interne kontorkonsulent med baggrund som tømrer indhentet af selskabet af 16/6 2023 fremgår bl.a.:

Efter gennemgang af billeder på sagen.

Der er tale om vinduer af blødt træ ikke vakuum imprægneret. Huset er opført i 1962 og det er først i løbet af 1965 man begyndte med vakuum imprægnering.

Fra billederne ses der træet meget lyst med stor afstand mellem årring hvilket er meget typisk for splintved i blødt træ som fyrretræ, hvor kernetræ er væsentligt mørkere med tæt afstand mellem årring.

Når der er tale om kernetræ så er træet der er anvendt sorteret, grundet kernetræets høje indhold af harpiks der gør træet naturligt modstandsdygtigt mod råd og svamp.

Der er derfor i pågældende sag, tale om uimprægneret blødt træ som fyrretræ, der ikke er af udvalgt som kernetræ."

Til dette har klageren fremsendt mail af 20/6 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Det er ganske simpel ikke korrekt, når kontorkonsulent ... beslutning om hvorvidt træet er kernetræ eller ej i mit vinduesparti ud fra foto materiale.

Som i øvrigt er behæftet med fejl – Der er flere ting – men jeg hæfter mig især ved en fejl.

- Kontorkonsulent ... skriver i sin rapport.

- At huset er opført i 1962 - og at det var først i 1965 man begyndte at vakuum imprægnering.

– Men nu er det sådan, at det omtalte vinduesparti er fra en tilbygning fra 1968.

Det skriver konsulent [taksator] i øvrigt også i sin rapport – det var ham der i sin tid besigtige skaden.

– Altså kunne vinduespartiet godt være imprægnereret, da det er fra 1968!

...

Kontorkonsulenten ... taler om vakuum imprægneret træ - Vi taler ikke om vakuum imprægneret træ.

- VI TALER OM KERNETRÆ, og kernetræ er på ingen måde blevet imprægneret – det er jo netop hele idéen med kernetræ – fordi kernetræ fra naturens side er så fyldt op med harpiks, hvilket betyder at kernetræet har tætte årringe, og et højt indhold af harpiks, som er den naturlige beskyttelse mod råd og svamp.

Og jeg er af den opfattelse, at det er simpelthen er en så søgt/usagligt udtalelse kontorkonsulent ... kommer med.

- Han har i øvrigt aldrig har set det vinduesparti i virkeligheden som sagen drejer sig om, så ville han kunne se, at det er lavet af kernetræ. Jeg har sendt jer billeder af træet fra vinduespartiet, og der fremgår det ret tydeligt, at træet har meget tæt siddende årringe.

Og alene af den grund ser jeg ingen grund til at sagen skulle blive afvist, og ikke skal prøves i Ankenævnet for Forsikring. Hvis Ankenævnet mod alt forventning skulle give Dansk Boligforsikring ret i, at sagen er forældet. Som jeg ser det – har Dansk Boligforsikring trukket sagen i landrag som de så ofte gør.

Men jeg ser frem til en fair behandling inden hos Ankenævnet for Forsikring.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99617

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets brev til klageren af 20/4 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg anerkender derfor, at rådsladen på vinduet vil kunne være dækket af ejerskifteforsikringen.

...

Vinduet vurderes at være fra husets oprindelige fra 1962 og efter ca. 58 år vil erstatningen blive beregnet som 20 % af udgiften til udskiftning af vinduet og jeg kan derfor ikke afgøre, om der vil være grundlag for en erstatningsudbetaling."

Af klagerens mail til selskabet af 8/7 2020 fremgår bl.a.:

"Vi har, nu fået vedhæftede tilbud fra vores tømrer, som har opholdt sig på ... under, coronakrisen.

Tømreren har besigtiget vinduespartiet og oplyst os om, at det er lavet af kernetræ af fyr.

Vinduespartiet sidder i husets Udbygning, der er fra 1968, og den tidligere ejer ... har oplyst os om, at vinduer og døre var meget dyre, og at de blev importeret fra Belgien.

Af selskabets mail til klageren af 9/7 2020 fremgår bl.a.:

"

Vores besigtigelseskonsulent oplyser, at vinduerne er meget typiske for perioden (1960erne), og han vurderer ikke, at der er anvendt andre materialer, end hvad der er normalt for perioden. Omfanget af nedbrud i vinduerne viser også, at der ikke er tale om kernetræ, som det der ses i ældre vinduer.

Fabriksfremstillede vinduer fra 1960erne og 1970erne vil aldrig kunne opnå en levetid på 300 år, som er det der regnes med i tabellen for hårdt træ/kernetræ.

Om vinduerne er fra 1962 eller 1968 har ikke nogen betydning i forhold til aldersnedskrivningen efter tabel H (blødt træ der ikke er imprægneret).

Jeg vil dog tilbyde jer, at vi fremfor at aldersnedskrive efter tabel H, kan bruge tabel F, som gælder for blødt træ, der er blevet imprægneret. Det vil betyde, at der dækkes med 30 % af udgiften fremfor kun 20 %.

Tilbuddet er på kr. 35.375. Ved en dækning på 30 % bliver det kr. 10.612,50 før fradrag af selvrisikoen på kr. 5.000.

Erstatningen udbetales når forholdet er udbedret. I kan selv aftale nærmere med tømreren, vedrørende igangsætningen af arbejdet.

Når arbejdet er udført, bedes i fremsende fakturaen, samt det kontonummer, som I ønsker erstatningsbeløbet overført til.

Af klagerens mail til selskabet af 21/7 2020 fremgår bl.a.:

" Vi har som dokumentation for, at der er anvendt kernetræ, fået arkitekt ... arbejdsbeskrivelse af den tidligere ejer af huset - se vedhæftede.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99617

Af beskrivelsen fremgår det, at der til døre og vinduer er anvendt marvskåret fyrretræ (kerne-træ)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

Vinduer og yderdøre	Afskrivningstabel
Hårdt tag (løvtræ, tropiske træarter og kernetræ af fyr)	Tabel A
Metal	Tabel A
Blødt træ og metal	Tabel D
Plast	Tabel E
Blødt træ, vakuum-indprægneret	Tabel F
Tagvinduer, blødt træ, metalinddækninger	Tabel F
Blødt træ, ikke vakuum-indprægneret	Tabel H

Tabel A

Alder indtil	Erstatning
30 år	100%
60 år	93%
90 år	78%
120 år	63%
150 år	48%
180 år	38%
210 år	34%
240 år	30%
270 år	26%
300 år	22%
Mere end 300 år	20%

Tabel F

Alder indtil	Erstatning
18 år	100%
24 år	93%
30 år	78%
36 år	63%
42 år	48%
48 år	37%
54 år	30%
60 år	23%
Mere end 60 år	20% (aftrækshætter, inddækninger samt tagrender (plast) dog 0%)

Nævnet har fået forelagt fotos, at bl.a. vinduespartiet og årringene i træet.

Nævnet udtaler:

Selskabet har anerkendt det udbedringstilbud, som klageren har indhentet vedrørende rådskader i et vinduesparti.

Twisten for nævnet vedrører, at selskabet har taget udgangspunkt i, at vinduet skal afskrives efter tabel F for "blødt træ, vakuum-imprægneret", og på denne baggrund har foretaget afskrivning med 70 %. Klageren gør på baggrund af bl.a. fremlæggelse af fotos af træet og oplysninger fra byggesagen gældende, at vinduet er udført i kernetræ af fyr, hvorfor afskrivningen skal ske med udgangspunkt i tabel A, hvilket alene giver selskabet ret til en afskrivning på 7%.

Selskabet har over for nævnet i første række anført, at der ved sagens indbringelse for nævnet var indtrådt forældelse af klagerens eventuelle krav. Selskabet har herved bl.a. anført, at udgangspunktet efter forældelsesloven er, at et krav i anledning af en forsikringsaftale forældes 3 år fra kendskabstidspunkt, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1, jf. § 3, stk. 2. Da klager konstaterede forholdet den 13. oktober 2019, er kravet mod selskabet som udgangspunkt forældet den 13. oktober 2022. Forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, hvorefter krav tidligst forældes 1 år efter, at selskabet helt eller delvist har afvist et krav, kan ikke føre til andet resultat, da korrespondancen mellem klageren og selskabet vedrørende erstatningens størrelse ophørte i 2020, og klageren først kontaktede selskabet igen i 2023. Selskabet har konkluderende anført, "Da der er gået mere end 3 år fra kendskabstidspunktet, og da der er gået mere end 1 år fra DBF's delvise afvisning af klagers krav, er det DBF's opfattelse, at klagers krav mod selskabet – for så vidt angår den del af kravet, som ikke imødekommes - er forældet forud for klagers indbringelse af sagen for ankenævnet. ... Den opgjorte erstatning er naturligvis ikke forældet, og den kommer til udbetaling, når klager fremsender dokumentation for, at forholdet er udbedret."

Klageren har anført, at kravet ikke er forældet, da ejerskifteforsikringen dækningsperiode ikke er udløbet, og at det er selskabet, der har trukket sagen i langdrag ved dets forkerte fastholdelse af, at der ikke er tale om kernetræ.

Det fastslås i forældelseslovens §§ 2 og 3, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor han kunne kræve

fordringen opfyldt. Dette er efter almindelig praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., at hvis en skade er anmeldt til selskabet inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet. Nævnet bemærker at tillægsfristen på 1 år i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt. løber sideløbende med den almindelige 3-årsfrist.

Den 3-årige forældelsesfrist suppleres herudover bl.a. af forældelseslovens § 21, stk. 5, hvor det fastslås at "er der inden forældelsesfristens udløb indledt forhandlinger om fordringen mellem skyldneren og fordringshaveren, eventuelt under medvirken af en uafhængig tredjemand, indtræder forældelse tidligst 1 år efter det tidspunkt, hvor forhandlingerne må anses for at være afsluttet".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at den almindelige 3-årsfrist for klagerens eventuelle krav på erstatning ud over den erstatning, som selskabet har tilbudt, ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end tidspunktet for klagerens konstatering af rådskaden i oktober 2019. Nævnet finder endvidere, at den 1-årige frist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, senest løber fra selskabets fastholdelse af, at det ville foretage afskrivning med 30 % i 2020, og at det må lægges til grund, at selskabet drøftelser med klageren om, hvilken afskrivningstabel, der skulle afskrives efter, også ophørte i 2020.

Nævnet finder på denne baggrund, at klagerens eventuelle krav blev forældet forud for hans fornyede henvendelse til selskabet i marts 2023 og indbringelsen af sagen for nævnet i april 2023. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at forhøje den erstatning som selskabet har tilbudt at betale.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

99617

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

99617

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings