

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. august 2023 blev i sag nr. 99618:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. Han har i klageskema af 3/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Min klage omhandler vandskade i ejendommen ... 15-17, skaden er sket i nr. 17 og anmeldt til If den 26.09.2022. If bekræfter anmeldelsen 27.09.2022 og besigtiger skaden, der omfatter gulv, bærende væg, badeværelse m.m. If meddeler efterfølgende, at den del af min ejendom, hvor skaden er sket, ikke er omfattet af den tegnede husforsikring.

... 15-17, der er beliggende i samme bygning på matr.nr. ..., var tidligere forsikret hos [selskab1]. Ved nytegning hos If opretter selskabet alene forsikring på ... 15, men ikke på den del af bygningen, der har nr. 17 og heller ikke på udhuse og carporte på ejendommen. ... 17 er ikke en ideel anpart eller selvstændigt matrikuleret og har ikke tidligere været det.

If har i mails dateret 11.11.2022 først afvist skaden, derefter valgt at dække reparation af rør og affugtning og endeligt bekræftet at forsikringen ville have dækket hele vandskaden inkl. følgeskader, hvis nr. 17 havde været omfattet af forsikringen.

If har betalt for reparation af rør og affugtning med kr. 14.312 ekskl. moms, men ikke følgeskaderne. På nuværende tidspunkt udgør udgifterne til nyt gulv, udskiftning af væg, opsætning af fliser, reparation af badeværelse m.m. formentligt ca. 90.000 ekskl. moms. Arbejdet er ikke endeligt afsluttet.

Da jeg rettede henvendelse til If for at tegne forsikring, var det med den forudsætning, at såvel ejendom som alle bygninger skulle dækkes, som de i øvrigt altid har været. Forsikringsmægleren har ydet ufuldstændig rådgivning ved ikke at gøre mig opmærksom på, at bygningerne kun delvist blev forsikret. Indtil vandskaden var jeg i den tro, at alt var forsikret, virkeligheden er imidlertid:

Bygning 1 – forsikret – beboelse 226 m2

Bygning 2 – uforsikret – carport 55 m2

Ankenævnet for Forsikring

2.

99618

Bygning 3 – uforsikret – beboelse 88 m2

Bygning 4 – uforsikret – carport 9 m2

Bygning 5 – uforsikret – udhus 27 m2

Ved tegning af forsikringen blev der optaget en lydfil til bekræftelse af aftalen. Denne lydfil har jeg anmodet If om at få udleveret, men If har afvist med den begrundelse, at lydfilen ikke indeholder informationer, der ændrer If's stillingtagen.

Den 28.11.2022 har jeg klaget til Kundeombuddet hos If. Min klage er afvist den 13.12.2022, hvorefter jeg den 02.01.2023 sender modsvar til Kundeombuddet. Dette er efterfølgende afvist af Kundeombuddet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det er min påstand, at husforsikringen burde dække såvel nr. 15 som nr. 17 som øvrige bygninger på min ejendom og dermed også den opståede vandskade med følgeskader. Det tab jeg lider i forbindelse med vandskade og følgeskader bør dækkes af If på samme måde, som hvis skaden var sket i nr. 15."

I brev af 3/5 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen vedrører Ifs afslag på dækning for rørskade anmeldt til If den 26. september 2022.

Kundeforhold

Forsikringstager har haft husforsikring for ejendommen beliggende ... 15, ... – Matrikel ... hos If siden 1. januar 2021. Bilag A.

Forsikringen er tegnet med dækningerne Hus og Hus Plus: Når der er tegnet Hus Plus er der også tegnet forsikring for skjulte rør og kabler. Policen gælder for ... 15 med et boligareal i beboelsesbygningen på 226 m2. Forsikringen er tegnet på baggrund af vedhæftet tilbud/købsaftale dateret 20. oktober 2020. Bilag B.

Det bemærkes at lydoptagelser ikke gemmes så længe at der i dag er optagelse fra indtegnning af denne forsikring.

Før overtagelse af forsikringen hos If var ejendommen forsikret hos [selskab1].

Sagen

Den 26. september 2022 retter forsikringstager telefonisk henvendelse til If med oplysninger om *at det er opdaget at en indervæg i køkkenet var meget fugtig. Forsikringstager bankede noget af væggen ned og alt ind bag ved er meget fugtigt.*

Den 27. september 2022 meddeler If at vi citat: *vi har bedt vores VVS samarbejdspartner om at besigtige skaden, så vi kan finde frem til årsagen til der er meget vådt i væggen. Desuden vil vores samarbejdspartner blive koblet på som tovholder og entreprenør til eventuelt at banke op og re-etablering. De vil kontakte dig, så I sammen kan aftale det videre forløb. If betaler besigtigelsen og en trykprøvning, hvis det viser sig at den skjulte rørskade er dækket af forsikringen. Hvis det viser sig, at skaden ikke er dækket af forsikringen, skal du selv betale for trykprøvningen, som koster 1.000 kr. Vores samarbejdspartner sender regningen til direkte til dig. Hvis du har en skjult rørskade*

de, er den dækket af din forsikring. Vi har givet vores samarbejdspartner lov til at blotlægge og reparere det skadede rør. Bilag C.

Der sker besigtigelse af skaden den 27. september 2022 og af besigtigelsesrapporten fremgår at årsagen er utæt varmtvandsrør skjult i gulv (brugsvand). Det bemærkes at der i rapporten fremgår at der er tale om et dobbelthus nr. 15 og 17. Bilag D.

Samarbejdspartner oplyser samme dag til If at utætheden er i nr. 17 og ikke i nr. 15 som er anført på besigtigelsesrequisitionen.

If konstaterer således først på dette tidspunkt, at skaden er opstået i nr. 17 og at det således er tale om et dobbelthus, hvilket ikke er noteret hos If.

If bliver herefter opmærksom på, at forsikringstagers ejendom er et dobbelthus med et samlet boligareal på 314 m2 fordelt på beboelse nr. 15 med 226 m2 og beboelse nr. 17 på 88 m2.

If modtager den 4. oktober 2022 kopi af police fra [selskab1] fra forsikringstager. Her fremgår det at denne forsikring indeholder yderligere en bygning med beboelse nr. 17 angivet med 88 m2. Bilag E.

Det viste sig ligeledes at [selskab1] havde noteret forsikringen for nr. 17 til ophør ikke kun nr. 15.

Den 7. oktober 2022 meddeler [selskab1] imidlertid til If at der igen er oprettet forsikring på ... nr. 17 og at kunden kan henvende til dem med anmeldelse om skaden. Bilag F.

Efter at have konstateret at skaderne er opstået i nr. 17 og at der IKKE er tegnet forsikring for den del af ejendommen hos If meddeler If til forsikringstager at der IKKE kan tilbydes dækning for skaden i nr. 17.

Det sker den 10. oktober 2022. Bilag G.

Forsikringstager svarer på mail af 10. oktober 2022 at [selskab1] har oplyst at der ikke er tegnet rørskadedækning. Bilag H.

Den 21. oktober 2022 sender [selskab1] mail til If med bekræftelse at der er oprettet police for ... 17 og at kunden kan anmelde skaden til [selskab1].

Den 26. oktober 2022 taler If igen med forsikringstager hvor det oplyses at vi efter omstændighederne og uden at der i øvrigt er dækning for skaden kan betale for det skadet rør og affugtning.

If sender ligeledes mail til forsikringstager samme dag jf. Bilag I.

Den 22. november 2022 betaler If pr. kulance udgifterne til [firma]. Bilag J.

Den 28. november 2022 klager forsikringstager til Ifs kundeombud som træffer afgørelse den 13. december 2022. Sagsakterne er vedlagt af klager i forbindelse med denne klage til nævnet.

Konklusion

Forsikringstager har anmeldt rørskade til If.

Straks efter anmeldelsen iværksætter If besigtigelse af skaderne.

Under denne besigtigelse konstaterer samarbejdspartner at der er uoverensstemmelse mellem det husnummer som er anført på Ifs rekvisition og skadestedet.

Det viser sig i den forbindelse at der ved indtegning af forsikringen ikke er oplyst om ejendommens nr. 17 som er den ene halvdel af et dobbelthus med en 88 m² beboelse.

Der er hverken under indtegning af forsikring eller efter udstedelse af policen oplyst om at der ønskes forsikring for ejendommens nr. 17.

Det bemærkes at det både af købsaftale og police fremgår at der er tale om én ejendom nr. 15 med en beboelse på 226 m² med 1 toilet og ingen andre bygninger. Der er ligeledes svaret nej til udlejning.

Forsikringstager ejer imidlertid et dobbelthus på et samlet beboelsesareal på 314 m² med flere husnumre, flere toiletter og flere bygninger hvoraf den ene beboelse nr. 17 har været udlejet.

Forsikringstager kunne både i forbindelse med fremsendelse af købsaftale og police have reageret overfor If hvis der var uoverensstemmelser i forhold til hvad der ønskes forsikret.

If har efter vores oplysninger ikke på noget tidspunkt haft nogen viden om at forsikringstager var ejer af en ejendom med to beboelser på samlet 314 m² og at der blev ønsket forsikring for begge.

Da If bliver bekendt med at beboelsen nr. 17 ikke er forsikret orienteres forsikringstager både telefonisk og skriftligt. Det gælder ligeledes ved afslutning af sagen hvor If efter omstændighederne betaler erstatning for det akutte arbejde med rørreparation og affugtning.

Af hensyn dertil finder vi ikke grundlag for at ændre vores afgørelse om at forsikringstager ikke kan få erstatning for udgifterne til udbedring af følgeskaderne efter rørskaden som skete i nr. 17."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af mail af 27/9 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Du bliver kontaktet af vores VVS'er.

Tak for din anmeldelse af skaden, som vi har modtaget den 26/9-2022.

Vi har bedt vores VVS samarbejdspartner ... om at besigtige skaden, så vi kan finde frem til årsagen til der er meget vådt i væggen. Desuden vil vores samarbejdspartner ... blive koblet på som tovholder og entreprenør til eventuelt at banke op og reetablering. De vil kontakte dig, så I sammen kan aftale det videre forløb.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99618

If betaler besigtigelsen og en trykprøvning, hvis det viser sig at den skjulte rørskade er dækket af forsikringen. Hvis det viser sig, at skaden ikke er dækket af forsikringen, skal du selv betale for trykprøvningen, som koster 1.000 kr. Vores samarbejdspartner sender regningen til direkte til dig.

Hvis du har en skjult rørskade, er den dækket af din forsikring. Vi har givet vores samarbejdspartner lov til at blotlægge og reparere det skadede rør."

Af besigtigelsesrapport af 28/9 2022 fremgår bl.a.:

"Skadeadresse ... 15, ...

...

Årsag til skaden Utæt varmtvands rør skjult i gulv. (Brugsvand)

Omfanget af skaden Meget opfugtet gulve og vægge omkring varmtvandsbeholderen.

...

Skadeudbedring 1. Sporing. 2. Tømrer. 3. VVS. 4 Fugtteknikker.

...

Aftaler med kunden ... VVS påsætter sporing ved if's accept.

...

Øvrige bemærkninger FT har haft et stort elforbrug og varmtvandsbeholderen har lyst for opladning meget i en lang periode.

Når jeg lukker for kold vand forsyningsrøret til varmtvandsbeholderen holder måleren op med at løbe rundt. Gulvet er varmt omkring varmtvandsbeholderen. Jeg har lukket for vandet til varmtvandsbeholderen så følgeskader begrænses. FT åbner meget begrænset når de skal i bad.

Anslået samlede udgifter, inkl. moms Vvs. inkl. sporing. 10-15.000,- eks moms.

...

Dobbelt hus nr. 15 og 17."

Selskab1 har i mail af 7/10 2022 til det indklagede selskab bl.a. anført:

"Vi har oprettet en police på ... nr. 17, så kunden kan melde sin skade til os.

Vi har forsøgt at ringe til kunden, men desværre uden held. Derfor har vi sendt ham en udførlig mail omkring dette. Hvis du taler med kunden må du gerne henvise til at vi har sendt ham en mail."

Klageren har den 10/10 2022 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg ved ikke lige hvad vi gør, nu siger [selskab1] at jeg ikke har rørskade hos dem, men det har jeg hos jer. Så er det så jer der skal dække den alligevel?"

Af mail af 10/10 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Har forsøgt at ringe til dig uden held. Det er ikke noget vi kommer ind over, da nr. 17 hele tiden har været forsikret i [selskab1], og aldrig har været forsikret hos os."

Ankenævnet for Forsikring

6.

99618

Klageren har den 18/10 2022 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg har lige et spørgsmål. Da I opsiger aftalen hos [selskab1], opsiger I begge (både nr. 15 og nr. 17). Men I vælger kun at forsikre nr. 15. Er det korrekt?"

Hertil har selskabet i mail af 20/10 2022 til klageren bl.a. anført:

"Nej dette er ikke korrekt. Vi har kun opsagt nr. 15. Men [selskab1] vælger at opsig dem begge, som også fremgår af den mail som du har modtaget fra [selskab1], om at de har lavet en fejl."

Klageren har i mail af 21/10 2022 til selskabet bl.a. oplyst:

"Jeg har talt med [selskab1] i dag, hvor jeg blevet bekendt med nye oplysninger.

- 1) Det korrekt I har opsagt med 15 med jeres EDI system. Men hvis du ser under tilhørende bygninger fremgår nr. 17. (88 m2) også. Dette gælder også, hvis du ser på OIS og BBR, på samme matrikel ...
- 2) Hvad med carport og alle de andre tilbygninger? De er det jo heller ikke forsikret i skrivende stund, ifølge jeres police. Selvom de også står på matrikel ...
- 3) [Selskab1] troede først de havde lavet en fejl, men det var kun fordi de troede at deres system ikke havde trukket oplysninger ordentligt, men havde deres system gjort. De valgte at tegne forsikringen pr. kulance. Og altså ikke fordi de havde lavet en fejl.

Så den er altså ikke opsagt korrekt eller tegnet korrekt af IF-forsikring. Det jo vigtigt I alle BBR-informationer og ikke kun bygning nr. 1. Som nævnt er carport mv. ikke forsikret pt. Nr. 17 ligger inden under nr. 15."

Selskabet har i mail af 26/10 2022 til klageren bl.a. anført:

"Som aftalt over telefonen. Vil dig med følgende selvom du ikke er forsikret hos os med nr. 17. Reparation af det beskadiget rør, samt affugtning."

I mail af 13/12 2022 fra selskabets kundeombud til klageren hedder det bl.a.:

"Du har skrevet til Kundeombuddet, fordi din Husforsikring ikke omfatter den del af dobbelthuset, der ligger på ... 17.

Du henviser til, at nr. 17 og de øvrige bygninger på matrikel ... indgår som bygning inde under nr. 15 på BBR og OIS. Som jeg forstår dig, mener du derfor, at If burde have været opmærksom på, at den Husforsikring de opsiger hos [selskab1] ikke kun omfatter nr. 15 men også nr. 17. Men du anerkender, at du selv kun oplyser til If, at det er nr. 15. Og du spørger også ind til forsikringsdækning for de øvrige bygninger på matriklen.

Jeg har nøje gennemgået hele sagen og den korrespondance, der har været i forbindelse med, at du køber forsikringen, samt den dialog If har haft med [selskab1]. Jeg har også gennemgået selve Husforsikringen og forsikringens vilkår, og jeg har drøftet sagen med Ifs skadeekspert og Ifs Produktchef.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99618

lfs produktchef oplyser, at lfs system henter oplysninger for det husnummer kunden beder om forsikring på, og at det også er husnummer, der bruges, når man sender en opsigelse (EDI) til det tidligere forsikringsselskab. Hvis du derfor havde oplyst til lf, at der også skulle oprettes forsikring for nr. 17, samt opsiges forsikring for dette husnummer, var det blevet tilføjet i købstilbud og i policen. Det ville selvfølgelig også have betydet, at prisen for Husforsikringen var blevet en del højere.

Hun oplyser desuden, at når der er tale om dobbelthuse og rækkehuse mv., der er opdelt på husnumre, er det muligt at tegne en Husforsikring pr. husnummer. Men da lf ikke har fået oplyst, at du ønsker at forsikre både nr. 15 og nr. 17, da du køber forsikringen, har lf ikke taget højde for dette. Du har derfor ikke købt eller betalt for en Husforsikring for den del af huset, du lejer ud i nr. 17.

I forhold til de øvrige bygninger på matriklen henviser lf til, at policen og købsaftalen viser 226 kvm, og kun et toilet i nr. 15. Her er de 88 kvm og toilet i nr. 17, det vil sige i alt 314 kvm med flere toiletter, og udhus derfor ikke medtaget. Som du selv henviser til i henhold til BBR og OIS.

For mig at se har du altså selv haft mulighed for at gennemgå købsaftalen samt policen og forsikringsvilkår og reagere overfor lf, hvis forsikringen ikke var, som du forventede. Jeg har imidlertid ikke finde oplysninger eller andet der bekræfter, at det er sket.

Jeg får imidlertid oplyst, at [selskab1] har erkendt, at de har begået en fejl, da de lukker begge huse ned. Og at de derfor har valgt at genåbne Brandforsikringen for huset i nr. 17.

lfs skadeekspert fortæller, at de alligevel har valgt at gå ud over det, som Husforsikringen faktisk dækker. Idet de helt ekstraordinært, på grund af den uheldige situation du står i, har hjulpet din med den udgift du har haft i forbindelse med skaden, som vedrører selve røret og udgifter til afugtning. Det synes jeg faktisk er flot, når den Husforsikring du har hos lf, slet ikke omfatter husdelen i nr. 17.

Jeg kan godt forstå, at du er rigtig ærgerlig over, at din Husforsikringen ikke omfatter nr. 17, og at lf derfor ikke kan tilbyde at hjælpe med at dække hele skaden. På det foreliggende grundlag kan jeg imidlertid ikke kritisere lfs afgørelse, der efter min opfattelse er i overensstemmelse med forsikringsvilkårene såvel som retspraksis samt praksis fra Ankenævnet for Forsikring."

Af BBR-Meddelelse af 29/3 2023 fremgår bl.a.:

"BBR adresse:

... 15 (Vejkode: ...), ...

...

Oplysninger om bygninger

Bygningsnr.: 1

Adresse: [redacted] 15 [redacted]

Række-, kæde-, eller dobbelthus (lodret adskillelse mellem enhederne). (Bygningens anvendelse 130)

Matrikelnr.: [redacted]

Beliggenhed (kvalitet): Sikker

Til-/ombygningsår: 1999

Antal helårsboliger med køkken: 1

Landsejerlavsnavn: [redacted]

Opførelsesår: 1857

Antal etager u. kælder & tagetage: 1

Antal helårsboliger uden køkken: 0

Ankenævnet for Forsikring

8.

99618

...

Oplysninger om bolig-/erhvervsenheder

Adresse: [REDACTED] 15 [REDACTED]

Række-, kæde- eller dobbelthus (lodret adskillelse mellem enhederne). (Anvendelseskode: 130)

Samlet areal:	226 m2	Egentlig beboelseslejlighed med eget køkken
Enhedens erhvervsareal:	0 m2	
Enhedens boligareal:	226 m2	

...

Bygningsnr.: 2

Adresse: [REDACTED] 15 [REDACTED]

Bygningens anvendelse: Carport (Bygningens anvendelse 920)

Matrikelnr.: 19a

Landsejerlavnavn: [REDACTED]

Beliggenhed (kvalitet): Sikker

Opførelsesår: 1978

...

Areal

Bebygget areal: 55 m2

Heraf indbygget udhus: 11 m2

Kilde til bygningsarealer: Oplyst af ejer (eller dennes repræsentant)

...

Bygningsnr.: 3

Adresse: [REDACTED] 17 [REDACTED]

Række-, kæde-, eller dobbelthus (lodret adskillelse mellem enhederne). (Bygningens anvendelse 130)

Matrikelnr.: [REDACTED]

Landsejerlavnavn: [REDACTED]

Beliggenhed (kvalitet): Sikker

Opførelsesår: 1857

Til-/ombygningsår: 1973

Antal etager u. kælder & tagetage: 1

Antal helårsboliger med køkken: 1

Antal helårsboliger uden køkken: 0

...

Oplysninger om bolig-/erhvervsenheder

Adresse: [REDACTED] 17 [REDACTED]

Række-, kæde- eller dobbelthus (lodret adskillelse mellem enhederne). (Anvendelseskode: 130)

Samlet areal:	88 m2	Egentlig beboelseslejlighed med eget køkken
Enhedens erhvervsareal:	0 m2	
Enhedens boligareal:	88 m2	

...

Bygningsnr.: 4

Adresse: [REDACTED] 15 [REDACTED]

Bygningens anvendelse: Udhus (Bygningens anvendelse 930)

Matrikelnr.: [REDACTED]

Landsejerlavnavn: [REDACTED]

Beliggenhed (kvalitet): Sikker

Opførelsesår: 1978

...

Areal

Bebygget areal: 9 m2

Kilde til bygningsarealer: Oplyst af ejer (eller dennes repræsentant)

Bemærkninger for bygning:

Drivhus

Bygningsnr.: 5

Adresse: [REDACTED] 15 [REDACTED]

Bygningens anvendelse: Udhus (Bygningens anvendelse 930)

Matrikelnr.: [REDACTED]

Landsejerlavnavn: [REDACTED]

Beliggenhed (kvalitet): Sikker

Opførelsesår: 1978

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

99618

Areal

Bebygget areal: 27 m²

Kilde til bygningsarealer: Oplyst af teknisk forvaltning

Polisen af 26/10 2020 indeholder bl.a. følgende oplysninger:

Husforsikring - på adressen [redacted] 15, [redacted] - Matrikel nr. [redacted]

Forsikring*:	Hus	Ja
	Hus Plus	Ja
	Hus Super	Nej
	Ansvar	Ja
	Retshjælp	Ja
Tilvalg*:	Svamp, insekt og råd	Nej
	Udvidet vandskade	Nej
	Boligtjek	Nej
...		
Om bygningerne:	Boligtype	Ældre ejendom
	Opførelsesår	1857
	Boligareal i beboelsesbygning	226 m ²
	Øvrigt bygningsareal	0 m ²
	Tagtype	Hårdt tag
	Flere plan	Ja
	Kælder	Ingen
	Opvarmning	Centralvarme
	Antal toiletter	1
	Sikring	Nej
	Udlejes huset	Nej

Nævnet udtaler:

Klageren er ejer af begge halvdele af et dobbelthus med adresse på nr. 15 og nr. 17. De to ejendomme hører under samme matrikelnummer. På matriklen findes tre sekundære garage- og udhusbygninger.

Klageren har pr. 1/1 2021 oprettet husforsikring i selskabet med blandt andet forsikring for skjulte rør og kabler. Den 26/9 2022 anmeldte han en vandskade, idet der var sket brud på et varmtvandsrør i gulvet. Selskabet har afvist at dække følgeskaderne efter rørskaden. Selskabet har anført, at klageren alene har tegnet husforsikring for ejendommen på nr. 15, og at den anmeldte skade er sket i ejendommen på nr. 17. Selskabet har pr. kulance dækket udgifter på 11.172 kr. minus selvrisiko til reparation af det beskadigede rør og affugtning.

Klageren har anført, at selskabet skal anerkende, at både nr. 15 og nr. 17 er dækket på polisen, og at selskabet skal dække udgiften på ca. 90.000 kr. til reparation af følgeskaderne. Klageren

har anført, at da han henvendte sig til selskabet, var det med den forudsætning, at såvel hele ejendommen som alle bygninger skulle dækkes – hvilket de var hos hans tidligere forsikrings-selskab. Nr. 17 er ikke en ideel anpart eller selvstændigt matrikuleret. Forsikringsmægleren har ydet mangelfuld rådgivning ved ikke at gøre opmærksom på, at bygningerne kun delvist blev forsikret. Udhuse og carporte er åbenbart heller ikke forsikret. Indtil vandskaden var klageren i den tro, at alt var forsikret. Klageren har anført, at der ved tegningen af forsikringen blev optaget en lydfil til bekræftelse af aftalen, men denne lydfil har selskabet afvist at udlevere.

Selskabet har anført, at det fremgår af købsaftalen for forsikringen og af policen, at der er tale om én ejendom nr. 15 med en beboelse på 226 m² med 1 toilet og ingen andre bygninger. Der er svaret nej til udlejning, selvom nr. 17 har været udlejet. Ved oprettelsen af forsikringen blev selskabet ikke oplyst om, at klageren ejer og vil have forsikret ejendommens nr. 17, som er den ene halvdel af et dobbelthus, og som har 88 m² beboelse. Selskabet har anført, at klageren kunne have reageret, da han modtog købsaftale og police, hvis der var uoverensstemmelser i forhold til, hvad der ønskedes forsikret. Selskabet har oplyst, at lydoptagelser fra indtegningen ikke længere er gemt.

Af policen fremgår det, at der er tale om en husforsikring på adressen nr. 15. Boligarealet er 226 m² og øvrigt bygningsareal udgør 0 m².

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at husforsikringen kun gælder for ejendommen på nr. 15. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for følgeskader efter vandskaden, som er sket i ejendommen på nr. 17.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af policen, at der er tale om en husforsikring på adressen nr. 15. med et boligareal på 226 m², hvilket svarer til boligarealet for nr. 15, jf. BBR-Meddelelsen. Nævnet bemærker, at klageren bør reagere, hvis han konstaterer, at der er væsentlige uoverensstemmelser mellem, hvad han mener at have aftalt med selskabet, og hvad der fremgår af policen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99618

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at han telefonisk har indgået en anden aftale med selskabet, end hvad der fremgår af policen. Klageren har heller ikke bevist, at han har givet selskabet oplysninger om, at han ejede begge dele af dobbelthuset nr. 15-17. Klageren ses ej heller at have givet selskabet andre oplysninger, som burde have fået selskabet til at vejlede ham om, at den tilbudte forsikring kun omfatter nr. 15.

Nævnet bemærker, at klageren har oplyst, at hans tidligere forsikringsselskab har bekræftet, at det kun har modtaget opsigelse fra det indklagede selskab for så vidt angår nr. 15 og ikke nr. 17.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand