

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. november 2023 blev i sag nr. 99623:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 5/4 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Klagers bil mrk. ..., reg.nr. ..., blev stjålet/brugstyveri fra klagers ejendom den 2. april 2022.

Tyveriet blev anmeldt til politiet, jfr. sagens bilag 1, og tillige anmeldt til klagers bilforsikrings-selskab. Selskabet foretog på egen hånd en hel række undersøgelser og meddelte ved afgørelse af 15. juni 2022, jfr. sagens bilag 2, at afviste forsikringsdækning.

Selskabets afgørelse blev påklaget den 29. juni 2022, jfr. sagens bilag 3, men Selskabet fastholdt afvisning, jfr. sagens bilag 4.

Klager ansøgte om retshjælpsdækning til anlæggelse af civil retssag, jfr. sagens bilag 5, men Selskabet (Tryg Forsikring) meddelte ved skrivelse af 17. februar 2023, jfr. sagens bilag 6, at stilling-tagen til retshjælpsdækning skulle afvente Ankenævnets afgørelse, herunder afgørelse i.m.f.a. An-kenævnets vedtægter § 4.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Klager gør gældende, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og at For-sikrings-selskabet er forpligtet at betale erstatning med kr. 140.000,00.

Klager finder ikke sagen egnet til Ankenævnsbehandling, da der består usikkerhed og uklarhed om hændelsesforløbet og sagens faktiske omstændigheder, hvilket medfører, at der til sagens afgø-relse kræves en bevisførelse, jfr. sagens bilag 5, som ikke kan ske for Nævnet.

Der henvises til Ankenævnets afgørelser 84331, 77608, 74517 og 73126."

Ankenævnet for Forsikring

2.

99623

Selskabet har i brev af 12/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på tidspunktet for den anmeldte skade tegnet kaskoforsikring hos selskabet. Der henvises til betingelserne i bilag A.

Klageren har gjort gældende, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og at selskabet er forpligtet til at betale erstatning på 140.000 kr. Desuden har klageren gjort gældende, at sagen ikke er egnet til nævnssbehandling begrundet i, at han finder det nødvendigt for sagens oplysning at fremføre vidner.

Sagsfremstilling

Klageren indtegnede bilen på en kombineret kasko- og ansvarsforsikring hos selskabet den 12. juni 2019. Policen er fremlagt som bilag B.

Efterfølgende den 6. september 2019, ændrede klageren forsikringen til en stilstandsforsikring. Denne ændring er fremlagt som bilag C.

Klageren havde inden det anmeldte tyveri i en længere periode forsøgt at sælge bilen uden held i 2021, og den 20. januar 2022 satte klageren bilen til salg igen. Prisen var sat til 125.000 kr. Begge dele fremgår af bilag D.

Bilen havde stået stilstandsforsikret i 2½ år og til og med den 25. januar 2022. Den 26. januar 2022 ændredes denne forsikring til at være en kombineret kasko- og ansvarsforsikring. Policeændringerne er fremlagt som henholdsvis bilag E og bilag F.

Klageren anmeldte den 4. april 2022, at hans [bil] var blevet stjålet ved tyveri den 2. april 2022 i tidsrummet mellem ca. kl. 01.00 og 03.00 fra carporten på klagerens bopælsadresse. Anmeldelsen er fremlagt som bilag G.

To dage efter bekræftede selskabet modtagelsen af klagerens anmeldelse og tog herved forbehold for sin erstatningspligt. Dette er fremlagt som bilag H.

Dagen efter sendte klageren oplysninger på bilen herunder billeder, der viste, at bilen var meget specielt indrettet og ganske unik. Dette er fremlagt som henholdsvis bilag I og bilag J.

Selskabet udtog herefter sagen til en grundigere gennemgang og på dette grundlag kontaktede selskabets skadekonsulent (K) den 19. april 2022 klageren (FT).

Under denne samtale oplyste klageren, at bilen, som var helt speciel og meget unik, var købt i [land] og havde der vundet en masse priser.

Den havde holdt fast på hans adresse i over et år, og på det oplyste gerningstidspunkt befandt bilen sig i carporten, hvor den var bakket ind. Den havde været synlig udefra, men der ikke var slæbespor i indkørslen og at ingen havde hørt noget.

Klageren udtalte blandt andet følgende:

'mig og min frue og børn vi tog en aftenur ind til et arrangement, der var i [by 1], der er vi inde det meste af aftenen og natten. Dernæst kl. 1 ca. tager en af vores unger hjem tidligere end os andre, hvor [barn/logerende] ringer, fordi har [barn/logerende] glemt koden til nøgleboks og der står den stadigvæk hjemme på bopælen.'

'Vi spurgte [barn/logerende], da det var vi kom hjem. Et sted imellem 2,3 stykker tættest på tre og da vi kom hjem, holdt den der ikke. Det første vi gjorde, var at spørge [barn/logerende] om [barn/logerende] havde set noget eller rykket den. Det havde [barn/logerende] ikke. Så spurgte vi om [barn/logerende] kunne huske at bilen stod der, da [barn/logerende] kom hjem. Det kunne [barn/logerende] ikke huske, men [barn/logerende] kunne erindre tilbage til at den må have stået der, fordi der havde stået en kat ved den og det lignede, at den ville ridse bilen. Der havde [barn/logerende] skubbet den væk'

Klageren oplyste efterfølgende at [barn/logerende], som også var blevet omtalt som 'en af vores unger' konkret var klagerens logerende, som var ven med klagerens kærestes barn.

På forespørgsel om, hvor bilen befandt sig og forholdene omkring boligen oplyste klageren, at der altid var tændt lys i huset, når de var væk, bilen holdt inde i carporten, og der ikke var port for carporten. Da skadekonsulenten herefter spurgte om bilen var synlig udefra oplyste klageren at:

'ja det kan man godt sige. Der er lukket hele vejen rundt bortset fra foran.'

På forespørgsel på hvordan bilen kunne være blevet stjålet oplyste klageren følgende:

'Ingen tydelige tegn på indbrud i form af at jeg stadig har min nøgle til den og i form af at den har en luftundervogn på, så den selvfølgelig er slukket og sænket, helt ned til jorden så den er ikke fysisk i stand til at køre med mindre både bil og kompressor bliver startet ... jeg har svært ved at forestille mig hvordan nogen kunne fjerne den derfra. Fordi der er også blevet lavet noget elektronisk startspærre i den, så en lille magnet der skal ned og røre ved en anden magnet, før du overhovedet kan slå tænding på bilen som en ekstra tyverisikring... det skal gøres hver gang man starter bilen... det sidder midt i ... på bilen og låsetoppen har jeg altid haft liggende inde i handskerummet. ... hvis man ikke kender bilen kan man ikke starte den... karossen står direkte ned på alle 4 dæk, så det er fysisk umuligt for bilen at blive rykket medmindre der kommer strøm til bilen så den bliver tændt og at man tænder for kompressoren. Det skal man gøre manuelt, for den slukker jeg altid for.... Det gør man også i ..., men det er ikke sådan at det er skrevet hen over knappen, man skal vide hvor den knap den sidder og hvad den gør før at man ved at den starter... man kan ikke engang få et dankort ind under den (bilen)...

Desuden oplyste klageren, at det kun var klageren selv og kærestens barn, der havde kørt i bilen og kendte til hvordan bilens specielle startspærre og undervogn fungerede.

Skadekonsulenten spurgte herefter om der var slæbespor i klagerens indkørsel i dennes indkørsel med perlesten, hvortil klageren svarede:

'Umiddelbart ikke'

Skadekonsulenten (K) spurgte herefter klageren (FT) indtil om bilen havde været til salg. Her foregik følgende samtale:

FT: 'Ja jeg prøvede at sætte den til salg her sidste år, hvor jeg havde nogle henvendelser på den men uden at få det for den som jeg gerne ville have'

K: 'har du haft den til salg op til tyveriet?'

FT: 'Nej'

K: 'hvornår har du haft den til salg sidst?'

FT: 'det er vel et halvt år siden, ½-1 år siden. Der har været forskellige og kigge på den fra nær og fjern. Det blev ikke til noget seriøst fordi de skambød på den'

K: 'Hvornår tænker du sidst, der har været en og se på den eller prøvekøre den?'

FT: 'det er nok et år siden. Der har været 2-3 stykker, der har fået lov at prøvekøre den. Derefter er der ingen der fik lov til det fordi jeg blev træt af useriøse henvendelser.'

K: 'Hvor har du haft den til salg?'

FT: 'Jeg har haft den til salg på Det er dér, den har været. Af henvendelser har jeg haft en 10-15 stykker og tre, der har prøvet den. Grunden til at jeg gerne ville sælge den var at jeg ikke brugte den særlig meget, og mig og min kæreste kigger efter hus, så kunne man have solgt den til en fornuftig pris, så kunne man have brugt det der'

På opfordring fra skadekonsulenten om, hvornår klageren sidst havde brugt bilen, oplyste han:
'for nogle uger til en måned siden'

Selskabet har optaget samtalen, som kan fremlægges på nævnets opfordring.

Bilen blev den 11. maj 2022 takseret til en handelsværdi på 140.000 kr. I denne forbindelse pålagde selskabet et forbehold for sin erstatningspligt. Taksatorrapporten er vedlagt som bilag K.

Samme dag kontaktede skadekonsulenten klagerens logerende, der efter klagerens oplysninger havde været hjemme på det oplyste gerningstidspunkt. Den logerende oplyste i den forbindelse, at han havde boet hos klageren i 'mere end nogle måneder' på det oplyste gerningstidspunkt.

På skadekonsulentens opfordring til at beskrive forløbet oplyste den logerende følgende:

'Jeg går i nøgleboksen og der står bilen. Jeg ringer til (klagerens kæreste) for jeg kan ikke huske koden til nøgleboksen. Derefter låser jeg mig ind i huset og lukker døren efter mig. Det er en åben carport hvor vi har sådan et plastikvedhæng foran. Det er ikke sådan normalvis at folk vil tænke over at der holder en bil. Bilen den holdt der da jeg kom hjem. Det ved jeg fordi nøglen til bilen hang i skabet'

Skadekonsulenten spurgte ind til hvordan den logerende var bekendt med, at nøglen til bilen hang i skabet, hvorefter han svarede:

'Jeg har bare fået at vide at nøglen hang i skabet, jeg er ikke helt sikker på, hvor nøgleboksen er. Der skulle være et nøgleskab indenfor.'

Herefter spurgte skadekonsulenten (K) om bilen havde holdt i carporten i den periode den logerende (L) havde boet på adressen, hvorefter følgende samtale foregik:

L: 'Nej den er blevet rykket op ifm. salg.'

K: 'Hvornår er det?'

L: 'Jeg tror der er 4-5 dage før måske en uge, ikke længe før tyveriet'

K: 'Hvor havde den holdt forinden?'

L: 'Der har den holdt ude ved hans [familiemedlemmer] har (firma). Oppe på en gård har den holdt opmagasineret. Så har han taget den hjem til sommer, så kunne den få en vask

og voksbehandling, inden den skulle stå i indkørslen. Jeg ved at han har været ved at sælge den.'

Herefter bekræftede den logerende endnu engang, at plastikforhænget hang foran carporten. Desuden oplyste han at der var tændt lys i huset.

Selskabet har optaget samtalen, som kan fremlægges på nævnets opfordring.

På denne baggrund forespurgte skadekonsulenten via mail klageren om, hvorvidt bilen altid har stået på klagerens adresse, eller om den har stået andre steder mere eller mindre fast. Klageren svarede følgende den 17. maj 2022:

4. 'kan ikke huske præcis hvornår jeg flyttede ind her (hos klagerens kæreste), men ca. 1,5 år siden.

Bilen blev først flyttet herhjem 3-4 måneder efter jeg var flyttet da jeg fik lov til og leje garagen den holdte i på min gamle adresse så jeg havde lidt ekstra tid til og finde et sted og have den ordentlig opbevaret men det lykkedes mig ikke så den blev flyttet herhjem i carporten.

Da den kom herhjem, lavede jeg et 'cover' til carporten i armeret plast så man ikke kunne se ind i carporten også var den lukket helt af om vinteren og når det var dårligt vejr'

Mails er fremlagt som bilag L.

Skadekonsulenten foretog herefter et personligt interview med klageren på dennes bopæl den 1. juni 2022.

Klageren blev her foreholdt de forskellige forklaringer vedrørende muligt salg af bilen og hvor den befandt sig i tiden op til det anmeldte tyveri.

Her ændrede klageren forklaring og oplyste nu, at bilen havde stået kort tid ved forældrenes firma, fordi en bekendt til klageren skulle have fremvist bilen for muligt salg.

Desuden fastholdt klageren, at der ikke havde været slæbespor i indkørslen samt at plastikforhænget ikke havde hængt ned foran åbningen på carporten. I den forbindelse sagde han:

'Det er ikke fordi vi går og river i stenene her [i indkørslen]... og den [carporten] har ikke været brugt siden [hændelsen]'

Samtalen er optaget og kan fremlægges på nævnets forespørgsel.

Den 9. juni 2022 ændrede klageren igen forklaring og oplyste nu i en mail, at salgsannoncen på ... havde været aktiv fra 15. juli 2021 til den 21. februar 2022.

Endvidere forklarer klageren at en bekendt havde set på bilen den 22. februar 2022, og at dette havde foregået på klagerens arbejdsplads, som var sammenfaldende med klagerens forældres firma.

Klageren havde fået lov til at stille den i arbejdspladsens store hal og klageren havde den 24- 25. februar 2022 fået endnu en henvendelse ifm. bilsalget. Sidste gang klageren hørte fra den sidste

mulige køber var den 31. marts 2022, hvorefter klageren kort tid herefter flyttede bilen fra arbejdspladsens hal.

Mails er fremlagt i bilag L.

Da selskabet herefter ikke fandt at det kunne sætte lid til klagerens forklaring, afviste det den 14. juni 2022 at dække skaden under henvisning til, at klageren ikke havde løftet bevisbyrden for, at der var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette er fremlagt som klagerens bilag 2

Klagerens advokat påklagede afgørelsen på vegne af klageren og den 14. september 2022 fastholdt selskabet sin afvisning. Dette er fremlagt som klagerens bilag 4.

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævn for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren havde anmeldt sin helt unikke [bil] med en speciel dobbelt-startspærre samt manuelt dobbelt-styret helt nedsænket undervogn for stjålet fra den åbne carport på sin bopæl.

I forbindelse med selskabets undersøgelser afgav klageren oplysninger, der divergerede med hans logerendes oplysninger og som i øvrigt blev gradvist ændret undervejs.

På grund af bilens indretning, klagerens og den logerendes oplysninger, samt de faktiske forhold ved indkørslen afvist selskabet at dække det anmeldte tyveri. Der er efter selskabets opfattelse så stor tvivl om klagerens forklaring, at han derved ikke har sandsynliggjort, at det var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har i forbindelse med selskabets undersøgelse af sagen oplyst at han har en samlet gæld på ca. 180.000 kr. samt en mindre skattegæld. Dette fremgår af bilag M.

Ifølge Skats oplysninger havde klageren ved udgangen af 2020 en samlet gæld på ca. 207.000 kr. I udgangen af 2021 havde klageren en samlet gæld på ca. 205.000 kr. Klagerens samlede gæld har således ikke været forsøgt afviklet i den mellemværende periode. Det er fremlagt som henholdsvis bilag N, bilag O og bilag P.

Selskabet dækker 'enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri...' jf. betingelsernes pkt. 4.4.

Desuden skal forsikringstager sandsynliggøre og dokumentere sit erstatningskrav jf. betingelsernes pkt. 9.1.

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

Selskabet bemærker, at det er klageren, der i den forbindelse skal kunne sandsynliggøre at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, herunder at sandsynliggøre årsagsrækkefølgen/ kæden, der leder op til skaden. Kan klageren ikke det, er selskabet berettiget til at afvise at dække skaden.

Begge dele følger af almindelige forsikringsretlige principper og er fastsat i righoldig ankenævnspraksis.

Selskabet henviser i denne forbindelse bl.a. til nævnets afgørelser 97944, 97815 og 96898.

Det er selskabets vurdering, at klageren ikke løfter denne bevisbyrde.

Selskabet har i den forbindelse lagt vægt på, at bilen var udstyret med en atypisk startspærre, som medfører, at man - for at starte bilen - skal have kendskab til 1) hvordan nøglen til startspærren ser ud, 2) hvor den befinder sig i bilen og 3) hvordan den fungerer.

Endvidere er bilen udstyret med en luftundervogn, der - først når bilen er startet - skal manuelt aktiveres, for at karosseriet ikke låser hjulene, hvilket ifølge klageren medfører, at bilen, hverken kan køre eller skubbes ud, da karosseriet står på hjulene. Det er således påkrævet af føreren har indgående kendskab til, hvordan bilen aktiveres.

Det kan således lægges til grund, at en eventuel tilfældig tyv, skal have indgående kendskab til bilens indretning, for at kunne flytte den.

Sammenholdes dette med klagerens oplysninger om, at der ikke var slæbespor eller ladspor i indkørslen, hverken på skadestidspunktet eller efterfølgende OG oplysningen om, at bilen kun havde én nøgle, som er blevet afleveret til selskabet, kan selskabet ikke sætte lid til, at bilen er blevet stjålet som angivet af klageren.

Selskabet har desuden lagt vægt på, at bilen – efter klagerens oplysninger – skulle være blevet stjålet indenfor et tidsrum af 2 timer uden at klagerens logerende - der befandt sig i huset på dette tidspunkt - havde hørt noget.

Dette til trods for, at borttagning af bilen ifølge klagerens forklaring med overvejende sandsynlighed må være sket ved udslæbning eller opløftning af bilen i en indkørsel fyldt med småsten og grus.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på klagerens oplysninger om, at der ikke i gruset foran carporten er tegn eller mærker, der kunne indikere, at dette skulle være sket.

Herudover har selskabet lagt vægt på, at bilen er en meget sjælden, specialbygget bil, som er unik og deraf ikke tyvetækkelig, henset til, at den er nemt genkendelig og derfor svær at sælge videre.

Klageren har selv forsøgt at sælge bilen til 125.000 kr. tidligere tidspunkt uden held.

Selskabet har ligeledes lagt vægt på, at klageren ikke har afviklet på sin samlede gæld i året op til det angivne gerningstidspunkt, samt at klageren over en længere periode har forsøgt at sælge bilen uden held.

Klageren har forklaret at et givent salg af bilen skulle bruges til et huskøb med klagerens kæreste, hvilket efterfølgende ændres til, at pengene nu skal anvendes til at afvikle gæld jf. bilag M.

Bilen er takseret ud fra klagerens oplysninger til en handelsværdi på 140.000 kr., hvorfor klager efter selskabets vurdering med mere end overvejende sandsynlighed har haft et klart økonomisk incitament til at anmelde skaden.

I tillæg hertil finder selskabet, at klager stiller sig i en bevismæssig vanskelig situation, ved at klageren oplyste, at bilen sidst havde stået til salg ca. ½-1 år før den skulle være blevet stjålet.

Da selskabet fremlagde dokumentation for, at bilen senest var annonceret til salg 10 uger før tidspunktet for det anmeldte tyveri, fastholdt klageren, at bilen ikke havde været til salg.

Senere ændrede klageren forklaring til, at der ikke havde været seriøse henvendelser frem til at klagerens ven forespurgt på køb af bilen.

De ændrede forklaringer gør sig også gældende for klagerens oplysninger vedrørende bilens placering i månederne op til tyveriet. Klageren forklarede i første omgang, at bilen var placeret på bopælsadressen 3-4 måneder før tyveriet.

Denne forklaring blev successivt ændret til, at bilen endeligt var blevet placeret på bopælsadressen 2-3 dage inden tyveriet.

Selskabet stiller sig i øvrigt undrende til, at bilen – som er en cabriolet – skulle være fjernet fra et lukket rum og stillet i en åben carport allerede i januar måned, som klageren har forklaret første omgang og som understøttes af ændringen af forsikringspolisen.

Ligeledes stiller klageren sig i en bevismæssigt vanskelig situation ifm. bilens placering i carporten, herunder dens synlighed fra vejen samt hændelsesforløbet fra kl. 23.00 – 03.00, hvor klageren ligeledes ændrer forklaring flere gange.

Sammenholdt med, at disse forklaringer ikke er i overensstemmelse med den logerendes forklaring, finder selskabet at disse ændrede forklaringer er med til at skabe så meget tvivl om klagerens forklaring, at han ikke sandsynliggør, at er tale om et dækningsberettiget tyveri af bilen.

Derfor har selskabet samlet en berettiget tvivl om, at forsikringsbegivenheden – herunder årsagsrækkefølgen – er som forklaret af klageren.

Klagerens oplysning om at bil kan være kørt bort ved, at den er blevet kortsluttet, kan ikke føre til et andet resultat.

Dette begrundes i, at det har formodningen imod sig, at en tilfældig tyv – uanset om denne var bekendt med at klager ikke var hjemme eller ej – ville være bekendt med, at bilen konkret stod hos klageren samt have nok kendskab til bilens specielle indretning til at kunne starte og køre eller trille bilen ud af indkørslen uden anvendelse af nøgle.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99623

Det er selskabets vurdering, at sagen vil kunne gennemføres på skriftlig basis, samt at nævnet naturligtvis har kompetencen til at afgøre sagen."

Klagerens advokat har i brev af 16/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det tidligere anførte fastholdes, herunder at sagen ikke er egnet til ankenævnsbehandling.

Der henvises yderligere i den forbindelse til Selskabets vurdering i ovennævnte skrivelse, 5. afsnit, hvor Selskabet tiltræder, at der er tale om en bevisvurdering, ligesom Selskabet vurderer, at klager er 'i en bevismæssig vanskelig situation', jfr. skrivelsens side 7, 4. og 9. afsnit, ligesom Selskabet lægger afgørende vægt på, at der er divergerende forklaringer fra de parter, som Selskabet ensidigt har afhørt omkring sagen.

Herudover betvivler Selskabet bilens placeringer forud for brugstyveriet, ligesom Selskabet insinuerer, at klagers økonomiske forhold har betydning for sagen, hvilket medfører, at der tillige skal ske bevisførelse herom i form af klagers forældre.

Sammenfattende er det klagers vurdering, at der alene kan foretages en materiel korrekt bevisbedømmelse i form af en civil retssag, og at sagen som følge heraf ikke egner sig til Ankenævnsbehandling."

Klagerens advokat har i meddelelse af 31/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I sagen gør klager gældende, at der foreligger et brugstyveri af klagers bil, og at indklagede er forpligtet at dække klagers tab i den forbindelse.

Det relevante faktum for bedømmelse af sagen er anført i sagens bilag 3/mail af 20/7 2022, og det gøres gældende, at det anførte faktum af klager kan bevises ved vidneførsel.

Som det ligeledes er anført i ovennævnte skrivelse, foreligger der ikke beviser eller dokumentation for nogen af de påstande og anbringender, indklagede gør gældende i sagen, idet indklagedes synspunkter alene beror på indklagedes ensidige opfattelse af de indhentede oplysninger i sagen.

På ovennævnte grundlag fastholdes klagers påstand og anbringender."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotat af 4/4 2023 fremgår bl.a.:

"Bilen stjålet fra indkørslen ml. 01.00 og 03.00. Ingen tegn på stedet.

...

Bil stjålet fra indkørslen. Så den kl. 01.00 da [barn/loggerende] så den og da de kommer hjem kl. 03 er den væk. De har en nøgle og har aldrig haft mere. [Klageren] kan ikke huske hvornår den sidst er benyttet men ca. en måned siden

...

Ankenævnet for Forsikring

10.

99623

Bil holdt parkeret i carport. [Barn/logerende] ser bil da han kommer hjem kl. 01.00. Da ft kommer hjem ved 03.00 er bil væk. Han har kun 1 nøgle til den og den hænger stadig i nøgleboksen hjemme ved ham."

Af klagerens e-mail af 25/5 2022 fremgår bl.a.:

"Lige et spørgsmål til erstatningen ... kan man nå nu da de ikke er udbetalt og vælge en anden konto og få dem udbetalt på da jeg har fået oprettet en separat konto i banken til det, da jeg har besluttet de skal gå til og blive helt gældfri i stedet."

Af klagerens e-mail af 17/5 2022 fremgår bl.a.:

"4. Kan ikke huske præcis hvornår jeg flyttede ind her, men ca. 1,5 år siden.
Bilen blev først flyttet herhjem 3-4 mdr. efter jeg var flyttet da jeg fik lov og leje garagen den holdt i på min gamle adresse så jeg havde lidt ekstra tid til at finde et sted og have den ordentligt opbevaret men det lykkes mig ikke så den blev flyttet herhjem i carporten.
Da den kom herhjem, lavede jeg et 'cover' til carporten i armeret plast så man ikke kunne se ind i carporten også var den lukket helt af om vinteren og når det var dårligt vejr."

Af klagerens e-mail af 9/6 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg tror du har misforstået mig lidt, nu kan jeg ikke huske præcis hvilken dato jeg satte den til salg alle første gange men kan se de første beskeder jeg har modtaget fra den annonce, var den 15/7-2021 og frem til min kammerat ... henvendte sig den 21/2 2022 har slagsannoncen været aktiv til salg på ..., jeg har bare ikke gjort eller arbejdet noget i og få den solgt fordi jeg havde så mange useriøse henvendelser.

Min kammerat ... var at kigge på den, den 22/2 2022 på min arbejdsplads ...
Grundet vi ville gøre mødet på min arbejdsplads var på grund af vejruddisigten, vi har en stor hal hvor vi kunne stå og kigge på bilen og sludre.

De var der i 1,5-2 timer hvor de prøvekørte den kiggede de forskellige ting og papirer igennem og kørte derefter hjem og sov på den. Næste dag får jeg så en udmelding om de ikke ønskede og springe fra.

Spurgte gårdejereren om han havde et tørt sted inden døre jeg måtte stille den for ikke og skulle køre den hjem og holde i vores carport. Få dage efter tror det har været 24-25/2 får jeg en henvendelse mere på bilen med masser af spørgsmål og en der rigtig gerne vil komme og se den så jeg fik lov at lade den holde på arbejdspladsen indtil han havde været og se den.
Den 31/3 er sidste gang jeg hørte fra ham, han virkede lidt blandet/useriøs og dukkede aldrig op for og se den, kort tid efter hvad jeg husker, kører jeg den hjem igen da den holder i vejen på arbejdspladsen og helst gerne skulle flyttes igen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99623

Da min hukommelse ikke er specielt god, har jeg rigtigt svært ved at svare med præcise datoer og kl. men dette jeg har skrevet, er noget jeg har siddet og læse igennem pr beskeder modtaget på forskellige datoer."

Nævnet har fået forelagt salgsannonce af 14/7 2021 og 20/1 2023 med salgspris på 125.000 kr., klagerens skatteoplysninger for 2020, hvoraf fremgår en gæld på 212.841 forrige år/ 208.119 konteret og for 2021, hvoraf fremgår en gæld på 208.119 forrige år/207.130 konteret.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/4 2022, at hans bil – en specialbygget cabriolet fra 1993 – den 2/4 2022 i tidsrummet kl. 01.00 til 03.00 blev stjålet fra hans carport. Da klagerens logerende kom hjem kl. 01.00 holdt bilen i carporten. Da klageren kom hjem kl. 03.00, var bilen væk. Klageren har stadig bilens eneste nøgle. Bilens værdi blev takseret til 140.000 kr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at det er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver erstatning. Klageren har anført, at sagen ikke er egnet til nævnsbehandling, idet han ønsker, at vidner skal bekræfte det anmeldte hændelsesforløb. Klageren har i anden række anført, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Han har i forudgående korrespondance anført, at "det af selskabet anførte omkring ... evt. slæbespor at være uden relation til forholdene på gerningstidspunktet. Vedrørende min klients gældsforhold kan oplyses at min klients gældsfaktor langt fra er relevant under hensyntagen til min klient indtægtsforhold m.v. For så vidt angår selskabets sandsynlighedsbetragtning er denne ikke i overensstemmelse med det beviselige faktum og beror således på hypoteser og mere eller mindre insinuerende påstande".

Selskabet har anført, at bilen var udstyret med en atypisk startspærre, som medfører, at man for at starte bilen skal have kendskab til, hvordan nøglen til startspærren ser ud, hvor den befinder sig i bilen, og hvordan den fungerer. Bilen er udstyret med en luftundervogn, der manuelt skal aktiveres, for at karosseriet ikke låser hjulene. Bilen kan derfor hverken køre eller skubbes ud, da karosseriet står på hjulene. Selskabet har anført, at bilen efter klagerens oplysninger skulle være blevet stjålet inden for 2 timer uden at klagerens logerende – der befandt sig i hu-

set på dette tidspunkt – hørte noget. Selskabet har anført, at der ifølge klageren ikke var tegn eller mærker i gruset foran carporten. Selskabet har anført, at bilen er en sjælden, specialbygget bil, som er nemt genkendelig og ikke specielt tyvetækkelig. Selskabet har anført, at klageren ikke har afviklet på sin samlede gæld i året op til det angivne gerningstidspunkt, og at klageren over en længere periode har forsøgt at sælge bilen uden held. Klageren oplyste først, at penge fra salget af bilen skulle bruges til huskøb. Klageren ændrede dette til, at pengene skulle bruges på at afvikle gæld. Selskabet har anført, at klageren har ændret forklaring om, hvornår bilen sidst har stået til salg, og hvor længe bilen havde holdt på bopælsadressen.

Af selskabets gengivelse af telefonsamtale med klageren den 19/4 2022 fremgår det, at "Det første vi gjorde, var at spørge [logerende] om han havde set noget eller rykket den. Det havde han ikke. Så spurgte vi om han kunne huske at bilen stod der, da han kom hjem. Det kunne han ikke huske, men han kunne erindre tilbage til at den må have stået der, fordi der havde stået en kat ved den og det lignede, at den ville ridse bilen. Der havde han skubbet den væk". Det fremgår endvidere, at "den har en luftundervogn på, så den selvfølgelig er slukket og sænket, helt ned til jorden så den er ikke fysisk i stand til at køre med mindre både bil og kompressor bliver startet... jeg har svært ved at forestille mig hvordan nogen kunne fjerne den derfra. Fordi der er også blevet lavet noget elektronisk startspærre i den så en lille magnet der skal ned og røre ved en anden magnet, før du overhovedet kan slå tænding på bilen som en ekstra tyverisikring... det skal gøres hver gang man starter bilen ... hvis man ikke kender bilen kan man ikke starte den karossen står direkte ned på alle 4 dæk, så det er fysisk umuligt for bilen at blive rykket med mindre der kommer strøm til bilen så den bliver tændt og at man tænder for kompressoren. Det skal man gøre manuelt, for den slukker jeg altid for Det gør man også i ..., men det er ikke sådan at det er skrevet hen over knappen, man skal vide hvor den knap den sidder og hvad den gør før at man ved at den starter... man kan ikke engang få et dankort ind under den (bilen)." Det fremgår herudover, at klageren ikke mente, der var slæbespor i indkørslen. Det fremgår desuden, at "K: 'har du haft den til salg op til tyveriet?' FT: 'Nej'. K: 'hvornår har du haft den til salg sidst?'. FT: 'det er vel et halvt år siden, ½-1 år siden'".

Ankenævnet for Forsikring

13.

99623

Af selskabets gengivelse af telefonsamtale med den loggerende den 11/5 2022 fremgår det, at "Det er en åben carport hvor vi har sådan et plastikvedhæng foran. Det er ikke sådan normalvis at folk vil tænke over at der holder en bil. Bilen den holdt der da jeg kom hjem. Det ved jeg fordi nøglen til bilen hang i skabet... Jeg har bare fået at vide at nøglen hang i skabet, jeg er ikke helt sikker på, hvor nøgleboksen er. Der skulle være et nøgleskab indenfor ... L: 'Nej den er blevet rykket op ifm salg'. K: 'Hvornår er det?' L: 'Jeg tror der er 4-5 dage før måske en uge, ikke længe før tyveriet.' K: 'Hvor havde den holdt forinden?' L: 'Der har den holdt ude ved hans [familie-medlemmer] har (firma). Oppe på en gård har den holdt opmagasineret. Så har han taget den hjem til sommer, så kunne den få en vask og voksbehandling, inden den skulle stå i indkørslen. Jeg ved at han har været ved at sælge den".

Af klagerens e-mail af 17/5 2022 fremgår det, at "Bilen blev først flyttet herhjem 3-4 måneder efter jeg var flyttet".

Af salgsannoncer fremgår det, at bilen den 14/7 2021 var til salg for 125.000 kr. og igen blev annonceret til salg den 20/1 2023.

Af klagerens e-mail af 9/6 2022 fremgår det, at "kan se de første beskeder jeg har modtaget fra den annonce var den 15/7-2021 og frem til min kammerat ... henvendte sig den 21/2 2022 har salgsannoncen været aktiv til salg ".

Af klagerens skatteoplysninger for 2020 og 2021 fremgår det, at klagerens gæld var på mere end 200.000 kr.

Nævnet bemærker, at nævnet har vurderet, at sagen ikke er af en sådan karakter, at nævnet har grundlag for at afvise sagen med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

14.

99623

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren er i besiddelse af bilens eneste nøgle, at bilen var udstyret med en startspærre, som efter nævnets vurdering vil være ganske svær at omgå – og at bilen på grund af undervognens indretning, hverken kunne køre eller skubbes ud af carporten.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bemærket slæbespor i indkørselens perlegrus.

Nævnet har tillige lagt vægt på oplysningerne om klagerens gæld og på klagerens skiftende forklaringer omkring salget af bilen, og hvor længe bilen havde opholdt sig på klagerens bopælsadresse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand