

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. januar 2024 blev i sag nr. 99631:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har katteforsikring. I klageskema af 7/4 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"D. 7.1. vågnede vi til et brag (ca. kl. 5), som lød som om noget faldet ned. Vi kunne ikke se noget så vi faldt i søvn igen. Efter vi stod op, kunne vi hat en af vores katte jamrede. [Katten] vores 2-årige maine coon racekat, virkede smertepåvirket og kunne ikke støtte sig på venstre bagben. Vi har taget til akut dyrelæge senere på dagen, hvor der er udført røntgen og konkluderes at han har patellaluksation. Der blev ordineret smertestillende (Loxicom) samt Lyrica i lave doser i 10 dage. Katten fik dog ikke bedre og fortsat kunne ikke støtte sig på benet samt blev meget sky og vil ikke snakke med os.

Derfor vi tog til vores egen dyrelæge d. 26.1 hvor vores dyrelæge siger at han kontakter Dyrehospitalet ..., da han er i tvivl om at der er noget med hofteleddet. Han drøfter sagen med dyreortopædkirurgen ... fra [Dyrehospitalet].

d. 2.2.23 ser han så [katten] til en undersøgelse og CT-scanning. Dette konkluderer at der er tale om en fraktur i lårbenet. Derfor skulle [katten] opereres, og lårbenshovedet blev fjernet.

Vi har således efterfølgende indsendte en anmeldelse til forsikringsselskabet (der er tale om den samme skade) og krav om at dække omkostningerne ift. operationen, da dette var nødvendigt pba. En fraktur i lårbenet.

Dette blev først afvist, hvor de mente at der var tale om dysplasi, som forsikringen ikke dækker. Vi klagede grundet den forkerte afgørelse. Vi ringede til dyrlægen, da vores forståelse har klart været at der var tale om fraktur. Dyrlægen kom med en udtalelse d. 27.2 hvor der fremgår klart at der er tale om fraktur og at vækstlinjerne var lukket.

Tryg har svaret med at de gennemgår sagen igen, hvor de har også kontaktet deres egen dyrelæge. De kom med en endelig afvisning d. 17.3.23, med begrundelse om at de IKKE finder dokumentation for vores dyrlægens ... udtalelse om lukkede vækstlinjer, hvorfor de har afvist sagen da de vurderede frakturen forårsaget af en dysplasi i vækstlinjen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99631

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker udgifterne ifm. fraktur og efterfølgende operation."

Selskabet har i brev af 4/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække udgifterne til dyrelægeregning.

Der er fra selskabets side henvist til, at der ikke ifølge betingelserne er dækning for det oplyste krav.

Der henvises til forsikringsbetingelsernes nr. 1405. Se bilag A.

Sagsfremstilling

Klageren sendte d. 4. februar 2023 en skadeanmeldelse ind til selskabet.

Der fremgik af anmeldelsen, at klagerens kat var kommet til skade d. 7. januar 2023, at der var tale om en fraktur og at behandlingen blev startede d. 2. februar 2023. Klagerens skadeanmeldelse kan ses i bilag B.

Der blev i forbindelse med anmeldelse også indsendt en kvittering fra [dyrehospital] med fakturadato 2. februar 2023. Det fremgik af kvitteringen, at der var tale om behandling af en hankat af racen Maine Coon, og at der var stillet diagnosen Epiphysiolyse i femur. Kvitteringen kan ses i bilag C.

Selskabets skadeafdelingen afviste d. 14. februar 2023, at der i klagerens forsikringsbetingelser var dækning for den ønskede behandling, og at årsagen til behandling var relateret til en vækstforstyrrelse. Dette afslag kan ses i Bilag D.

Den 22. februar 2022 fastholdt selskabets skadeafdelingen deres afslag. Der er henvist til, at den oplyste katterace Maine Moon er særligt disponeret for at udvikle fysikalisk slip, hvilket er forårsaget af dysplasi i knoglens vækstinje. Der blev henvist til, at dette var undtaget forsikringsdækning jfr. betingelsernes punkt 6.8.1.

Det andet afslag kan ses i bilag E. Journalen fra egen dyrelæge kan ses i bilag F og røntgenbillederne i bilag G.

Klageren sendte d. 22. februar 2023 en klage til selskabets klageansvarlige afdeling Kvalitet.

Der blev i klagen henvist til, at klagerens kat ikke led af dysplasi. Klagen kan ses i bilag H.

Kvalitetsafdelingen besvarede d. 22. februar 2023 klagen. Der blev henvist til, at scanningen viste problemer i begge siden af hoften, og at der ikke var dokumenteret nogen hændelse eller traume

som årsagen til de nuværende gener. Det blev herved vurderet, at der var tale om en vækstforstyrrelse, som var undtaget i betingelsernes punkt 6.8.1. Afgørelsen fra Kvalitet kan ses i bilag I.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen handler om, hvorvidt klageren er berettiget til at få dækket sine udgifter til behandling af sin kat på deres katteforsikring.

Klageren har henvist til, at behandlingen hos dyrlægen intet har at gøre med dysplasi eller vækstforstyrrelse. Der er ifølge klageren i stedet tale om en fraktur, og at dette er dokumenteret i bemærkningerne/journalerne fra dyrlægen.

Selskabet har henvist til, at der i denne sag er tale om en vækstforstyrrelse/dysplasi i lårbenenes vækstlinjer, hvilket forårsager fraktur og fissur i vækstlinjerne.

I forsikringen er følgende gældende for sagen:

Punkt 6.8.1

Forsikringen dækker ikke:

Dysplasi, OCD (osteocondrose) eller anden vækstforstyrrelse/fejludvikling af led, ledbånd, sener og knogler.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren i sine bemærkninger til ankenævnet har oplyst følgende.

'd. 7.1. vågnede vi til et brag (ca. kl. 5), som lød som om noget faldet ned. Vi kunne ikke se noget så vi faldt i søvn igen. Efter vi stod op, kunne vi høre at en af vores katte jamrede. [Katten], vores 2-årig Maine Coon racekat, virkede smertepåvirket og kunne ikke støtte sig på venstre bagben.'

I journalen som vi har modtaget fra behandlende dyrlæge fremgår det, at klageren har oplyst følgende.

'Anamnese: Har leget med anden kat og er blevet halt.'

Selskabet har taget udgangspunkt i det, som er oplyst til dyrlægen. En lårbensknogle er en meget stærk knogle. Det kræver et voldsomt traume for at denne brækker over. En traumatisk opstået fraktur i et lårben, ser man typisk i forbindelse med en påkørsel eller et fald fra store højder.

Dyrlægen mistænkte til at starte med, at smerten kom af, at katten har løse knæskaller bilateralt (på begge bagben).

Løse knæskaller, som på fagsprog hedder patella luksation, er en arvelig fejludvikling af knæene.

Katte af racen Maine Coon er særligt disponeret for denne knælidelse.

Maine Coons er også særligt disponeret for lidelsen kaldet Physeal Slip (SCFE).

Lidelsen physeal slip går under flere navne:

- Slipped capital femoral epiphysis (SCFE),
- Feline capital physeal dysplasi syndrom
- Spontaneous capital femoral physeal fracture.
- Epiphysiolysis

En såkaldt physeal slip er forårsaget af en dysplasi i knoglens vækstlinje. Man ser normalt, at en physeal slip fraktur/fissur kommer til udtryk ved leg eller et fald fra relativt lave højder, da knoglen er for svag til at klare en ellers normal belastning, som en rask knogle ville kunne bære.

Ved nærmere undersøgelse af [katten] fandt dyrlægen følgende:

'Der påvises fraktur collum femoris SIN samt fissur i collum fem DX'

SIN (sinister) = venstre

DX (dexter) = højre

Physeal slip kan både optræde unilateralt (kun i det ene bagben) eller bilateralt (i begge bagben).

I sagen ang. [katten] fandt dyrlægen jf. journalen problemer i begge lårbenshalse:

Fraktur i venstre lårbenshals og en fissur (revne) i højre lårbenshals.

Dyrlægen fjernede lårbenshovedet i venstre side og varslede klageren, at fraktur kan opstå i højre side med tiden:

'Instruks skrevet, ejer informeret om at der kan komme fraktur på collum femoris DX. Vi har inden operationen ved en CT-optagelse bekræftet at der var brud i venstre side, i højre lårbenshals findes en revne. Der kan desværre derfor i fremtiden komme en fraktur af denne lårbenshals også'

På regningen med udgifterne for fjernelse af lårbenshovedet blev følgende diagnose skrevet på: 'Epiphysiolyse i femur'

I en dialog med selskabet dyrlægekonsulen fremgår det, at epiphysiolyse er det samme som physeal slip dysplasi. Dyrlægen tilføjer yderligere at

'Mht. tilstanden hos Maine Coon, er der i den vedhæftede undersøgelse fundet, at gennemsnitsalderen når tilstanden opstår, er 22 mdr. På dyrlæges røntgenbilleder, ses en åben vækstlinie i det modsatte lårbenshoved, hvilket jeg ikke kan få til at stemme overens med udtalelsen om lukkede vækstlinier. Vækstliniernes lukningstidspunkt hos katte i almindelighed er senere hos handyr og kan yderligere forsinkes, hvis katten neutraliseres tidligt'.

Vi henviser hertil bilag J.

Den behandlende dyrlæge trækker nu diagnosen tilbage, som de i første omgang anførte på regningen.

Egen dyrelæge beskriver nu, at det ikke er en regelret epiphysiolysis.

I bemærkningerne til nævnet skriver dyrlægen:

'Det er ikke en vækstbetinget lidelse men traumatisk betinget. Katten er over 2 år gl, vækstlinjerne er på dette tidspunkt lukket. Men frakturen ligger hvor der tidligere var vækstlinjer'

Vi er af dette grundlag overbevist over at diagnosen 'epiphysiolyse i femur', hvilket er en Slipped capital femoral epiphysis (SCFE), var den korrekte diagnose at angive på regningen.

Selskabet bemærker yderligere, at der er almindelig kendt, at netop katteracen Maine Coon er meget disponibel for vækstforstyrrelser og ofte ses med dette. Selskabet kan i den forbindelse henvise til en række udenlandske artikler skrevet af eksperter på området, som enstemmigt bekræfter, at katte af racen Maine Coon ofte ses med lidelsen. Artiklerne fremlægges som bilag K-N.

Selskabet finder herved samlede, at udgifterne til behandling ikke er dækket jfr. Betingelsernes punkt 8.6.1

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til dækning for udgifterne til dyrlægen. Selskabet henviser til, at der i den konkrete sag er tale om udgifter til behandling af lidelse, som jfr. betingelsernes punkt 8.6.1 ikke er dækket af forsikringen."

Klageren har i brev af 8/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren kan oplyse om at de bilag, som Tryg har vedhæftet, allerede var uploaded af klageren, således klageren er uforstående over for den dokumentation Tryg har tilsendt (der er tale om dobbeltdokumentation, unødvendigt – der var ikke uenighed om sagsforløbet, der er uenighed om vurderingen af skaden af husdyr ...).

Klageren gør også opmærksom på at der er urigtigt og ukorrekt tilføjet at journalen fra dyrlægen ... er modsigende til det, klageren har oplyst Ankenævnet om:

'I journalen som vi har modtaget fra behandlende dyrlæge, fremgår det, at klageren har oplyst følgende.

'Anamnese: Har leget med anden kat og er blevet halt."

Klageren gør igen opmærksom på den sammenhængende fortælling i sagen: d. 7.1. vågnede vi til et brag (ca. kl. 5), som lød som om noget faldet ned. Vi kunne ikke se noget så vi faldt i søvn igen. Efter vi stod op, kunne vi høre at en af vores katte jamrede. [Katten], vores 2-årig Maine Coon racekat, virkede smertepåvirket og kunne ikke støtte sig på venstre bag- ben.

Klageren er uforstående over for den korte anamnese, der blev tilføjet af dyrlægen ved 1. undersøgelse, men det er nok knyttet til at klageren har fortalt om at klageren først har lagt mærke til at katten ... ikke kunne støtte sin ben da han ikke kunne flytte sig og jamrede da klageren kom ned d.7.1 morgen og vil spise morgenmad.

Det skal også tilføjes, at klageren bor i et hus på 190 kvadratmeter, med 2 etager, hvor (pba. At klageren havde gæster den dag), kattene blev lukket ud til gangen, hvor de havde adgang til trappeperne og 2.sal, samt stueetagen, dog uden at de kunne komme ind i 1. etage. (Til soveværelset, var der således 2 lukkede døre) Således er det ikke overraskende at klageren ikke kunne opdage /høre kattens evt. jammer før klageren kom ned og ville spise morgenmad.

Uagtet hvad der blev tilføjet i anamnesen fra dyrlægen, fastholder klageren også, at der er tale om en fejlurdering fra Trygs side ift. de foreliggende lægelige oplysninger og undersøgelse.

Den dyrelæge, som har opereret [katten], [dyrlæge] har udtalt sig følgende i sagen, og tilsendt Tryg følgende:

'Hej Tryg

I har afvist dækning på denne sag.

Det kan jeg ikke forstå.

Der står flere steder i journalen at der var tale om en fraktur, og rtg i har modtaget bekræfter dette.

Det er ikke en vækstbetinget lidelse men traumatisk betinget.

Katten er over 2 år gl, vækstlinjerne er på dette tidspunkt lukket.

Men frakturen ligger hvor der tidligere var vækstlinjer.

Diagnosen epifysiolyse blev brugt fordi diagnoseregisteret desværre ikke indeholdt collum femoris fraktur. Men dette er IKKE en regelret epifysiolyse, men som skrevet en fraktur i området hvor der tidligere var en vækstlinje.

Jeg vil derfor stærkt anbefale en revision af jeres beslutningsgrundlag.'

...

Klageren vil gøre opmærksom på at dyrlæge ... har en Master in Small Animal Surgery, således særdeles kvalificeret til at kunne vurdere ortopædkirurgiske tilfælde ved husdyr.

Den dyrlæge ... som Tryg har bedt om at komme med en udtalelse har – så vidt klageren kan tjekke dette – ikke en master in small animal surgery, og således vurderer klageren at han ikke er tilstrækkelig kompetent nok til at kunne udtale sig om sagen med samme vidensniveau som klagerens egen dyrelæge og klageren vurderer heller ikke at denne dyrelæge er uvildig i sin vurdering, qua sin åbenlyse tilknytning til Tryg.

Tryg har ikke på noget tidspunkt tilbudt klageren mulighed for at kunne få sagen vurderet ved en uvildig læge."

Selskabet har i brev af 19/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har i sine bemærkninger til, at der er fejl ved nedskrivning i journalen fra egen dyrlæges side. Denne fejl har dog ikke nogen betydning da, traumet og årsagen til traumet kan ses i de lægelige oplysninger og undersøgelser.

Klageren har yderligere henvist til, at den er selskabet benyttet dyrlæge ikke kan anses om uvildig, da dyrlægen er tilknyttet selskabet. I den forbindelse henviser klageren også til, at selskabets tilknyttede dyrlæge ikke i modsætning til klagerens dyrlæge har den nødvendige fagkompetence til at kunne vurdere sagen.

Klagerne har endelig til nævnet samt selskabet stærkt kritiseret, at selskabet, ikke hurtigere har kommet med deres bemærkninger til klagerens høringssvar.

Selskabets vurdering

Selskabet har efter modtagelse af klagerens hørringsvar forsøgt at få yderligere akter fra klagerens egen dyrlæge. Selskabet bad om få udleveret billeder fra den foretaget CT-scanning, da dette

kunne give svar på egen dyrlægens konklusion og årsagen til den af dyrlægens ændret diagnose i regning nr. 2.

Selskabet har måtte afvente og d. 6. juni 2023 også rykkede egen dyrlæge for disse oplysninger. [Dyrehospitalet] og derved egen dyrlæge har telefonisk d. 9. juni samt 12. juni 2023 afvist, at sende disse akter til selskabet.

[Dyrehospitalet] har henvist til, at billeder fra CT-scanning er brugt til at stille diagnosen 'bilateral collum femori fraktur' og vil af den grund ikke sende disse akter til selskabet. Telefonnotaterne kan ses i bilag O.

Det er således tydeligt i sagen, at selskabet, ifølge klagerens sene besvarelse, beror på klagerens egne forhold.

På baggrund af bemærkninger fra klageren i dennes hørringsvar, så valgte selskabet at bede en ekstern dyrlæge komme med sine bemærkninger til sagen.

Den eksterne dyrlæge er Europæisk specialist i Billeddiagnostik (siden 1994) og har ofte medvirket som 'Syn & Skøn' eller 'særlig sagkyndig' ved retssager/forsikringssager med hunde i både ind og udlandet.

Den eksterne dyrlæge oplyser i første omgang følgende efter, at være forelagt sagens oplysninger, og det i sagen tilgængelige røntgenbillede.

'I venstre hofte-led-hoved ses en uregelmæssighed, som kunne tydes som en epiphyseolyse. Derfor burde de have taget et nyt billede, hvor benene er trukket fremefter, idet epiphyses så vil blive på plads, mens lårbenshalsen drejer - så er det let at se en løsning i vækstlinien. Jeg ser ingen tegn på fraktur i nogen af lårbenshalsene. Jeg synes I skulle bede om at få tilsendt CT billeder, der viser fraktur og fissur. Ved epiphysiolysis er det OK at fjerne led hovedet, idet det eller ender med arthrose. Kan dyrlægen uden konsultation hos jer foretage CT-skanninger. Mange andre ønsker en vurdering af røntgenbilleder forud for dækning af udgifter til CT'

Selskabet henviser, om tidligere oplyst, at egen dyrlæge ikke ville udlevere CT billeder. Journalen modsiger egen dyrlæges konklusion, da det i journalen fremgår, at der er tale om bilateralt problem, hvor der er fissur i højre side og fraktur i venstre.

Egen dyrlæge henviste også til, at der ikke var tale om en vækstforstyrrelse, men at skaden var traumatisk betinget. Katten var over 2 år gammel, og at vækstlinjerne på dette tidspunkt var lukket. Dette står i modsætning til selskabets tilknyttede dyrlæge, som henviste til, at der var tale om en åben vækstlinje.

Vi bemærker hertil også, at egen dyrlæge selv henviste til diagnosen Epiphysiolyse i femur. Epiphysiolyse er en sygdom, som forårsager svækkelse af lårbensknoglens vækstlinje.

Den eksterne dyrlæge måtte på baggrund af den manglende mulighed for se CT-billederne, i stedet forholde sig udelukkende til journalmateriale og røntgenbillede. Der bliver på baggrund heraf d. 12. juni 2023 oplyst følgende.

'Hvis du sammenligner den raske side, så er den sorte Epiphyseline ret regelmæssig og glat i de ydre konturer af ledhovedet. I den syge side er det uregelmæssig kontur (røde streg) og densiteten omkring den oprindelige epiphyselinie uregelmæssig i strukturerne (omkranset). Det er tegn på at ledhovedets øverste del er forskubbet og derfor ligger ved siden af halsdelen af hovedet (Violent). En frakturlinje skal være sort (opklaring i knoglen) og gå fra den ene side af knoglen til den anden. Det kan jeg ikke se. Sædvanligvis er det oftest let at se hos katte. Da deres knogler er 'tynne' – modsat heste. Derfor er det vigtigt at de rigtige stråleplaner bliver optaget – i stedet for CT!! Jeg forstår stadig ikke at dyrlægen ikke skal fremlægge de 'beviser' de påstår at have'.

Vurderingen fra den eksterne dyrlæge kan ses i bilag P og markeringen på røntgenbillede, som omtalt i mailen kan ses i bilag Q.

Selskabet fastholder på dette grundlag, at der ikke i sagens samlede oplysninger er fremlagt dokumentation for, at kattens oplyste gener er sket traumatisk, men i stedet må betragtes som bilateral sygdom i vækstlinjerne.

Selskabet fastholder på dette grundlag afslaget, da der ikke er dækning for vækstforstyrrelser i knogler, herunder physeal slip."

Til dette har klageren fremsendt brev af 23/6 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Selskabet har pr. 15/6 modtaget den efterspurgte CT-scanning.

Klagers kommentar til selskabet udtalende dyrlæge, som selskabet omtaler således.:

'Den eksterne dyrlæge er Europæisk specialist i Billeddiagnostik (siden 1994) og har ofte medvirket som 'Syn & Skøn' eller 'særlig sagkyndig' ved retssager/forsikrings- sager med hunde i både ind og udlandet.'

Hvilken igen får klager til at stille spørgsmålstejn til uvildigheden samt kompetencen til at udtale sig i denne sag. Dette beror på, selskabet henviser til der er tale om Sage med hunde og ikke katte, samt det at pågældende dyrlæge tidligere har været sagkyndig for selskabet. Hvilket fra klagerens synspunkt gør pågældende dyrlæge uvildig.

Selskabet stiller sig undrende over for at der er to forskellige diagnoser på regningerne.

Dette skyldes at der ved første besøg på dyrehospitalet, blev der konstateret 'patellaluksation akut smertevoldende vb, obs smerter ileosacralled vb.' Hvilket ikke var den rigtige diagnose, også derfor nuværende dyrlæge har ændret diagnosen i journalen.

På baggrund i ovenstående, fastholder klageren ligeliges sin uenighed at selskabets afgørelse, dette begrundet i at klagerens egen dyrlæge er en af landets bedste eksperter på lige netop dette område.

Klageren har nu, en forventning om, at der inddrages en anden uvildig dyrlæge af selskabet, som både selskabet og klageren kan blive enige om."

Hertil har selskabet i brev af 17/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har i sit høringssvar d. 9. maj 2023 gjort gældende, at klagerens egen dyrlæge er væsentlig bedre kvalificeret til at vurdere ortopædkirurgiske tilfælde ved husdyr. Klageren skriver yderligere, at den af selskabet benyttet dyrlæge ikke er tilstrækkelig kompetent til at udtale om sagen med sammen vidensniveau som klagerens egen dyrlæge.

Klageren gør yderligere gældende, at selskabets dyrlæge imodsætning til klagerens egen dyrlæge er uvildig, og derfor ikke bør benyttes i den konkrete sag.

Selskabet vælger herefter at indhente en udtalelse fra en ekstern dyrlæge, og som i ord og med markeringer på røntgenbilleder kommer med sin konklusion. Selskabet henviser til bilagene P og Q.

Klageren mener på trods af dette, og igen i modsætning til sin egen dyrlægens bemærkninger og kompetence heller ikke, at den af selskabet benyttet eksterne dyrlæge er uvildig. Klageren mener dog forsat, at det kan og bør være egen dyrlægens forklaring, som skal lægges til grund.

Selskabet henviser til, at selskabet nu af 2 omgange er kommet med dokumentation, bemærkninger og viden fra dyrlæger.

Det er klageren, som har bevisbyrden for de påstande og anbringender, som klageren selv fremfører.

Det er således ikke en fælles interesse i at få en 4. vurdering af sagen.

Hvis klageren fastholder dette ønske, så må klageren acceptere, at udvælgelsen af denne læge sker i samarbejde med selskabet, og at klageren afholder samtlige udgifter."

Heroverfor har klageren i brev af 20/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren vil gøre opmærksom på, at det er Tryg Forsikring, som underkendte den dyrelægevurdering, Klageren har sendt ind, således det er også Tryg Forsikrings ansvar at bevise, at den dokumentation, dyrlægen ... har taget udgangspunkt i er faktisk forkert.

...

Klageren har i sit kendskab til sagen oplyst af Dyrlæge ... at Tryg Forsikring har modtaget CT scanninger d. 15.6.23.

Selskabet bedes venligst tage stilling til de tilsendte materiale, som bedes vurderes af den ekstern dyrlæge, selskabet selv har fundet frem til, efter de blev gjort opmærksom på de åbenlyse faglige mangler med den 1. dyrelæge selskabet har fundet som konsulent i sagen.

Klageren oplyser, at Klageren ikke er interesseret i flere høringssvar og kommentarer, og således beder om at Tryg indsender den nye, samlet vurdering af den ekstern dyrelæge til Ankenævnet for

Forsikring, således Nævnet efterfølgende endeligt kan tage stilling til sagen."

Selskabet har herefter i meddelelse af 30/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har gennemgået deres oplysninger og akter. Ud fra selskabet oplysninger og notat vedrørende telefonsamtale d. 12. juni 2023, så ville klagerens dyrlæge ikke sende CT-scanningen. Selskabet er derfor ikke i besiddelse af scanningsresultat. Selskabet vil fortsat gerne have denne scanning, hvorfor, at klagerens dyrlægen derfor venligst bedes sende dette til selskabet."

Klageren har i brev af 17/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Dyrlægen har oplyst klageren gentagne gange at de omtalte CT-scanninger blev sendt efterfølgende til Tryg. Klageren har så kontaktet igen d. 3.9. dyrlægen, hvorefter dyrlægen har gensendt CT-scanningen til Tryg. Selskabet er derfor med sikkerhed i besiddelse af scanningsresultat. Hvis mod forventningen selskabet melder tilbage at de ikke kan genfinde scanningerne, vil klageren umiddelbart efter dette uploade billederne her på AFF's portal, således kan der ikke herske tvivl om at scanningsbillederne er tilgængelige for Tryg for gennemgang. Tryg bedes om at forholde sig til dette."

Selskabet har i brev af 19/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet henviser igen til, at billederne fra CT-scanningen ikke blev modtaget af selskabet i juni måned. Disse billeder er først gjort gældende for selskabet og den til sagen tilknyttet eksterne dyrlæge ved den efterfølgende fremsendelse.

Selskabets vurdering

Den eksterne dyrlæge er tidligere blevet forbeholdt de oplysninger, som var tilgængelige for selskabet.

Det blev herefter af klageren fremført, at de fremlagte oplysninger ikke var tilstrækkeligt dokumentation for selskabets påstand, og derved afslag for forsikringsdækning.

Billederne fra CT-scanningen blev efter modtaget derfor forelagt for en eksterne dyrlæge.

Dyrlægen har d. 24. september 2023 pr. mail henvist til, at der på scanningsbillederne tydeligt ses en epiphysiolyse (vækstlinjeskred) i ledhovedet. Dyrlægens svar kan ses i Bilag O.

Selskabet har til illustration af vækstlinjeskredet i ledhovedet lavet en markering på scanningsbilledet med blot. Der ses på højre side tydeligt dette skred. Selskabets markering på scanningsbilledet kan ses i Bilag P.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99631

Det er hertil selskabet vurdering, at der både i udtalelser fra eksterne dyrlæge samt ved tydelig markering på scanningsbillede er løftet bevisbyrden for, at der i den konkrete sag er tale om vækstforstyrrelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalen fremgår bl.a.:

"07-01-2023

...

Klinisk undersøgelse

...

Har leget med anden kat og er blevet halt.

...

halt grad 2-3 vb, stærk smerteytring ved palpation og manipulation hofter og knæ samt v side kryds. Ingen hævelser og ingen sår. hurtigt meget modvillig og yderligere undersøgelse kun under sedation har findes bilateralt løse knæskaller hb kan ikke lukseres komplet vb komplet luksation smerteytring gennem sedation ved dette. Ved palpation af korsled v side er dette låst og smerteytring igen på trods af sedation.

Problemliste: akut markant halthed, obs smerter ileosacralt og knæled

Assessment: Det kunne være tale om akut luksation patellae vb med deraf følgende smerte laterale ligamenter mm.

...

Diagnostisk røntgen ingen væsentlige røntgenologiske forandringer obs distalt forkalkning på patellae bilat.

Terapeutisk akut smertebeh. Har nævnt operation, ved vedvarende problem, cartrophen forebyggende artrose, og kiropraktik ved smerteytring på kryds. i første omgang smertebehandling.

...

02-02-23...

Der påvises fraktur collum femoris SIN samt fissur i collum fem DX

...

Plan: Osteotomi caput/collum femoris sin

...

Operationsbeskrivelse craniolat hudinc over art. coxofem. SIN

inc m. glutealis sup

stump dissketion til art. coxofem

total resektion collum/caput fem. sin

sutur musk/fasci/sc Vicryl 3-0 fortl

cutis Prolene 4-0 enkelt X-sut

...

Info Ejer Instruks skrevet, ejer informeret om at der kan komme fraktur på collum femoris DX

...

02-02-23

...

[Katten] har i dag været bedøvet og blevet opereret.

Ankenævnet for Forsikring

12.

99631

Vi har fjernet venstre lårbenshoved og lårbens hals som følge af en fraktur i lårbenshalsen i begge Hofter. Vi har inden operationen ved en CT-optagelse bekræftet at der var brud i venstre side, i højre lårbenshals findes en revne.

Der kan desværre derfor i fremtiden komme en fraktur af denne lårbenshals også.

Operationen er forløbet planmæssigt.

...

14-02-23

...

Ejer ringer og fortæller at forsikringen afviser dækning pga hoftelædsdysplasi

Katten har IKKE dysplasi

Vi har fine rgt optagelser der dokumenterer dette.

Af kvittering for dyrelægebehandling af 2/2 2023 fremgår bl.a.:

"Diagnose ... Epiphysiolyse i femur."

Af skadesanmeldelse af 4/2 2023 fremgår bl.a.:

"Vælg en af de nedenstående situationer: ulykke

...

Hvornår er skaden sket? 07.01.2023

...

Hvordan er katten kommet til skade? Fraktur

...

Hvornår er behandlingen startet? 02.02.2023

...

Beløb inkl. Moms: 13218.36."

Af e-mail fra dyrlæge på dyrehospital af 27/2 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg har dags dato sendt denne mail til Tryg:

'Hej Tryg

I har afvist dækning på denne sag.

Det kan jeg ikke forstå.

Der står flere steder i journalen at der var tale om en fraktur, og rtg i har modtaget bekræfter dette.

Det er ikke en vækstbetinget lidelse men traumatisk betinget.

Katten er over 2 år gl, vækstlinjerne er på dette tidspunkt lukket.

Men frakturen ligger hvor der tidligere var vækstlinjer.

Diagnosen epifysiolysis blev brugt fordi diagnoseregisteret desværre ikke indeholdt collum femoris fraktur.

Men dette er IKKE en regelret epifysiolysis, men som skrevet en fraktur i området hvor der tidligere var en vækstlinje.

Jeg vil derfor stærkt anbefale en revision af jeres beslutningsgrundlag."

Af e-mail fra selskabets interne dyrlæge af 8/3 2023 fremgår bl.a.:

"Mht. tilstanden hos Maine Coon, er der i den vedhæftede undersøgelse fundet, at gennemsnitsalderen når tilstanden opstår, er 22 mdr.
På dyrlæges røntgenbilleder, ses en åben vækstlinje i det modsatte lårbenshoved, hvilket jeg ikke kan få til at stemme overens med udtalelsen om lukkede vækstlinjer.
Vækstlinjernes lukningstidspunkt hos katte i almindelighed er senere hos handyr og kan yderligere forsinkes, hvis katten neutraliseres tidligt, - dog kan jeg i medfølgende journalmateriale ikke finde noget om alderen på katten på neutralisationstidspunktet. Dette punkt er mere til din oplysning end et egentligt argument over for dyrlægen."

Af selskabets afgørelse af 17/3 2023 fremgår bl.a.:

"Din dyrlæge har i sine bemærkning d. 27. februar 2023 henvist til følgende:
Der står flere steder i journalen, at der er tale om en fraktur, og rtg. bekræfter dette. Der er ikke tale om en vækstbetinget lidelse men traumatisk betinget. Katten var over 2 år gammel, vækstlinjerne er på dette tidspunkt lukket. Men frakturen ligger, hvor der tidligere var vækstlinjer Den stillet diagnose epifysiolysis er ifølge din dyrlæge ikke korrekt.

På din dyrlæges røntgenbilleder ses en åben vækstlinje i det modsatte lårbenshoved. Vi finder derfor ikke dokumentation for din dyrlægens udtalelse om lukkede vækstlinjer.

Mht. tilstanden hos katteracen Maine Coon, er der i den vedhæftede undersøgelse fundet, at gennemsnitsalderen når tilstanden (physeal slip) opstår, er 22 mdr.

Vi bemærker i sagen, at din kat er fra 25. januar 2022, og således var 23 måneder, da sagen blev anmeldt.

Det er vores fortsatte vurdering, at den oplyste fraktur er forårsaget af en dysplasi i vækstlinjen. Der er ikke i sagen eller senere fremlagt dokumentation for, at fundene må tilregnes anden årsag."

Af udtalelse fra specialdyrlæge af 30/5 2023 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"I venstre hofte-led-hoved ses en uregelmæssighed, som kunne tydes som en epiphyseolyse. Derfor burde de have taget et nyt billede, hvor benene er trukket fremefter, idet epiphyses så vil blive på plads, mens lårbenshalsen drejer - så er det let at se en løsning i vækstlinjen.
Jeg ser ingen tegn på fraktur i nogen af lårbenshalsene.
Jeg synes I skulle bede om at få tilsendt CT billeder, der viser fraktur og fissur.
Ved epiphysiolysis er det OK at fjerne led hovedet, idet det eller ender med arthrose."

Af udtalelse fra specialdyrlæge af 12/6 2023 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Hvis du sammenligner den raske side, så er den sorte Epiphyseline ret regelmæssig og glat i de ydre konturer af ledhovedet.
I den syge side er det uregelmæssig kontur (røde streg) og densiteten omkring den oprindelige epiphyselinje uregelmæssig i strukturerne (omkranset).

Det er tegn på at ledhovedets øverste del er forskubbet og derfor ligger ved siden af halsdelen af hovedet (Violet).

En fraktur-linje skal være sort (opklaring i knoglen) og gå fra den ene side af knoglen til den anden.

Det kan jeg ikke se. Sædvanligvis er det oftest let at se hos katte. Da deres knogler er 'tynde' – modsat heste.

Derfor er det vigtigt at de rigtige stråleplaner bliver optaget – i stedet for CT!!

Jeg forstår stadig ikke at dyrlægen ikke skal fremlægge de 'beviser' de påstår at have."

Af e-mailkorrespondance mellem selskabet og specialdyrlægen fremgår bl.a.:

"Fra: [selskabet]

Sendt 22. september 2023

...

Det lykkedes os at få tilsendt CT-billederne.

Diskussionen går på, om der er tale om en fraktur i lårbenshovedet eller en physeal slip/epiphysiolyse.

...

Fra: [specialdyrlæge]

Sendt: 24. september 2023

...

Helt klart en epiphysiolyse (vækstlinieskred) i vækstlinie i ledhovedet.

Når du kører billederne igennem ser du klar forskel – den en glat og regelmæssig struktureret i vækstinien.

Den anden uregelmæssig i bredden af vækstlinje og belægninger i kanterne af vækstinien. Hvis man havde taget et skan mere med lårbenen i anden stilling ville man se at 'toppen' af ledhovedet ikke forandrede stilling men resten af ledhovedet i en anden stilling. Det var det jeg mente med at tage flere billeder på røntgen positioneringen. Dette skyldes at ligamentet fra ledhovedet og ind i ledskålen ikke er sprunget (modsat ved ledskred) hvor hele hovedet er intakt, men ude af position."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Sygdom og ulykke

...

Ankenævnet for Forsikring

15.

99631

6.4.1

Forsikringen dækker	Begrænsninger for visse katteracer	Forsikringen dækker ikke
6.4.1 Undersøgelse, behandling og operation af din kat hos en dyrlæge samt indlæggelse af katten på dyreklinik eller -hospital i f.m. sygdom, lidelse og ulykkestilfælde, der opstår i forsikringsperioden. Laboratorieundersøgelser, røntgen, ultralydsscanning, elektrokardiografi, kontrastundersøgelser, endoskopi, termografi m.v.	Nej	Sygdom og lidelse samt følger heraf, der er opstået eller har været symptomgivende, før dækningen er trådt i kraft. Følger efter ulykkestilfælde, der er sket før dækningen er trådt i kraft. Sygdom og lidelse, der opstår eller er symptomgivende indenfor de første 30 dage, efter at dækningen er trådt i kraft. Sygdom, lidelse og ulykkestilfælde, der anmeldes senere end 6 måneder efter dækningens ophør.

...

6.8	Ledlidelser	–	særlige regler
Forsikringen dækker	Begrænsninger for visse katteracer	Forsikringen dækker ikke	
6.8.1 Sygdom og lidelse i led, ledbånd, sener og knogler, herunder diskusprolaps, slidgigt m.v.	Dækkes ikke for katteracen: Scottish Fold samt for blandinger, hvori denne race indgår.	Dysplasi, OCD (osteocondrose) eller anden vækstforstyrrelse/fejludvikling af led, ledbånd, sener og knogler. Stamcellebehandling og behandling, som kan sidestilles hermed, fx PRP terapi (Platelet-Rich Plasma).	

"

Nævnet har fået forelagt røntgenbilleder, artikel 1, 2, 3 og 4 vedrørende epiphysiolysis fremlagt af selskabet, røntgenbillede med påtegninger af specialdyrlægen og CT-skanning.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/2 2023, at hans kat af racen Maine Coon den 7/1 2023 fik en fraktur i lårbenet under en ulykke. Klageren ønsker dækning af "udgifterne ifm. fraktur og efterfølgende operation". Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om udgift til behandling af en vækstforstyrrelse/dysplasi i lårbenenes vækstlinjer, som ikke er dækket af forsikringen.

Klageren har oplyst, at der den 7/1 2023 lød et brag kl. 5, som om noget var faldet ned. Da han senere stod op, jamrede katten sig og virkede smerteforpinet ved venstre bagben. Katten blev

undersøgt flere gange, og den 2/2 2023 konstaterede man, at katten havde en fraktur i lårbenet. Katten fik fjernet lårbenshovedet. Klageren har anført, at der ikke er tale om dysplasi, men en fraktur, hvilket den opererende dyrlæge har bekræftet. Klageren har anført, at dyrlægen har oplyst, at frakturen var traumatisk betinget, og at kattens vækstlinjer var lukket på ulykkestidspunktet. Klageren har den 23/6 2023 meddelt, at han har "en forventning om, at der inddrages en anden uvildig dyrlæge af selskabet, som både selskabet og klageren kan blive enige om".

Selskabet har anført, at der er tale om en meget stærk knogle, som kræver et voldsomt traume for at den brækker over. En traumatisk opstået fraktur i et lårben ser man typisk i forbindelse med en påkørsel eller et fald fra store højder. I journalen står der blot, at katten havde leget med en anden kat og var blevet halt. Selskabet har anført, at dyrlægen først mistænke, at katten havde smerter grundet løse knæskaller, og at katteracen Maine Coon er særligt disponeret for denne knælidelse samt for physeal slip. Det fremgår også af dyrlægens regning, at diagnosen var "Epiphysiolyse i femur". Selskabet har anført, at en ekstern dyrlæge – som er europæisk specialist i billeddiagnostik – har udtalt, at der i kattens "venstre hofte-led-hoved ses en uregelmæssighed, som kunne tydes som en epiphyseolyse", og at dyrlægen ikke kunne se fraktur i nogen af lårbenshalsene. Selskabet har meddelt, at "Det er klageren, som har bevisbyrden for de påstande og anbringender, som klageren selv fremfører. Det er således ikke en fælles interesse i at få en 4. vurdering af sagen".

Det fremgår af journal af 7/1 2023, at katten "har leget med anden kat og er blevet halt ... halt grad 2-3 vb, stærk smerteytring ved palpation og manipulation hofter og knæ samt v side kryds. Ingen hævelser og ingen sår".

Det fremgår af journal fra dyrehospital af 2/2 2023, at "Der påvises fraktur collum femoris SIN samt fissur i collum fem DX". Det fremgår af journal af 2/2 2023, at "Vi har fjernet venstre lårbenshoved og lårbens hals som følge af en fraktur i lårbenshalsen i begge hofteled. Vi har inden operationen ved en CT-optagelse bekræftet at der var brud i venstre side, i højre lårbenshals

findes en revne. Der kan desværre derfor i fremtiden komme en fraktur af denne lårbenshals også".

Det fremgår af regning for dyrlægebehandling fra dyrehospitalet, at "Diagnose ... Epiphysiolyse i femur." Det fremgår af e-mail fra dyrlæge på dyrehospital af 27/2 2023, at "Der står flere steder i journalen at der var tale om en fraktur, og rtg i har modtaget bekræfter dette. Det er ikke en vækstbetinget lidelse men traumatisk betinget. Katten er over 2 år gl, vækstlinjerne er på dette tidspunkt lukket. Men frakturen ligger hvor der tidligere var vækstlinjer. Diagnosen epifysiolyse blev brugt fordi diagnoseregisteret desværre ikke indeholdt collum femoris fraktur. Men dette er IKKE en regelret epifysiolyse, men som skrevet en fraktur i området hvor der tidligere var en vækstlinje".

Det fremgår af e-mail udtalelse fra specialdyrlæge af 30/5 2023, at "Jeg ser ingen tegn på fraktur i nogen af lårbenshalsene". Det fremgår af e-mail fra ekstern dyrlæge indhentet af selskabet af 12/6 2023, at "En fraktur-linje skal være sort (opklaring i knoglen) og gå fra den ene side af knoglen til den anden. Det kan jeg ikke se. Sædvanligvis er det oftest let at se hos katte".

Det fremgår af e-mail fra specialdyrlægen af 24/9 2023, at der er på CT-skanning helt klart sås "en epiphysiolyse (vækstlinjeskred) i vækstlinje i ledhovedet. Når du kører billederne igennem ser du klar forskel – den en glat og regelmæssig struktureret i vækstlinjen. Den anden uregelmæssig i bredden af vækstlinje og belægninger i kanterne af vækstlinjen. Hvis man havde taget et skan mere med lårbenen i anden stilling ville man se at 'toppen' af ledhovedet ikke forandrede stilling men resten af ledhovedet i en anden stilling. Det var det jeg mente med at tage flere billeder på røntgen positioneringen. Dette skyldes at ligamentet fra ledhovedet og ind i ledskålen ikke er sprunget (modsat ved ledskred) hvor hele hovedet er intakt, men ude af position."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.8.1, at forsikringen dækker "sygdom og lidelse i led, ledbånd, sener og knogler, herunder diskusprolaps, slidgigt mv." Forsikringen dækker ikke

Ankenævnet for Forsikring

18.

99631

"dysplasi, OCD (osteocondrose) eller anden vækstforstyrrelse/fejludvikling af led, ledbånd, sener og knogler".

Nævnet finder, der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at indhente en udtalelse fra en anden uvildig dyrlæge, som både selskabet og klageren kan blive enige om, idet nævnet finder, at sagen er tilstrækkeligt belyst.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker behandling af vækstforstyrrelse af led, ledbånd, sener og knogler.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at specialdyrlægen på baggrund af CT-skanning har udtalt, at der er tale om en "epiphysiolyse (vækstlinjeskred)" i ledhovedet – ikke en fraktur.

Nævnet har også lagt vægt på, at specialdyrlægen på røntgenbillederne ikke kunne se tegn på en frakturlinje, som ellers sædvanligvis er let at se hos katte. Nævnet bemærker, at klageren ikke har set, at katten har været udsat for et traume/ulykke, og at det fremgår af journal af 7/1 2023, at katten har leget med anden kat og er blevet halt.

Nævnet bemærker endvidere, at det fremgår af journal fra dyrehospital af 2/2 2023, at CT-optagelsen bekræfter, at der var brud i venstre side og i højre lårbenshals findes en revne, hvorfor der i fremtiden kan komme fraktur også i højre lårbenshals.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

19.

99631

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand