

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. november 2023 blev i sag nr. 99634:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 8/4 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

D. 19. februar i år gik der ild i min kærestes lædertaske i vores hjem, efter at den ved et uheld var blevet stillet for tæt op af et stearinlys. Tasken stoppede først med at brænde efter at ilden blev slukket under en vandhane.

Jeg indgiver først skadeanmeldelsen via telefon, hvor jeg oplyser at der gik ild i tasken og efterfølgende 'glødede'. Forsikringsmægleren oplyser efterfølgende, efter at have konsulteret sin leder, at vores indboforsikring ikke dækker da han fejlfortolker det som om at der ikke var flammer i tasken, hvilket der var.

D. 22 februar indgiver jeg en skadeanmeldelse online for at gøre det klart at der var ild i tasken (se dokument '2 skade' og 'dokumentation'). Den fik et nyt skadenr. ... D. 10 marts svarer den oprindelige forsikringsmægler tilbage på det gamle skadenr. ... og han hævder fortsat at tasken kun glødede og ikke brændte (se dokument '2 svar').

Jeg indgiver derfor en klage d. 10. marts for at gøre det helt klart at der var ild i tasken, og oplyser samtidig at min kæreste så flammer i tasken efter at den var blevet fjernet fra stearinlyset (se dokument '3 skade'). D. 13. marts modtager vi svar på klagen hvor Alka fortsat holder fast i at der alene er tale om svidning, selvom at vi nu gentagne gange har beskrevet at der var ild i tasken, herunder flammer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have at Alka dækker den skade, som min forsikringspolice dækker. Jeg har oplyst over flere omgange at der var ild i tasken, og allersenest oplyst at der var flammer. Ilden stoppede først da tasken blev bragt under en vandhane.

Alka oplyser selv i deres eget svar på min klage som betingelse at ilden skal være:

1. Løssluppen, hvilket er opfyldt da ilden havde spredt sig fra stearinlyset til tasken.
2. flammer, hvilket er opfyldt da jeg over flere omgange har oplyst at der var ild i tasken. Det har jeg senest 'rettet' til flammer, selvom at flammer og ild iflg. Dansk Sprognævn betyder akkurat det samme. Alka lægger i deres vurdering mere vægt på ordvalget (flamme versus ild) end den reelle skade og hvordan den er opstået.
3. kan sprede sig ved egen kraft, hvilket er opfyldt da tasken var placeret på et bord med dug. Den eneste grund til at den ikke spredte sig yderligere var at vi reagerede hurtigt ved at fjerne tasken fra bordet og slukket ilden under vand.

Det er absurd at fordi vi reagerede hurtigt og fik bragt ilden under kontrol, så mener Alka ikke at vores forsikring er dækkende, hvilket må stride imod helt fundamentale retlige principper ift. forsikring og forbrugerbeskyttelse. Jeg beder alene om at Alka overholder deres del af forsikringsaftalen, da skaden er omfattet af policens forsikringsbetingelser, og dette er blevet oplyst til Alka i flere instanser."

Selskabet har i brev af 2/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt en skade på en taske er dækket på klagers indboforsikring.

Klager anmeldte telefonisk den 22. februar 2023 kl. 10.12, at hans kærestes taske var stillet på et bord. På bordet var der også stearinlys. Tasken stod der i to minutter og pludselig begyndte det at lugte gasset. Klager og hans kæreste opdagede, at tasken havde stået for tæt på et stearinlys og der var nu svedet hul i tasken og den var sort op ad den side der havde stået op ad lyset.

Klager forklarede selskabets medarbejder, at der havde været gløder, men ikke flammer.

Medarbejderen forklarede, at skaden desværre ikke var dækket på forsikringen, idet definitionen på en dækningsberettiget brandskade, som er en løssluppen flammedannede ild, der kan brede sig ved egen hjælp, ikke var opfyldt.

Alka Forsikring modtog den 9. marts 2023 en mail fra klager som erindrede om den anmeldelse, han havde foretaget.

Medarbejderen undersøgte sagen og fandt en anmeldelse fra klager udfyldt via Mit Alka den 22. februar 2023 kl. 11.16, som var blevet lukket, da man havde været af den opfattelse, at der var tale om en dobbelt oprettelse af samme henvendelse.

Medarbejderen gennemgik anmeldelsen, hvor klager havde beskrevet, at de opdagede at tasken brændte, da den begyndte at ryge og at lugte. Klager opdagede, da han fjernede tasken, at der var

gløder i bunden der var i gang med at sprede sig ind gennem taksen og ud i siderne. Klager mente på den baggrund ikke der var tale om svidning alene, da gløderne spredte sig.

Klager forklarede, at han havde talt med en kundeservicemedarbejder tidligere, som havde afvist, at skaden var dækket, da der alene var tale om svidning. Klager oplyste, at han var uenig i dette, da tasken var begyndt at brænde og dette først stoppede, da han slukkede ilden med vand og at tasken ville være ophørt med at brænde, så snart den blev flyttet fra lyset, hvis der kun havde været tale om svidning.

Alka Forsikrings medarbejder fastholdt ved brev af 10. marts 2023 den meddelte afgørelse, idet han henviste til at det af klagers første anmeldelse fremgik, at der ikke havde været flammer og klager heller ikke i den anden anmeldelse havde beskrevet flammer, men alene gløder.

Klager indbragte herefter sagen for den klageansvarlige, idet klager nu oplyste, at hans kæreste havde set flammer, men i øvrigt mente det var underordnet, da tasken brændte, hvilket var synonymt med ild.

Klager havde derudover en del bemærkninger til sagen herunder, at skaden uden tvivl var dækket på forsikringen, at han ... og kendte sine rettigheder.

Alka Forsikrings klageansvarlige fastholdt ved brev af 13. marts 2023 den meddelte afgørelse i henhold til de af klager meddelte oplysninger, hvor klager på direkte forespørgsel om der havde været flammer, havde svaret nej.

Den klageansvarlige forklarede desuden forsikringens kriterier for dækning af brandskader med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.1. og undtagelserne i afsnit 6.1.2.1.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. november 2021 Indboforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne IA-01.

Forsikringen dækker skade på indbo, som er defineret i betingelsernes afsnit 5, herunder skade på almindeligt privat indbo. Almindeligt privat indbo er defineret som alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr.

De dækningsberettigede skadeårsager fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 6, hvor det af afsnit 6.1.1.1 fremgår, at forsikringen dækker 'Brand i form af en løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft'.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.2 fremgår det, hvad forsikringen ikke dækker. Af afsnit 6.1.2.1 fremgår det således, at forsikringen ikke dækker skader, der kun består i svidning, smeltning, misfarvning eller overophedning, medmindre skaden er forårsaget ved en brand, som defineret i afsnit 6.1.1.1.

Som det fremgår af det medsendte foto af tasken er det ene hjørne i bunden af tasken sortsvedent og hullet.

Der ses imidlertid ikke tegn på, at der har været tale om en flammedannende ild, der har bredt sig ved egen kraft eller har kunnet brede sig ved egen kraft.

Ifølge klagers to første forklaringer var der da også tale om gløder og ikke flammedannende ild. Først i sin henvendelse til selskabets klageansvarlige nævnte klager, at hans kæreste havde set flammer.

Det påhviler efter almindelige regler klager at bevise/sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

På baggrund af de foreliggende oplysninger om skaden har klager efter selskabets opfattelse ikke løftet sin bevisbyrde for, at der var tale om en flammedannende ild der kunne sprede sig ved egen kraft og Alka Forsikring må derfor fastholde, at selskabet ikke kan tilbyde erstatning for klagers kærestes taske, da der er tale om en skade som ikke er dækningsberettiget på forsikringen.

Afslutningsvis skal Alka Forsikring bemærke, at forsikringens plusdækning, som er nævnt i afsnit 6.12 efter selskabets opfattelse heller ikke berettiger til dækning, allerede fordi der er tale om en skade, som er nævnt i forsikringsbetingelserne."

Klageren har i brev af 7/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har flere gange fremhævet over for Alka, inklusiv min anmeldelse, at der var ild i tasken, og i 'Log af den telefoniske anmeldelse' uploadet af Alka fremgår det af notatet, at der var 'brændt' hul i tasken. Alka nævner desuden selv senere i deres svar følgende: 'Medarbejderen gennemgik anmeldelsen, hvor klager havde beskrevet, at de opdagede at tasken brændte, da den begyndte at ryge og at lugte.' Alka erkender altså at jeg informerede dem om at der var ild i tasken.

Der skal tillige nævnes at begreberne 'ild', 'brænde' og 'flammer' alle dækker over den samme kemiske tilstand, nemlig en forbrænding af et brændbart stof med tilførsel af ilt. I Den Danske Ordbog defineres ild som 'flamme(r) som opstår ved forbrænding af et stof ved høj temperatur' eller 'sted hvor der brænder en ild', bemærk igen 'brænder'. At jeg ikke har anvendt ordet 'flammer' er alene semantik, da jeg har anvendt begrebet 'brænder' som er direkte synonymt med 'ild' og 'flammer' og dækker over det eksakt samme kemiske fænomen. Hvis man som forsikringshaver skulle anvende nøjagtig det ordvalg, der fremgår af forsikringspolisen, tænker jeg at det ville være i strid med forbrugerbeskyttelsesretten.

Alka hævder videre i deres svar at ikke at der var tale om 'løssluppen flammedannende ild, der kan brede sig ved egen hjælp' og at denne betingelse dermed 'ikke var opfyldt'. Dette er forkert, da jeg flere gange har fremhævet at der var ild i tasken, og at tasken fortsatte med at brænde indtil at jeg slukkede den under en vandhane. Var tasken ikke blevet slukket, ville den utvivlsomt have fortsat med at brænde, formegentlig med øget intensitet, og have spredt sig til dug, servietter, og andre omkringliggende brændbare emner.

Afslutningsvis er jeg fortsat uforstående overfor, at det at jeg reagerede hurtigt og slukkede ilden skal komme mig til skade, og at jeg i stedet burde have ladet tasken brænde, og dermed risikoen for yderligere skade vokse, for at få ret til min forsikringspræmie."

Selskabet har i brev af 21/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring må med henvisning til vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 2. maj 2023 i det hele fastholde, at forsikringsbetingelsernes definition af en dækningsberettiget brandskade ikke er opfyldt.

Dansk Ordbogs definition er ikke relevant i forhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Der var ifølge klagers anmeldelse/anmeldelser ikke en løssluppen flammedannede ild i tasken, der kunne sprede sig ved egen hjælp, hvilket også tydeligt fremgår af det uploadede foto.

Klager bekræftede flere gange overfor selskabets medarbejder, at der ikke var flammer, men alene gløder i tasken og selvom gløderne først slukkedes, da der blev hældt vand på tasken var der ikke tale om en løssluppen flammedannede ild og dermed ikke en dækningsberettiget brandskade."

Til dette har klageren fremsendt brev af 21/7 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Svaret fra Alka Forsikring d. 21. juni 2023 giver ikke anledning til at ændre min klage, og jeg fastholder derfor min klage over Alka Forsikrings afgørelse i min skadeanmeldelse, samt de bemærkninger jeg gav i mit første svar i klagesagen.

Jeg vil bemærke at Alkas påstand om at 'Dansk Ordbogs definition er ikke relevant i forhold til de gældende forsikringsbetingelser' er direkte usand. Det er selvindlysende at ordvalget i forsikringspolicen og definitionerne, herunder 'ild', er fuldstændigt centralt i forståelsen af forsikringsbetingelserne. Alka har ikke kompetence til at træffe afgørelser om definitionen af et begreb eller om dansk retskrivning generelt, den kompetence tilfalder alene Dansk Sprognavn.

Det er hertil også usandt når Alka hævder at 'Klager bekræftede flere gange overfor selskabets medarbejder, at der ikke var flammer, men alene gløder i tasken'. Her må jeg henvise til mit tidligere svar d. 7. juni 2023.

Særlig bemærkning angående habilitet i sagen

Slutteligt vil jeg bemærke at Alkas advokat og repræsentant i klagesagen ... fremgår som permanent medlem af Ankenævnet for Forsikring på ankenævnets hjemmeside. Det forekommer mig højest besynderligt at en person, der er bemyndiget til at træffe afgørelser i en klagesag i ankenævnet, samtidig har lov til at repræsentere en af parterne i klagesagen. Det udgør en grov interessekonflikt for pågældende, og jeg vil derfor anmode om at [selskabets medarbejder] ikke deltager i behandlingen af klagesagen.

I den forbindelse vil jeg henvise til Ankenævnet for Forsikring Vedtægter pr 1/2 2022, hvori det fremgår af §12 at: *'For nævnets medlemmer [...] gælder at der ikke må modtages instrukser fra nogen af parterne eller disses repræsentanter...'*

Hertil fremgår det af §13, stk. 1 at: *'Ingen må deltage i behandlingen af en sag, når 1) vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller tidligere i sam-*

me sag har været repræsentant for nogen, der har en sådan interesse, eller 3) der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.'

Og efterfølgende af §13, stk. 2: *'Foreligger et af de i stk. 1 nævnte forhold, skal formanden omgående underrettes herom og herefter træffe beslutning om, hvorvidt den pågældende kan deltage i behandlingen af sagen.'*

Samtidig vil jeg anmode om at [selskabets medarbejder] afstår fremadrettet fra at repræsentere Alka som part i klagesagen så længe hun er permanent medlem af Ankenævnet, da dette er i strid med de Advokatetiske Regler, navnlig Kapitel 4 om Interessekonflikter. Dette fremgår tydeligt af §9 i de Advokatetiske Regler, hvori *'En advokat må ikke virke som [...] medlem af klagenævn og lignende [...] hvis advokaten tidligere som partsrepræsentant har bistået nogen af parterne i forhold, der har forbindelse med sagen. En advokat må ikke efter at have virket som [...] medlem af klagenævn og lignende [...] bistå nogen af parterne som partsrepræsentant om forhold, der har forbindelse med sagen.'*

Hertil har selskabet i brev af 1/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring skal for god ordens skyld bemærke, at selskabet i sagens natur har den fulde kompetence til at fastlægge definitionen af dækningsberettigede skader i sine forsikringsbetingelser.

Den fastlagte definition på brandforsikringens dækning af brandskader er jfr. Forsikringsaftalelovens § 79, at der har været tale om ildsvåde. Ildsvåde vil sige en flammedannende ild. Det fremgår desuden af forklaringen af begrebet ildsvåde, at der skal være tale om løssluppen flammedannende ild samt at flammer der ikke er 'sluppet løs' fra deres fra deres dertil indrettede sted - herunder stearinlys - er ikke løsslupne og dermed ikke ildsvåde.

Alka Forsikring fastholder, at klager flere gange har bekræftet overfor selskabets medarbejder, at der ikke var flammer i tasken.

Undertegnede vil ikke gå i dybden med klagers beskyldninger om inhabilitet, men blot bemærke, at en fast selskabsrepræsentant i Ankenævnet for Forsikring naturligvis ikke er involveret i afgørelser vedrørende eget selskab og at Ankenævnet for Forsikring opretholder strenge habilitetskrav ved behandlingen af klager."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 22/2 2023 fremgår bl.a.:

"Alka: Hvad er der sket?

Kunde: Noget er blevet ødelagt

...

Alka: Ok hvornår skete det?

Kunde: 19-02-2023

...

Alka: Hvordan er dine ting blevet ødelagt?

Kunde: Ved en brand eller ved tilsodning

...

Alka: Hvad er det, der er blevet ødelagt?

...

Kunde: Proenza Schouler ps11 Mini Classic lædertaske

...

Alka: Ok, kan du fortælle mig, hvad der er sket?

Kunde: Tasken blev ved et uheld stillet på spisebordet tæt op af et fyrfadslys. Vi opdagede at tasken brændte pga. lugt og så at tasken var begyndt at ryge. Da jeg fjernede tasken var der tydelige brændende gløder i bunden, der var i gang med at sprede sig ind igennem tasken og ud til siderne. Det var først da jeg fik tasken under vandhanen at tasken stoppede med at brænde. Jeg mener at der ikke er tale om svidning alene, da glødningen fortsatte med at sprede sig og brænde hul i bunden efter at jeg fjernede tasken, og derfor er skaden omfattet af vores indboforsikring.

...

Alka: Hvad mangler vi at vide?

Kunde: Jeg havde en samtale med jeres kundeservice tidligere, hvor han mente at tasken ikke var omfattet da der var tale alene om svidning. Jeg er uenig, da tasken var begyndt at brænde da den blev fjernet og dette først stoppede da jeg slukkede ilden med vand. Hvis der var tale om svidning alene, ville tasken ophøre med at brænde da den blev fjernet fra fyrfadslyset. Tasken blev dog ved med at brænde efterfølgende, og det kan kun betegnes som ild i tasken. Skaden er derfor klart omfanget af vores indboforsikring."

Af selskabets brev af 10/3 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg har set på sagen, og kan desværre ikke gøre det meget anderledes, den første anmeldelse som du laver, har der ikke været flammer og ud fra det du skriver i din anden anmeldelse, beskriver du heller ikke at der har været flammer i tasken, men tasken bliver ved med at gløde indtil du putter vand på den.

Jeg holder dog fast i din første anmeldelse, og må desværre derfor afvise."

Af udateret klage over selskabets afgørelse fremgår bl.a.:

"Som beskrevet i min anmeldelse gik der ild i en taske, og tasken stoppede først med at brænde da den blev slukket under vand. Min kæreste der var til stede nævner desuden at hun så flammer, hvilket i så fald opfylder kriteriet om flammer.

Ikke desto mindre mener jeg at det er underordnet, da tasken som nævnt brændte, hvilket ifølge den danske retskrivningsordbog er synonymt med ild. Ifølge logikken fra jeres forsikringsmægler burde jeg have ladet tasken brænde helt op før at min forsikring dækkede. Det er selv sagt fuldkommen langt ude, og er nærmest som taget ud af en Gjensidige-reklame.

Det har været en helt vanvittig absurd og ubehagelig proces, og jeg forventer selvfølgelig i tager min klage meget, meget alvorligt. Skaden er uden tvivl dækket af mine forsikringsbetingelser, og jeg kan allerede garantere at sagen ryger til Ankenævnet for Forsikring hvis der ikke gives medhold."

Af selskabets brev af 13/3 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg har nu gennemgået sagen på ny, for at sikre mig at sagen er behandlet korrekt og må meddele dig, at vi fastholder den tidligere afgørelse der er truffet i sagen.

Da I anmelder skaden første gang oplyser I følgende:

Taske stilles på bord, på bordet er der et stearinlys. Tasken står der i 2 minutter og pludseligt begynder der at lugte gasset. I opdager tasken har stået for tæt på stearinlys og oplyser at der er svedet hul i tasken. I oplyser selv der har været gløder i tasken. Da I anmelder skaden på ny via alka.dk skriver I også at der er gløder i tasken.

Jeg har også aflyttet samtalen du har haft med min kollega, for at være helt sikker på hvad der er blevet sagt og om der er afgivet oplysninger om, der har været decideret ild i tasken eller ej. Under samtalen spørger min kollega om I opdagede det, fordi der var flammer i tasken, hvortil du svarer 'Nej, vi opdager det fordi det begyndte at lugte'.

I henhold til dine forsikringsbetingelser pkt. 6.1.1.1 dækker din forsikring brand i form af en løssluppen ild, der danner flammer og kan brede sig ved egen kraft. Det har der ikke været tale om i forhold til skaden på tasken, men det der er tale om er svidning/smeltning fordi tasken har stået for tæt på stearinlyset og dette er direkte undtaget for dækning i henhold til pkt. 6.1.2.1."

Af selskabets log af klagerens telefoniske anmeldelse fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato: 22.02.2023

Skadedato: 19.02.2023

...

Statuskude: ... Afvist og lukket

...

Hr FT ringer. Kærestens taske stilles på bord. På bord er der stearinlys. Tasken står der i ca. 2 min. Pludselig begynder det at lugte gasset. De opdager, at tasken har stået for tæt på et stearinlys. Der er nu brændt hul i tasken og den er sort op ad siden som har stået op af lyset."

Af selskabets telefonnotat fremgår bl.a.:

"14.03.2023...

Hr FT klager over vi ikke vil dække hans kærestes taske. Den har stået op af stearinlys i 2 minutter og der begynder at lugte.

Der har ikke været flammer i den. FT siger selv i samtalen at den er svedet / sodet. Han nævner der har været gløder i den. Han siger ordret i samtalen (som jeg har aflyttet) at den ikke har stået i flammer.

Dette skriver han også selv i en ny anm han har lavet til os. Men i klagen skriver han nu at hans kæreste siger der har været flammer.

...

Jeg har fastholdt afvisning da der IKKE har været flammer (og det har vi på en lydfil) jeg har sendt afvisning til ham på brev her via TIA

Ankenævnet for Forsikring

9.

99634

Jeg har givet ham klagevejledning til Ankenævnet men har også bedt ham læse kendelse nr. 98825 + 97703 hvor Ankenævnet har truffet afgørelse i lignende sager.

AFVISNING FASTHOLDT

10.03.2023 ...

modt mail fra ft, som har lavet en ny anm, kollega har lukket den med fejlanlagt, men der kommer han med en forklaring om at der har været flammer, men ikke at han så flammer, bare at han konstaterer at der må have været flammer.

kan se kollega her har snakket med ft, og forklaret afvisning.

jeg holder fast i først anm og sender skriftlig afvisning

der er også et billede på den anden skade, har lagt den på denne og det ligner heller ikke der har været flammer i den. men man kan godt se der har været noget svidnings skade.

...

22.02.2023. ...

Hr FT ringer. Kærestens taske stilles på bord. På bord er der stearinlys.

Tasken står der i ca 2 min. Pludselig begynder det at lugte gasset fortæller FT.

De opdager at tasken har stået for tæt på et stearinlys.

Der er nu svedet hul i tasken og den er sort op ad siden som har stået op ad lyset.

Hr FT kan ej huske mærke på tasken, men fortæller det er en taske til 10.000 kr.

...

FT fortæller at der har været gløder.

Oplyser FT at det ikke er nok, da der skal være flammer som kan brede sig. Omkring sod op ad siden på tasken er det ej sket pludseligt, da taske har stået for tæt på lyset. Afviser derfor denne - Sag slut."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Hvilke skader dækker indboforsikringen? 6.1 Brand, lynnedslag og eksplosion m.m.

6.1.1 Forsikringen dækker skade som følge af:

6.1.1.1 Brand i form af en løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft.

...

6.1.1.5 Pludselig tilsodning fra levende lys og madlavning.

...

6.1.1.7 Brand, svidning, smeltning eller forkulning af vasketøj i vaskemaskiner og tørretumblere, når skaden skyldes mekanisk eller teknisk svigt. Ved tørkogning (hvor maskinen ikke tager vand ind)

dækkes enhver skade på tøjet.

6.1.2 Forsikringen dækker ikke:

6.1.2.1 Skade der kun består i svidning, smeltning, misfarvning eller overophedning, medmindre

- skaden er forårsaget af en brand jf. punkt 6.1.1.1, eller
- der er tale om en skade omfattet af punkt 6.1.1.7.

...

6.1.2.2 Skade på ting, der forsætligt udsættes for ild eller varme, medmindre skaden er omfattet af punkt 6.1.1.5 eller 6.1.1.7."

Nævnet har fået forelagt foto af den beskadigede taske.

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække hans kærestes lædertaske, der blev beskadiget den 19/2 2023, idet tasken havde stået for tæt op ad et stearinlys. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der ikke var tale om brand i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren kræver erstatning. Klageren har over for nævnet anført, at der var ild og flammer i tasken, som først stoppede, da ilden blev slukket under vandhanen. Han har anført, at ilden var løssluppen, idet den spredte sig fra stearinlyset til tasken, og at ilden kunne sprede sig ved egen kraft, da tasken var placeret på et bord med dug. Klageren har anført, at "begreberne 'ild', 'brænde' og 'flammer' alle dækker over den samme kemiske tilstand, nemlig en forbrænding af et brændbart stof med tilførsel af ilt", og at hvis ilden i tasken ikke var blevet slukket, havde ilden utvivlsomt spredt sig til dug, servietter osv.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der var tale om flammedannende ild i tasken, som har eller kunne have spredt sig ved egen kraft, og at skaden på tasken derfor ikke er dækningsberettigende. Selskabet har anført, at klageren først anmeldte skaden telefonisk, hvor han oplyste, at tasken havde stået ved stearinlyset i 2 minutter, da der begyndte at lugte gas, og at stearinlyset havde svedet hul i tasken. Klageren forklarede, at der havde været gløder, men ikke flammer. Selskabet har anført, at der af fotografi af den beskadigede taske kan ses, at

Ankenævnet for Forsikring

11.

99634

taskens ene hjørne er sortsvednet og hullet, og at der ikke ses tegn på, at der har været tale om flammedannende ild, der har eller har kunne brede sig ved egen kraft.

Af selskabets log af klagerens telefoniske anmeldelse fremgår det, at "Anmeldelsesdato: 22.02.2023 ... Hr FT ringer. Kærestens taske stilles på bord. På bord er der stearinlys. Tasken står der i ca. 2 min. Pludselig begynder det at lugte gasset. De opdager, at tasken har stået for tæt på et stearinlys. Der er nu brændt hul i tasken og den er sort op ad siden som har stået op af lyset".

Af skadesanmeldelse af 22/2 2023, der er indgivet til selskabet kort efter klageren modtog det telefoniske afslag, fremgår, at "Tasken blev ved et uheld stillet på spisebordet tæt op af et fyrfadslys. Vi opdagede at tasken brændte pga. lugt og så at tasken var begyndt at ryge. Da jeg fjernede tasken var der tydelige brændende gløder i bunden, der var i gang med at sprede sig ind igennem tasken og ud til siderne. Det var først da jeg fik tasken under vandhanen at tasken stoppede med at brænde".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det af punkt 6.1, at forsikringen dækker skade som følge af brand i form af løssluppen ild, der danner flammer og spreder sig ved egen kraft. Af punkt 6.1.2.1. fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade, der kun består i svidning, smeltning, misfarvning eller overophedning.

Nævnet bemærker videre, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade, der alene består i svidning, smeltning, misfarvning eller overophedning, som ikke er forårsaget af brand i form af løssluppen ild, der danner flammer og spreder sig ved egen kraft.

Ankenævnet for Forsikring

12.

99634

Nævnet har lagt vægt på, at selskabets notater i telefonloggen, der er baseret på klagerens første telefoniske oplysninger til selskabet, og det fremlagte foto af tasken ikke understøtter, at der var tale om brand i forsikringsbetingelsernes forstand i tasken.

Nævnet bemærker, at ingen ansatte i Alka eller dermed forbundne selskaber har deltaget ved sagens behandling i nævnet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen