

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. august 2023 blev i sag nr. 99639:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 11/4 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"CODAN Forsikring har ved sin afgørelse nægtet at dække de skader, som bilen er blevet påført som følge af en brand den 31. december 2021.

Der henvises i afgørelsen til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Denne vurdering må jeg stille mig uforstående over for.

Der er tale om en brand, der er opstået, mens bilen holdt parkeret den 31. december 2021. Følgende fremgår af Dansk Brand- og Sikringsteknisk Instituts brandundersøgelse:
'Bilens mekaniske og elektriske dele har ikke haft indflydelse på brandens opståen'

Undersøgelsen er vedlagt som bilag 2.

Det bestrides ikke, at der kan være tale om en påsat brand, idet min klient giver udtryk for, at han ikke har bemærket problemer med hverken mekaniske eller elektriske dele på bilen.

Det bestrides dog helt og aldeles, at denne brand skulle være blevet påsat af min klient, eller at han på anden vis skulle have handlet uforsvarligt i forbindelse med branden den 31. december 2021.

En sådan påstand vil under henvisning til sagens omstændigheder og min klients forhold være særdeles uberettiget, idet min klient ikke har haft incitament til at påsætte en brand på egen bil.

Min klient har forklaret, at bilen korrekt holdt parkeret på ... den dag, hvor bilen gik i brand. Det bemærkes i den forbindelse, at han havde booket en tid ved sin frisør, der holder til i nærheden. Som dokumentation herfor henvises til en bekræftelsesmail på tidsbestilling fra hans frisør vedlagt

som bilag 3. Det er således ikke korrekt, at bilen holdt parkeret på parkeringspladsen forud for den

31. december 2021.

Min klient havde aftalt, at han fra frisørsalonen ville køre ind til byen sammen med en af sine venner for at handle til nytårsaften. Han lod således bilen stå på parkeringspladsen med tanke på, at det ikke ville være forsvarligt at køre i to biler fra salonen.

CODAN Forsikring henviser i sit svar på den indleverede klage af den 20. marts 2023, at der er forklaret forskelligt om den periode, hvornår bilen holdt parkeret på parkeringspladsen. Jeg må stille mig uforstående over for, at forsikringsselskabet tillægger dette en så høj vægt, idet det ikke kan udelukkes, at [klageren] ved en fejl oplyste den 27. december 2021 som datoen for, hvornår bilen holdt parkeret på pladsen, ligesom det ikke kan udelukkes, at der har været misforståelser under de telefonsamtaler, der henvises til, idet der netop fra den 27. december 2021 og frem til den 31. december 2021 er tale om en periode på 4 dage, ligesom der også er tale om en periode på 4 dage fra den 31. december 2021 og frem til anmeldelsen den 5. december 2022.

Det bemærkes desuden, at den pågældende periode var en meget travl periode for min klient, idet han sammen med sin ægtefælle var i færd med at flytte i en anden lejlighed, hvorfor de også i den forbindelse gjorde brug af en flyttebil, hvormed deres private personbil ikke var absolut påkrævet. Som dokumentation for flytningen vedlægges hans lejekontrakt som bilag 5, hvoraf det fremgår, at lejemålet påbegyndtes med udlevering af nøgler den 1. december 2021.

Dertil kommer, at hans ægtefælle var ..., hvorfor der helt naturligt var fokus på andre ting, ligesom ægtefællen selv har bil, hvormed der var flere biler til rådighed.

Skader på bilen forud for branden

I afgørelsen lægges det til grund, at bilen havde været ude for en trafikulykke forud for branden, og at den har været parkeret på ... som følge af, at den var ude af stand til at køre i.

Jeg er ikke enig i denne konklusion.

Bilens dæk blev brændt i forbindelse med begivenheden, hvorfor det er vanskeligt at vurdere, om der har været sådanne skader på dækkene, at bilen var ude af stand til at køre i. Min klient oplyser således, at han fortsat kørte i bilen uden problemer.

For så vidt angår den bule, der ved undersøgelsen er fundet på fælgen på højre forhjul, stammer denne formentlig fra en hændelse, hvor min klient kørte ind på en kantsten, hvilket også er forklaret ved første telefonmøde den 6. januar 2022.

Denne bagatelagtige skade vil dog ikke kunne anledning til at sætte brand til bilen, idet jeg samtidig

henviser til, at min klient selv er [profession] og derfor uden problemer vil kunne oprette den skade, der blev påført bilen i den forbindelse.

For så vidt angår den del af bundpladen, der er skåret af, henviser min klient til, at bundpladen blev

skåret af i forbindelse med en reparation af bilen ved [autoværksted] i 2020. Autoværkstedet er beliggende ... Der henvises til vedlagte fakturaer fra autoværkstedet som bilag 4. Bundpladen blev beskåret i forbindelse med, at den hang på bilen og i vinterperioden derfor samlede sne, sten og grus, når man kørte i den. Jeg må i den forbindelse stille mig uforstående over for, at en afskåret bundplade tillægges betydning i vurderingen af, om skaden er forsikringsdækkende.

CODAN Forsikring henviser til, at [mekanikeren] ikke har kunnet erindre reparationen på den pågældende bundplade på bilen. Det kan undre, at en sådan udtalelse fra værkstedet tillægges så høj en vægt i vurderingen, idet det samtidig bemærkes, at [mekanikeren] efterfølgende har kunnet erindre bundpladen, som var skåret af som følge af, at bilen samlede sne, sten og grund. Det skyldtes dog ligeledes, at skruerne til opretholdelsen af bundpladen var ødelagte, hvormed det var nødvendigt at skære i bundpladen, idet denne vurderedes ikke at have nogen betydning for bilen.

CODAN Forsikring har desuden anført, at [mekanikeren] i hele perioden har udtalt, at bilen ikke har været behæftet med fejl og mangler, og at den således ingen problemer har haft. Dette bedes Ankenævnet være særlig opmærksom på.

I tillæg hertil skal det bemærkes, at [mekanikeren] har haft bilen på værksted alle de gange, hvor det har været nødvendigt at køre på værksted, og han har derfor et indgående kendskab til bilens historik, hvilket også fremgår med tydelighed af bilens servicebog, som CODAN Forsikring er i besiddelse af.

Dette skyldes, at [mekanikeren] har et indgående kendskab til særligt biler af mærket [bilmærke]. Dertil kommer, at der i afgørelsen henvises til, at en kilerem er skåret over. Min klient, som selv er [profession], oplyser i den forbindelse, at en sådan rem alene koster i omegnen af kr. 2.000-3.000 at reparere, og at han selv kan gøre det meget billigt. En kilerem koster i øvrigt alene i omegnen af kr. 112,00, jf. vedlagte udklip som bilag 6 fra hjemmesiden ... Han stiller sig derfor uforstående over for, at dette tillægges vægt i vurderingen, herunder fordi en kilerem ikke kan skade motoren, og derfor intet har med bilens efterfølgende værdi at gøre.

Der er altså tale om en bil, som alene har lidt af små og ubetydelige mangler, som min klient i kraft af sit hverv som [profession] formentlig selv ville kunne udbedre, hvormed min klient ikke har haft incitament til at påsætte den anmeldte brand. Dertil kommer, at bilen alene havde kørt 170.000 – 180.000 kilometer, hvilket ikke er meget for en bil af denne art, idet en sådan bil kan køre i omegnen af 300.000 – 400.000 kilometer uden problemer. Der henvises til salgsannoncer vedr. biler af denne model og årgang.

At klient i perioden fra den 27. december til den 4. januar kan være gået på telemaster i nærheden af parkeringspladsen bør ikke kunne danne grundlag for mistanke for, at min klient selv har påsat branden eller på anden vis har handlet uforsvarligt i forbindelse hermed.

Ankenævnet for Forsikring

4.

99639

Som tidligere anført var min klient den 31. december 2021 ved frisøren kl. 17.00, hvilket netop underbygges af teleoplysningerne, idet det fremgår af disse, at min klient var i området i tidsrummet kl. 16.50- 17.50.

Det fremgår af sagens bilag, at bilen brændte cirka kl. 20.10, hvor min klient ifølge teleoplysninger netop ikke ses at have befundet sig i området. Teleoplysningerne underbygger dermed, at skaden er forsikringsdækkende."

Selskabet har i brev af 8/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 05.01.2022 ringede klager til selskabet og anmeldte, at han den 04.01.2022 havde konstateret, at hans bil var brændt, mens den havde holdt på en parkeringsplads. Klager vidste ikke, hvordan branden var opstået.

Den 06.01.2022 ringede selskabets konsulent til klager for at få uddybet anmeldelsen.

Det fremgår bl.a. af samtalen:

01:06

Selskabet: Ved du hvad der er sket, eller har du hørt noget om hvad der kan være sket?

Klager: Nej, det er også det jeg er super frustreret og irriteret over, fordi jeg opdager det først der, da jeg ringer til jer og anmelder skaden. Da jeg kommer derned, her den, var det den 5. eller 4, for at se bilen er brændt, og jeg ringer til politiet, fordi jeg kan se der er noget rødt skilt rundt om. Så ringer jeg til politiet, som jeg også fortalte din kollega, og så spørg jeg dem, hvad fanden er der sket, altså hvornår er det her sket. Og så siger han den 31.12.2021...

02:24

Selskabet: Hvornår parkerede du den dernede?

Klager: Det gjorde jeg et par dage før; den 27. eller 28. var det eller sådan noget.

Selskabet: Og du kommer selv derned den 4. eller 5?

Klager: Ja.

05:28

Selskabet: I hvilken anledning stiller du bilen derned – arbejder du i nærheden eller?

Klager: Nej jeg arbejder ikke i nærheden. Jeg har stillet den derned pga. fyrværkeri og sådan noget og får at holde den lidt væk.

05:58

Selskabet: Har du et uvenskab med nogen eller er der nogen der kunne finde på at gøre noget?

Klager: Nej, slet ikke. Overhovedet ikke.

07:00

Selskabet: Hvornår har den sidst være til service?

Ankenævnet for Forsikring

5.

99639

Klager: Det har den faktisk lige være for 1 måned siden, hvor jeg fik skiftet næsten for 10.000 kr. – en helt masse; bærearbejde, gearkasseolie, hele molevittten. Jeg tror det var 1 måned 2 måneder siden – oktober måned – ja det var nok 3 måneder siden så.

09:47

Selskabet: Har du slet ikke brugt den der i perioden mellem den 27. og den 4. 5. stykker?

Klager: Nej, der har jeg slet ikke brugt den. Overhovedet. Jeg har bare gået lidt der hjemme sammen med konen, fordi hun også er ..., så jeg har ikke rigtig bevæget mig nogen steder. Bare været der hjemme og lavet noget god mad og familien er kommet forbi.

11:50

Selskabet: Nu ved jeg ikke hvor meget forstand du har på biler, men hvis den er totalskadet, så skal vi jo have begge nøgler.

Klager: Okay. Totalskadet. Altså totalskadet, hvad mener du, totalskadet så den ikke kan laves eller hvad?

Selskabet: Ja hvis den ikke kan laves. Jeg ved jo ikke hvor brændt den er i virkeligheden.

13:05

Selskabet: Har du bemærket de sidste dage du kørte i den – har der været nogen defekter eller noget andet som drillede på bilen?

Klager: Næh ikke andet end at jeg har lavet et lille hak i fælgene, så den begyndte at lyde som en hjulejer eller et eller andet. Jeg kom til at køre over en kantsten.

Som bilag A fremlægges Første samtale den 06.01.2022.

Senere samme dag ringede selskabets konsulent igen til klager. Det fremgår bl.a. af samtalen:

00:35

Selskabet: Jeg har lige været ude og kigge på din bil og den ser i mine øjne totalskadet ud.

Klager: Gør den det?

Selskabet: Ja, det vil være mit bedste bud. Men det må vi lige høre værksted om, når vi når så langt.

Klager: Men altså vil det koste næsten de her 250.000/-80.000 kr. at lave?

Selskabet: Jeg tror man siger, at omkring 65% der skiller den. Du gave 280.000 kr. for den, for 2 år siden ik?

Klager: Jo.

Selskabet: Jeg tror det er vores taksator der laver sådan en markedsværdi af den og så fastsætter man ud fra det. Men af hvad jeg lige kan se i hvert fald, så ligner det ret meget en totalskade. Men altså den kommer i hvert fald ikke lige ud og køre i forløbet under alle omstændigheder.

Klager: Men hvad siger du; 65% af hvad går vi ud fra eller hvad?

Selskabet: Ja, det er en tommelfingerregel.

Klager: Så det er 65% af bilens værdi eller markedsværdi eller hvad?

Selskabet; Ja, man reparerer for.

01:50

Selskabet: Jeg så godt den der skade på fælgen der. Hvad har du været oppe ad?

Klager: En kantsten.

Selskabet: Der er noget grøn maling på fælgen.

Klager: Noget maling?

Selskabet: Ja, det ligner noget grøn maling der er afsmittet på den?

Klager: Pas, det ved jeg ikke.

Selskabet: Har du mærket andre ting – jeg kan se; ja det ligner at ned ved tågelygten der mangler gitterede. Kan den være røget af ved samme sammenhæng eller? Har du konstateret at der manglende noget på bilen.

Klager: Nej, slet ikke. Slet ik overhovedet. Den har altid stået som den skulle være. Har brugt rimelig mange penge på den faktisk. Jeg havde den folieret på et tidspunkt. Det har jeg så pillet af igen.

Som bilag B fremlægges Anden samtale den 06.01.2022.

Den 07.01.2022 ringende klager til selskabet og rykkede for erstatning. I den forbindelse oplyste selskabet til klager, at sagen og omstændighederne ved branden var ved at blive undersøgt nærmere.

Den 21.01.2022 ringede klager endnu engang til selskabet og rykkede for erstatning. I den forbindelse oplyste selskabet til klager, at sagen fortsat var ved at blive undersøgt, og selskabet nok skulle vende tilbage hurtigst muligt.

Den 26.01.2022 ringede klager endnu engang til selskabet og rykkede for erstatning. I den forbindelse oplyste selskabet til klager, at sagen fortsat var ved at blive undersøgt, og selskabet nok skulle vende tilbage hurtigst muligt.

Den 30.01.2022 skrev klager til selskabet og rykkede for erstatning.

Den 31.01.2022 ringede selskabets konsulent til klager. Det fremgår bl.a. af samtalen:

06:30

Selskabet: Kan du ikke lige fortælle mig igen. Der da I kører ud med den eller stiller den derude eller hvad der sker. Har du ferie i dage der eller hvordan?

Klager: Ja... Eller jeg har ikke ferie, jeg arbejder hjemme fra.

Selskabet: Du arbejder hjemme fra, men du har så ikke benytte bilen?

Klager: Nej, jeg har ikke benyttet bilen. Jeg har benyttet en varevogn på et tidspunkt, fordi jeg har været i gang med at flytte nogen ting.

Selskabet: Det var en du kunne bruge i stedet for?

Klager: Nej, det er fordi jeg er flyttet fra [by] til [by]. Jeg boede i [by] først.

Selskabet: Nå så det vil sige det er ret nyt du bor der, hvor du bor nu?

Klager: Ja. Jeg har boet der siden den 1. december, så det er bare sådan, at jeg ikke gider sidde og betale et flyttefirma, for at flytte alle mulige ting, så jeg har gjort det sådan lidt stille og roligt. Det er min kæreste der bor der over i den anden eller min kone hedder det.

07:53

Selskabet: I den periode der, er du ikke kørt i bilen. Har du været ude ved bilen? Hvornår har du kunnet tjekke den?

Klager: Jeg har først været ude og tjekke den, den dag hvor jeg ringer til politiet.

09:10

Selskabet: Så I stiller den bare derude og så kører I hjem derfra?

Klager: Så kører vi ikke hjem, så kører vi ud og spise – jeg var sammen med en ven.

09:40

Selskabet: Kørte den fint der, på det tidspunkt du stillede den?

Klager: Ja, det har den altid gjort. Det koster selvfølgelig at være til reparation med den, men jo, den har da altid kørt fint.

Selskabet: Var der noget galt på det tidspunkt du sat den?

Klager: Nej, nej slet ikke.

Selskabet: Hvad med punkteret dæk? Var dækket punkteret på det tidspunkt du stillede den?

Klager: Nej, nej, nej. Som sagt kun, tror også det står inde hos dig, et eller andet med kanten som jeg ramte på et tidspunkt. Men dækket var aldrig fladt overhovedet og den meldte heller ikke nogen fejl på dækket eller mistede luft eller noget som helst.

11:47

Selskabet: Hvad fik du skiftet i forhold til den kantsten der?

Klager: Bare reparerede den på fælgen.

Selskabet: Var det den fælg der var bulet eller var det den anden side?

Klager: Jeg har faktisk repareret alle fælge, hvor jeg fik dem lakeret en gang til.

Selskabet: Den der bule der er på fælgen på den højre forfælg. Ved du hvad det kommer af?

Klager: Nej, det siger mig ikke lige noget, når du siger det. Jeg mener det var i venstre side at jeg havde lavet et hak i fælgen. Jeg har i hvert fald fået lavet dem alle sammen, alle fælgene, og fået dem repareret og så lakeret, og smurt noget spartlet i eller hvad de gør?

Selskabet: Hvornår har du fået gjort det? Altså dem der sidder på eller hvad?

Klager: Ja, på dem alle sammen – alle 4 der sidder på, ja?

Selskabet: De er blev malet og spartlet?

Klager: Ja.

Selskabet: Hvornår er det sket?

Klager: Det var nok i sommers, så ca. ½ år siden.

Selskabet: De havde ellers nogen ret store ridser nogen af dem, synes jeg, men det er måske efter det. Eller det kan jeg kun gå ud fra det er.

Klager: Ja, så gode er jeg heller ikke med kantsten.

16:10

Selskabet: Vi har jo haft en brandtekniker ude for at se, eftersom at det er en påsat brand, så vi vil jo gerne se hvad der har været sket osv. og han siger, at dækket har været fladt, inden bilen går i brand.

Klager: Okay. Det har det så ikke. Det var ikke derfor. Det har slet ikke været fladt. Altså som sagt, den har ikke lavet nogen meddelelser om, at den har haft lavt dæktryk. Det ved jeg ikke om man kan se på den, på et eller andet mærkeligt system eller en computer inde i den. Den har aldrig sagt noget med lavt dæktryk og jeg har heller aldrig kunne mærke det, da jeg kørte derned eller noget som helst. Der har ikke været noget overhovedet.

Selskabet: Jeg ved ikke om du har prøvet at køre på et fladt dæk?

Klager: Jo, det har jeg.

17:20

Selskabet: Det blev også fortalt, at den har nogle buler under bunden.

Klager: Nogle buler?

Selskabet: Ja, nogen buler, som om den har været oppe og ride på et eller andet. Er det noget du kan genkende?

Klager: Nej, ikke hvad jeg lige ved af. Altså buler – bare sådan undervognen eller hvad?

Ankenævnet for Forsikring

8.

99639

Selskabet: Ja, den har været oppe at ride på et eller andet. Nogle buler hen ad undervognen.

Klager: Okay. Det siger mig ikke så meget.

Selskabet: Altså 'no clue' over hvad det skulle være?

Klager: Overhovedet.

Selskabet: Den har faktisk en gennemtrængning ind til kabinen også, altså hvor der er hul i bunden på den.

Klager: Hvad for noget?

Selskabet: Ja, det er hvad jeg har fået at vide. Jeg tænker jeg får et eller andet på det.

Klager: Så der er simpelthen hul hele vejen ind til kabinen?

Selskabet: Ja, det er hvad jeg har fået at vide. Jeg har dog ikke selv set det.

Klager: Er det pga. rust eller hvad?

Selskabet: Som jeg har fået at vide, så hænger det sammen med de buler der under bilen.

Som bilag C fremlægges Samtale den 31.01.2022.

Den 06.02.2022 modtog selskabet teleoplysninger fra klagers teleselskab. Det fremgår af teleoplysningerne, at klager 3 gange (ekskl. tidspunktet for parkering) umiddelbart inden branden og 2 gange (ekskl. tidspunktet for konstatering) umiddelbart efter branden, befandt sig få hundrede meter fra gerningsstedet.

Som bilag D fremlægges Teleoplysninger.

Den 18.02.2022 ringede selskabets konsulent igen til klager. Det fremgår bl.a. af samtalen;

01:58

Selskabet: Den her skade her, der var et par måneder forinden i september.

Klager: Hvilken skade.

Selskabet: Den der hvor der blev kørt over en kantsten. Var der et dæk der punkterede der?

Klager: Næh

Selskabet: Så fordækket har aldrig været punkteret.

Klager: Jeg har aldrig haft nogen dæk punkteret. Jeg har haft dem snittet på et tidspunkt, altså voldsomt snittet, hvor jeg har skiftet dem, men jeg har aldrig nogensinde haft en dæk punkteret.

Som bilag E fremlægges Samtale den 18.02.2022.

Den 10.03.2022 modtog selskabet undersøgelsesrapporten fra [brandsikringsfirmaet] (klageres bilag 2).

Den 24.03.2022 afholdt selskabets konsulent og klager et personligt møde. Klager ønskede imidlertid ikke, at samtalen blev optaget til brug for dokumentation for begge parter.

Ved samtalen oplyste klager bl.a., at han arbejder som [profession], hvor han også ...

Den 17.05.2022 kontaktede selskabets konsulent [beredskabet], som dækker 5 brandstationer i [byer]. Beredskabet oplyste, at de ikke kørte til andre bilbrande i kredsen den 31.01.2021 og 01.01.2022.

Den 01.06.2022 fremsendte selskabet en afvisning af erstatningspligten til klager (klagers bilag 1), med den begrundelse, at klager ikke havde sandsynliggjort, at der var indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Den 20.03.2023 modtog selskabet en klage fra klager og dennes advokat.

Som bilag F fremlægges Klage.

Den 27.03.2023 fremsendte selskabet en klagebesvarelse til klager. Selskabet fastholdt i den forbindelse sin afgørelse i sagen.

Som bilag G fremlægges Klagebesvarelse.

Selskabets indstilling til sagen

Selskabet fastholder indledningsvis, at det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

I klagen til ankenævnet har klager forklaret, at; 'Det er således ikke korrekt, at bilen holdt parkeret på parkeringspladsen forud for den 31. december 2021.' og henviser som dokumentation herfor til en tidsbestilling til frisør denne dato.

Denne forklaring er i direkte modstrid med klagers forklaring til selskabet den 06.01.2022 – få dage efter hændelsen – om, at klager parkerede bilen den 27/28.12.2021 (bilag A). Selskabet bestrider i øvrigt, at en tidsbestilling er bevis for, at bilen først blev parkeret på skadestedet den 31.12.2021.

Klager oplyser endvidere, at; 'Han lod således bilen stå på parkeringspladsen med tanke på, at det ikke ville være forsvarligt at køre i to biler fra salonen.'

Også denne forklaring er i direkte modstrid med klagers tidligere forklaring om, at han havde; 'stillet den derned pga. fyrværkeri og sådan noget og får at holde den lidt væk.' (bilag A).

Selskabet finder det særdeles bemærkelsesværdigt, at klager, der alene flyttede bilen ud fra et forsigtighedsprincip, til en i øvrigt offentlig parkeringsplads uden overvågning eller særlig sikkerhed, ikke klart og entydigt har kunnet oplyse, hvornår bilen blev parkeret, og at klager ved flere lejligheder, ifølge teleoplysningerne (bilag D), var tæt på bilen, uden at han fandt anledning til at tilse og/eller afhente den.

I klagen til nævnet oplyser klager også, at; 'den pågældende periode var en meget travl periode (...), idet han sammen med sin ægtefælle var i færd med at flytte i en anden lejlighed...'

Den omstændighed at perioden skulle have været meget travl, stemmer meget dårligt overens med klagers forklaring til selskabet om, at han ikke havde brugt bilen mellem den 27/28. og 4. fordi; 'Jeg har bare gået lidt der hjemme sammen med konen, fordi hun også er ..., så jeg har ikke rigtig bevæget mig nogen steder. Bare været der hjemme og lavet noget god mad og familien er kommet forbi.'

(bilag A) og; 'Jeg har boet der siden den 1. december, så det er bare sådan, at jeg ikke gider sidde og betale et flyttefirma, for at flytte alle mulige ting, så jeg har gjort det sådan lidt stille og roligt. Det er min kæreste der bor der over i den anden...' (bilag C).

For så vidt angår skaderne på bilen, henviser klager til, at; 'det er vanskeligt at vurdere, om der har været sådanne skader på dækkene, at bilen var ude af stand til at køre i. Min klient oplyser således, at han fortsat kørte i bilen uden problemer.'

Selskabet har netop ladet [brandsikringsfirma], med deres faglige ekspertise, undersøge brandskaden. Deres konklusion lyder; 'Ved undersøgelse af venstre fordæk i det brandramte område ses ståltrådet i karkassen på både inder- og yderside rykket over. Der ses sodastryk på fælgen cirka 1 centimeter ind markeret med rød pil. På dækkets inderside ses ståltrådet i karkassen skadet fra, hvad der vurderes at være fra kontakt med vejbanen. Ud fra dette vurderes det, at venstre forhjul har været fladt og at dækket er beskadiget før branden.' (klagers bilag 2).

Trods dette har klager gentagende gange forklaret, at bilen aldrig har været punkteret (bilag C og E).

Da karkassen er knækket hele vejen rundt i dækket, og dækket har sluppet fælgen, har bilen kørt en del kilometer på et fladt dæk. Det er derfor selskabets vurdering, at bilen har været i en sådan forfatning, at bilen ikke har kunnet køre uden væsentlige og mærkbare problemer.

Klager henviser endvidere til, at; 'CODAN Forsikring har desuden anført, at [værkstedet] i hele perioden har udtalt, at bilen ikke har været behæftet med fejl og mangler, og at den således ingen problemer har haft. Dette bedes Ankenævnet være særlig opmærksom på.' Selskabet bestrider at skulle have udtalt sådan.

Klager har i løbet af ét år brugt i alt 20.937,07 kr. på 3 værkstedbesøg pga. fejl og mangler ved bilen. Sidst gang den 02.09.2021 – dvs. ca. 4 måneder før branden (klagers bilag 4). De skader der er blevet konstateret på bilen i forbindelse med [brandsikringsfirmaets] undersøgelse, har værkstedet intet kendskab til.

Helt generelt har klager, som han selv forklarer; 'brugt rimelig mange penge på den [bilen red.]' (bilag A), i løbet af de ca. 2 år han har haft bilen (bilag B).

Klager oplyser også, at han; '... har haft bilen på værksted alle de gange, hvor det har været nødvendigt at køre på værksted...' og, at; 'der i afgørelsen henvises til, at en kilerem er skåret over. Min klient, som selv er [profession], oplyser i den forbindelse, at en sådan rem alene koster i omegnen af kr. 2.000 – 3.000 at reparere, og at han selv kan gøre det meget billigt.'

Det er selskabets vurdering, at skaden på remmen – der ikke skyldes branden – som trækker motorens generator, aircondition samt vandpumpe (klagers bilag 2), også modbeviser lagers påstand om, at bilen var uden defekter og kørte uden problemer (bilag A, B og C).

Selskabet finder det i øvrigt påfaldende, at klager, der udover at være [profession 1] også er [profession 2], nu selv skulle til at lave de nødvendige reparationer.

Trods de på bilen dokumenterede skader (klagers bilag 2) fastholder klager, at bilen kørte upåklageligt forud for branden. Sammenholdes dette med, at [beredskabet], som dækker [byer], ikke

har registreret andre bilbrande i hele kredsen den 31.12.2021 og 01.01.2022, og klager ikke har personlige udestående eller uvenskaber (bilag A), forekommer det efter selskabets opfattelse meget påfaldende, at en motivløs gerningsmand skulle have sat ild til én bil, der øjensynligt krævede reparation af venstre forhjul, for at kunne køre. En ildspåsættelse der i øvrigt både fremstår planlagt og målrettet, eftersom at der fremtræder to af hinanden uafhængige arnesteder – hvoraf det ene netop er ved venstre forhjul (klagers bilag 2).

På baggrund af sagens samlede omstændigheder, herunder særligt de modstridende, uklare og ukorrekte forklaringer om tidspunkter, færden og de forskellige, ikke uvæsentlige skader, på køretøjet, fastholder selskabet, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af rapport af 9/3 2022 fra brandsikringsfirma fremgår bl.a.:

"BRANDUNDERSØGELSE KØRETØJ

...

4.2 Brandtekniske spor

Ved undersøgelse af bilens motorrum ses de kraftigste brandskader i området ved venstre forhjul markeret med rød oval. Brandskaderne ses aftagende længere ind i motorrummet.

...

Ved undersøgelse af området ved venstre forreste hjulkasse findes der ingen elektriske skader på ledninger ført i inderskærmen. Pluskabler udført i aluminium kommende fra bilens batteri placeret i bilens bagagerum ses med smelteskadet isoleringsmateriale. Pluskablerne markeret med rød pil ses uden elektriske skader.

...

På motorens bundplade mod højre side set i kørselsretningen ses motorens ripperem liggende markeret med rød pil. Remmen, som trækker motorens generator, aircondition samt vandpumpe, ses uden smelteskader fra branden. Remmen ses, hvad der vurderes at være knækket eller rykket over.

...

Ved undersøgelse af bilens vognbund i bilens højre side set i kørselsretningen ses store dele af bundpladen i området bag højre forhjul at mangle, markeret med stiple linje.

...

I området ved det manglende stykke bundplade ses der slået en stor bule i vognbunden, markeret med rød oval. I området bag bulen ses der revet et hul i vognbunden, markeret med rød pil.

...

Bilens højre forhjul ses nedslidt på ydersiden af dækket markeret med rød pil og ståltråden i karkassen kan anes flere steder. At dækket kun er slidt på ydersiden, indikerer, at bilens styretøj er ude af sporing. Fælgen på højre forhjul ses ligeledes kraftigt skadet med flere buler og der ses en stor udadgående bule i dækkets karkasse, markeret med rød oval.

...

Ved undersøgelse af venstre fordæk i det brandramte område ses ståltrådet i karkassen på både inder- og yderside rykket over. Der ses sodaaftryk på fælgen cirka 1 centimeter ind markeret med rød pil. På dækkets inderside ses ståltrådet i karkassen skadet fra, hvad der vurderes at være fra

kontakt med vejbanen. Ud fra dette vurderes det, at venstre forhjul har været fladt og at dækket er beskadiget før branden.

...

På venstre baghjul ses der sodafmærkninger, som ikke kan henføres til branden ved venstre forhjul. Dette indikerer et andet uafhængigt arnested, som sandsynligvis er selvslukket.

...

4.3 Andet

Rekvirenten oplyser efter undersøgelsen, at mekanikeren efterfølgende har oplyst, at ejeren kom ind med bilen, fordi han havde haft et uheld og at bilen praktisk talt ikke kunne køre, før fælg var rettet, styrestænger udskiftet samt at bilen var blevet sporet.

...

Ejeren oplyser efter undersøgelsen, at bilen ikke har været i uheld og at alle dæk kørte fint, da han parkerede den på p-pladsen d. 27/12-21.

Han har også forklaret, at hans mekaniker har skiftet 3 styrestænger, da de var slidte og klonkede, når han kørte over brosten.

...

6 Vurdering og konklusion

6.1 Arnested, brandudvikling og brandårsag

Ud fra tolkningen af brandskaderne er der to arnesteder. Det primære arnested er i området ved venstre forhjul. Det sekundære arnested findes ved venstre baghjul.

Ved undersøgelse af elektriske dele i det brandramte område ses ledningsisoleringsmateriale på flere ledninger bortbrændt. Pluskabler ført i inderskærmen i samme område ses med mindre smelteskader på kabelisoleringen. Der findes ved de elektriske dele i det brandramte område ingen elektriske skader, der kan henføres til brandens opståen.

Ved undersøgelse af bilens motorrum ses motorens ripperem liggende på bundpladen på motorrummets højre side. Remmen ses uden brandskader, brudt eller rykket over. Der ses ingen smelteskader på remmen i området ved bruddet. Ved undersøgelse af remmens remskiver kan alle remhjul dreje. Der findes ingen yderligere mekaniske eller elektriske skader i bilens motorrum.

Ved undersøgelse af bilens vognbund ses der i højre side i området bag højre forhjul at mangle store dele af en bundplade. I samme område ses der en kraftig bule og et hul i vognbunden. Ved undersøgelse af højre forhjul ses der ligeledes kraftige buler i fælgen og dækkets karkasse ses sprunget med en udadgående bule i dækket. Overstående indikerer, at bilen har været involveret i et mindre uheld, hvilket bekræftes med oplysninger fra ejerens mekaniker, der har udført reparation på bilen i form af udskiftning af bærearmer og opretning af fælg grundet et skadet hjulophæng i forbindelse med et uheld.

Ud fra ovenstående undersøgelse samt at der findes, hvad der vurderes at være to uafhængige af hinanden arnesteder, har bilens mekaniske og elektriske dele ikke haft indflydelse på brandens opståen.

6.2 Konklusion

Der er to uafhængige af hinanden arnesteder. Et primært arnested ved venstre forhjul og et sekundært ved venstre baghjul.

Bilens mekaniske og elektriske dele har ikke haft indflydelse på brandens opståen."

Ankenævnet for Forsikring

13.

99639

Af faktura af 11/9 2020 fra værkstedet fremgår bl.a.:

"strækboldte dysser	6,00 Stk ...	123,00
Flammeskiver	6,00 Stk ...	348,00
hjulleje højre for	1,00 Stk ...	1.080,00
dysse fedt	1,00 Stk ...	150,00
gearkassefilter	1,00 Stk ...	520,00
gearolie	7,00 Stk ...	906,50
Arbejdsløn	4,00 Stk ...	1.980,00
Diverse Hjælpematerialer	4,00 Stk ...	80,00
...		
Total DKK: 6.484,38"		

Af faktura af 7/4 2021 fra værkstedet fremgår bl.a.:

"hjulleje venstre for	1,00 Stk ...	1.080,00
vandventil	1,00 Stk ...	564,00
kølvæske	3,00 Stk ...	208,50
oliefilter	1,00 Stk ...	172,00
bundprop	1,00 Stk ...	31,25
motorolie	6,40 Stk ...	828,80
Arbejdsløn	4,00 Stk ...	2.180,00
Diverse Hjælpematerialer	4,00 Stk ...	80,00
...		
Total DKK: 6.430,69"		

Af faktura af 2/9 2021 fra værkstedet fremgår bl.a.:

"bærearmer for	2,00 Stk ...	3.827,20
bærearmer nederst	1,00 Stk ...	1.076,00
sporing	1,00 Stk ...	600,00
Arbejdsløn	2,00 Stk ...	872,00
Diverse Hjælpematerialer	2,00 Stk ...	40,00
...		
Total DKK: 8.019,00"		

Af selskabets afgørelse af 1/6 2022 fremgår bl.a.:

"Vedrørende selve skaden har du den 06.01.2022 oplyst, at du parkerede bilen på [parkeringsplads] 4,7 km fra din bopæl for at beskytte den mod fyrværkeri nytårsaften. Du har forklaret, at du i perioden 27. december 2021 til den 4/1-2022 ikke havde brug for din bil, da du afholdt ferie og blot havde været derhjemme og hygget sammen med din hustru.

Det undrer os, at du ikke tilså bilen i de 9 dage bilen efter dine oplysninger holdt parkeret på parkeringspladsen, når motivet for at flytte den i første omgang skete ud fra et forsigtighedsprincip.

Ankenævnet for Forsikring

14.

99639

Af de indhentede teleoplysninger fremgår det imidlertid også, at du i samme periode havde et dagligt kørselsbehov, hvortil du har forklaret, at du enten er blevet kørt af venner eller benyttet den varevogn, som du har oplyst at have lånt/lejet i forbindelse med flytning.

Den 31/12-2021 – hvor din bil brændte kl. 20.10 - gik din telefon på master forskellige steder i [3 byer], hvilket modstrider din egen forklaring, om at du var hjemme Nytårsdag/aften. Det kan også konstateres, at din telefon d. 31/12-2021 i tidsrummet kl. 16.49 til kl. 17.53, gik på telemasten [adresse] – en telemast, som er placeret 379 meter væk fra parkeringspladsen, hvor din bil holdt parkeret.

Netop telemasten, som er placeret på [adresse] – 379 m. fra din bil, er din telefon gået på:

- d. 27/12 kl. ca. 19.15-20.30
- d. 28/12 kl. ca. 20.40
- d. 31/12 kl. ca. 13 samt kl. ca. 16.50-17.50
- d. 2/1: Kl. ca. 14.00
- d. 3/1 kl. ca. 17.30 - 19.30
- d. 4/1 kl. ca. 17.45

Ved 7 forskellige dage/lejligheder formodes du at have befundet dig tæt på din parkerede bil, uden at tilse den eller hente den, hvilket ikke virker logisk, når du i samme periode, konstaterbart har haft et kørselsbehov."

Nævnet har fået forelagt klagerens lejekontrakt med start 1/12 2021, fotografi af frisørtid den 31/12 2021 kl. 17 og priser på forskellige kileremme til 89 kr. ekskl. moms.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/1 2022 telefonisk, at han den 4/1 2022 havde opdaget, at hans bil var brændt, mens den holdt på en parkeringsplads. Klageren oplyste den 6/1 2022, at bilen ifølge politiet var brændt den 31/12 2021. Bilen havde på skadestidspunktet kørt ca. 180.000 km. Den 1/6 2022 afviste selskabet dækning med henvisning til, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at der var indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver erstatning. Han har anført, at bilen ikke holdt på parkeringspladsen forud for den 31/12 2021. Han har fremlagt en kvittering på frisørtid den 31/12 2021 kl. 17. Han har anført, at han fra frisørsalonen kørte ind til byen sammen med ven for at handle. Han har oplyst, at det ikke kan udelukkes, at han ved en fejl oplyste, at bilen holdt på parkeringspladsen den

Ankenævnet for Forsikring

15.

99639

27/12 2021. Det kan ikke udelukkes, at der har været misforståelser i telefonsamtalerne. Han havde travlt og var i gang med at flytte. Han har anført, at bilen alene led af små og ubetydelige mangler. Han har ikke haft incitament til at påsætte branden. Bilens bundplade blev skåret af ved værkstedet, fordi den hang på bilen og samlede sne, sten og grus ved kørsel i vinterperioden. Han har oplyst, at mekanikeren – hvor bilen altid bliver repareret – kan huske reparationen. Mekanikeren har ifølge selskabet udtalt, at bilen ikke har haft fejl og mangler. Han har anført, at bilen kun havde kørt 170.000-180.000 km. Han har anført, at bilen brændte cirka kl. 20.10, hvor han ifølge teleoplysningerne netop ikke ses at have befundet sig i området.

Selskabet har anført, at klageren er kommet med modstridende, uklare og ukorrekte forklaringer om tidspunkter, færden og de forskellige skader på køretøjet. Selskabet har anført, at klageren ifølge teleoplysninger befandt sig få hundrede meter fra gerningsstedet tre gange (ekskl. tidspunktet for parkering) umiddelbart inden branden og to gange (ekskl. tidspunktet for konstatering) umiddelbart efter branden. Selskabet har oplyst, at der den 31/12 2021 til 1/1 2022 ikke var anmeldt andre bilbrande i området. Selskabet har anført, at bilen var i en sådan forfatning, at den ikke forud for branden kunne køre uden væsentlige og mærkbare problemer. Selskabet har anført, at den påsatte brand fremstår planlagt og målrettet, idet der er to uafhængige arnesteder på bilen.

Af selskabets transskription af første telefonsamtale af 6/1 2022 med klageren fremgår det, at han parkerede "et par dage før; den 27. eller 28. var det eller sådan noget. ... Selskabet: I hvilken anledning stiller du bilen derned – arbejder du i nærheden eller? Klager: Nej jeg arbejder ikke i nærheden. Jeg har stillet den derned pga. fyrværkeri og sådan noget og for at holde den lidt væk ... Selskabet: Har du slet ikke brugt den der i perioden mellem den 27. og den 4. 5. stykker? Klager: Nej, der har jeg slet ikke brugt den. Overhovedet. Jeg har bare gået lidt der hjemme sammen med konen, fordi hun ..., så jeg har ikke rigtig bevæget mig nogen steder. ... Selskabet: Har du bemærket de sidste dage du kørte i den – har der været nogen defekter eller noget andet som drillede på bilen? Klager: Næh ikke andet end at jeg har lavet et lille hak i fæl-

gene, så den begyndte at lyde som en hjulejer eller et eller andet. Jeg kom til at køre over en kantsten".

Af selskabets transskription af telefonsamtale af 31/1 2022 med klageren fremgår det, at klageren først var "ude og tjekke [bilen] den dag hvor jeg ringer til politiet ... Selskabet: Så I stiller den bare derude og så kører I hjem derfra? Klager: Så kører vi ikke hjem, så kører vi ud og spise – jeg var sammen med en ven ... Selskabet: Var der noget galt på det tidspunkt du sat den? Klager: Nej, nej slet ikke. Selskabet: Hvad med punkteret dæk? Var dækket punkteret på det tidspunkt du stillede den? Klager: Nej, nej, nej. Som sagt kun, tror også det står inde hos dig, et eller andet med kanten som jeg ramte på et tidspunkt. Men dækket var aldrig fladt overhovedet og den meldte heller ikke nogen fejl på dækket eller mistede luft eller noget som helst ... Selskabet: Det blev også fortalt, at den har nogle buler under bunden. Klager: Nogle buler? Selskabet: Ja, nogen buler, som om den har været oppe og ride på et eller andet. Er det noget du kan genkende? Klager: Nej, ikke hvad jeg lige ved af. Altså buler – bare sådan undervognen eller hvad? Selskabet: Ja, den har været oppe at ride på et eller andet. Nogle buler hen ad undervognen. Klager: Okay. Det siger mig ikke så meget ... Selskabet: Den har faktisk en gennemtrængning ind til kabinen også, altså hvor der er hul i bunden på den. Klager: Hvad for noget? Selskabet: Ja, det er hvad jeg har fået at vide. Jeg tænker jeg får et eller andet på det. Klager: Så der er simpelthen hul hele vejen ind til kabinen? Selskabet: Ja, det er hvad jeg har fået at vide. Jeg har dog ikke selv set det. Klager: Er det pga. rust eller hvad? Selskabet: Som jeg har fået at vide, så hænger det sammen med de buler der under bilen". Det fremgår af lydoptagelsen, at klageren ikke helt kunne huske, hvornår han parkerede bilen på parkeringspladsen og hvilken dato han havde oplyst til selskabet. Han havde ikke fået et journalnummer fra politiet endnu. Han oplyste, at han parkerede bilen på parkeringspladsen, låste den og kørte videre ud at spise med en af sine venner. Han kendte parkeringspladsen, fordi hans frisør havde haft salon i nærheden. Han var ikke nede og se til bilen eller blive klippet i perioden den 27/12 2021 - den 4/1 2022. Han var ikke kørt fordi, da han flyttede og slet ikke været i nærheden af bilen. Han oplyste, at han var blevet klippet i nærheden, før han parkerede bilen. Hans frisør havde flyttet salonen lidt længe-re væk.

Ankenævnet for Forsikring

17.

99639

Af faktura af 11/9 2020 fra værkstedet fremgår det, at klageren betalte 6.484,38 kr. for strækbolte dysser, Flammeskiver, hjulleje højre for, dysse fedt, gearkassefilter, gearolie og arbejds løn.

Af faktura af 7/4 2021 fra værkstedet fremgår det, at klageren betalte 6.430,69 kr. for hjulleje venstre for, vandventil, kølervæske, oliefilter, bundprop, motorolie og arbejds løn.

Af faktura af 2/9 2021 fra værkstedet fremgår det, at klageren betalte 8.019 kr. for bærearmer for, bærearmer nederst, sporing og arbejds løn.

Af brandsikringsfirmaets undersøgelse fremgår det, at motorens ribrem ses at være knækket eller rykket over. Store dele af bundpladen i området bag højre forhjul ses at mangle. I samme område ses en kraftig bule og et hul i vognbunden. Bilens højre forhjul ses nedslidt på ydersiden af dækket og ståltråden i karkassen kan anes flere steder. At dækket kun er slidt på ydersiden, indikerer at bilens styretøj er ude af sporing. Fælgen på højre forhjul ses kraftigt skadet med flere buler, og der ses en stor udadgående bule i dækkets karkasse. Venstre fordæk i det brandramte område ses ståltrådet i karkassen på både inder- og yderside rykket over. Der ses sodastryk på fælgen cirka 1 centimeter ind markeret med rød pil. På dækkets inderside ses ståltrådet i karkassen skadet fra, hvad der vurderes at være fra kontakt med vejbanen. Ud fra dette vurderes det, at venstre forhjul har været fladt, og at dækket er beskadiget før branden. På venstre baghjul ses der sodafmærkninger, som ikke kan henføres til branden ved venstre forhjul. Dette indikerer et andet uafhængigt arnested, som sandsynligvis er selvslukket.

Af selskabets afgørelse fremgår det, at klageren ifølge teleoplysningerne gik på en telemast 379 meter fra parkeringspladsen den 27/12 kl. ca. 19.15-20.30, den 28/12 kl. ca. 20.40, Den 31/12 kl. ca. 13 og kl. ca. 16.50-17.50, den 2/1 kl. ca. 14.00, den 3/1 kl. ca. 17.30 – 19.30 og den 4/1 kl. ca. 17.45.

Ankenævnet for Forsikring

18.

99639

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at bilen brændte ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har afgivet divergerende forklaringer om, hvornår han parkerede bilen på parkeringspladsen og om sin færden på skadesdagen den 31/12 2021.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren oplyste, at bilen – udover et hak i den ene fælg – ikke fejlede noget forud for branden, hvilket ikke stemmer overens med brandundersøgelsen, der konstaterede en række forudbestående skader på bl.a. bilens dæk, fælg og undervogn samt knækket eller overrevet ribrem uden smelteskader fra branden.

Nævnet har videre lagt vægt på, at teledata har placeret klageren i området – hvor bilen holdt – adskillige gange i løbet af perioden.

Nævnet bemærker, at der blev fundet to af hinanden uafhængige arnesteder på bilen, og at der ikke er oplysninger om andre bilbrænde i nærheden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

99639

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings