

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. august 2023 blev i sag nr. 99640:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 11/4 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Tab af erhvervsevne.

Min erhvervsevne er desværre meget lille, og er opfulgt af både min læge, samt ... kommune, hvor jeg har været igennem diverse tiltag, for at afklare hvad der kunne være muligt.

PFA derimod mener derimod meget belejligt at min erhvervsevne er større end 50 % hvilket udløser 0 % erstatning.

Jeg vil henvise til de vedhæftede dokumenter, fra læge og ... kommune.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning iht til gældende betingelser."

Selskabet har i brev af 15/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikrede er utilfreds med, at PFA har afvist at yde dækning for tab af erhvervsevne. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad. PFA bemærker, at forsikrede frem til den 31. marts 2021 modtog fuld løn fra arbejdsgiver og tidligst kan være berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og indbetalings sikring fra lønophør den 1. april 2021.

Forsikringsaftalen

Forsikredes ordning er tegnet den 1. maj 2012 via hans tidligere arbejdsgiver

Forsikringen dækkede, såfremt den helbredsmæssige erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen, og forsikredes indtjening var nedsat med 10 procent.

Den helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede – efter PFA Pensions skøn – ikke længere var i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der var sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

Der henvises til Pensionsbevis af 2. april 2020 (bilag A) samt pensionsvilkår af samme dato (bilag B) - om erhvervsevnetab særligt i punkt 7.

Sagsfremstilling

Forsikrede er født i 19... og uddannet Han arbejdede på tidspunktet for sygemelding i en [ledende stilling] som ... leder hos [Arbejdsgiver].

Forsikrede anmeldte den 19. august 2020 (bilag C), at hans erhvervsevne var nedsat på grund af stress. Som sekundære sygdomme, der havde betydning for forsikredes nedsatte erhvervsevne, oplyste han rygsmerter og Cerebral aneurisme (udposning på blodkar i hjernen).

Han anførte, 'stress gør at mit blodtryk stiger til faretruende niveau, og da jeg har et par aneurismer i hjernen, er det ' skidt. Er opereret for et styk på hovedpulsåren i hjernen.' Han blev desuden opereret for en diskusprolaps 6 år tidligere. Han anførte endvidere, at han i perioden fra 2. juli 2018 til 21. april 2020 var delvis sygemeldt med 30 timer om ugen og fuldtidssygemeldt fra den 21. april 2020.

I journal fra privatpraktiserende læge (bilag D) fremgår det, at forsikrede i forbindelse med konsultation den 12. maj 2020 oplyste, at han var meget bekymret over afledt blodtryksstigning. Dog viste målinger i hjemmet trends omkring 140/90 og kun enkelte målinger derover. En nylig kontrol med MR viste uændret status. Forsikrede ville gerne sættes på blodtryknedsænkende medicin, men lægen oplyste, at der ikke var fagligt belæg for at tilbyde dette, da han kun oplevede en lettere blodtryksstigning.

Af konsultation hos privat praktiserende læge (bilag D) den 17. juni 2020 fremgår det, at forsikrede var kommet til den konklusion, at han ville stoppe med at arbejde i sit nuværende job. Han forventede en aftrædelsesaftale med sin chef.

Af kommunal opfølgningssamtale dateret 7. august 2020 (bilag E, s. 174 af 189) fremgår det, at forsikrede fortsat havde det rigtig dårligt. Der var dage, hvor han faldt i staver og bare kiggede ud i luften. Forsikrede oplyste, at han havde været til samtale med psykolog, der ikke vurderede at der var behov for at starte et forløb op.

Ved afklarende kommunal samtale i dateret 7. september 2020 (Bilag E, s. 143, af 189) fremgår det, at forsikrede var ansat som ... i [arbejdsgivers] afdeling i ... og havde haft det samme arbejde i

30 år. Han havde mange konflikter i dagligdagen med både kunder og samarbejdspartnere, og han havde svært ved at håndtere dette. Forsikrede havde tidligere været kortvarigt sygemeldt grundet stress, og det var meningen, at der skulle være mindre kundekontakt. Der gik dog ikke længe før han havde de samme opgaver. Han begyndte at føle et pres fra arbejdsgiver om at komme tilbage. Han sov kun 3 timer om natten og angav søvnproblemerne som den største problematik. Forsikrede angav, at han ikke havde det samme overskud som tidligere, og efter han blev opereret for aneurismen, oplevede han en hurtigere udtrætning. Såfremt han var til en stor fest med mange mennesker, blev han hurtigt udtrættet og ville gerne hjem. Han trænede desuden 2 gange om ugen og spillede [sport1]. Han oplyste, at han havde forsøgt behandling ved psykolog. 'De sluttede efter 4 samtaler da det ikke havde den store effekt og psykologen ikke mente der var mere at gå ind i.'

Af afklarende samtale med psykolog dateret 7. september 2020 (Bilag E, s. 140 af 189) oplyste forsikrede, at han oplevede symptomer i form af tinnitus, ondt i maven, træthed, kvalme, ubehag, sitren i kroppen, lydfølsom og nedsat søvnkvalitet. Psykisk oplevede han dårlig samvittighed af at gå hjemme, men var ikke yderligere emotionelt påvirket. Kognitivt beskrev forsikrede at han oplevede at have en god langtidshukommelse, men at korttidshukommelsen var mærkbart nedsat. I hjemmet varetog han de daglige gøremål som vanligt om end han kan føle sig hurtigere udtrættet. Slutteligt oplyste han, at han kunne gå på pension og ikke ville være økonomisk begrænset heraf, men at han ønskede at vende tilbage til arbejdsmarkedet.

Af afsluttende samtale på ... -hold dateret 13. november 2020 (bilag E, s. 96 af 189) fremgik det, at han generelt havde oplevet en stor bedring gennem forløbet, og at han var begyndt at opleve en rastløshed i løbet af dagen. Han var dog fortsat plaget af store søvnvanskeligheder og bekymringer over, hvad der nu kom til at ske. Han oplyste dog, at han ikke ville tilbage til sit gamle arbejde eller lignende stillinger, men at han måske havde fået en mulighed for ca. én dags arbejde hos en ... forhandler med praktiske ad-hoc opgaver.

Af konsultation hos privatpraktiserende læge (bilag D) den 24. november 2020 fremgår det, at forsikrede havde gennemført et 8 ugers stress-kursus i kommunalt regi og følte, at han profiterede meget heraf. Han var endvidere blevet opsagt med 6 mdr. fritstilling frem til april 2021.

Af statusattest dateret 24. november 2020 (bilag E, s. 72 af 189) fremgår det, at forsikrede siden 2014 havde oplevet kroniske lænderygsmærter. Han blev opereret uden gunstigt resultat, og ny operation blev frarådet. Det fremgår ligeledes, at han i 2015 blev opereret for cerebralt aneurisme. Indgrebet var succesfuld og efterfølgende kontroller havde været fine.

Den privatpraktiserende læge beskrev, at der var opstået en yderligere begrænsning af den mentale kapacitet, dog uden at angive hvilken begrænsning der er tale om. Endvidere fremgår det, at forsikrede havde fået en arbejdsrelateret stress-reaktion. Han havde gennem en længere periode forsøgt, at få arbejdslivet til at fungere i tidligere arbejde. Der blev forsøgt en række skånehensyn, men der var mere end én gang sygemeldingsperioder grundet mental overbelastning. Slutteligt oplyste forsikrede, at han havde gjort sig tanker om seniorpension, men synes det var for endegyldigt, han kunne godt se sig selv i et arbejde på nedsat tid.

I afgørelse af 12. marts 2021 vurderede PFA (bilag F) at forsikrede ikke var berettiget til udbetaling fra den 1. april 2021, hvor han blev opsagt af sin arbejdsgiver. Selskabet vurderede, at forsikredes symptomer skyldtes arbejdspress og dårlige arbejdsvilkår på hans tidligere arbejdsplads, og forsik-

rede ville være i stand til at kunne arbejde på mindst halvdelen i eget erhverv hos en anden arbejdsgiver med et godt arbejdsmiljø og ikke stressende arbejdsopgaver, samt skånehensyn for hans ryg.

Ved kommunal statussamtale dateret 18. marts 2021 (bilag G, s. 136 af 391) udfærdiget af ergoterapeut og psykolog fremgår det, at '[Forsikrede] har den seneste måned fået det bedre, og har blandt andet sovet om natten i en hel uge i træk. Han kan godt mærke, at han ikke er på 100 % endnu, men han føler sig godt på vej.' Det fremgår desuden, at forsikrede havde søgt om seniorpension og han tænkte, at han ikke kunne arbejde fuld tid længere.

Af kommunal opfølgningssamtale dateret 3. maj 2021 (bilag G, s. 91 af 391) fremgår det, at forsikrede var meget overrasket over, hvor dårligt han havde haft det, efter han officielt ikke længere var en del af [arbejdsgiver].

Ved kommunal opfølgningssamtale dateret 28. maj 2021 (bilag G, s. 79 af 391) oplyste forsikrede, at det gik lidt bedre med psyken. Det gik fremad selvom der havde været lidt udfordringer med udbetaling af sygedagpenge.

I lægejournal fra privatpraktiserende læge modtaget den 17. august 2021 (bilag H) fremgår det ved konsultation den 5. juli 2021, at forsikrede indtog Dolol 100 mg. 2 x dagligt mod sine rygsmerter. Lægen læste PFA's tidligere afgørelse og noterede 'Jeg læser teksten og må give PFA ret i, at han ikke er uden arbejde. Om den er over 50 % er vanskeligt at vurdere. Har aldrig været arbejdsprøvet.'

I afgørelse om seniorpension dateret 25. august 2021 (bilag I) vurderede Udbetaling Danmark, at forsikrede ikke var berettiget til seniorpension. 'Du kan ikke få seniorpension, da vi vurderer, at du fortsat er i stand til at arbejde mere end 15 timer om ugen. Din arbejdssevne bliver altid vurderet på grundlag af dine helbredsmaessige oplysninger og i forhold til dit seneste job.'

Af opfølgningssamtale dateret 16. december 2021 (bilag G, s. 12 af 391) fremgår det, at forsikrede var trappet ud af sin medicin mod rygsmerter, som han havde taget en del år. Medicinen havde ikke den ønskede effekt og gjorde, at han ville have behov for en højere dosis, hvilket han ikke ønskede. 'I starten var det hårdt og han mærkede abstinenserne af medicinstop, men det går bedre nu.' Han oplever stadig problemer med at sove og sover kun få timer om natten.

I afgørelse af 3. marts 2022 (bilag J) meddelte PFA, at vi fastholdt vores tidligere afgørelse af 12. marts 2021.

Af de kommunale akter dateret 8. april 2022 (bilag K, s. 122 og 123 af 142) fremgår det, at forsikrede skulle opstarte i praktik hos [praktiksted1] i perioden 11. april 2022 til 8. juli 2022 med en arbejdstid på 18 timer om ugen. Forsikredes stilling var ... og ... medarbejder. Han skulle indgå i diverse opgaver inden for lager, samt lettere opgaver af håndværksmaessig og praktisk karakter, såsom service af ... døre m.m.

Skånehensynene var reduceret arbejdstid, undgå rygbelastende arbejde samt mulighed for pauser. Arbejdstiden var i starten sat til 3 x 2 timer om ugen med løbende vurdering af om tiden og opgaverne kunne øges.

I kommunalt notat om afbrydelse af virksomhedspraktik dateret 25. maj 2022 (bilag K, s. 94 af 142) fremgår det, at forsikrede overordnet følte sig stresset, presset og 'jaget', grundet han skal forholde sig til rådgiver, virksomhedskonsulent, ergoterapeut og psykolog med støttende samtaler. Han oplyste at være ved at nå grænsen for, hvad han kunne holde til, og at det stressede ham for meget.

I lægeerklæring 135 dateret 31. maj 2022 (forsikredes bilag 'LÆ135 maj 2022') udfærdiget af privatpraktiserende læge beskrev lægen 'Jeg vurderer, at han vil kunne deltage i jobafklaringsforløb, men at hensyntagen til hans sygdom er nødvendig [...] En udnyttelse af hans mentale evner synes mere fristende. Kontorarbejde eller lignende. Et fuldtidsarbejde mener jeg ikke er realistisk. Der er afgjort tale om en varig og væsentlig nedsat funktionsevne.'

I notat fra virksomhedskonsulent dateret 15. juni 2022 (bilag K, s. 78 og 79 af 142) fremgår det at forsikrede måtte sygemelde sig på sin tredje mødedag i praktikken. 'Han oplevede praktikværterne som utrolig sympatiske og imødekomne, og vil så gerne, at praktikken kan lykkes, men at han desværre har fået det psykisk dårligt. Som han beskriver det: En form for sammenbrud med stress og angst. Den psykiske del er meget overvældende, hvorfor han i påsken blot har ligget på sin sofa, ude af stand til at foretage sig det han gerne – og normalt – vil, eksempelvis være sammen med familien/børnebørn etc.' Han følte sig ikke i stand til at møde og blev sygemeldt. Det fremgår endvidere, at de to dage han var mødt, havde han fået opgaver, der var for fysisk krævende med påfyldning af ... og mærkning af ... på 17 kg i arbejdsstillinger, der ikke var hensigtsmæssigt for hans ryg. På tredjedagen blev praktikken derfor afbrudt.

Af notat fra seneste psykologsamtale dateret 21. juli 2022 (forsikredes bilag 'sidste psykologsamtale i ...') fremgår det, at forsikrede oplevede en forsigtig bedring af de fysiske symptomer bl.a. et normaliseret blodtryk. Der var ligeledes en bedring i hans humør og sind generelt. Søvn var fortsat kompromitteret, men dog bedre end den havde været længe. Han angav, at have fået det bedre efter presset på ham var lettet siden praktikken blev aflyst, og han atter skulle søge om seniorpension.

I kommunalt notat om mulig praktik dateret 13. oktober 2022 (bilag K, s. 49 af 142) fremgår det, at virksomhedskonsulenten havde haft kontakt til [praktiksted2] med mulighed for praktik i virksomheden. Dagen efter den 14. oktober 2022 skrev forsikrede en mail (bilag K, s. 48 af 142), hvori han oplyste, at han følte, at praktikken kunne være et match, men at hans krop arbejdede imod. Han fik hovedpine, svedeture, ingen søvn, sitren i kroppen og lidt skidt. 'Jeg ved ikke hvad jeg skal gøre, jeg er naturligvis indstillet på at møde op og give praktikken en chance, men jeg vil være ærlig at sige, at jeg ikke selv har stor tiltro til at det kommer til at gå. Hvis du vil have mig til lægen igen er det for mig ok....'.

Af kommunalt notat om praktiketablering dateret 17. november 2022 (bilag K, s. 41 af 142) fremgår det, at forsikrede havde fået godkendt praktik hos [praktiksted]. Det fremgår, at forsikrede virkede positiv over, at det lykkedes at finde en god praktik i en relevant rolle. Der blev drøftet mulighed for ansættelse på timebasis på sigt. Dagen før praktikmødet sendte forsikrede en mail til virksomhedskonsulenten, hvor han oplyste, at 'Efter vores aftale omkring praktik hos [praktiksted] i ..., er min stress tilbage i fuld styrke. Jeg har haft en elendig weekend, med trykken i hovedet, kvalme, ingen søvn, 'knive' i maven, forhøjet blodtryk, m.m. Jeg er desværre nødt til at aflyse den aftale vi har tirsdag i'

På baggrund af nye oplysninger i sagen foretog PFA en revurdering den 29. marts 2023 (bilag L). I afgørelsen fastholdt vi vores tidligere afgørelser.

Den 23. april 2023 klagede forsikrede til nævnet.

Begrundelse for PFA's afgørelse

PFA har udbetalt forsikringsydelse ved erhvervsevnetab til forsikredes tidligere arbejdsgiver fra den 1. august 2020 til den 31. marts 2021. Selskabet er herefter overgået til en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, idet forsikrede den 30. november 2020 oplyste, at han ikke ville vende tilbage til egen eller lignende stillinger (bilag E, s. 96 af 189).

Selskabet bemærker, at det er klager, der har bevisbyrden for, at der foreligger et erstatningsberettiget erhvervsevnetab.

Selskabet fastholder, at forsikrede ikke er berettiget til dækning for tab af erhvervsevne, idet han ikke har godtgjort, at hans erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen fra den 1. april 2021, hvor forsikrede blev opsagt.

PFA henviser til, at forsikrede med sine lidelser i form af kroniske rygsmerter siden 2014 og eftervirkninger som følge af cerebralt aneurisme siden 2015 har været i stand til at arbejde fuld tid frem til den 2. juli 2018, hvorefter han gik ned på 30 timer ugentligt frem til sin sygemelding den 21. april 2020. Det bemærkes, at der ikke foreligger en test af forsikredes kognitive evner. Beskrivelsen af nedsatte kognitive evner i form af dårlige korttidshukommelse og øget træthed som følge af aneurismen, bygger på forsikredes egen angivelse.

Selskabet lægger desuden vægt på, at forsikrede den 25. august 2021 ikke blev tilkendt seniorpension (bilag I). Udbetaling Danmark vurderede, at forsikrede var i stand til at arbejde mere end 15 timer om ugen i eget erhverv. Dertil kommer, at forsikredes egen læge 17. august 2021 beskrev forsikrede som værende ikke uden arbejdsevne (bilag H), samt den 31. maj 2022 vurderede, at forsikrede ville kunne deltage i jobafklaringsforløb (forsikredes bilag 'LÆ135 maj 2022').

Det er selskabets opfattelse, at forsikrede ikke har været relevant afklaret i kommunale praktikforløb. Ved første praktikforløb den 11. april 2022 var skåneforholdene ikke opfyldte, idet håndtering af tunge ... bevirkede dårlige arbejdsstillinger praktikken blev desuden afsluttet efter 2 dage (bilag K, s. 78 og 79 af 142). Ved andet praktikforløb omkring 14. oktober 2022 nåede forsikrede aldrig at deltage, idet han selv afbrød praktikken dagen inden det startede grundet opblussen af stresssymptomer (bilag K, s. 49 af 142).

Forsikrede angiver at have så betydelige stresssymptomer, at han end ikke er i stand til at deltage i praktikforløb. På trods af dette har forsikrede ikke modtaget eller blevet tilbudt medicinsk behandling. Dertil bemærker PFA, at psykologen ikke ville opstarte et relevant forløb, idet psykologen vurderede, at der ikke var noget denne kunne hjælpe med.

Selskabet lægger desuden vægt på, at forsikrede i december 2021 var stoppet med at tage smertestillende medicin mod sine rygsmerter, idet forsikrede ikke ønskede at øge dosis grundet bivirkninger, og desuden ikke følte, at medicinen havde nogen virkning på hans smerter.

Konklusion

Ankenævnet for Forsikring

7.

99640

PFA fastholder, at forsikrede ikke har godtgjort, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen i perioden fra 1. april 2021."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens anmeldelse af 19/8 2020, journal fra egen læge, kommunale akter, herunder notat om kommunal samtale af 25/5 2022, beskrivelse fra virksomhedskonsulent af 17/11 2022, statusattest fra egen læge af 23/11 2021, specifik helbredsattest af 31/5 2022, notat af 21/7 2022 fra psykolog, statusattest af 7/12 2022, LÆ 261 anmodning om lægeattest til rehabiliteringsteam, lægeattest til rehabiliteringsteam af 16/1 2023, rehabiliteringsteamets indstilling af 16/5 2023 og afgørelse om tilkendelse af seniorpension af 25/8 2021, selskabets afgørelser af 12/3 2021, 3/3 2022 og 29/3 2023, pensionsbevis af 2/4 2020 og pensionsvilkår af 2/4 2020. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af klagerens anmeldelse af 19/8 2020 fremgår bl.a.:

"Din sygdom

Hvornår var din første sygedag?

21.04.2020

Hvilken sygdom er hovedårsagen til din sygemelding (din nedsatte erhvervsevne)?

Stress primær og sekundær (årsag) diagnose

Hvis din sygdom ikke fremgår på oversigten ovenfor, bedes du anføre den her.

Stress gør at mit blodtryk stiger til faretruende niveau, og da jeg har et par aneurismer i hjernen, er det skidt. Er opereret for et styk på hovedpulsåren i hjernen.

...

Har du endnu en sygdom med indflydelse på din erhvervsevne (sekundær sygdom)?

Ja

Hvilken sygdom har næstmest betydning for din erhvervsevne?

Rygsmerter

...

Har du flere sygdomme af betydning for din erhvervsevne (ud over de allerede nævnte), bedes du anføre dem her.

Opereret for diskus på ryghospitalet i ... 6 år siden.

Opereret for aneurisme på pulsåre i hjernen på ... 5 år siden.

Beskriv kort dine nuværende symptomer og hvordan de påvirker din funktion i hverdagen.

Stadigvæk problemer med ryggen, som gør at jeg ikke kan finde ro, om natten.

Sover mange gange kun 3 timer sammenlagt.

jeg har stadigvæk 2 stk. mindre aneurismer i hjernen, hvilket gør at mit blodtryk ikke må være for højt.

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

99640

Sygemeldt	Fra	Til	Arbejdstimer
Fuldt sygemeldt	21.04.2020	19.08.2020	ikke besvaret
Delvist sygemeldt	02.07.2018	21.04.2020	30."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"15/02/21 15:03 ...

A01 + Komplekse langvarige eller kroniske ikke-maligne smerter

Efter han skrev til mig for 14 dage siden om forværring i rygsmerterne, har han øget Dolol til 100 mg UNO morgen og aften og har siden haft det bedre end længe. Ikke optimalt, men at foretrække fremfor søvnløshed og ønske om kirurgi.

Recept til 3 mdr. og besked om fremmøde ved SP til de næste recepter. Årligt ved ut.

...

Mulighed for ud-/nedtrapning: (nyligt forsøgt nedtrappet med voldsom forværring og søvnløshed til følge. Har været vurderet både reumatologisk og rygkirurgisk, samt ved smerteklinik)."

Og

"05-07-20211. Recept dolol.

2. Er af sin forsikring fundet at have arbejdsevne over 50% og dermed ikke berettiget til udbetaling længere. Det er han utilfreds og uenig i. Har bedt dem kontakte ut. Det er ikke sket - endnu.

Jeg læser teksten og må give PFA ret i at han ikke er uden arbejdsevne. Om den er over 50% er vanskeligt at vurdere. Har aldrig været arbejdsprøvet."

Af statusattest fra egen læge af 23/11 2021 fremgår bl.a.

"1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.

...

[Klageren] har følgende helbredsmæssige udfordringer:

1. Kroniske rygsmerter. Siden 2014 lænderygsmarter. Blev opereret herfor samme år, men uden gunstigt resultat. Har siden gennemgået udredning i reumatologisk og rygkirurgisk regi. Ny operation er ikke tilrådelig. Han har siden haft behov for fast stærk smertestillende. Der har været forsøgt optimering heraf - bl.a. med smerteklinik som hjælp. Seneste udvikling er at han på eget initiativ har ønsket at forsøge udtrapning af den faste smertestillende, da han ikke længere oplever den store lindring herved og gerne vil undgå bivirkningerne. Rygsmerterne medfører en kronisk øget træthedsbarhed. Der er påvirket nattesøvn. Prognosen er dårlig forstået således at jeg ikke forventer nogen betydende bedring med tiden.

2. Cerebralt aneurisme (udposning på blodkar i hjernen). Blev opereret herfor i 2015. Selve indgrebet succesfuldt og efterfølgende kontroller har været ok. Der synes dog klart at være opstået en yderligere begrænsning den mentale kapacitet i forbindelse med at man fandt og siden behandlede udposningen.

3. Arbejdsrelateret stress-reaktion. [Klageren] har i en længere periode forsøgt at få arbejdslivet til at fungere i tidligere arbejde hos [tidligere arbejdsgiver]. Der har været forsøgt en række skånehensyn, men der har mere end én gang været sygemeldingsperioder grundet mental overbelastning som følge af arbejdspresset.

Han blev i 2020 opsagt med 6 mdr. fritstilling frem til april i år.

Han har gennemført 8 ugers stress-kursus i kommunalt regi og følte at han profiterede meget heraf.

Han har gjort sig tanker om seniorpension, men synes det er for endegyldigt og kan godt se sig selv i et arbejde på nedsat tid.

Min opfattelse er at han har virkelyst nok til ikke helt at skulle afskrive et arbejde i fremtiden. Jeg vurderer at han vil kunne profitere af yderligere hjælp til stress-håndtering. Et fuldtidsarbejde mener jeg ikke er realistisk. Virksomhedspraktik er forsvarligt vurderer jeg.

Der er afgjort tale om en varig og væsentlig nedsat funktionsevne."

Af notat over kommunal samtale af 25/5 2022 fremgår bl.a.:

"Undertegnede har dags dato talt med [klageren] ift. praktikforløbet hos [praktiksted1], som efter afbrydelse fortsat stod som en åben mulighed, hvis praktikken skulle genoptages. Efter drøftelse med rådgiver, er det besluttet, at praktikken bringes til ophør. Arbejdsgiver er derfor dags dato kontaktet. [Klageren] fortæller i samtalen, at han har tid hos egen læge i næste uge. Han føler sig overordnet stresset, presset og 'jaget'. Ikke fordi, at de personer, han taler med fra Jobcentret eller hos ... ikke er venlige og imødekommende - men han oplever det som et vældigt pres, at skulle forholde sig til rådgiver, undertegnede (virksomhedskonsulent), ergoterapeut med søvnvejledning og psykolog med støttende samtaler. Han føler, det bliver overvældende gentagne gange at skulle svare, forholde sig til spørgsmål og mestringsstrategier, når han også grundlæggende tidligere har forsøgt at forholde sig til sine udfordringer på den mest hensigtsmæssige måde. Han vil jo gerne samarbejde og er åben over for, at det muligvis kan frembringe nye perspektiver, men angiver en følelse af, at afklaringsforløbet giver en ekstra dimension til de bekymringer og den ubehag, han oplever. Oplyser at være ved at nå grænsen for, hvad han kan holde til, at det simpelthen stresser ham for meget. Ligeledes fortæller han om følelsen af et vældigt ubehag, når han ex. modtager post via E-Boks. Ryster og sitrer i kroppen.

[Klageren] informeres om, at når rådgiver har modtaget lægeattesten, er det aftalt, at hun forholder sig til oplysningerne, og herunder vurderer, om der fortsat er behov for iværksættelse af beskæftigelses- og sundhedsrettet indsats. Såfremt der er behov for samarbejde med undertegnede, bliver han kontaktet."

Af specifik helbredsattest af 31/5 2022 fremgår bl.a.:

"A. Sygehistorie og igangværende behandling

...

Jeg har kendt [klageren] siden 2015. Forinden havde han haft sporadisk kontakt til kolleger i lægehuset. Dog tiltagende kontakthyppighed fra 2014.

[Klageren] har følgende helbredsmæssige udfordringer:

1. Kroniske rygsmerter. Siden 2014 lænderygsmerter, som oprindeligt opstod efter han havde udført frivilligt ... arbejde efter oversvømmelse. Blev opereret herfor samme år, men uden gunstigt resultat. Har siden gennemgået udredning i reumatologisk og rygkirurgisk regi. Ny operation er ikke tilrådelig. Han har siden haft behov for fast stærk smertestillende. Der har været forsøgt optimering heraf - bl.a. med smerteklinik som hjælp. Det medførte ikke bedring eller ændring. I sidste ende valgte han at han ikke ville tage morfin længere, da han blev påvirket heraf. Klarede flot og

egenhændigt at stoppe og nu altså uden stærk smertestillende medicin. Det bifalder jeg, da det ikke

lægefagligt er tilrådeligt.

Rygsmernerne medfører og har fra starten givet kronisk øget træthed. Der er påvirket nattesøvn. Dette forsøgt afhjulpet med bedre smertelindring – uden held, med råd om søvnhygiejne og også kortvarigt medicin.

Prognosen er dårlig forstået således at jeg ikke forventer nogen betydende bedring med tiden.

2. Cerebralt aneurisme (udposning på blodkar i hjernen). Blev opereret herfor i 2015. Selve indgrebet succesfuldt og efterfølgende kontroller har været ok. Der synes dog klart at være opstået en yderligere begrænsning den mentale kapacitet i forbindelse med at man fandt og siden behandlede udposningen.

3. Arbejdsrelateret stress-reaktion. [Klageren] havde fra 2015 til 2020 en længere periode, hvor han forsøgte at få arbejdslivet til at fungere i tidligere arbejde hos Den oprindelige belastning var nok debut af hans ryg sygdom og påvisningen af det cerebrale aneurisme, men han magtede ikke det samme efterfølgende. Der blev forsøgt en række skånehensyn, men der var mere end én gang sygemeldingsperioder grundet mental overbelastning som følge af arbejdspresset.

Han blev i 2020 opsagt.

...

D: Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen (der angives ikke en vurdering af en evt. social ydelses art og omfang)

Han gjorde sig tanker om seniorpension, men fik efter længere tilløb afslag derpå.

Min opfattelse er fortsat at han har virkelyst nok til ikke helt at skulle afskrive et arbejde i fremtiden. Jeg vurderer, at han vil kunne deltage i jobafklaringsforløb, men at hensyntagen til hans sygdom er nødvendig. [Klageren] fortæller om arbejdsprøvning bestående af gentagne manuelle løft (...). Det er helt uforeneligt med hans ryglidelse. Et skånehensyn er som minimum ikke-fysisk/manuelt. En udnyttelse af hans mentale evner synes mere fristende.

Kontorarbejde eller lignende.

Et fuldtidsarbejde mener jeg ikke er realistisk.

Der er afgjort tale om en varig og væsentlig nedsat funktionsevne."

Af notat af 21/7 2022 fra psykolog fremgår bl.a.:

"Indhold af samtalen: Som udgangspunkt indkaldes [klageren] ikke til opfølgende samtaler hos ut, men dette kan vurderes løbende. Særligt hvis det viser sig at [klageren] alligevel skal opstarte i ny praktik.

Bemærkning: [Klageren] fortæller at han oplever en forsigtig bedring af de fysiske symptomer (bl.a. normaliseret blodtryk) og ligeledes en bedring i hans humør og sind generelt. Adspurgt til søvnen fortæller [klageren] at den stadig er kompromitteret, men dog lidt bedre end den har været længe. [Klageren] fortæller, at grunden til at han har det bedre, skyldes at presset på ham er lettet siden praktikken blev aflyst og fordi at der nu er udsigt til, at han atter en gang skal søge seniorpension.

Vi taler om, at [klageren] ved tidligere samtaler har givet udtryk for, at det var skamfuldt for ham at være sygemeldt, og at han derfor ikke har været åben omkring dette. [Klageren] fortæller, at han har en oplevelse af, at han har accepteret tingenes tilstand og hviler mere i situationen, som det ser ud nu."

Af beskrivelse fra virksomhedskonsulent af 17/11 2022 fremgår bl.a.:

"VK kontakter [praktiksted2] i ... og får et OK til at [klageren] kan få sin praktik der indenfor sit felt med større ... og adm.

...

Jeg kontakter [klageren] med nyheden og vi taler sammen om mulighederne og virksomheden, som [klageren] kender og har arbejdet sammen med i tidligere virke, hvilket også giver en interessant vinkel til samarbejdet i praktikken.

[Klageren] virker positiv over at det er lykkedes at finde en god praktik i en relevant rolle og vi taler sammen om at der på sigt også kan blive mulighed for ansættelse på timebasis.

I første omgang planlægges et praktikmøde:

Mødetidspunkt: 18-10-2022 kl. 11:00

...

Dagen før praktikmødet sender [klageren] følgende mail til mig og aflyser således aftalen pga. tilbagefald:

...

Efter Vores aftale omkring praktik hos [praktiksted2] i ..., er min stress tilbage i fuld styrke.

Jeg har haft en elendig weekend med trykken i hovedet, kvalme, ingen søvn, 'knive' i maven, forhøjet blodtryk m.m.

Derfor er jeg desværre nødt til at aflyse den aftale vi har tirsdag i

Jeg har naturligvis skrevet til ..., og vil tage det videre forløb med hende, så hurtigt som muligt."

Af statusattest af 7/12 2022 fremgår bl.a.:

"1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.

...

Min opfattelse af [klagerens] situation synes at være meget lig jeres. Jeg har gang på gang oplevet [klageren] sat tilbage i såvel fysisk som psykisk velbefindende i forbindelse med jobafprøvninger. Fra start mit indtryk at [klageren] har haft ønske om at fastholde tilknytning til arbejdsmarkedet, men det er kikset igen og igen. Jeg er enig i at et 3. forsøg på jobafprøvning synes udsigtsløst og at [klageren] i mine øjne er en oplagt kandidat ift. førtidspension."

Af LÆ 261 anmodning om lægeattest til rehabiliteringsteam fremgår bl.a.:

"1. Borgerens fremtidige mål vedr. beskæftigelse eller uddannelse

...

Det er blevet forsøgt af 2 omgange at iværksætte en praktik, begge gange har patienten fået det så dårligt at det ikke har været muligt at komme i gang, den ene praktik nåede patienten at være der en dag, den anden fik han det dårligt inden han skulle til møde med en mulig praktikplads.

Det vurderes at det ikke er muligt at iværksætte en praktik og at patienten oplever en forværring, når arbejdsevnen skal afprøves. Det vurderes at funktionsevnen går at der ikke længere er en arbejdsevne."

Af lægeattest til rehabiliteringsteam af 16/1 2023 fremgår bl.a.:

"2.2 Relevante helbredsforhold

...

Jeg har kendt [klageren] siden 2015. Forinden havde han haft sporadisk kontakt til kolleger i lægehuset. Dog tiltagende kontakthyppighed fra 2014.

[Klageren] har følgende helbredsmæssige udfordringer:

1. Kroniske rygsmerter. Siden 2014 lænderygsmerter, som oprindeligt opstod efter han havde udført frivilligt ... efter Blev opereret herfor samme år, men uden gunstigt resultat. Har siden gennemgået udredning i reumatologisk og rygkirurgisk regi. Ny operation er ikke tilrådelig. Han har siden haft behov for fast stærk smertestillende. Der har været forsøgt optimering heraf - bl.a. med smerteklinik som hjælp. Det medførte ikke bedring eller ændring. I sidste ende valgte han at han ikke ville tage morfin længere, da han blev påvirket heraf. Klarede flot og egenhændigt at stoppe og nu altså uden stærk smertestillende medicin. Det bifalder jeg, da det ikke lægefagligt er tilrådeligt.

Rygsmerterne medfører og har fra starten givet kronisk øget træthæd. Der er påvirket nattesøvn. Dette forsøgt afhjulpet med bedre smertelindring – uden held, med råd om søvnhygiejne og også kortvarigt medicin.

Prognosen er dårlig forstået således at jeg ikke forventer nogen betydende bedring med tiden.

2. Cerebralt aneurisme (udposning på blodkar i hjernen). Blev opereret herfor i 2015. Selve indgrebet succesfuldt og efterfølgende kontroller har været ok. Der synes dog klart at være opstået en yderligere begrænsning den mentale kapacitet i forbindelse med at man fandt og siden behandlede udposningen.

3. Arbejdsrelateret stress-reaktion. [Klageren] havde fra 2015 til 2020 en længere periode, hvor han forsøgte at få arbejdslivet til at fungere i tidligere arbejde hos [tidligere arbejdsgiver]. Den oprindelige belastning var nok debut af hans rygsygdom og påvisningen af det cerebrale aneurisme, men han magtede ikke det samme efterfølgende. Der blev forsøgt en række skånehensyn, men der var mere end én gang sygemeldingsperioder grundet mental overbelastning som følge af arbejdspresset. Han blev i 2020 opsagt.

Siden har [klageren] gennemgået flere forsøg på at få genetableret kontakt til arbejdsmarkedet. Som nævnt i anmodningen flere forsøg på virksomhedspraktik. Hver gang med klar forværring i søvnbesvær, smerter og mental overbelastning.

...

2.4 Lægens kommentarer til patientens opfattelse af eget helbred

...

Det er min oplevelse at [klageren] i en årrække har haft ret store helbredsmæssige udfordringer. De har medført en mental udbrændthed/belastning, som han har kæmpet bravt for at komme over. Han har hele vejen igennem haft ønske og tro på at han kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet. Gang på gang er han blevet skuffet over sin egen formåen. Det er ikke fordi han ikke har set alvoren i sine helbredsproblemer, men både hans smerter og de kognitive påvirkninger der kom efter hans operation i hjernen, er ikke synlige for den udenforstående. Det har han forståeligt svært ved at håndtere. Han ser mindre syg ud end han reelt er."

Af rehabiliteringsteamets indstilling af 16/5 2023 fremgår bl.a.:

"Rehabiliteringsteamet har følgende noter til sagen

Der indstilles til førtidspension jf. Lov om social pension § 18.

...

Begrundelse: På baggrund af afholdt møde i kommunens Rehabiliteringsteam 15.5.2023, hvor der er lagt vægt på det vedlagte skriftlige sagsmateriale, samt dialogen med [klageren], indstiller Rehabiliteringsteamet til, at [klageren] tilkendes førtidspension jf. Lov om Social Pension § 18.

Der er i indstillingen lagt vægt på følgende:

Beskæftigelse:

[Klageren] på [i 60'erne] år har været sygemeldt siden 21.4.2020 grundet arbejdsrelateret stress. Under sygemeldingen har [klageren] søgt seniorpension, men fik afslag. [Klageren] har siden 2014 haft kortere perioder på offentlig forsørgelse udløst af tilbagevendende stressperioder, samt rygproblematikker. [klageren] sygedagpengesag er aktuelt forlænget med henblik på afklaring af arbejdsevne.

[Klageren] er uddannet ... i 19... og har siden arbejdet som ... i [tidligere arbejdsgiver] i mere end 30 år. Det fremgår af sagen, at [klageren] har beskrevet sin arbejdsdag som præget af mange konflikter både med kunder og samarbejdspartnere. [Klageren] var sygemeldt tidligere grundet en udposning på et blodkar i hjernen, der krævede en operation. Da han efter denne sygemelding skulle genoptage sit arbejde, var det meningen at han skulle have mindre kundekontakt. Men efter kort tid var opgaverne de samme og han kunne mærke, at han fik stressrelaterede symptomer og måtte derfor fuldtidssygemelde sig igen. Efter at han havde været sygemeldt i et par måneder blev han opsagt. [Klageren] har også fungeret som deltids ... fra 2009 til 2013 og måtte stoppe efter han pådrog sig en rygskaide.

[Klageren] blev visiteret til ..., hvor han har haft løbende samtaler med psykolog samt har fået søvnvejledning. [Klageren] har derudover været tilknyttet virksomhedskonsulent med henblik på afklaring af arbejdsevnen. Det fremgår af sagens akter, at der har været 2 forsøg på opstart af praktik i maj 2022 og november 2022. Begge gange må forløbet afbrydes i forbindelse med opstart i praktik, da [klageren] oplever voldsom forværring i sine symptomer, både fysiske og psykiske. Der er siden ikke fundet grundlag for at forsøge yderligere indsatser med henblik på afklaring af [klagerens] arbejdsevne.

Lægeligt:

[Klageren] har fysiske helbredsmæssige udfordringer medførende et reduceret funktionsniveau.

Han lider af følger efter en operation i hjernen og kroniske rygsmerter.

Teamet er opmærksomme på, at [klageren] også har en psykisk sårbarhed efter en længerevarende periode med arbejdsrelateret stress.

[Klageren] blev opereret for et cerebralt aneurisme (udposning på blodkar i hjernen) i 2015. Selve indgrebet var succesfuldt, og efterfølgende kontroller har været i orden. Der beskrives dog en klar begrænsning i den kognitive kapacitet i forbindelse med at man fandt og siden behandlede udposningen. [Klageren] oplyser på mødet, at han godt selv kan mærke at der af og til fx kan være lettere problemer med hukommelsen.

[Klageren] har siden 2014 haft lænderygsmerter, som oprindeligt opstod efter han havde udført et stykke frivilligt ... arbejde efter Han blev opereret herfor samme år, men uden gunstigt resultat. Har siden gennemgået udredning i reumatologisk og rykirurgisk regi. Man kunne ikke anbefale ny operation. [Klageren] har siden haft behov for fast stærk smertestillende medicin. Der har været forsøgt optimering af medicinen bl.a. med smerteklinik som hjælp. Det medførte ikke bed-

ring. Rygsmerterne medfører en kronisk øget træthedsbarhed. Der er påvirket nattesøvn og der kan i perioder være ledsagende kvalme, tinnitus, ondt i maven, sitren i kroppen og lydfølsomhed. Den dårlige søvn har været forsøgt afhjulpnet med optimeret smertelindring, dog uden held. Prognosen er dårlig og der kan ikke forventes yderligere spontant bedring.

[Klageren] havde fra 2015 til 2020 en længere periode, hvor han oplevede arbejdsrelateret stress. Den oprindelige belastning menes at være debut af ryglidelsen og påvisningen af det cerebrale aneurisme, men han magtede ikke det samme efterfølgende og genvandt ikke siden sit funktionsniveau.

Lidelserne er kroniske og stationære. Der kan ikke peges på yderligere behandlingsmæssige eller rehabiliterende behandlingsindsatser, lige som der ikke er indikation til yderligere udredning.

Samlet set medfører tilstandene et svært reduceret funktionsniveau.

Sundhed:

[Klageren] træner sin ryg på egen hånd.

På dagens møde takker [klageren] ja til at blive kontaktet af Sundhedscentret med henblik på visiterende samtale til stresskursus. [Klageren] fortæller at stress fylder meget. For eksempel er det stressen, der forhindrer ham i at deltage i sociale sammenkomster, som han ellers ville have glædet sig til.

[Klageren] er velkommen i Sundhedscentret til kurset 'Lær at tackle kroniske smerter', dette vil muligvis være hensigtsmæssigt at deltage i om nogen tid, da [klageren] for ikke så længe siden har været på smerteklinik.

...

Socialt:

... [Klageren] bliver hurtigt udtrættet, når der er børnebørn på besøg, da det kræver en masse energi. [Klageren] forsøger at holde sig i gang ved at gå ture. [Klagerens] hustru har oplyst, at [klageren] har haft udfordringer med hukommelsen, dog ikke noget der har været yderligere behandling omkring.

[Klageren] fortæller, at han ofte må aflyse planlagte aftaler, da han på dagen alligevel ikke magter at deltage.

Samlet vurdering

[Klageren] har haft en lang og stabil tilknytning til arbejdsmarkedet og samme arbejdsgiver igennem mere end 30 år. I takt med at han begyndte at få flere helbredsmæssige udfordringer, blev han ligeledes udfordret på det psykiske plan med stresssymptomer. Der har af 2 omgange været forsøgt afklaring af [klagerens] arbejdsevne, men hans symptomer har tendens til at blusse op ved den type belastning og der er derfor ikke forsøgt yderligere beskæftigelsesrettet.

Indstillingen sker på baggrund af en samlet vurdering, som der er redegjort for i ovenstående.

Rehabiliteringsteamet finder det dokumenteret, at [klageren] opfylder betingelserne for:

- en førtidspension, da det vurderes, at [klagerens] arbejdsevne er nedsat i et sådant omfang, at han ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde, herunder i et fleksjob. Det findes desuden dokumenteret, at der ej heller er mulighed for at udvikle på arbejdsevnen ved at igangsætte yderligere beskæftigelses- eller tværfaglige indsatser, som følge af de helbredsmæssige barrierer og kompleksiteten heraf. Det vurderes dermed som værende åbenbart formålsløst at forsøge at udvikle arbejdsevnen yderligere, hvorfor der indstilles til førtidspension.

[Klageren] er slutteligt tilbudt at foretræde for Pensionsrådet jf. Lov om Social Pension § 20 stk. 3, hvilket han ikke ønsker."

Af afgørelse om tilkendelse af seniorpension af 25/8 2021 fremgår bl.a.:

"Du kan ikke få seniorpension, da vi vurderer, at du fortsat er i stand til at arbejde mere end 15 timer om ugen.

Din arbejdsevne bliver altid vurderet på grundlag af dine helbredsmæssige oplysninger og i forhold til dit seneste job.

...

Begrundelsen for afgørelsen

Vi vurderer, at det ikke er dokumenteret, at din arbejdsevne varigt er nedsat til højst 15 timer om ugen i senest job som

Vi har lagt vægt på, at det af sp705 fremgår, at du har modtaget 4 behandlinger ved en psykolog samt deltaget i et beskæftigelsesrettet tiltag via din Kommune i form af et stresshåndteringskursus ved

Det fremgår, at du har profiteret af stresskurset, men at det ikke har været muligt at tilbyde yderligere kursus grundet Coronarestriktioner.

Det ses af sagens akter, at du har fortsatte gener og til trods for at ovennævnte tiltag og sygemelding ikke har haft afgørende effekt på generne ikke er tilbudt yderligere udredning eller behandling. Vi har ligeledes lagt vægt på, at det af LÆ125 fremgår, at du kan profitere af yderligere hjælp til stresshåndtering.

Vi vurderer således, at udrednings- og behandlingsmulighederne ikke kan anses for udtømte, og at der fortsat er mulighed for en bedring af din tilstand. På baggrund heraf vurderes det, at der på nuværende tidspunkt ikke er tale om en varig og stationær tilstand, hvor arbejdsevnen varigt er nedsat til højst 15 timer om ugen i forhold til seneste job.

Vi er opmærksom på, at det er beskrevet, at du har kroniske rygsmerter siden 2014, og at du dagligt får smertestillende, samt at du synes at have nedsat mental kapacitet siden operation for udposning af blodkar i hjernen i 2015.

Dette ændrer dog ikke ved, at du trods disse forhold har fungeret arbejdsmæssigt som [tidligere stilling], et arbejde som vi vurderer, ikke er rygbelastende. Ligesom der ikke er beskrevet en forværring i disse forhold. Derimod er senest sygemelding foranledt af stressreaktion. Vi vurderes desuden, at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation på mulig kognitiv nedsættelse, idet dette forhold ikke ses nærmere udredt."

Af de øvrige kommunale akter fremgår bl.a.:

"...: **psykolog - opfl. Samtale...**

Tlf. opfl. samtale d. 8/2 - 2021:

Siden sidst: [Klageren] oplyser at han har det bedre, men oplyser stadig vanskeligheder med rygsmerter, søvn og at acceptere/erkende nuværende situation. Han beskriver at han påtænker at søge om ældrepension med mulighed for at arbejde 15 timer om ugen, men at han kan have

svært ved at erkende dette. [Klageren] vil om muligt forsøge at arbejde få timer i ... s værksted når COVID-19 tillader dette igen.

D.d. centreres samtalen om [klagerens] accept af muligvis at overgå til ældrepension og ikke arbejde fuldtidsjob igen. [Klageren] vil forsøge at have en opmærksomhed på dette i relation til Ut. og [klagerens] samtale.

...

Samtale gennemført: Opfølgningssamtale...

Samtaletidspunkt: 01-02-2021

Kontaktform: Telefonisk

...

Indhold fra sidste opfølgningssamtale:

Vurdering af uarbejdsdygtighed: [Klageren] er fuld uarbejdsdygtig på nuværende tidspunkt, [klageren] er blevet opsagt på [tidligere arbejdsgiver] og er fritstillet, han er dog blevet tilbudt af sin ... at få et par timer om ugen på et værksted, hvilket [klageren] overvejer at takke ja til, men han var i tvivl om hvordan det kunne hænge sammen. Ut. oplyser at han gerne må påbegynde med lønnede timer, men at det nok blive modregnet, hvilket ydelsen vil komme med indover, da han fortsat får løn fra [tidligere arbejdsgiver].

Borgerens egen vurdering:

[Klageren] oplyser at der ikke er noget nyt under solen, han sover fortsat dårligt om natten, han falder i søvn hurtigt, men vågner så op igen efter en timer og er vågen i noget tid, sådan går det meste af natten, så om morgenen har han ikke sovet meget mere end 4 timer og mangler at være veludhvilet. [Klageren] oplyser at han har taget fat i lægen, så han kan få undersøgt om det ny medicin, en operation eller hvad der skal til.

...

Foretage en samlet vurdering af behovet for indsats:

Det vurderes at [klageren] er rigtig dårlig. Efter møde med arbejdsgiver vil det blive vurderet hvad der er behov for. Ut. påtænker at henvise [klageren] til ..., med henblik på at få støttende samtale i forhold til at få ham tilbage på arbejdet. [Klageren] ønsker at søge en seniorpension.

...

Overveje behovet for anden form for hjælp: [Klageren] har været til samtale hos psykolog som vurderes at der ikke er behov for et forløb hos hende.

...

Dato: 30. november 2020...

Du får sygedagpenge i 3 måneder, derfra bevilliges du et jobafklaringsforløb fra d. 01.03.2021

...

Vi har afgjort, at dine sygedagpenge ophører den 28.02.2021.

Det skyldes, at sygedagpengeperioden udløber, og at du ikke har mulighed for at få den forlænget, derfor bevilliges du et jobafklaringsforløb, hvis du ikke er klar til raskmelding.

Normalt ville dine sygedagpenge ophøre den 30. november 2020. Der er imidlertid som følge af covid-19 indført nogle særlige regler, der betyder, at ophørstidspunktet for dine sygedagpenge vil blive udskudt i 3 måneder. Din ophørsdato vil derfor blive den 28.02.2021.

Ud fra en helhedsbetragtning er vi kommet frem til, der er behov for hold, og støtte i at få dig godt tilbage på arbejdsmarkedet evt. med opstart af lønnede timer.

Begrundelse for afgørelsen

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

99640

Normalt kan man ikke modtage sygedagpenge i mere end 22 uger inden for en periode på 9 måneder, medmindre man opfylder en af syv undtagelser, der giver mulighed for at forlænge perioden.

Vi har undersøgt, om du lever op til nogle af de syv undtagelser. Det vurderer vi, at du ikke gør.

...

Hvad sker der nu?

Afgørelsen betyder, at du den 01.03.2021 har ret til et jobafklaringsforløb, hvis du fortsat er uarbejdsdygtig på grund af sygdom.

Når dine sygedagpenge ophører, vil du i stedet modtage ressourceforløbsydelse."

Og

"Status samtale Tæt på Raskmelding

Dato: 18.03.2021

...

Udbytte af kurset:

[Klageren] fortæller, at efter omstændighederne har det været et godt hold at deltage på.

...

[Klageren] fortæller at han synes det har været et godt hold, og det har fungeret fint med online undervisning.

...

Han har været glad for sparringen med de andre deltagere på holdet, og han oplever der er kommet nogle gode snakke ud af det.

[Klageren] har den seneste måned fået det bedre, og har blandt andet sovet om natten i en hel uge i træk. Han kan godt mærke, at han ikke er på 100% endnu, men han føler sig godt på vej.

Tanker ift. Raskmelding

[Klageren] fortæller, at han har søgt om seniorpension, og han håber at dette bevilliges til ham.

[Klageren] tænker ikke, at han kan arbejde fuld tid længere, og såfremt at han ikke skal på pension, tænker han at arbejde på nedsat tid.

[Klageren] føler at han er klar til det næste skridt, og han oplever at det giver god mening at blive raskmeldt snarligt.

Vurdering

[Klageren] har været aktivt deltagende, og har bidraget positivt til en god holddynamik. Det er vores vurdering, at [klageren] er klar til at blive raskmeldt snarligt, og det vurderes at [klageren] har lagt en god plan for hvad han skal i fremtiden.

Ergoterapeut ... & ..., Psykolog."

Og

"Modtaget post fra e-Boks: Sv: Indkaldelse til opfølgningssamtale gennemført Registreret: 14. oktober 2022

...

På Vores samtale aftalte vi i samarbejde med ..., at jeg skulle ud i ny virksomhedspraktik, som vi tidligere har talt om.

... har så fået en aftale istand hos [praktiksted2] i

(Jeg er glad for at jeg har bil)

Det er meningen at han og jeg skal derned på tirsdag den 18. okt., for at aftale hvordan og hvorledes.

[Praktiksted2] ku' være et ok match, men desværre arbejder min krop imod.

Jeg får nu hovedpine, svedeture, sover ikke, og min krop 'sitrer', så det er lidt skidt (læs meget). Jeg ved ikke hvad jeg skal gøre, jeg er naturligvis indstillet på at møde op og give praktikken en chance, men jeg vil være ærlig at sige at jeg ikke selv har stor tiltro til at det kommer til at gå desværre.

...

[Klageren]

...

..., 15. juni 2022 Notat fra virksomhedskonsulent vedr. praktikforløb hos [praktiksted1]

...

Praktikken eta bles i perioden fra den 11. april til og med den 8. juli 2022.

...

Skånehensyn:

- Reduceret arbejdstid
- Undgå rygbelastende arbejde
- Mulighed for at holde pauser ved behov

Arbejdstid:

Som en start skal [klageren] møde mandage og onsdage kl. 09:00 til 12:00 med løbende vurdering af, om tiden/opgaver kan øges.

Opgaver:

[Klageren] skal indgå i det daglige arbejde på bl.a. lageret med udpakning og udlevering af varer/... materiel, derudover assistere som medhjælper på de mere håndværksmæssige opgaver såsom service af ... anlæg, m.m.

Udvikling i forløbet:

...

Efter påske kontakter [klageren] undertegnede, op oplyser, at han desværre må melde sig syg på sin 3. mødedag i praktikken. [Klageren] beskriver, at han oplevede praktikværterne som utrolig sympatiske og imødekommne, og vil så gerne, at praktikken kan lykkes, men at han desværre har fået det psykisk dårligt.

Som han beskriver det: En form for sammenbrud med stress og angst. Den psykiske del er meget overvældende, hvorfor han i påsken blot har ligget på sin sofa, ude af stand til at foretage sig det, han gerne - og normalt - vil, eksempelvis samvær med familien/ børnebørn, etc.

Det er ikke som sådan relateret til praktikstedet - praktikværterne er søde - men er et udtryk for, at han har det svært, og selv kravet om at møde i en praktik, er vanskeligt at honorere. Han føler sig, med egne ord, ekstremt nedslidt både fysisk og psykisk.

Han føler sig ikke i stand til at møde pt, og vi aftaler derfor, at ut. tager kontakt til praktikstedet og oplyser, at han for nu er sygemeldt.

Opgaverne var inden praktikstart sammen med arbejdsgiver defineret til ikke at skulle være fysisk belastende, men at [klageren] bl.a. kunne varetage lettere lager- og håndværksmæssige opgaver.

De to dage, hvor [klageren] er mødt, har han desværre også fået nogle opgaver på lageret, som har været for fysisk krævende. Opgaverne var med påfyldning af ... på ..., ... og mærkning med labels.

Flasker, der er tunge, og i arbejdsstillinger, som ikke er hensigtsmæssige for hans ryg. [Klageren] har ikke selv talt med arbejdsgiveren om, at det var for hårdt, da han gerne ville give det en chance.

Men opgaverne er for hårde, og stemmer umiddelbart ikke overens med [klagerens] skånehensyn. Såfremt praktikken skal fortsætte, skal der derfor være dialog med arbejdsgiveren om hvorvidt opgaverne i højere grad kan tilpasses [klagerens] fysik, som oprindeligt planlagt.

Efter aftale med [klagerens] rådgiver, anmodes der om supplerende lægeligt for at kunne tage stilling til, om [klageren] kan genoptage praktikforløbet- enten hos [praktiksted1] eller i andet regi.

Sideløbende er [klageren] tilbudt støttende samtaler med psykolog i ... samt søvnvejledning ved ergoterapeut i Tilbud, som [klageren] takker ja til, men hvor han efter nogle gange også må erkende, at også disse aktiviteter belaster ham. Med egne ord føler han sig stresset og 'jaget vildt'.

Ikke fordi, medarbejderne ikke er søde og venlige, men fordi det bliver for krævende at skulle forholde sig til endnu et menneske/ en aktivitet, når han i forvejen er presset. Følelsen af på flere niveauer og i flere sammenhænge at skulle fortælle de samme ting og forholde sig til nye ting, opleves som en reel belastning for [klageren], der er med til at forværre hans helbred.

Det videre forløb

Med tanke på [klagerens] oplevelse af, at aktiviteter stresser ham mere end det gavner, og at han oplever en forværring af hans psykiske helbred efter at have deltaget i virksomhedspraktik to dage, skal der foretages en vurdering af, om det på nuværende tidspunkt er relevant og realistisk at iværksætte en ny afklarende praktik, og hvordan denne i så fald kan tilrettelægges mest hensigtsmæssigt."

Af pensionsbevis af 2/4 2020 fremgår bl.a.:

"PFA Erhvervsevne

Hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver nedsat:

Løbende udbetaling på op til 40,00 % af din løn, årligt: 231.840 kr.

Din samlede løbende erhvervsevneforsikring i PFA Pension og andre forsikringsselskaber må ikke overstige 80 procent af din dækningsgivende løn. Overstiger størrelsen af dine forsikringer denne grænse, vil udbetalingen fra PFA Erhvervsevne blive reduceret med det overstigende beløb.

Du kan normalt få udbetalt pengene, hvis din helbredsmæssige erhvervsevne bliver nedsat med mindst 50 procent, og din økonomiske erhvervsevne bliver nedsat med mindst 10 procent inden den 1. maj 20..., hvor du er fyldt ... år, og nedsættelsen skyldes sygdom eller ulykke.

Udbetalingen har virkning fra den 1. i måneden, efter din erhvervsevne har været nedsat i tilstrækkelig grad i uafbrudt 3 måneder. Udbetalingerne kan maksimalt fortsætte til du fylder ... år, og vil stoppe, hvis du dør, før udbetalingsperioden udløber. Pengene bliver udbetalt månedligt.

...

Så længe du modtager løn fra din arbejdsgiver, er du som udgangspunkt ikke berettiget til udbetaling. Der kan imidlertid ske udbetaling til din arbejdsgiver i henhold til samarbejdsaftalen med din arbejdsgiver."

Af pensionsvilkår af 2/4 2020 fremgår bl.a.:

"7. Særlige pensionsvilkår for PFA Erhvervsevne

7.1. Løbende udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring

PFA Pension udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikrede uafbrudt i mindst 3 måneder (karensperioden) har nedsat erhvervsevne i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

7.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

7.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad

7.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse

Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet 'Helbredsmæssig erhvervsevne') er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening (herefter også betegnet 'Økonomisk erhvervsevne') er nedsat med mindst 10 procent.

7.1.1.1.2. Den Helbredsmæssige erhvervsevne

Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede – efter PFA Pensions skøn – ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

7.1.1.1.3. Den Økonomiske erhvervsevne

Nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn ekskl. obligatoriske pensionsbidrag og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag, og den forsikredes resterende Økonomiske erhvervsevne. Ved den resterende Økonomiske erhvervsevne forstås den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud, samt udbetalinger fra andre forsikringer som følge af eksempelvis arbejdsskade eller nedsat erhvervsevne, men ekskl. eventuelle obligatoriske pensionsbidrag, og efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag.

...

7.1.1.1.4. Hidtidige dækningsgivende løn

Ved hidtidige dækningsgivende løn forstås den løn, som PFA Pension senest har registreret som den dækningsgivende løn, inden den Helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med 50 procent.

...

Hvis det viser sig, at den registrerede dækningsgivende løn ikke er korrekt, og forskellen mellem denne og den løn, som arbejdsgiveren skulle have oplyst ifølge aftalen med PFA Pension, er 25 procent eller derover, har PFA Pension ret til at anvende den løn, som forsikringstageren skulle

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

99640

have oplyst, når den økonomiske erhvervsevne beregnes og størrelsen af forsikringsdækningen fastsættes.

...

7.1.1.3. Omskoling/uddannelse/revalidering

Hvis PFA Pension skønner, at den forsikrede er egnet til omskoling, uddannelse eller revalidering, anses erhvervsevnen ikke for at være nedsat.

7.1.1.4. Vanskeligheder ved at få arbejde

Ved vurderingen af erhvervsevnenedsættelsen tillægges det ikke betydning, om den forsikrede har vanskeligt ved at få arbejde fx som følge af beskæftigelsessituationen.

...

7.1.1.6. Forsikringsbegivenhedens indtræden

Forsikringsbegivenheden, som er den dækningsberettigede nedsættelse af erhvervsevnen, skal ske i forsikringstiden.

7.1.2. Helbredsfræmmende behandlinger og foranstaltninger

PFA Pension kan gøre udbetaling af løbende erhvervsevneforsikring og ydelse af indbetalingssikring betinget af, at den forsikrede deltager i helbredsfræmmende foranstaltninger, samt tiltag, der har til formål at forbedre eller afklare den forsikredes muligheder for fortsat tilknytning til arbejdsmarkedet. Ved sådanne foranstaltninger og tiltag forstår PFA Pension eksempelvis sundhedsfaglig behandling, genoptræning eller deltagelse i kommunal arbejdsprøvning, jobafklaring eller ressourceforløb.

7.1.3. Påbegyndelse af udbetaling af løbende erhvervsevneforsikring og ydelse af indbetalingssikring

Udbetaling af løbende erhvervsevneforsikring og ydelse af indbetalingssikring har virkning fra den 1. i måneden efter, at erhvervsevnen uafbrudt i 3 måneder (karensperioden) har været nedsat i tilstrækkelig grad som følge af samme sygdom eller ulykkestilfælde.

...

7.1.9. Betydningen af indbetalingssikringen

7.1.9.1. For opsparing

Når forsikrede opfylder betingelserne for at få en løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne, indbetaler PFA Pension løbende de beløb til opsparingen, som ville være blevet indbetalt til opsparingen, hvis erhvervsevnen ikke havde været nedsat.

...

Når forsikrede opfylder betingelserne for at få en løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne, opretholder PFA Pension en bestående forsikring, medmindre det fremgår af pensionsbeviset, at der ikke er indbetalingssikring på den pågældende forsikring. Forsikringen bliver opretholdt med den dækning, der gjaldt umiddelbart inden, at erhvervsevnen blev nedsat i dækningsberettiget grad. Indbetalingssikringen gælder længst til det tidspunkt, hvor forsikringen senest stopper ifølge pensionsbeviset."

Nævnet udtaler:

Klageren er født i 1950'erne og har en mellemlang teknisk uddannelse. Klageren – der har arbejdet som projektleder – har været delvist sygemeldt og arbejdede 30 timer om ugen fra 2/7 2018. Den 21/4 2020 blev han fuldtidssygemeldt som følge af stress. Han blev opsagt af sin ar-

bejdsgiver og fritstillet frem til 1/4 2021. Den 25/8 2021 fik klageren afslag på kommunal tilkendelse af seniorpension. Klageren skulle arbejdsprøves ved praktiksted¹ fra 11/4 2022 til 8/7 2022. Han havde skånehensyn i form af reduceret arbejdstid, undgå rygbelastende arbejde og mulighed for at holde pauser ved behov. Praktikken blev afbrudt på 3. praktikdag, da klageren måtte melde sig syg. I efteråret 2022 skulle klageren opstarte andet praktikforløb, men han måtte aflyse som følge af stresstilstanden. Den 16/5 2023 indstillede rehabiliteringsteamet, at klageren blev tilkendt førtidspension. Klageren lider af følger efter stress efter cerebral aneurisme (udposning på blodkar i hjernen) og rygsmerter. Selskabet har udbetalt dækning ved tab af erhvervsevne og har ydet præmiefritagelse fra 1/8 2020 til 31/3 2021, hvor selskabet overgik til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevnetab.

Klageren kræver fortsat dækning. Han har anført, at hans dækningsberettigende erhvervsevnetab er dokumenteret ved de lægelige og kommunale bilag.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Klageren var trods sine kroniske rygsmerter og eftervirkningerne af cerebralt aneurisme i 2015 i stand til at arbejde fuld tid frem til 2/7 2018. Selskabet har anført, at klageren i 2021 ikke blev tilkendt seniorpension, idet kommunen vurderede, at klageren var i stand til at arbejde mere end 15 timer om ugen i eget erhverv. Egen læge 17/8 2021 beskrev klageren som værende ikke uden arbejdsevne. Selskabet har anført, at klageren ikke har været relevant arbejdsprøvet, idet skånehensynene ved første praktikforløb ikke var opfyldt, idet klageren skulle håndtere tunge genstande. Det andet praktikforløb afbrød klageren på grund af opblussen af stresssymptomer. Selskabet har anført, at klageren tidligst kan være berettiget til udbetaling fra 1/4 2021, idet han har modtaget fuld løn fra sin arbejdsgiver frem til 31/3 2021. Selskabet har oplyst, at "Selskabet er overgået til en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, idet forsikrede den 30. november 2020 oplyste, at han ikke ville vende tilbage til egen eller lignende stillinger (bilag E, s. 96 af 189)".

Ankenævnet for Forsikring

25.

99640

Af notat om kommunal samtale af 1/2 2021 fremgår det, at klageren "er fuld uarbejdsdygtig på nuværende tidspunkt ... Borgerens egen vurdering: [Klageren] oplyser at der ikke er noget nyt under solen, han sover fortsat dårligt om natten, han falder i søvn hurtigt men vågner så op igen efter en timer og er vågen i noget tid, sådan går det meste af natten, så om morgenen har han ikke sovet meget mere end 4 timer og mangler at være veludhvilet ... Det vurderes at [klageren] er rigtig dårlig ... [Klageren] har været til samtale hos psykolog som vurderes at der ikke er behov for et forløb hos hende".

Af notat om kommunal samtale af 18/3 2021 fremgår det, at klageren "har den seneste måned fået det bedre, og har blandt andet sovet om natten i en hel uge i træk. Han kan godt mærke, at han ikke er på 100 % endnu, men han føler sig godt på vej ... Det er vores vurdering, at [klageren] er klar til at blive raskmeldt snarligt, og det vurderes at [klageren] har lagt en god plan for hvad han skal i fremtiden".

Af journalnotat af 5/7 2021 fra egen læge fremgår det, at "Er af sin forsikring fundet at have arbejdsevne over 50 % og dermed ikke berettiget til udbetaling længere? ... Jeg læser teksten og må give PFA ret i at han ikke er uden arbejdsevne. Om den er over 50 % er vanskeligt at vurdere. Har aldrig været arbejdsprøvet".

Af statusattest fra egen læge af 23/11 2021 fremgår det, at klageren "på eget initiativ har ønsket at forsøge udtrapning af den faste smertestillende, da han ikke længere oplever den store lindring herved og gerne vil undgå bivirkningerne. Rygsmerterne medfører en kronisk øget træthedsbarhed. Der er påvirket nattesøvn. Prognosen er dårlig forstået således at jeg ikke forventer nogen betydende bedring med tiden. 2. Cerebralt aneurisme (udposning på blodkar i hjernen) ... Der synes dog klart at være opstået en yderligere begrænsning den mentale kapacitet i forbindelse med at man fandt og siden behandlede udposningen. 3. Arbejdsrelateret stressreaktion. [Klageren] har i en længere periode forsøgt at få arbejdslivet til at fungere i tidligere arbejde hos [tidligere arbejdsgiver]. Der har været forsøgt en række skånehensyn, men der har mere end én gang været sygemeldingsperioder grundet mental overbelastning som følge af

arbejdspresset ... Min opfattelse er at han har virkelyst nok til ikke helt at skulle afskrive et arbejde i fremtiden. Jeg vurderer at han vil kunne profitere af yderligere hjælp til stresshåndtering. Et fuldtidsarbejde mener jeg ikke er realistisk. Virksomhedspraktik er forsvarligt vurderer jeg. Der er afgjort tale om en varig og væsentlig nedsat funktionsevne".

Af specifik helbredsattest af 31/5 2022 fremgår det, at "Min opfattelse er fortsat at han har virkelyst nok til ikke helt at skulle afskrive et arbejde i fremtiden. Jeg vurderer, at han vil kunne deltage i jobafklaringsforløb, men at hensyntagen til hans sygdom er nødvendig. [Klageren] fortæller om arbejdsprøvning bestående af gentagne manuelle løft (...). Det er helt uforeneligt med hans ryglidelse. Et skånehensyn er som minimum ikke-fysisk/manuelt. En udnyttelse af hans mentale evner synes mere fristende. Kontorarbejde eller lignende. Et fuldtidsarbejde mener jeg ikke er realistisk. Der er afgjort tale om en varig og væsentlig nedsat funktionsevne".

Af notat af virksomhedskonsulent af 15/6 2022 i forhold til praktik ved praktiksted1 fremgår det, at klageren "oplevede praktikværterne som utrolig sympatiske og imødekommende, og vil så gerne, at praktikken kan lykkes, men at han desværre har fået det psykisk dårligt ... En form for sammenbrud med stress og angst. Det er ikke som sådan relateret til praktikstedet ... men er et udtryk for, at han har det svært, og selv kravet om at møde i en praktik, er vanskeligt at honorere. Han føler sig, med egne ord, ekstremt nedslidt både fysisk og psykisk ... De to dage, hvor [klageren] er mødt, har han desværre også fået nogle opgaver på lageret, som har været for fysisk krævende ... Men opgaverne er for hårde, og stemmer umiddelbart ikke overens med [klagerens] skånehensyn".

Af notat af 21/7 2022 fra psykolog fremgår det, at klageren "oplever en forsigtig bedring af de fysiske symptomer (bl.a. normaliseret blodtryk) og ligeledes en bedring i hans humør og sind generelt. Adspurgte til søvnen fortæller [klageren] at den stadig er kompromitteret, men dog lidt bedre end den har været længe. [Klageren] fortæller, at grunden til at han har det bedre, skyldes at presset på ham er lettet siden praktikken blev aflyst og fordi der nu er udsigt til, at han atter en gang skal søge seniorpension".

Ankenævnet for Forsikring

27.

99640

Af beskrivelse fra virksomhedskonsulent af 17/11 2022 fremgår det, at "dagen før praktikmødet sender [klageren] følgende mail til mig og aflyser således aftalen pga. tilbagefald: ... Efter Vores aftale omkring praktik hos [praktiksted2] i ..., er min stress tilbage i fuld styrke. Jeg har haft en elendig weekend med trykken i hovedet, kvalme, ingen søvn, 'knive' i maven, forhøjet blodtryk m.m.".

Af statusattest af 7/12 2022 fremgår det, at "Jeg har gang på gang oplevet [klageren] sat tilbage i såvel fysisk som psykisk velbefindende i forbindelse med jobafprøvninger ... Jeg er enig i at et 3. forsøg på jobafprøvning synes udsigtsløst og at [klageren] i mine øjne er en oplagt kandidat ift. førtidspension".

Af rehabiliteringsteamets indstilling af 16/5 2023 til førtidspension fremgår det, at klagerens "arbejdsevne er nedsat i et sådant omfang, at han ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde, herunder i et fleksjob".

Af pensionsbevis af 2/4 2020 og af pensionsvilkår af 2/4 2020 fremgår det, at der udbetales ydelser ved nedsat erhvervsevne samt præmiefritagelse, når klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, og når klagerens økonomiske erhvervsevne bliver nedsat med mindst 10 procent. Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.1.1.2. fremgår det, at "Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede – efter PFA Pensions skøn – ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse. Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for".

Nævnet finder, at selskabet har været berettiget til at overgå til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne den 1/4 2021, idet klagerens tilstand har stabiliseret sig i en sådan grad, at der kan foretages en vurdering af, om klageren har et længerevarende erhvervsevnetab.

Nævnet har blandt andet lagt vægt, at klageren har lidt af ryggener og cerebral aneurisme i flere år, og at han på det tidspunkt har været fuldtidssygemeldt med stress i ca. et år. Nævnet bemærker, at klageren i november 2020 oplyste, at han ikke ville vende tilbage til egen eller lignende stillinger.

Nævnet har også lagt vægt på statusattest fra egen læge af 23/11 2021, hvoraf det fremgår, at klagerens funktionsevne var varigt nedsat.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle helbreds-mæssige erhvervsevne efter den 1/4 2021 er nedsat med mindst halvdelen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens lægelige bilag, hvori der ikke beskrives helbreds-mæssige gener, som er uforenelige med, at klageren vil kunne arbejde mindst halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og beskæftigelse, hvis der tages behørigt hensyn til hans skånebehov. Det fremgår blandt andet af kommunalt notat af 18/3 2021, at klageren har fået det bedre, og at ergoterapeut og psykolog vurderede, at han var klar til at blive raskmeldt snarligt.

Nævnet har også lagt vægt på notat af 5/7 2021 fra egen læge, hvor det fremgår, at klageren ikke var uden arbejdsevne samt helbredsattest af 31/5 2022, hvor det fremgår, at klageren ville kunne deltage i jobafklaringsforløb under hensyntagen til hans sygdom.

Ankenævnet for Forsikring

29.

99640

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren trods sine kroniske rygsmerter og følger efter cerebralt aneurisme var i stand til at arbejde 30 timer om ugen fra 2/7 2018 frem til fuldtidssygemeldingen 21/4 2020, hvor han blev sygemeldt med stress.

Nævnet har tillige lagt vægt på karakteren af klagerens skånehensyn, herunder at han skal have reduceret arbejdstid, undgå rygbelastende arbejde og have mulighed for at holde pauser ved behov.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at klageren ikke er arbejdsprøvet. Det er således ikke nærmere undersøgt, i hvilket omfang klageren vil være i stand til at arbejde inden for det bredere arbejdsmarked under iagttagelse af relevante skånehensyn.

Nævnet har yderligere lagt vægt på, at klageren ikke blev tilkendt kommunal seniorpension den 25/8 2021, da kommunen vurderede, at klageren fortsat var i stand til at arbejde mere end 15 timer om ugen i sit seneste job.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultatet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen