

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. september 2023 blev i sag nr. 99641:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring.

I klageskema af 11/4 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Herefter blev den forsikrede bil stjålet ved et tyveri den 16. september 2021.

Nærmere sagsfremstilling er som følger:

Klager besøgte ... Legeland ..., den 16. september 2021, hvor klager ankommer omkring kl. 16.30 og gik kl. 18.55.

Klager afleverede sin jakke i garderoben. Desværre glemte klager sine bilnøgler i garderoben. Mens klager opholdt sig i legelandet, blev jakken stjålet. Bilnøglerne blev efterfølgende brugt til at stjæle hans bil. Forholdet er politianmeldt den 22. september 2021. Politiet efterforskningen har indtil videre ikke givet resultat.

Klager anmeldte herefter sagen til sit forsikringsselskab, jfr. mailkorrespondance af oktober til november 2021 (skadesanmeldelse – i det bilag, der hedder Tyveri-anmeldelse signed) fremlægges som bilag 2.

Anmeldelsen blev besvaret af Gjensidige Forsikring ..., ved mail af 25. november 2022. Som det fremgår heraf, afslog forsikringsselskabet dækning, idet forsikringsselskabet har fundet, at klager har handlet groft uagtsomt ved at glemme at fjerne nøglen fra jakken, som blev hængt i garderoben.

Den for bilen gældende police samt forsikringsvilkår vedhæftes som anført som bilag 1.

Som det fremgår af vilkårenes punkt 12.3. dækker forsikringen ikke, hvis skaden er forvoldt ved forsæt, grov uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed.

Efter klagers opfattelse er skaden ikke forvoldt ved forsæt eller grov uagtsomhed.

Det at glemme sine nøgler i en jakke med den virkning, at jakken og nøglerne bliver stjålet, er på ingen måde groft uagtsomt.

Der skal væsentlig grovere uagtsomhed til, for at forholdet kan betegnes som groft uagtsomt i forsikringsretlig henseende.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Gjensidige Forsikring ... tilpligtes at anerkende, at tyveriet af klagers bil med reg.nr. ... skal dækkes af bilens kaskoforsikring.

Selskabet har i brev af 5/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens fakta:

Den 16.9.2022 modtager skadeafdelingen klagers skriftlig anmeldelse, hvoraf fremgår, at klager efterlader sin jakke med tegnebog og bilnøgler i garderoben til ... legeland, hvorefter jakken blev stjålet med tegnebogen og nøglerne til bilen. Han opdager herefter at hans bil er væk og anmelder det straks til bestyreren af ... Legeland, som kontakter politiet. **Bilag c**

Den 19.9.2022 sender skadeafdelingen skemaet "skadeanmeldelse tyveri af køretøj" til klager og beder ham returnere denne i udfyldt stand.

Sagen bliver udtaget til rutinemæssig kontrol, hvorfor skadeafdelingen beder klager om at besvare en række spørgsmål vedr. hændelsesforløbet, herunder udfylde skemaet "skadeanmeldelse tyveri af køretøj".

Den 4.10.2022 modtager skadeafdelingen det ønskede skema retur i udfyldt stand.

Bilag d.

Klager oplyser, at han ankommer til ... legeland med sin søn, de går ind i garderoben for at sætte jakker og sko, han bliver distraheret af sin søn og efterlader sin tegnebog og nøgler i jakken.

Vores konsulent besigtiger herefter skadestedet, taler med bestyrer af ... legeland og medarbejderne derude. Ved samme lejlighed får vores konsulent vist, hvor klagers jakke hang.

Skadeafdelingen har flere gange søgt om aktindsigt ved politiet, dog har sagen været verserende og der kunne ikke gives aktindsigt.

Den 25.11.2022 afviser skadeafdelingen dækningen af tyveri af bilen under kaskoforsikring overfor klager, idet skadeafdelingens vurdering af sagen er, at der er tale om grov uagtsomhed ved at efterlade sine nøgler i en ubemandet garderobe lige ud til indgangen.

Der har efterfølgende været en del skrivelse fra klagers advokat, sagen har været under behandling og vi har afventet materialet fra politiet, hvorfor klagers advokat ikke har fået svar på sine henvendelser.

Den 18.4.2023 foreligger klagers advokat sagen for nævnet.

Den 7.6.2023 modtager vi USB-stik fra politiet, dog viser denne ikke hele forløbet, hvorfor vi på ny har bedt politiet om at sende det fulde materiale.

Forsikringsbegivenhed

Klager tegnede den 1. maj 2022 en kaskoforsikring på en ... med tilhørende forsikringsbetingelser 1132004. **Bilag b.**

Klager anmelder, at han d. 16.9.2022 er med sin søn i ... legeland, han efterlader sin jakke med tegnebog og bilnøgler i garderoben til ... legeland, hvorefter jakken bliver stjålet med tegnebogen og nøglerne til bilen.

Han opdager herefter at hans bil er væk og anmelder det straks til bestyreren af ... Legeland, som kontakter politiet.

Selskabet har afvist dækningen med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelser 1132004 punkt 22.8.

Skadestedet

Vores konsulent har besøgt skadestedet og taget fotos derfra. Disse vedhæftes. **Bilag e.**

... Legeland ligger i [by], hvor der ligger mange andre butikker og imellem disse butikker er der parkeringspladser. ... legeland ligger på 1 sal i centeret og lige ud til en udgang og parkeringsplads. Garderoben ligger lige inden for indgang til legelandet, hvor der er frit adgang for alle og denne garderobe er ubemandet.

Det fremgår af billederne og vores besigtigelse af stedet, at garderoben ligger umiddelbart til højre, når man kommer ind udefra. Der er frit udsyn til garderoben udefra, da der er tale om glasdøre og vægge.

Selve legeområdet ligger bag garderoben, og rummene er adskilt af en væg, hvorfor der ikke er udsyn fra legeområdet til garderoben. Personalet står ved en skranke til venstre for indgangspartiet og her foretages der bl.a. salg af billetter og diverse mad og drikke.

Personalet har ikke konstant overblik over garderoben, og det fremgår af skiltning på stedet, at gæsternes benyttelse af garderoben sker for eget ansvar.

Legelandets parkeringsplads er umiddelbart ude foran bygningen ved indgangen til legelandet. Legelandet ligger i et industriområde, hvor der umiddelbart kun holder biler parkeret på Legelandets parkeringsplads, hvorfor det umiddelbart er nemt at identificere klagers bil med nøglen.

Der hænger flere skilte med klart tydeligt fed skrift med følgende tekst:

"Pas på værdigenstande vi har aflåste garderobeskabe".

Endvidere fremgår det, at benyttelse af garderoben sker på eget ansvar.

Disse skilte hænger flere steder i garderoben og er ikke til at overse.

Vi bemærker, når man kommer ind i garderoben, kan man komme af med tøj og sko, de aflåste garderober skabe er placeret midt i garderoben, og man kan ikke overse disse.

Klager vælger at hænge sin jakke på bøjlerne og ikke i de aflåste garderober skabe.

Vurdering

Indledningsvis bemærker vi, at i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I forhold til kaskodækningen dækker bilforsikringen skade sket på bilen. Hvorvidt der overhovedet er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed eller ej afhænger af omstændighederne i sagen, forsikringsbetingelserne samt diverse undersøgelser i sagen.

Klager er i legeland med sin søn. Han hænger sin jakke i ubemandet garderobe, hvor der er direkte adgang til garderoben fra en parkeringsplads.

Klager vælger at tage sin mobiltelefon med og efterlader nøgler og tegnebog i jakken.

Vi finder at klagers handlemåde har indebåret en indlysende fare for at skaden ville indtræde, at det må karakteriseres som groft uagtsomt. Vi har ikke fundet formidlende omstændigheder i sagen, der kan lempe den grove uagtsomhed.

Bilen havde en værdi af kr. 130.000 excl. moms, klager efterlader sine bilnøgler liggende i sin jakke i en garderobe uden opsyn, frit tilgængeligt for alle, vel vidende, at benyttelse af garderoben er på eget ansvar.

Vi bemærker derudover, at klager har haft mulighed for at benytte sig af aflåste garderobe, men vælger ikke at gøre det. Derudover bemærker vi, at klager tog sin mobiltelefon med sig i legelandet.

Mobiltelefonen har væsentlig mindre værdi end bilnøglen.

Vi antager derfor, med rimelighed, at der har været mulighed for at opbevare øvrige genstande på anden måde end i jakken.

Til støtte for vores afgørelse, henvises bl.a. til Nævnets tidligere afgørelse nr. 87019, der er identisk med klagers sag.

"Klager havde efterladt bilnøglen i sin jakkelomme og hængt jakken i garderoben til det legeland, han opholdte sig i med sin søn. Nævnet fandt i overensstemmelse med det af selskabet anførte, at klager handlede groft uagtsomt ved at efterlade bilnøglen i jakkelommen i garderoben. Nævnet lagde i sin vurdering heraf bl.a. vægt på bilens værdi (250.000 kr.), det faktum at han efter eget udsagn havde medbragt sin mobiltelefon i legelandet, hvorfor han efter nævnets opfattelse også

Ankenævnet for Forsikring

5.

99641

havde haft rimelig mulighed for at medbringe nøglen, samt at garderoben var ubemandet og frit tilgængelig for offentligheden”.

Endvidere henviser vi til kendelse 79.312. Her bliver en bil stjålet fra uaf låst værkstedsbygning angiveligt med rette nøgle fra et uaf låst skab i lokale med umiddelbar tilknytning til værkstedet.

I klagers sag, hænger jakken frit tilgængeligt, umiddelbart inden for indgangen og med frit udsyn udefra. Der er mange mennesker, som anvender Legelandet og garderoben.

Ud over ovennævnte kendelser, henviser vi til Nævnets kendelser nr. 85.082, 81.508, 79.532 og 66.757. Alle 4 kendelser omhandler tyveri af kostbare indbogenstande, efterladt uden opsyn, offentligt tilgængeligt.

På baggrund af ovennævnte fastholder vi, at vores afvisning af forsikringsdækning er korrekt. Vi lægger til grund at:

- Der er frit udsyn til garderoben udefra
- Garderoben er offentlig tilgængelig og uden opsyn.
- Opbevaring af genstande er på klagers eget ansvar, hvilket er klager bekendt, og bil samt nøglerne repræsenterer en ikke ubetydelig værdi
- Klager har været væk fra jakke og nøgler i 2 timer og 20 minutter og har i denne periode ikke haft opsyn med jakke og nøgler
- Bilen holder parkeret på parkeringsplads i umiddelbar tilknytning til legelandet i et industriområde, hvorfor bilen uden større besvær kan identificeres
- Der findes aflåste garderobeskabe, som er frit tilgængelig for alle og klager tager også sin mobiltelefon med, og det dermed rimelighed kan antages, at klager havde andre opbevaringsmuligheder."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotografier fra legelandet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"20 Forsikringen dækker tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 21 og 22.

...

22.8 Forsikringen dækker ikke skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 16/9 2022 var med sin søn i et legeland fra kl. 16.30 til 18.55.

Han efterlod sin jakke med tegnebog og bilnøgler i garderoben, hvorefter jakken blev stjålet

med tegnebogen og nøglerne til bilen. Han opdagede herefter, at hans bil var væk og anmeldte det straks til bestyreren af legelandet, som kontaktede politiet.

Klageren kræver, at selskabet erstatter bilen, og gør gældende, at tyveriet af bilen ikke kan tilregnes ham som groft uagtsomt. Klageren har til støtte herfor bl.a. anført, at han glemte nøglerne i jakken, og "Det at glemme sine nøgler i en jakke med den virkning, at jakken og nøglerne bliver stjålet, er på ingen måde groft uagtsomt. Der skal væsentlig grovere uagtsomhed til, for at forholdet kan betegnes som groft uagtsom i forsikringsretlig henseende."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afvisningen af at udbetale erstatning og henviser til, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade bilnøglen i sin jakke i garderoben. Selskabet har herved anført, at klageren har forklaret, at han ankom til legelandet med sin søn, hvorefter de gik ind i garderoben for at sætte jakker og sko, at han blev distraheret af sin søn og efterlod sin tegnebog og sine nøgler i jakken. Selskabets konsulent har besigtiget skadestedet og oplyser, at legelandet ligger på første sal i et bycenter lige ud til en udgang og parkeringsplads. Garderoben ligger lige inden for indgangen til legelandet, hvor der er fri adgang for alle, og garderoben er ubemandet. Selskabet har videre anført, at "Det fremgår af billederne og vores besigtigelse af stedet, at garderoben ligger umiddelbart til højre, når man kommer ind udefra. Der er frit udsyn til garderoben udefra, da der er tale om glasdøre og vægge. Selve legeområdet ligger bag garderoben, og rummene er adskilt af en væg, hvorfor der ikke er udsyn fra legeområdet til garderoben. Personalet står ved en skranke til venstre for indgangspartiet og her foretages der bl.a. salg af billetter og diverse mad og drikke. Personalet har ikke konstant overblik over garderoben, og det fremgår af skiltning på stedet, at gæsternes benyttelse af garderoben sker for eget ansvar. Legelandets parkeringsplads er umiddelbart ude foran bygningen ved indgangen til legelandet. Legelandet ligger i et industriområde, hvor der umiddelbart kun holder biler parkeret på Legelandets parkeringsplads, hvorfor det umiddelbart er nemt at identificere klagers bil med nøglen. Der hænger flere skilte med klart tydeligt fed skrift med følgende tekst: "Pas på værdigenstande vi har aflåste garderobeskabe". Endvidere fremgår det, at benyttelse af garderoben sker på eget ansvar. Disse skilte hænger flere steder i garderoben og

Ankenævnet for Forsikring

7.

99641

er ikke til at overse. Vi bemærker, når man kommer ind i garderoben, kan man komme af med tøj og sko, de aflåste garderober er placeret midt i garderoben, og man kan ikke overse disse. Klager vælger at hænge sin jakke på bøjlerne og ikke i de aflåste garderober."

Selskabet har til støtte for afvisningen yderligere anført, at klagerens handlemåde har indebåret en indlysende fare for at skaden ville indtræde, at der ikke er formidlende omstændigheder i sagen, at bilen havde en værdi på kr. 130.000 eksklusive moms, og at klageren havde mulighed for at benytte sig af den aflåste garderobe.

Nævnet bemærker, at selskabet i sine betingelser har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, hvilket er muligt efter forsikringsaftalelovens § 18, der gyldigt kan fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren handlede groft uagtsomt ved at efterlade bilnøglen i jakkelommen i garderoben.

Nævnet bl.a. lagt vægt på bilens værdi, at garderoben var ubemandet og frit tilgængelig for offentligheden, og at det må lægges til grund, at klageren nemt kunne have medbragt bilnøglen i legelandet. Nævnet henviser til sag 87019.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

99641



Jens Kruse Mikkelsen

formand