

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. november 2023 blev i sag nr. 99643:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Pensionskassen for Socialrådgivere, Socialpædagoger og Kontorpersonale
v/PKA
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 11/4 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg vil klage over manglende helhedssyn i forbindelse med afgørelse om min ret til at modtage engangssum og løbende pension. Jeg har altid haft en stærk arbejdsidentitet og altid sat en ære i at passe mit arbejde, selvom jeg har været udsat for skader i forbindelse med mit arbejde. Jeg blev ansat hos [...] den 1.december 2021. I forbindelse med min ansættelse på dette sted skulle jeg skifte pensionsselskab til PKA- hvor jeg tidligere har været medlem. Arbejdsstedets moral og etik har vist sig at være til ugunst for mig og jeg blev fritstillet med virkning til den 10.februar 2022 efter at have modtaget en opsigelse i prøveperioden med nogle beskyldninger om manglende kvalifikationer m.m. som jeg aldrig var blevet gjort bekendt med og som jeg slet ikke kunne genkende fra mine mange år som [...]. Det slog mig meget ud og derfor valgte jeg efter mange overvejelser og samtaler med min psykiater at søge seniorpension pr. 1.september 2022. Efterfølgende har jeg sammen med min socialrådgiver kunne konstatere, at arbejdsstedet uberettiget har hævet sygedagpenge på min bekostning og dermed sat mig i en situation, hvor jeg ikke var berettiget til engangssummen på kr. 200.000,- og supplerende pension. Jeg føler mig mobbet og udnyttet i en sådan grad, at jeg har klaget til PKA og nu her til Ankestyrelsen. Jeg føler - at min retssikkerhed er blevet krænket. Jeg har derfor brug for, at Ankestyrelsen vil imødekomme mit krav om engangssum og supplerende pension. Jeg gør opmærksom på, at jeg altid har været indstillet på at leve op til alle mine påtagne pligter og kræver nu min ret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af min ret til at modtage engangssum og supplerende pension ved bevilget seniorpension."

Selskabet har i brev af 26/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har ansøgt om førtidspension, sum ved førtidspension og bidragsbetaling. Tvisten drejer sig om, hvorvidt Klager er omfattet af PKAs karensbestemmelse og dermed ikke er berettiget til bidragsbetaling og sum ved førtidspension og alene førtidspension på grundlag af de faktisk indbetalte bidrag.

Sagsfremstilling

Klager blev senest optaget i Pensionskassen den 1. december 2021 og modtog i forbindelse med optagelsen sædvanligt optagelsesmateriale, herunder velkomstbrev (Bilag 1 og Bilag 1a). Klager har tilbage i 2013 overført sin daværende pensionsordning til et andet selskab efter en periode uden bidragsindbetaling. Medlemskabet ophørte med overførslen. Klager havde på daværende tidspunkt været medlem af Pensionskassen siden januar 2011.

Klager søger via sin private socialrådgiver om udbetaling af sum ved førtidspension og førtidspension hos Pensionskassen i brev af 11. maj 2022 (Bilag 2). I brev af 4. juni 2022 (Bilag 3) fremsender vi ansøgningsskema til klager og gør i den forbindelse opmærksom på betingelserne for at søge om førtidspension, sum ved førtidspension og bidragsbetaling og informerer ligeledes om, at Klager er blevet sygemeldt kort tid efter hendes optagelse i Pensionskassen, hvorfor vi skal undersøge, om hun har været fuldt arbejdsdygtig i mindst 3 sammenhængende måneder fra optagelsen i december 2021 og at hvis dette ikke er tilfældet, om sygemeldingen skyldes en sygdom, Klager også havde ved optagelsen. Der oplyses videre om konsekvenserne for Klagers ordning, hvis sygemeldingen viser sig at skyldes en sygdom, Klager også havde ved optagelsen: I denne situation vil Klager blive omfattet af en pensionsordning med begrænset risikodækning fra optagelsen. På en pensionsordning med begrænset dækning er det ikke muligt at få bidragsbetaling og økonomisk hjælp fra Bistandsfonden ligesom der heller ikke er sum ved ressourceforløbsydelse og sum ved førtidspension.

Klager indsender 14. juni 2022 ansøgningsskemaet om bidragsbetaling (Bilag 4). På ansøgningsskemaet har Klager oplyst, at hun er sygemeldt pr. 21. marts 2022.

PKA bekræfter 12. juli 2022 (Bilag 5) modtagelsen af Klagers ansøgning om midlertidig bidragsbetaling med gentagelse af betingelsen om fuld arbejdsdygtighed i mindst 3 sammenhængende måneder efter optagelsen og konsekvensen ved, at kravet ikke måtte være opfyldt.

Ligeledes oplyser vi, at PKA til brug for vurdering af sagen indhenter oplysninger fra Klagers tidligere arbejdsgiver, Jobcenter og egen læge. Efterfølgende indhentes der oplysninger fra Klagers psykiater. Oplysningerne indhentes ad flere omgange – både til brug for den første vurdering af sagen og efterfølgende revurderinger.

I brev af 24. juli 2022 (Bilag 6) indsender Klager supplerende oplysninger til sin ansøgning. Klager oplyser også her, at hun sygemeldte sig 21. marts 2022.

5. august 2022 (Bilag 7) oplyser Klagers arbejdsgiver, at Klager var ansat hos [...] i perioden 1. december 2021 – 11. februar 2022, 37 timer ugentligt i en almindelig ansættelse uden nogen form for særlige vilkår. Arbejdsgiver oplyser ligeledes, at Klager var sygemeldt fra 11. januar 2022 til sin fratrædelse 10. februar 2022 og at der ikke er registreret sygemeldingsårsag på fraværet.

23. august 2022 (Bilag 8 a og b) oplyser Klager, at hun er bevilget Seniorpension pr. 1. september 2022 og at hun i den forbindelse skal anmode om at udbetaling af sum ved førtidspension og førtidspension. Klager vedlægger dokumentation for bevilling af Seniorpension pr. 1. september 2022.

23. september 2022 (Bilag 9) meddeler PKA, at Klagers ansøgning er behandlet og at Klager ikke opfylder betingelserne. Årsagen er, at Klager ikke har været fuldt arbejdsdygtig i en periode på mindst 3 sammenhængende måneder efter optagelsen grundet sygdom, der også bestod før optagelsen. Oplysninger fra Klagers arbejdsgiver, Jobcenter og læge er indgået som del af vurderingen. Det fremgår af de modtagne oplysninger, at Klager før optagelsen har været sygemeldt med en belastningsreaktion og igen i januar og marts 2022 sygemeldes med en belastningsreaktion og at Klagers speciallæge har vurderet, at der er sammenhæng mellem diagnoserne før Klagers optagelse i Pensionskassen og Klagers sygemeldinger efter optagelsen i Pensionskassen. Klager informeres om konsekvensen ved karenen og at hun som følge heraf er omfattet af en pensionsordning med begrænset risikodækning for de bidrag, der er indbetalt siden klagers optagelse pr. 1. december 2021.

Klager bevilges førtidspension med virkning fra 1. september 2022, hvor Klager er tilkendt Seniorpension.

Uddrag af brev af 23. september 2022:

Karens

Vi har gennemgået de helbredsoplysninger vi har modtaget, og har på baggrund heraf besluttet at gøre karensbestemmelsen i § 1, stk. 5 gældende. I § 1, stk. 5 står følgende: Medlemmet er fra optagelsen i PKA omfattet af en ordning med begrænset risikodækning, jf. § 7, stk. 7, såfremt medlemmet ved ansøgning om helbredsbestemt ydelse, jf. § 11 og § 14, ikke har været fuldt arbejdsdygtig i mindst 3 sammenhængende måneder efter optagelsen på grund af sygdom, som også bestod ved optagelsen.

Gennemgang af de indhentede oplysninger.

Det fremgår af de modtagne oplysninger, at du før optagelsen 1. december 2021 blev diagnosticeret med og behandlet for belastningsreaktion og PTSD. Du var senest før optagelsen sygemeldt med belastningsreaktion fra september 2020 til maj 2021. Det fremgår oplysningerne fra egen læge, at du blev sygemeldt med belastningsreaktion igen i januar og marts 2022. Speciallæge i psykiatri, [...] vurderede i januar 2022, at der er forbindelse mellem diagnoserne fra før din optagelse i PKA og dine sygemeldinger efter optagelsen.

Vi gør karens gældende.

Du blev optaget i PKA 1. december 2021, og du blev sygemeldt 11. januar 2022 og igen 21. marts 2022 grundet belastningsreaktion, som du er kendt med fra før optagelsen. På baggrund af de indhentede oplysninger, er det vores vurdering, at du ikke har været fuldt arbejdsdygtig i mindst 3 sammenhængende måneder efter optagelsen, og at dette skyldes sygdom, som du var kendt med ved optagelsen. Vi gør derfor karens gældende på din ordning.

Begrænset dækning.

Vores afgørelse betyder, at du er omfattet af en pensionsordning med begrænset risikodækning for de bidrag, der er indbetalt siden 1. december 2021. På en pensionsordning med begrænset dækning er det ikke muligt at få bidragsbetaling, ligesom der heller ikke er nogen gruppesum ved ressourceforløbsydelse eller førtidspension, og den løbende førtidspension er væsentligt mindre end på en ordning oprettet på normale vilkår.

Bevilling af førtidspension fra PKA.

Vi har behandlet din ansøgning om førtidspension og har bevilget dig førtidspension fra 1. september 2022, hvor du er tilkendt offentlig seniorpension

6. oktober 2022 (Bilag 10) klager Klager over afgørelsen. Klager angiver selv, at arbejdsmiljøet i den ansættelse, der har ført til klagers (gen)optagelse i Pensionskassen pr. 1. december 2021, er årsag til genopblussen af tidligere traumer. Klager ønsker en revurdering og et helhedssyn på hendes sag og anfører, at hun var i god tro ved genindmeldelse i Pensionskassen. Klager fastholder sit krav på udbetaling af sum ved førtidspension og pension.

Til brug for behandling af Klagers sag anmoder vi Klagers psykiater om journaloplysninger. Dette orienteres Klager om i brev af 20. oktober 2022 (Bilag 11).

I brev af 20. december 2022 (Bilag 12) meddeler vi, at Klagers sag er revurderet og at vi fastholder, at klagers ordning er en ordning med begrænset dækning og at oplysningerne fra Klagers psykiater er indgået i revurderingen sammen med de øvrige oplysninger fra Jobcenter, arbejdsgiver og læge.

Vi redegør for hvilke forhold, der ligger til grund for afgørelsen herunder, at det dokumenteret, at Klager var sygemeldt 11. januar 2022 og raskmeldt til ledighed 10. februar 2022 og igen sygemeldt 21. marts 2022. Oplysninger fra Klagers læge og psykiater dokumenterer, at sygemeldingen i januar 2022 skyldes retraumatisering og oplysninger fra Klagers psykiater bekræfter, at Klager inden sin (gen)optagelse i Pensionskassen var traumatiseret som følge af oplevelser tilbage i tid og at der med oplevelserne i ansættelsen, der førte til optagelsen i Pensionskassen, er sket en retraumatisering og at der er gradvis forværring af tidligere episoder og symptomer, der har sammenhæng med hinanden. Ligeledes redegør PKA for, at en genoptagelse betragtes som en optagelse, hvorfor der gælder en fornyet karens uagtet at Klager på et tidligere tidspunkt måtte have været medlem af Pensionskassen.

Af brevet fremgik følgende om hvilke forhold, der er lagt vægt på i relation til vurderingen af Klagers sag:

Uddrag af brev af 20. december 2022:

I forbindelse med behandling af din ansøgning om førtidspension og din klage, har vi modtaget oplysninger fra dig selv, din egen læge, din kommune, din tidligere arbejdsgiver og din psykiater. Det fremgår af oplysninger, at du første gang i 2004 blev udsat for en traumatisk episode i et ansættelsesforhold, og du oplever herefter angst, vejrtrækningsproblemer og opkastningsfornemmelser.

Du fulgte forløb ved krisepsykolog, som du havde god effekt af, men du oplevede dog, at truslen havde gjort, at du blev konfliktsky, ængstelig, tiltagende angst og usikker. Du blev tilkendt 8 % i méngraden af Arbejdsskadesstyrelsen.

Du blev første gang optaget i PKA 1. januar 2011 som led i ansættelsen ved [...]. I januar 2012 bliver du udsat for endnu en traumatisk episode, da du bliver overfaldt af en beboer, og du sygemeldes første gang 20. januar 2012, og du har herefter kortvarige sygemeldinger frem til medio marts 2012.

Af oplysningerne beskrives det, at filmen knækkede efter denne episode, og hvor du førhen havde periodevis angstanfald, ændrede det sig nu til blandt andet hyppige angstanfald med åndenød, hyperventilation, hurtig puls og dobbelt hjerteslag. Det blev vurderet, at episoden ville få medicinske følger for funktionsevnen gennem angstanfald og panikfølelse i pressede situationer, men man forventede, at der ville være bedring i nogen grad, dog med varige følger efter skaden i form af blandt andet stresssymptomer og hjertebanken i pressede situationer.

Ved kliniske undersøgelser hos psykiater i april 2013 vurderede vedkommende, at du havde fungeret i dit arbejdsliv og udadtil indtil 2004, og vanskelighederne tog til i styrke efter episoden i 2012, som kan opfattes som en retraumatisering i forhold til tidligere trusselsperiode i 2004, hvor du fik PTSD. Du fratræder efterfølgende din stilling 1. maj 2013, og din ordning i PKA bliver overført til Pædagogernes Pensionskasse 1. december 2013, hvor du samtidig udtræder af PKA.

Af vurdering fra egen læge i juni 2021 beskrives det, at du har fået oplyst fra psykiater, at vedkommende ikke mener, at du skal på arbejde mere, og din egen læge erklærer sig enig heri, da du har haft alt for mange traumer i dit liv.

På trods af vurderingen fra din psykiater og egen læge får du nyt job hos [...], og du bliver optaget i PKA igen 1. december 2021 som led i din ansættelse ved [...].

Du bliver sygemeldt første gang 11. januar 2022 og raskmeldt til ledig 10. februar 2022, hvor du samtidig har fratrådt din stilling hos [...]. Du bliver dog sygemeldt igen 21. marts 2022.

Din egen læge har noteret 14. januar 2022, at du under ingen omstændigheder skal på arbejdsmarkedet igen, og din psykiater skriver til din læge 17. januar 2022, at vedkommende vurderer, at der er tale om sammenhæng mellem nuværende afsked fra [...] og de episoder, som du har oplevet gennem dit arbejdsliv.

Du tilkendes offentlig seniorpension med virkning fra 1. september 2022.

Din psykiater har i udtalelse 22. november 2022 oplyst, at du har været fulgt i behandling ved vedkommende siden marts 2021 efter henvisning fra egen læge, både i form af samtaler og medicinsk behandling.

Psykiateren vurderer, at du altid har haft en stærk arbejdsidentitet og stor vilje til at tilrette sig arbejdsmarkedet. Du havde genfundet ro og stabilitet, da du blev ansat i jobbet ved [...] fra 1. december 2021, men du oplevede blandt andet, at opgaverne var meget teknisk præget, og du havde svært ved at tilrette sig. Det beskrives som, at du blev overrasket og traumatiseret over de dårlige arbejdsforhold. Din psykiater vurderer, at der igen var tale om en retraumatisering.

Klager henvender sig via portalen 12. januar 2023 til den Klageansvarlige (Bilag 13) og redegør bl.a. for, at hun finder, at hun har stået til rådighed i forhold til ordinært arbejde i perioden 1. december 2021 – 1. april 2022. Klager oplyser, at hun fritstilles pr. 12. februar 2022 og denne dato melder sig ledig hos sin A-kasse og at hun først blev sygemeldt 21. marts 2022. Det Klagers opfattelse, at hun har haft en sammenhængende periode på minimum 3 måneder siden optagelsen, hvor hun har været fuldt arbejdsdygtig.

23. januar 2023 kontakter vi Klager telefonisk for at få belyst de faktiske omstændigheder i relation til klagers sygemelding. Klager bekræfter, at hun sygemeldte sig 11. januar.

15. februar 2023 (Bilag 14a og 14b og 15) indsender Klager brev fra sin private Socialrådgiver og fra Sygedagpengekontoret. Af brevet fra Sygedagpengekontoret fremgår det, at Klager har været sygemeldt i perioden 11. januar - 10. februar 2022. Det fremgår, at Klager har modtaget løn under sygefraværet og at der er udbetalt refusion til arbejdsgiveren herfor. Klager anfører, at arbejdsgiveren uberettiget har fået udbetalt refusion i forbindelse med sygedagpenge. Klager oplyser ikke, at hun ikke har været syg, alene at hun er af den opfattelse, at arbejdsgiveren uberettiget har fået sygedagpenge.

Af brevet fra den private socialrådgiver fremgår det, at arbejdsgiveren ulovligt har modtaget refusion af sygedagpenge i perioden 11. januar 2022 – 10. februar 2022 og at Klager blev afskediget 13. januar i prøvetiden og blev fritstillet 24. januar med løn frem til 10. februar 2022. Socialrådgiveren anfører, at Klager ikke har været berettiget til sygedagpenge, da beskæftigelseskravet ikke var opfyldt 11. januar 2022 ved anmodning om refusion til arbejdsgiver. Det anføres også, at det er opfattelsen, at det er anmodningen om refusion fra arbejdsgivers side, der har ført til, at Klager har fået en ordning med begrænset dækning. Det fremgår også, at der er medsendt fuldmagt og opsigelse. Disse dokumenter var ikke medsendt.

Klageansvarlig meddeler 9. marts 2023 (Bilag 16) Klager, at hendes sag er revurderet og at det fortsat er vurderingen, at Klager ikke har været fuldt arbejdsdygtig i mindst 3 sammenhængende måneder siden sin optagelse og at det skyldes sygdom, der bestod inden Klager blev optaget 1. december 2021. Det betyder derfor også, at afgørelsen om at gøre karens gældende fastholdes, ligesom Klager derfor fortsat er omfattet af en ordning med begrænset risikodækning og derfor ikke har mulighed for at få udbetalt sum ved førtidspension. Ligeledes redegør Klageansvarlig for, at forholdet om berettigelsen til refusion til arbejdsgiver ikke har betydning for vores vurdering, da Klager uanset forholdet om refusion, havde været sygemeldt.

30 marts 2023 modtager PkA Klagers brev af 29. marts 2023 (Bilag 17) hvori Klager meddeler PKA, at hun fortsat ikke finder, der er taget et helhedssyn på hendes sag og igen anfører forholdet med sygedagpengerefusionen i relation til arbejdsgiveren.

9. maj 2023 (Bilag 18) besvarer vi Klagers henvendelse af 29. marts. Afgørelsen fastholdes og begrundes med de samme forhold som i tidligere afgørelser.

De til brug for vurderingen af Klagers sag indhentede oplysninger er vedlagt som Bilag 19 (egen læge), Bilag 20 (Jobcenter/kommunen) Bilag 21 (psykiater 2013) og Bilag 22 (Psykiater 2022).

Begrundelse

Klager anfører i sin klage til Ankenævnet, at hun klager over manglende helhedssyn i forbindelse med afgørelse af sin sag om retten til sum ved førtidspension og førtidspension og at den ifølge Klager uberettigede refusion fra Klagers arbejdsgiver har gjort, at Klager har mistet sin ret til udbetalinger fra Pensionskassen. Hertil har PKA følgende bemærkninger:

Medlemmer, der har en sygdom på optagelsestidspunktet, som bevirker, at de ikke har været fuldt arbejdsdygtige i 3 sammenhængende måneder fra optagelsen, bliver omfattet af en ordning med begrænset risikodækning fra optagelsestidspunktet. Ved en sygdom, der bestod ved optagelsen, forstås, f.eks. en helbredstilstand for hvilken medlemmet har søgt læge og eventuelt har været eller bliver behandlet for. Det er ikke noget krav, at der foreligger en sygemelding på optagelsestidspunktet, eller at sygdommen har medført en sygemelding.

Bestemmelsen betyder, at medlemmer, der søger om helbredsbedingede ydelser fra Pensionskassen skal have været fuldt arbejdsdygtige i mindst 3 sammenhængende måneder fra optagelsen i Pensionskassen for at kunne bevilges disse ydelser. Ved fuld arbejdsdygtighed forstås, at medlemmet har været i stand til at varetage sit arbejde i henhold til det aftalte antal timer. Såfremt medlemmet har været sygemeldt, er gået ned i arbejdstid på grund af sygdom, eller har modtaget sygedagpenge, anses medlemmet ikke for at have været fuldt arbejdsdygtig.

Det er alene "fuld arbejdsdygtighed", der indgår i vurderingen af, om et medlem har ret til helbredsbedingede ydelser. Det har således ingen betydning, om en sygemelding har udløst en refusion i form af sygedagpenge til en arbejdsgiver grundet lønudbetaling til medarbejderen eller om der ikke har været mulighed for refusion. Det er alene den faktiske sygemelding, der indgår i en vurdering af, om Klager har været fuldt arbejdsdygtig. Forholdet om retten til refusion er således uden betydning for vurdering af, om til Klager har haft en sammenhængende periode på mindst 3 måneder.

Forholdet er udmøntet i Pensionsvilkår for Pensionskassen for Socialrådgivere, Socialpædagoger og Kontorpersonale § 1, stk. 5 (Bilag 23), der fastlægger følgende:

Medlemmet er fra optagelsen i Pensionskassen omfattet af en ordning med begrænset risikodækning jf. § 7, stk. 7, såfremt medlemmet ved ansøgning om en helbredsbedinget ydelse, jf. § 11 og § 14 ikke har været fuldt arbejdsdygtig i mindst 3 sammenhængende måneder efter optagelsen på grund af en sygdom, som også bestod ved optagelsen

I forbindelse med Klagers ansøgninger om sum ved førtidspension og invalidepension har klager oplyst, at hun sygemeldte sig 21. marts 2022 og har været sygemeldt frem til tilkendelsen af Seniorpension. Af oplysningerne fra Klagers arbejdsgiver (Bilag 7), fremgår det imidlertid, at klager også var sygemeldt i perioden fra 11. januar 2022 til sin fratrædelse 10. februar 2022. Dette bekræftes ligeledes i brev af 10. februar 2023 fra Sygedagpengehuset, [...] Kommune (Bilag 14b). Af Bilag 20, oplysninger fra Jobcenter/kommune fremgår det af specifik LÆ 135, dateret 19. april 2022, under pkt A, sygdomshistorie (side 89), at Klager har fået PTSD-diagnose tilbage i tid. Af pkt. C fremgår, at diagnosen for den aktuelle sygemelding er PTSD, belastningsreaktion. Af supplerende oplysninger fremgår det af brevttekst fra Psykiater dateret 17. januar 2022, at "Pt. er nu blevet sygemeldt og får løn for december, januar og halve februar". Ligeledes fremgår det af oplysnings-skema (300B, side 120), at klager var sygemeldt 11. januar 2022 og 21. marts 2022.

PKA har været i telefonisk kontakt med Klager, der adspurgt bekræfter, at hun var sygemeldt i perioden fra 11. januar 2022. Klager har ikke efterfølgende eller på et tidspunkt oplyst og/eller dokumenteret, at hun ikke var sygemeldt på dette tidspunkt, alene fremført, at arbejdsgiver ikke var berettiget til refusion.

Det er på den baggrund PKAs opfattelse, at det er dokumenteret, at Klager var sygemeldt i perioden fra 11. januar og igen sygemeldt pr. 21. marts 2022 og således ikke har været fuldt arbejdsdygtig i en sammenhængende periode på mindst 3 måneder efter optagelsen.

Ligeledes er det PKAs vurdering, at det er dokumenteret, at Klagers sygemelding skyldes en sygdom, der bestod på tidspunktet for klagers optagelsen i PKA. Af Bilag 19 fremgår det fra egen læges journal dateret 14. januar 2022, at klager har en akutbelastningsreaktion og under ingen omstændigheder skal på arbejdsmarkedet igen. Endelig fremgår det af Bilag 21 og Bilag 22 fra Klagers psykiater, at Klager inden sin optagelse i Pensionskassen i december 2021 er diagnosticeret med PTSD og at det er samme diagnose, der ligger til grund for Klagers sygemelding i 11. januar 2022.

På det grundlag er det PKAs opfattelse, at Klager ikke har været fuldt arbejdsdygtig i en sammenhængende periode på mindst 3 måneder efter sin optagelse i december 2021 og at det er på grund af en sygdom, der også bestod ved optagelsen.

Dette fører samlet set til, at det er PKAs opfattelse, at Klager er omfattet af dækningsundtagelsen i pensionsvilkårenes § 1, stk. 5, og derfor bliver omfattet af en ordning med begrænset risikodækning i medfør af pensionsvilkårenes § 7, stk. 7.

Det fremgår af pensionsvilkårenes § 7, stk. 8, at "Bestyrelsen fastsætter nærmere generelle regler vedrørende den i stk. 7 nævnte ordning". Bestemmelserne i § 7, stk. 7 og 8 blev indført i 1998 (på daværende tidspunkt hed bestemmelserne § 7, stk. 5 og 6), da der blev indført regler i bistsandsloven om fleks- og skånejob mv.

Bestyrelsen i Pensionskassen fastsatte i den forbindelse de nærmere regler for indholdet af ordninger med ingen eller meget begrænset risikodækning. Bestyrelsens regler (bemyndigelse) er vedlagt som Bilag 24:

Det fremgår bl.a. af bemyndigelsen, at:

"Den opsparingsbaserede ordning omfatter samme type ydelser, som PKAs normale ydelsessammensætning, men de invalide- og dødsfaldsbetingede ydelser fastsættes i hele medlemskabet, så PKA ud fra beregningsgrundlaget ikke lider noget tab ved forsikringsbegivenheden". Det fremgår endvidere, at "Dette betyder, at ved invaliditet fastsættes invalidepensionen, så kapitalværdien beregnet på kollektivt grundlag af invalidepensionen og de øvrige ydelser netop er hensættelsen umiddelbart før pensioneringen". Videre fremgår det, at "et medlem, der er omfattet af opsparingsordningen, er ikke omfattet af den til ordningen tilknyttede gruppeinvalideforsikring".

Som følge af den af bestyrelsen fastsatte bemyndigelse omfattes Klager af en ordning med begrænset dækning uden ret til bidragsbetaling og sum ved førtidspension, og hendes løbende førtidspension beregnes ud fra de faktisk indbetalte bidrag.

Der henvises i øvrigt til AK85348 og AK97836.

I relation til Klagers synspunkt om, at hun ikke finder, der er anlagt et helhedssyn på hendes sag, skal vi bemærke, at det forhold, at der bliver gjort karens gældende i en sag ikke bliver opfattet som udtryk for, at man som medlem ikke gør sit arbejde godt eller ikke har et stort ønske om at kunne bidrage på arbejdsmarkedet. Karensbestemmelsen er en værnsregel for pensionskassen, som skal afgrænse den forsikringsrisiko, som pensionskassens medlemmer skal dække i fællesskab. Reglen er fastsat i pensionsvilkårene som er vedtaget af pensionskassens delegerede på en generalforsamling og godkendt af såvel lønmodtagersiden som arbejdsgiversiden.

Det skal bemærkes, at Klager tidligere har haft en ordning i pensionskassen, og at Klager har fået overført sin ordning til en anden pensionskasse. Såfremt Klager har opretholdt sine forsikringsdækninger i den anden pensionskasse, vil hun være omfattet af forsikringsdækninger i den pensionskasse, og i sådanne situationer fungerer karensreglen samtidig som en måde at afgrænse forsikringsrisikoen mellem pensionskasserne.

Konklusion

På denne baggrund er det samlet set PKAs opfattelse, at Klager ikke har været fuldt arbejdsdygtig i tre sammenhængende måneder efter optagelsen, og at det skyldes en lidelse, der også bestod før Klager blev optaget i pensionskassen. Klager bliver derfor omfattet af en ordning med begrænset dækning. Dette fører til, at Klager ikke har krav på bidragsbetaling, udbetaling af sum ved førtidspension og alene krav på udbetaling af løbende førtidspension beregnet ud fra de faktisk indbetalte bidrag. PKA fastholder således sin afgørelse."

Klageren har i brev af 22/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ganske enkelt ikke rigtigt, at jeg har været uarbejdsdygtig i tre måneder efter optagelsen hos jer. Jeg har været raskmeldt fra d. 1. juni 2021 og frem til 1. december 2021, hvor jeg påbegynder jobbet hos [...]. Ved ansættelsen gør jeg opmærksom på, at mine sundhedsfaglige kompetencer pga. min uddannelse ikke er matchende, men det påpeges fra ledelsen, at der vil komme den fornødne opkvalificering, hvad der desværre viser sig ikke at være tilfældet. Jeg bliver først sygemeldt d. 22. marts 2022, da jeg på grund af omstændighederne på [...] blev retraumatiseret."

Selskabet har i brev af 6/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager angiver indledningsvis, at det ikke er rigtigt, at hun har været uarbejdsdygtig i tre måneder efter optagelsen. Vi har gjort gældende, at Klager er omfattet af pensionskassens karensbestemmelse, fordi hun ikke har været fuldt arbejdsdygtig i tre sammenhængende måneder efter optagelsen i pensionskassen den 1. december 2021.

Klager angiver, at hun først blev sygemeldt 22. marts 2022. Vi bemærker, at Klager over for os telefonisk har oplyst, at hun sygemeldte sig 11. januar 2022.

Oplysningen fra Klager om sin sygemelding den 11. januar 2022 er bekræftet i brev af 10. februar 2023 fra [...] Kommunes Sygedagpengehus (bilag 14b til Redegørelsen), fra Klagers arbejdsgiver i mail af 5. august 2022 (bilag 7 til Redegørelsen) og i journaloplysninger fra Klagers læge/psykiater (bilag 19, side 7 og 8 til Redegørelsen).

Af journaloplysningerne fremgår det af uddrag af korrespondancebrev af 17. januar 2022 fra Klagers psykiater, at "Pt. er nu blevet sygemeldt...". Ligesom det fremgår at bilag 19, side 7, at Klagers læge 14. januar 2022 anfører, at hun og Klager har aftalt, "...at [Klager] under ingen omstændigheder skal på arbejdsmarkedet igen...".

Vi bemærker, at det ikke indgår i vurderingen af om Klager har været fuldt arbejdsdygtig i mindst 3 sammenhængende måneder fra optagelsen i pensionskassen, om hendes arbejdsgiver havde ret til sygedagpengerefusion.

Det er vores opfattelse, at Klager ikke har været fuldt arbejdsdygtig i en sammenhængende periode på mindst 3 måneder fra optagelsen i Pensionskassen og at det skyldes en lidelse, der også bestod før Klager blev optaget i Pensionskassen. Dette er dokumenteret i de lægelige akter i sagen, og vi fastholder således vores afgørelse."

Til dette har klageren fremsendt brev af 1/8 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg finder ikke, at der er blevet taget et helhedssyn på sagen og jeg skal henvise til skrivelse fra min socialrådgiver [...], som har påpeget følgende:

"[Arbejdsplads] Har ulovligt modtaget refusion af sygedagpenge i perioden 11.01.2022 til 10.02.2022 på vegne af ovennævnte jf. vedlagte skrivelse.

[Klageren] blev ansat den 1.december 2021 og blev afskediget den 13.januar i prøvetiden og blev fritstillet den 24.januar 2022 med løn til 10/2- 2022.

Iflg. sygedagpengeloven skal man have været ansat i mindst 8 uger – før man er berettiget til sygedagpenge. Du skal have arbejdet mindst 74 timer i alt inden for de seneste 8 uger. Arbejdsgiver kan ikke blive bedre stillet end borgeren og har dermed ingen rettigheder til refusion af sygedagpenge.

[Klageren] har IKKE været berettiget til sygedagpenge, idet beskæftigelseskravet ikke var opfyldt den 11.januar 2022 ved anmodning om refusion til arbejdsgiver.

Dernæst skal arbejdsgiver udbetale sygedagpenge i de første 30 kalenderdage i sygdomsperioden uden mulighed for sygedagpengerefusion. Det kaldes arbejdsgiverperioden "

Ovennævnte misbrug af offentlige midler har desværre haft følgende alvorlige konsekvenser for mig: Bortfald af rettigheder i forbindelse med udbetaling af engangssum og supplerende pension.

Jeg gør samtidigt opmærksom på, at jeg altid har sat en ære i at passe mit arbejde og jeg ville have fortsat til jeg nåede pensionsalderen, hvis ikke jeg var blevet udnyttet og nedgjort i mit arbejde for

[...]. Ved ansættelsen den 1. december 2021 følte jeg mig i stand til at varetage et ordinært arbejde uden ledelsesansvar, selvom jeg har fået nogle trauma i mit tidligere arbejdsliv. Jeg var indstillet på at gøre mit bedste og jeg har altid haft den drivkraft "at viljen til at ville – giver evnen til at kunne."

Men jeg fik ikke muligheden og blev manipuleret med – og derfor gør jeg fortsat krav på engangssum og udbetaling af supplerende pension."

Ankenævnet for Forsikring

11.

99643

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af oplysningsskema af 2/10 2020 udfyldt af klageren fremgår bl.a.:

Din første fraværsdag var den:	18-09-2020
Hvad fejler du?	Stress/angst/depression
Uddyb kort og præcist, hvilken sygdom der er årsag til dit fravær:	stress

Af journalnotat af 11/1 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Ramt af belastningsreaktion. Stadig bitter over sin afskedigelse, som [...]. Taget på i vægt. Snak om at prøve at fokusere på at leve sundt igen. Få personlig oprejsning. [Klageren] har tider hos psykiater [...] og ser frem til dette. Er efter omstændighederne ved rimeligt godt mod. Ønsker fortsat samtaleforløb her."

Af specifik helbredsattest af 29/1 2021 fremgår bl.a.:

"A: Sygehistorie og igangværende behandling.

[Klageren] har arbejdet som [...] siden 1/6-2013. I 2019 havde [arbejdspladsen] en sag med en [...] som efter længere tid blev afskediget. Der valgtes ny bestyrelse som rotter sig sammen mod [Klageren] og ikke accepterer hendes og bestyrelsens beslutning om afskedigelse og der starter en heksejagt mod [Klageren]. Jeg har fulgt [Klageren] igennem hele perioden med jævnlige samtaler og hun lider af Akut Belastningssyndrom og jeg har mistanke til at hun endda kan have en grad af PTSD efter hvad, hun har været udsat for af personlig forfølgelse på arbejdet. Jeg har henvist hende til psykiatrisk udredning ved psykiater [...], hvor hun har tid 1/3-21. [Klageren] er sygemeldt på fuld tid og forventes sygemeldt de kommende 6 måneder, hvorefter der forhåbentlig er effekt af den psykiatriske behandling.

...

C: Objektiv undersøgelse, diagnoser og prognose:

Obj. psykisk: Fremstår lettere ængstelig og urolig, hurtigt talende, grådlabil og med sænket stemningsleje.

Diagnose: Akut Belastningssyndrom, PTSD obs

Prognose: Usikker.

D: Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen

Indtil videre sygemelding og psykiatrisk udredning/behandling de kommende 6 måneder, hvorefter [Klageren] forhåbentlig bliver klar til arbejdsstart igen."

Af journalnotat af 28/6 2021 og 5/8 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

12.

99643

"26.06.21

Har det bedre psykisk. Går ved psykiater [...], som dog ikke mener, at hun skal på arbejde mere. Jeg er enig heri, da [Klageren] har haft alt for mange traumer i sit liv og har alt for meget at arbejde med. Vi aftaler at [Klageren] konfererer med fagforeningen ift. muligheder, således at hun ikke stiller sig dårligt ift. sin lønsikring.

Obj.: BT 134/74.

...

05.08.21

Vil søge seniorpension, hvilket hun støttes i... Øver sig i at sige fra og passe på sig selv. "

Af journalnotat af 14/1 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"[Klageren] er i dyb, dyb krise. Er startet på arbejde og er blevet fyret efter 1 måned med en meget, meget grim opsigelse, der Har fagforening indover. Har tid ved psykiater på mandag. Vi aftaler at [Klageren] under ingen omstændigheder skal på arbejdsmarkedet igen. Har haft alt for mange nederlag og alt for mange slag i sit liv. Hænger snart ikke sammen som menneske længere."

Af arbejdsgivers afskedigelsesbrev af 27/1 2022 fremgår bl.a.:

"Ved brev af 13. januar 2022 blev du oplyst om, at [arbejdsgiver] påtænker at afskedige dig fra din stilling som [...]

...

På baggrund af henvendelse fra [arbejdsgiver] den 24. januar 2022 blev du fritstillet pr. 24. januar 2022.

På det foreliggende grundlag fastholder [arbejdsgiver] at du afskediges fra din stilling som [...].

Afskedigelsen er begrundet i, at ledelsen vurderer, at prøvetiden ikke er forløbet tilfredsstillende. Dine kompetencer matcher ikke kravene i stillingen.

Du afskediges med et varsel på 14 dage i henhold til prøvetidsbestemmelserne i dit ansættelsesbrev jf. funktionærlovens § 2, stk. 5, til fratræden den 10. februar 2022, som tillige er sidste dag med løn."

Af oplysningsskema af 5/4 2022 udfyldt af klageren fremgår bl.a.:

Din første fraværsdag var den:	21-03-2022
Hvad fejler du?	Stress/angst/depression
Uddyb kort og præcist, hvilken sygdom der er årsag til dit fravær:	stress
Har du tidligere været sygemeldt af samme årsag?	Ja
Hvornår var du sygemeldt? (oplys seneste sygemelding)	11-01-2022

Af specifik helbredsattest af 19/4 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"A. Sygehistorie og igangværende behandling

[Klageren] blev [...] i 2004 og fik en PTSD-diagnose af psykiater [...].

[Psykiater] skriver i januar 2022:

"Inden pt. kommer i dag, har Jeg fået hendes fyringsseddel fra [arbejdsgiver], hvor man har listet op, hvorfor pt. bliver fyret i prøveperioden, og her kommer det frem, at hun i rigtig mange situationer har reageret med panik og hjælpeløshed. Når ut. læser om pt.s reaktioner, bliver Jeg ikke egentlig forbavset, fordi Jeg kan se, at hun har sit øgede alarmberedskab, og hun trigges af situationer, hvor hun ikke aner sine arme råd, føler sig udsat og er bange for at komme til at skade andre.

Pt. er nu blevet sygemeldt, og får løn for december, januar og halve februar. Ut. sætter afskeden i sammenhæng med de episoder, som pt. har oplevet gennem sit livsforløb, hvor hun for det første er opvokset og socialiseret under svære barndomsforhold med [...]. Siden har hun forsøgt at tilpasse sig under vanskelige ægteskaber, hvor hun faktisk har været bange for de mænd, hun har været i relation med, og hun har fortsat med det være udsat for svære grænseoverskridelser og trusler på arbejdet som [...], hvor hun blev angrebet af en [person] med kniv. Det var efter dette, ut. så pt. tilbage i 2013 og gav diagnosen PTSD.

Dernæst har hun været leder i [...], hvor hun også forsøgte at tilpasse sig, men blev udsat for grove grænseoverskridelser fra bestyrelsen og endte med atter at blive sygemeldt.

Derfor er det ikke så mærkværdigt, at pt. reagerer, som hun gør, på et arbejdssted, hvor hun skal lære nye, sundhedsfaglige opgaver ift. [...], og i et arbejdsmiljø præget af uro, dårlig ledelse og ignorante kollegaer.

Jeg har tilrådt pt. at tale med sin private socialrådgiver for at forhøre sig om, hvordan hun bedst indretter sig nu ift. seniorpension eller efterløn.

Pt. har været så stresset under de seneste måneder på sit nye arbejde, at hun har trøstespist sig til en vægt på [...] ekstra, og har helt åbenbart ikke haft det godt. Her har vi forsøgt at reducere hende i Mirtazapin, som også kan give noget ødemtendens, men dette er ikke hele forklaringen.

...

C. Objektiv undersøgelse, diagnoser og prognose

[Klageren] fremstår ængstelig og grådladbil. Fremstår træt og slidt. Lukket kropssprog. God formel og emotionel kontakt. Ingen vrangforestillinger.

Diagnoser: PTSD, belastningsreaktion.

Prognose: Dårlig. Selv med den rette behandling, som [klageren] har fået er der ikke udsigt til bedring.

D: Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen

Selv med massive skånehensyn skønne [klageren] ikke længere at have en plads på arbejdsmarkedet. "

"Vurdering af uarbejdsdygtighed i henhold til § 7:

[Klageren] har siden 21.03.22 været sygemeldt grundet PTSD. Behandling herfor er samtaler ved psykiater [...] samt hos egen læge. Helbredsæssigt beskrives [Klageren]s prognose som dårlig, uden udsigt til bedring. Egen læge samt behandlende psykiater forventer ikke [klageren] vil kunne genindtræde på arbejdsmarkedet. [Klageren] har søgt seniorpension. På baggrund af ovenstående vurderes [klageren] ikke at kunne genoptage beskæftigelse og vurderes aktuelt fuldt uarbejdsdygtig i bred forstand. Betingelserne for uarbejdsdygtighed jf. SDP. § 7 vurderes at være opfyldt.

...

[Klageren] oplyser, at hun og [...] vil kontakte seniorpensionsenheden i dag og hører hvordan det går med hendes sag. Hun oplyser, at hun seneste skal have svar den 21.07.22."

Af mail af 5/8 2022 fra klagerens arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"Svar på henvendelse om ansættelsesforhold:

[Klageren] var ansat hos [...] i perioden 01.12.21 - 11.02.22 på 37 timer ugentligt i en almindelig ansættelse uden nogen form for særlige vilkår. [Klageren] var sygemeldt fra 11. januar 22 til sin fratrædelse den 10. februar 22. Der er ikke registreret sygemeldingsårsag på fraværet."

Af udtalelse af 22/11 2022 fra psykiater fremgår bl.a.:

"Siden d. 01.03.21 er [klageren] kommet til samtaler og medicinsk behandling hos ut., efter henvisning fra egen læge.

Da [klageren] blev henvist til ut., havde hun oplevet at blive fyret fra en [...], hvor [klageren] efter ut.s vurdering var blevet retraumatiseret og havde oplevet dårlig behandling af [arbejdspladsens] bestyrelse, som ...

[Klageren], som altid har haft en stærk arbejdsidentitet og stor vilje til at finde sig tilrette på arbejdsmarkedet, havde genfundet ro og stabilitet, da hun blev ansat i en [...]. Hun skulle arbejde med [...], og blev ved ansættelsen oplyst om, at der først og fremmest var brug for en god og kærlig støtte til [...]. Hun oplevede imidlertid, at arbejdsopgaverne var meget teknisk præget, og havde svært ved at finde sig til rette. Hun oplevede ikke at blive inkluderet og vejledt tilstrækkelig i de nye arbejdsopgaver, og blev overrasket og følte sig traumatiseret over de dårlige arbejdsforhold, og det hun oplever som "manglende ordentlighed", som hun oplevede, at hun blev mødt med af ledelsen og kollegaerne. Hun skulle udføre vanskelige [opgaver], og dette uden tilstrækkelig oplæring eller mulighed for faglig, personlig støtte. Hun følte sig udsat og bange for at komme til at skade [...]. Hun oplevede, at miljøet blandt kollegaerne var meget dårligt, og oplevede konstant at gå rundt med "en knude" i maven i den korte ansættelsesperiode. [Klageren] blev fyret i prøveperioden pr. 10.02.22, og meldte sig herefter igen ledig hos A-kassen.

Ut. er ikke i tvivl om, at [klageren] oplevede en retraumatisering ift. tidligere, vanskelige episoder fra trusselsepisoder ifm. arbejdet, som er blevet anerkendt som arbejdsskade.

[Klageren] er fortsat tilknyttet ut., hvor hun modtager samtaler med det formål at forsøge at sætte traumatiske relationer ind i sammenhæng til hendes liv, og dermed forhåbentlig hjælpe hende til at komme videre.

Hun får desuden medicinsk behandling med Sertralin, 75 mg daglig. Via egen læge får hun diverse somatisk medicin.

Diagnose:

F431 Posttraumatisk belastningsreaktion"

Af brev af 10/2 2023 fra kommune fremgår bl.a.:

"Brev fra [...] Kommune

Det kan hermed bekræftes, at du har været sygemeldt i perioden 11.01.2022 - 10.02.2022. Du har modtaget løn under sygefraværet, hvilket betyder, at der er udbetalt refusion til din daværende arbejdsgiver – [...]."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"I. Medlemsoptagelse

§ 1.

Som medlemmer af pensionskassen optages uden afgivelse af helbredsoplysninger kontorpersonele, socialrådgivere og socialpædagoger samt døgninstitutionsmedhjælpere, pædagogmedhjælpere, husholdningsledere, værkstedsassistenter, praktiske omsorgsmedhjælpere og tegnsprogs- tolke, der er berettiget og forpligtet til medlemskab af pensionskassen i henhold til

...

Stk. 5. Medlemmet er fra optagelsen i pensionskassen omfattet af en ordning med begrænset risikodækning jf. § 7, stk. 7, såfremt medlemmet ved ansøgning om en helbreds- betinget ydelse, jf. § 11 og § 14 ikke har været fuldt arbejdsdygtigt i mindst 3 sammenhængende måneder efter optagelsen på grund af en sygdom, som også bestod ved optagelsen.

...

III. Pensionskassens ydelser

§ 7.

For medlemmer, der er optaget den 1. januar 2007 eller senere, har pensionskassen følgende ydelser:

- 1) alderspension
- 2) aldersopsparing
- 3) førtidspension
- 4) børnepension
- 5) pension ved død

...

Stk. 7. Medlemmer, der optages i pensionskassen i henhold til § 1 eller § 1a, som følge af en ansættelse, der i al væsentlighed skyldes nedsat arbejdsevne, så som ansættelse i fleksjob, skånejob eller lignende, optages i en ordning med ingen eller meget begrænset risikodækning. Bestyrelsen fastsætter nærmere generelle regler om, hvilke ansættelsesformer der er omfattet. Tilsvarende bliver medlemmer optaget i en ordning med ingen eller meget begrænset risikodækning, hvis deres erhvervsevne på optagelsestidspunktet af det offentlige er skønnet nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne, eller hvis de på optagelsestidspunktet er berettiget til offentlig førtidspension på grund af nedsat arbejdsevne

Stk. 8. Bestyrelsen fastsætter nærmere generelle regler vedrørende den i stk. 7 nævnte ordning.

...

V. Helbredsbetingsede ydelser

§ 11.

Medlemmer, som er fuldt uarbejdsdygtige, er efter ansøgning berettiget til midlertidigt at få dækket bidragsbetaling af pensionskassen, hvis

- 1) medlemmet på grund af sygdom eller ulykke ikke kan bestride sit hidtidige erhverv,
- 2) medlemmet har været fuldt uarbejdsdygtigt i mindst 3 sammenhængende måneder,
- 3) bidragsbetaling er ophørt, og
- 4) medlemmet ikke er nået folkepensionsalderen eller har modtaget hel eller delvis alderspension.

Stk. 2. Pensionskassen indbetaler et beløb svarende til det pensionsbidrag, der ville være blevet indbetalt, hvis der fortsat var sket bidragsindbetaling.

Stk. 3. Bidragsbetaling fra pensionskassen ophører, hvis pensionskassen skønner,

- 1) at medlemmet er i stand til at genoptage sit hidtidige erhverv, eller
- 2) at medlemmet er i stand til at påtage sig et andet arbejde, eller
- 3) at der er sket en afklaring af de fremtidige erhvervsmæssige muligheder, eller
- 4) at medlemmet ikke vil medvirke til en afklaring af de fremtidige erhvervsmæssige muligheder.

...

§ 14.

Medlemmer, som ikke er alderspensionerede eller som har modtaget hel eller delvis alderspension, og som ikke er berettiget til eller ansat i fleksjob, har efter ansøgning ret til førtidspension fra pensionskassen når bidragsbetaling er ophørt og medlemmet ikke har nået folkepensionsalderen, hvis

- 1) medlemmet er tilkendt offentlig førtidspension efter arbejdsevnekriteriet i lov om social pension § 16, eller
- 2) medlemmet er tilkendt højeste eller mellemste offentlige førtidspension, eller
- 3) medlemmet som følge af livstruende uhelbredelig sygdom har fået forlænget udbetalingen af dagpenge under sygdom, eller
- 4) medlemmet er tilkendt højeste eller mellemste offentlige førtidspension fra Færøerne eller offentlig førtidspension fra Grønland, eller
- 5) medlemmet opfylder nærmere generelle regler fastsat af bestyrelsen om tilkendelse af førtidspension fra pensionskassen for medlemmer, der ikke har fast bopæl i Danmark mv., eller
- 6) medlemmet er tilkendt offentlig seniorpension efter reglerne i lov om social pension § 26 a.

Stk. 2. Førtidspensionen fra pensionskassen er 80 % af alderspensionen efter § 8 stk. 5, ud fra en beregningsmæssig forudsætning om, at der ikke indbetales til aldersopsparing og ud fra forventet uændret bidragsbetaling frem til folkepensionsalderen.

Stk. 3. Medlemmer, som modtager førtidspension fra pensionskassen, overgår til alderspension, når de når folkepensionsalderen.

Stk. 4. Retten til førtidspension fra pensionskassen indtræder den 1. i måneden efter, at betingelserne i stk. 1 er opfyldt, og pensionen udbetales månedsvis forud.

Stk. 5. Retten til førtidspension fra pensionskassen ophører, hvis medlemmets offentlige førtidspension eller offentlige seniorpension gøres hvilende eller frakendes, eller hvis øvrige betingelser for førtidspension fra pensionskassen i stk. 1 ikke er opfyldt. Førtidspensionen fra pensionskassen udbetales sidste gang for den måned, hvor retten til førtidspension fra pensionskassen ophører."

Af bestyrelsens fastsættelse af regler i henhold til pensionsvilkår § 7, stk. 8, fremgår bl.a.:

"Den opsparingsbaserede ordning omfatter samme type ydelser, som pensionskassens normale ydelsessammensætning, men de invalide- og dødsfaldsbetingede ydelser fastsættes i hele medlemskabet, så pensionskassen ud fra beregningsgrundlaget ikke lider noget tab ved forsikringsbegivenheden.

Dette betyder, at ved invaliditet fastsættes invalidepensionen, så kapitalværdien beregnet på kollektivt grundlag af invalidepensionen og de øvrige ydelser netop er hensættelsen umiddelbart før pensioneringen.

...

Et medlem, der er omfattet af opsparingsordningen, er ikke omfattet af den til ordningen tilknyttede gruppeinvalideforsikring."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/12 2021 senest optaget i arbejdsmarkedspensionsordningen. Den 24/1 2022 blev klageren fritstillet fra sit arbejde med fratrædelse den 10/2 2022. Den 11/5 2022 søgte klageren om udbetaling af forsikringssum og supplerende pension ved førtidspension. Den 1/9 2022 fik klageren bevilliget seniorpension.

Selskabet har afgjort, at klageren er omfattet af en ordning med begrænset risikodækning, som indebærer, at klageren ikke har krav på bidragsbetaling eller udbetaling af sum ved førtidspension, og at klageren alene har krav på udbetaling af løbende førtidspension beregnet ud fra de faktisk indbetalte bidrag. Selskabet har henvist til, at klageren ikke har været fuldt arbejdsdygtig i tre sammenhængende måneder efter optagelsen, og at dette skyldes en lidelse, der også bestod før, klageren blev optaget i pensionsordningen.

Klageren ønsker "at modtage engangssum og supplerende pension ved bevilget seniorpension". Klageren har anført, at hun ikke har været uarbejdsdygtig i tre måneder efter optagelsen, at hun har været raskmeldt fra 1/6 2021 til december 2021, og at hun først blev sygemeldt den 22/3 2022. Hun har anført, at hun blev ansat hos arbejdsgiveren den 1/12 2021, og at arbejdsstedets moral og etik viste sig at være til ugunst for hende, hvorfor hun blev opsagt i prøveperioden. Hun har efterfølgende konstateret, at arbejdsstedet uberettiget har hævet sygedagpenge, og at hun dermed er sat i en situation, hvor hun ikke er berettiget til engangssum og supplerende pension.

Selskabet har anført, at klageren var sygemeldt fra 11/1 2022 til 10/2 2022 og igen fra den 21/3 2022, hvorfor klageren ikke har været fuldt arbejdsdygtig i en sammenhængende periode på mindst 3 måneder efter optagelsen i pensionsordningen. Når klageren ikke har været fuldt arbejdsdygtig i 3 sammenhængende måneder, bliver klageren omfattet af en begrænset risikodækning. Selskabet har anført, at klageren derfor ikke har ret til bidragsbetaling, udbetaling af sum ved førtidspension, men alene har ret til udbetaling af løbende førtidspension beregnet ud fra de faktisk indbetalte bidrag. Selskabet har anført, at klageren inden optagelsen var diagnosticeret med PTSD, og at det er samme diagnose, som ligger til grund for klagerens sygemelding i januar 2022, hvorfor sygemeldingen skyldes en sygdom, som bestod på tidspunktet for klagerens optagelse i pensionsordningen.

Af specifik helbredsattest af 29/1 2021 fremgår det, at klagerens læge "har fulgt [Klageren] igennem hele perioden med jævnlige samtaler og hun lider af Akut Belastningssyndrom og jeg har mistanke til at hun endda kan have en grad af PTSD efter hvad, hun har været udsat for af personlig forfølgelse på arbejdet. Jeg har henvist hende til psykiatrisk udredning ... [Klageren] er sygemeldt på fuld tid og forventes sygemeldt de kommende 6 måneder, hvorefter der forhåbentlig er effekt af den psykiatriske behandling... Diagnose: Akut Belastningssyndrom, PTSD obs".

Af journalnotat af 28/6 2021 fra egen læge fremgår det, at klageren "Har det bedre psykisk. Går ved psykiater [...], som dog ikke mener, at hun skal på arbejde mere. Jeg er enig heri, da [klageren] har haft alt for mange traumer i sit liv og har alt for meget at arbejde med". Af journalnotat af 5/8 2021 fremgår det, at klageren vil søge seniorpension.

Af journalnotat af 14/1 2022 fremgår det, at klageren "er i dyb, dyb krise. Er startet på arbejde og er blevet fyret efter 1 måned med en meget, meget grim opsigelse ... Vi aftaler at [Klageren] under ingen omstændigheder skal på arbejdsmarkedet igen. Har haft alt for mange nederlag og alt for mange slag i sit liv. Hænger snart ikke sammen som menneske længere".

Ankenævnet for Forsikring

19.

99643

Det fremgår af arbejdsgivers afskedigelsesbrev af 27/1 2022, at "På baggrund af henvendelse fra [ansættelsessted] den 24. januar 2022 blev du fritstillet pr. 24. januar 2022".

Klageren har i oplysningsskema af 5/4 2022 oplyst, at hun blev sygemeldt den 11/1 2022, og at hun havde første fraværdsdag den 21/3 2022. Klageren oplyste årsagen til fraværet som stress.

Af specifik helbredsattest af 19/4 2022 fremgår det, at "[Klageren] blev [...] i 2004 og fik en PTSD-diagnose af psykiater [...]. [Klageren] fremstår ængstelig og grådlabil. Fremstår træt og slidt. Lukket kropssprog. God formel og emotionel kontakt. Ingen vrangforestillinger. Diagnoser: PTSD, belastningsreaktion. Prognose: Dårlig. Selv med den rette behandling, som [klageren] har fået er der ikke udsigt til bedring".

Af kommunalt journalnotat af 14/6 2022 fremgår det, at klageren har været sygemeldt med PTSD siden 21/3 2022.

Af mail af 5/8 2022 fra klagerens forhenværende arbejdsgiver fremgår det, at "[Klageren] var ansat hos [...] i perioden 01.12.21 – 11.02.22 på 37 timer ugentligt i en almindelig ansættelse uden nogen form for særlige vilkår. [Klageren] var sygemeldt fra 11. januar 22 til sin fratrædelse den 10. februar 22. Der er ikke registreret sygemeldingsårsag på fraværet".

Af udtalelse af 22/11 2022 fra psykiater fremgår det, at "Siden d. 01.03.21 er [klageren] kommet til samtaler og medicinsk behandling hos ut., efter henvisning fra egen læge. Da [klageren] blev henvist til ut., havde hun oplevet at blive fyret fra en [...], hvor [klageren] efter ut.s vurdering var blevet retraumatiseret og havde oplevet dårlig behandling af [arbejdspladsens] bestyrelse ... [Klageren], som altid har haft en stærk arbejdsidentitet og stor vilje til at finde sig tilrette på arbejdsmarkedet, havde genfundet ro og stabilitet, da hun blev ansat... Hun oplevede, at miljøet blandt kollegaerne var meget dårligt, og oplevede konstant at gå rundt med "en knude" i maven i den korte ansættelsesperiode. [Klageren] blev fyret i prøveperioden pr. 10.02.22, og meldte sig herefter igen ledig hos A-kassen. Ut. er ikke i tvivl om, at [klageren] oplevede en re-

traumatisering ift. tidligere, vanskelige episoder fra trusselsepisoder ifm. arbejdet, som er blevet anerkendt som arbejdsskade ... Diagnose: F431 Posttraumatisk belastningsreaktion".

Af brev af 10/2 2023 fra kommunen fremgår det, at "Det kan hermed bekræftes, at du har været sygemeldt i perioden 11.01.2022 - 10.02.2022. Du har modtaget løn under sygefraværet, hvilket betyder, at der er udbetalt refusion til din daværende arbejdsgiver".

Af pensionsvilkårenes § 1, stk. 5, fremgår det, at "Medlemmet er fra optagelsen i pensionskassen omfattet af en ordning med begrænset risikodækning, jf. § 7, stk. 7, såfremt medlemmet ved ansøgning om en helbredsbetingset ydelse, jf. §§ 11 og 14 ikke har været fuldt arbejdsdygtigt i mindst tre sammenhængende måneder efter optagelsen på grund af en sygdom, som også bestod ved optagelsen".

Af § 7, stk. 7, fremgår det, at "Medlemmer, der optages i pensionskassen i henhold til § 1 eller § 1a, som følge af en ansættelse, der i al væsentlighed skyldes nedsat arbejdsevne, så som ansættelse i fleksjob, skånejob eller lignende, optages i en ordning med ingen eller meget begrænset risikodækning. Bestyrelsen fastsætter nærmere generelle regler om, hvilke ansættelsesformer der er omfattet"

Af § 7, stk. 8, fremgår det, at "Bestyrelsen fastsætter nærmere generelle regler vedrørende den i stk. 7 nævnte ordning".

Det fremgår af bestyrelsens fastsatte regler, at "Den opsparingsbaserede ordning omfatter samme type ydelser, som pensionskassens normale ydelsessammensætning, men de invalide- og dødsfaldsbetingede ydelser fastsættes i hele medlemskabet, så pensionskassen ud fra beregningsgrundlaget ikke lider noget tab ved forsikringsbegivenheden. Dette betyder, at ved invaliditet fastsættes invalidepensionen, så kapitalværdien beregnet på kollektivt grundlag af invalidepensionen og de øvrige ydelser netop er hensættelsen umiddelbart før pensioneringen ... Et medlem, der er omfattet af opsparingsordningen, er ikke omfattet af den til ordningen tilknyttede gruppeinvalideforsikring".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren efter optagelsen i pensionsordningen den 1/12 2021 ikke var fuldt arbejdsdygtig i mindst 3 sammenhængende måneder, og at årsagen hertil skyldes en sygdom, der var til stede på tidspunktet, hvor klageren blev optaget i ordningen. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren er optaget i ordningen med begrænset risikodækning jf. pensionsvilkårenes § 1, stk. 5.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ud fra sagens oplysninger må lægges til grund, at klageren – efter optagelsen i pensionsordningen den 1/12 2021 – var sygemeldt i hvert fald fra 11/1 2022 til 24/1 2022 – hvor klageren af arbejdsgiveren blev fritstillet – og igen fra den 21/3 2022. Klageren har dermed ikke været fuldt arbejdsdygtig i mindst 3 sammenhængende måneder. Nævnet henviser til Kommunens brev af 10/2 2023, hvor det fremgår, at "Det kan hermed bekræftes, at du har været sygemeldt i perioden 11.01.2022 - 10.02.2022". Nævnet henviser videre til oplysningsskema (300B), hvor der på spørgsmålet "hvornår var du sygemeldt?" er svaret "11-01-2022" lige som der er svaret ja til, om "Har du tidligere været sygemeldt af samme årsag?". Det er oplyst, at klageren lider af "Stress/angst/depression".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i januar 2021 blev sygemeldt med akut belastningsreaktion og mistanke om PTSD, og at såvel egen læge som en psykiater i juni 2021 vurderede, at klageren ikke skulle tilbage på arbejdsmarkedet, da klageren havde alt for mange traumer og alt for meget at arbejde med. Af journalnotat af 5/8 2021 fremgår det, at klageren ville søge om seniorpension.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren i marts 2022 blev sygemeldt med PTSD og belastningsreaktion, og at klagerens psykiater vurderede, at klageren i forbindelse med sit nye arbejde "oplevede en retraumatisering ift. tidligere, vanskelige episoder fra trusselsepisoder ifm. Arbejdet". Der er således tale om en sygdom, som var til stede på tidspunktet, hvor klageren blev optaget i pensionsordningen.

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

99643

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand