

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. juni 2023 blev i sag nr. 99646:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring.

I klageskema af 11/4 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg kom til skade den 25. aug 2020. Forsikringsselskabet vil ikke udbetale méngradserstatning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af méngradserstatning.

Selskabet har i brev af 4/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om dækning i henhold til en ulykkesforsikring. Klager har anmeldt en personska-
de sket den 25. august 2020. Selskabet har afvist dækning med den begrundelse, at der ikke er
dokumenteret årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagers nuværende gener.
Klager har anført, at hun ønsker méngradserstatning.

Vi modtog den 18. marts 2021 en skadeanmeldelse fra klager. Skadeanmeldelsen fremlægges som
sagens **bilag A**. Af skadeanmeldelsen fremgår det, at klager den 25. august 2020 pådrog sig per-
sonskade, da klagers hund trak kraftigt tilbage i hundesnoren samtidigt med, at klager blev trykket
op ad en mur, hvorved klagers venstre skulder og arm fik et kraftigt ryk. Af skadeanmeldelsen
fremgår det desuden, at klager første gang modtog behandling den 3. december, samt at hun ikke
tidligere havde oplevet gener fra samme område/ kropsdelt.

Selskabet bekræftede modtagelsen af skadeanmeldelsen ved brev af 18. marts 2021 (**bilag 8**). Vi meddelte samtidigt, at vi efter årsdagen for skaden ville indhente yderligere oplysninger til brug for vurderingen af, hvorvidt den anmeldte hændelse, og eventuelle varige følger, var dækningsberettigede.

Efter 1-årsdagen for skaden udbad vi os løbende oplysninger fra klager. Korrespondancen mellem selskabet og klager fremlægges som sagens **bilag C - bilag J**.

På baggrund af klagers mail af 7. september 2022 (bilag J), indhentede vi journalmateriale fra klagers behandlingssteder.

Materialet fremlægges som sagens **bilag K**. Af journalmaterialet fremgår det, at klager første gang henvendte sig hos sin læge den 3. december 2020, hvor hun beskrev smerter i venstre skulder. Der var desuden mistanke om bursit/impingement af venstre skulder. Den anmeldte hændelse er ikke nævnt i journalnotatet.

Af fysioterapeutisk journalnotat af 7. december 2020 fremgår det, at klager hos sin læge fik konstateret en betændt slimsæk i venstre skulder, samt at klagers gener var kommet snigende og blevet værre. Den anmeldte hændelse er ikke nævnt i journalnotatet.

I fysioterapeutisk journalnotat af 11. december 2020 nævnes den anmeldte hændelse første gang. Det fremgår af journalnotatet, at klager efterfølgende oplevede indskrænket bevægelighed samt diffuse smerter fra skulderen.

Klagers venstre skulder er blevet røntgenundersøgt. Undersøgelsen viste normale forhold. Ved senere MR-skanning blev der fundet let kapselfortykkelse svarende til AC-leddet i venstre skulder. Herudover blev der fundet diskret bursa. Klager blev efterfølgende opereret i venstre skulder, hvor der blev fundet en irriteret forreste kapsel og kapsulit. Begge blev løsnet. Herudover skete der oprensning af skulderen.

Af journalmaterialet fra ... Fysioterapi fremgår det, at klager forud for den anmeldte hændelse havde palpationsømhed omkring venstre skulderblad og overarm, samt den udvendige side af albuen.

På baggrund af journalmaterialet vurderede vi, at der skulle indhentes en speciallægeerklæring. Speciallægeerklæringen fremlægges som sagens **bilag L**. Af speciallægeerklæringen fremgår det, at klager aktuelt oplever gener ved almindelige dagligdags aktiviteter, pludselige bevægelser og belastninger. Herudover fremgår det, at klager oplever nedsat bevægelighed og kraft, samt smerter i venstre skulder.

På baggrund af klagers anmeldelse og mails samt det lægelige materiale, foretog selskabets lægekonsulent en speciallægefaglig og forsikringsmedicinsk vurdering af sagen. Lægekonsulenten vurderede, at der ikke var dokumenteret årsagssammenhæng, herunder tidsmæssig årsagssammenhæng, mellem den anmeldte hændelse, og klagers gener fra venstre skulder. Herudover lagde lægekonsulenten vægt på, at de objektive fund i form af kapsulit kan opstå uden et tidligere traume.

Ved brev af 20. januar 2023, **bilag M**, meddelte vi klager, at den anmeldte hændelse ikke var dækket. Som begrundelse anførte vi, at der ikke var dokumenteret årsagssammenhæng mellem

Ankenævnet for Forsikring

3.

99646

hændelsen, og klagers gener fra venstre skulder. Vi anførte desuden, at den anmeldte hændelse ikke var nævnt i lægebesøget forud for den fysioterapeutiske behandling den 11. december 2020. Herudover oplyste vi, at klagers forudbestående gener fra venstre skulder var indgået i vores vurdering.

Ved mail af 5. februar 2023, **bilag N**, beskrev klager sin uenig i afgørelsen. Vi svarede klager den 3. marts 2023, **bilag O**, hvor vi meddelte klager, at vi ikke fandt det sandsynliggjort, at den anmeldte hændelse er årsag til klagers nuværende gener.

Ved mail af 2. april 2023, **bilag P**, beskrev klager sin fortsatte uenighed med afgørelsen. Herudover oplyste hun, at den anmeldte hændelse blev nævnt i forbindelse med det første lægebesøg. Ved mail af 3. april 2023, **bilag Q**, meddelte vi klager, at vi ikke fandt grundlag for at ændre afgørelsen og henviste til selskabets klagevejledning.

I forbindelse med nærværende klagesag har vi gennemgået sagen på ny. Det er fortsat vores opfattelse, at der ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse, og klagers gener fra venstre skulder.

Vi gør gældende, at der ikke er dokumenteret strakssymptomer mellem hændelsen og klagers gener, idet der gik mere end 3 måneder, inden klager første gang søgte behandling. Til støtte for vores opfattelse gør vi i øvrigt gældende, at hændelsen ikke er nævnt i de første journalnotater, herunder i notatet fra klagers læge af 3. december 2020 eller den behandlende fysioterapeuts notat af 7. december 2020.

Herudover gør vi gældende, at de forhold/fund omkring venstre skulder, der blev påvist ved MR-skanning og efterfølgende behandlet ved operation, er forhold der kan opstå også uden et traume.

Afslutningsvist gør vi gældende, at klager forud for anmeldte hændelse - trods oplysningerne herom i skadeanmeldelsen - har haft forudbestående gener fra venstre skulder.

Vi fastholder dermed, at klager ikke med overvejende sandsynlighed har dokumenteret, at hun har fået varige gener fra venstre skulder som følge af hændelsen d. 25. august 2020. Med ovennævnte bemærkninger fastholder vi vores afgørelse af 20. januar 2023."

Klageren har i mail af 14/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er slet ikke tilfreds med udfaldet fra mit forsikringsselskab. Jeg er desværre efter mange år blevet opsagt i min stilling i ... pga. langtidssygemelding med skulderen. Et job som jeg har været ualmindelig glad for. 2speciallæger og egen læge anbefaler ikke skulderbelastende arbejde. Så jeg står nu i den situation at der er erhvervsevnetab i forhold til job i Jeg har daglige smerter og må undlade at gøre ting som jeg har været vant til i dagligdagen. Jeg føler at min forsikring underkender min skade og prøver at henvise til at det ikke er opstået pga. voldsomt ryk i arm/skulder.

Selskabet har i brev af 2/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Dækningen på ulykkesforsikringen forudsætter, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden - herunder generne. Der henvises til forsikringsbetingelsernes punkt 4.1. For god ordens skyld, gør vi desuden opmærksom på, at ulykkesforsikringen ikke indeholder en dækning for erhvervsevnetab. Betingelserne for ulykkesforsikringen er tidligere fremlagt som sagens bilag R.

Vi fastholder, at der ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem skuldergenerne og den anmeldte hændelse.

Det er i øvrigt selskabets opfattelse, at forandringerne i klagers venstre skulder, der blev påvist ved MR-skanningen og operationen, kan opstå uden et traume. Herudover er der dokumenteret gener fra klagers venstre skulder, inden den anmeldte hændelse.

Det er derfor fortsat selskabets opfattelse, at klager ikke med overvejende sandsynlighed har godtgjort, at skuldergenerne skyldes den anmeldte hændelse."

I mail af 5/6 2023 har klageren anført, at hun ikke har yderligere kommentarer.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af udateret udtalelse fra klagerens tidligere fysioterapeut fremgår bl.a.:

"... har været i et behandlingsforløb hos ... Fysioterapi fra d. 24.04.2019 t.o. m. 21.05.2019. Strækende sig til 4 behandlinger.

Hun kommer med smerter svarende til lateral side af albuen. Med strålende smerter ned til håndleddet.

Der ses ingen bevægelsesindskrænkning i Skulderled, albue eller håndled. Men smertefuld bevægelse ved nakkerotation til højre, lateralfleksion i højre side nakke. Samt dorsal fleksion af håndled med vægt.

Der ses palpationsømhed omkring venstre skulderblad . Lateral side af venstre Overarm, samt lateral side af albue.

Der er blevet behandlet med behandlingsformen Fascial Manipulation. Som er en behandlingsform som tilsigter at løsne kroppens bindevæv, hvor det ikke har den optimale glidning.

... oplever stadig, efter sidste behandling, samme niveau af smerter i albue og håndled. Derfor aftales det at hun opsøger egen læge for videre udredning."

Af henvisning fra klagerens praktiserende læge til fysioterapeut af 3/12 2020 fremgår bl.a.:

"Anamnese:

Cave :

Sygehistorie:

LOB Symptom/klage fra skulder (m255)

03-12-2020

Smerter i venstre skulder.

Obj:

pos smertebue. ved abduktion Z110 grader og extension >110 grader.

isometrisk test rotatorcuff inc lempy can test i.a.

pos hawkins tes neg neers.

Plan:

obs busrit/impingement.

Råd aflstning hvor muligt. Ikke til sygemelding.

Råd ibuprofen i 1 uge.

Henv Fys."

Af notat fra klagerens fysioterapeut af 7/12 2020 fremgår bl.a.:

"Henvises til behandling for følgende: Ortopædkirurgi/Neurokirurgi I Skulder I Andet I Venstre side Journalbeskrivelse: Problematik (Pludseligt opstået over tid) : Har fået konstateret en betændt slimsæk i ve skulder hos EL. Det er kommet snigende og blevet værre. Hvor sidder smerten: Inde i leddet og låser hvis armen kommer ud fra kroppen eller over hovedet. Smerte NRS: Ved bevægelse 8-9. Hurtige bevægelser er på 10. Konstante (natlige)/bevægeudløst: Bevægeudløst. Hvilke bevægelser udløser særligt dine gener i skulderen: Bevægelse ud fra kroppen og op over hovedet. Smerter ved at ligge direkte på skulder. Tidl. opr./billedediagnostik: Nej"

Af notat fra klagerens fysioterapeut af 11/12 2020 fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af problemet - Diffuse smerter fra ve skulder. ikke decideret smerte fra GH-led men på overarmen. PT har fornemmelsen af at smerterne opstod da hun skulle gå tur med sin hund, som træk hårdt. har efterfølgende oplevet Indskrænket bevæglighed. Begrænsninger på kropsniveauet - Diffuse smerter fra skulder. Tager ikke smertestillende. Ingen udstråling til fingre, eller sovende fornemmelser. Ingen smerter fra morgenstunden, men skulderen er træt efter arbejde."

Af klagerens praktiserende læges henvisning til røntgen af 18/3 2021 fremgår bl.a.:

"rt af ve skulder

Cave :

Anamnese, Socialt, Objektive fund, Sagt til patienten:

rygi ve skulder i aug/sept 2020 af sin hun da hun var på vej ud fra dyrelægen.

siden smerter i ve skulder on bevægeindskrænkning. har gået ti fys i længere periode men stadig smerter og problemer med bagudføring.

henvises til rtg af ve skulder"

Af epikrise efter MR-skanning af 2/6 2021 fremgår bl.a.:

"EPIKRISE:

02-06-2021 MR-skanning af venstre skulder:, ...

MR-skanning af venstre skulder:

Der ses ingen ansamling eller synovit.

Bicepssenen ses normal kalibreret liggende i sulcus uden omkringliggende væske.

Subscapularis ses homogen og intakt. Ingen tegn til tendinit.

Der ses let kapselfortykkelse svarende til AG-leddet, hvilket infiltrerer den underliggende fedtvæv uden at kommer i kontakt med underliggende supraspinatus senen. Til gengæld ses sekundær minimal væske i subakromiale bursa, som måler op til 1,2 mm, hvilket ligger indenfor den normale grænse ..

Supraspinatus ses homogen og intakt. Ingen tegn til hverken tendinit, ej heller tegn til ruptur.

Infraspinatus ses også intakt.

RD: Minimal kapselfortykkelse svarende til AG-leddet, dog uden at påvirkning af underliggende supraspinatus.

Diskret subakromiale bursa."

Af speciallægeerklæring af 23/11 2022 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Aktuelle sygehistorie

D. 25. august 2020 er patienten ved dyrlæge med sin ... hund på ca. 30 kg. Den får fært og trækker hende i venstre arm, hvor hun holder falder fast i den. Hun er ikke klar på det, bliver trukket ind, bremses af en dørkarm og får derefter et voldsomt træk i sin venstre arm.

Efterfølgende er hun øm, men kan egentlig fungere. Bliver tiltagende øm og stiv over de kommende måneder og kontakter egen læge i december måned.

På det tidspunkt er hun egentlig meget stiv og forpint i skulderen og egen læge vurderer dog, at det er en bursit og henviser hende til en fysioterapeut. Fysioterapeuten behandler hende i ca. 3 måneder frem til marts med massage og lignende uden, at det egentlig giver noget fornuftigt resultat. Patienten bliver derefter henvist til MR og røntgen. MR-skanning laves d.02. juni 2021, der beskrives forandringer svarende til AG-leddet og minimal bursit. Røntgen er upåfaldende.

Bliver derefter henvist til ... , hvor hun 16. august 2021 er til forundersøgelse og man finder udtalt nedsat bevægelighed med en udadrotation på 0 og abduktion på 30. Forenelig med, at hun har en posttraumatisk stivhed. Indstilles til operativ behandling og d.20. september 2021, får hun foretaget artroskopisk release, hvor man finder udtalte forandringer svarende til forreste kapsel, ellers pæne forhold, ingen tegn på skade af cuffen i øvrigt.

Har efterfølgende et fint træningsforløb og starter arbejde igen hen over årsskiftet til 2022, men må i marts sygemelde sig på grund af smerter.

...

Konklusion

Det drejer sig om en patient, som fik traumatisk stivhed efter skulderdistorsion på grund af voldsomt træk fra en 30 kg tung hund, som løb da patienten var uforvarende. Blev behandlet med release af skulderen og har fået et godt resultat i form af næsten normal bevægelighed, dog nedsat udadrotationsbevægelighed.

Nedsat kraft og smerter og er på vej til jobskifte som følge af til stadighed nedsat kraft. Det vurderes, at tilstanden er stationær."

Af klagerens mail til selskabet af 2/4 2023 fremgår bl.a.:

Jeg sender hermed et modsvar på jeres afslag d 3 marts 2023 inden jeg går videre i klagesystemet. Da jeg kommer til skade d 25 august 2020, er jeg ikke voldsomt påvirket af smerter med det samme. Det udvikler sig hen over måneder med den frosne skulder. Derfor går jeg først til læge d 3 dec 2020. På det tidspunkt er jeg meget påvirket af smerter og forelægger lægen en sygemelding. Men han vurderer fra sin stol at det er en betændt slimsæk og det ikke er til en sygemelding. Ang. journalnotat fra lægen så er det ude af mine hænder, hvad der blev skrevet. Hændelsen blev nævnt ved lægen. Det var jo i virkeligheden ikke en betændt slimsæk, men en frosen skulder på det tidspunkt.

Der hvor problemet er i dag er i rotator cuffen hvor jeg fik løsnet ledkapsel. Gener i form af en stiv arm, fordi rotator cuffen har været ramt af inflammation i forbindelse med den frosne skulder.

Det jeg ganske kortvarig gik til fys med i 2019 var en overbelastning i håndled og arm i forbindelse med rensning af terrasse. Noget som jeg ikke opsøgte lægen for, da det kun var et problem ganske kortvarig.

Så jeg synes ikke at man kan konkludere at det er de samme gener jeg har haft."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.0 DÆKNINGSOMFANG

4.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

a. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set - er egnet til at forårsage personskade, og om der er dokumenteret tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

...

4.3 Ulykkesforsikringen dækker ikke:

a. Skader, der skyldes overbelastning, overanstrengelse, nedslidning og andre ikke pludseligt opståede lidelser.

...

d. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde. Desuden dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 18/3 2021 til selskabet, at hun den 25/8 2020 kom til skade med sin skulder, da hendes hund trak kraftigt tilbage i hundesnoren samtidigt med, at hun blev trykket

op ad en mur, hvorved venstre skulder og arm fik et kraftigt ryk. Af skadeanmeldelsen fremgik det, at klageren første gang modtog behandling den 3/12 2020.

Klageren har bl.a. anført, at da hun kom til skade den 25/8 2020, var hun ikke voldsomt påvirket af smerter med det samme. Det udviklede sig hen over måneder med den frosne skulder. Det er derfor, at hun først gik til læge den 3/12 2020, hvor hun var meget påvirket af smerter. Klageren har ikke haft indflydelse på, hvad lægen skrev i journalen ved den lejlighed, men hun nævnte hændelsen med hunden over for lægen. Hendes korte forløb hos fysioterapeut i 2019 skyldtes en overbelastning i håndled og arm i forbindelse med rensning af terrasse. Hun opsøgte ikke læge i forbindelse med denne hændelse, der kun var et problem af kort varighed.

Selskabet har over for nævnet afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hendes nuværende gener. Selskabet har herved bl.a. anført, at der ikke er dokumenteret strakssymptomer mellem hændelsen og klagerens gener, idet der gik mere end 3 måneder, inden klageren første gang søgte behandling, at hændelsen ikke er nævnt i de første journalnotater, herunder i notatet fra klagers læge af 3. december 2020 eller den behandlende fysioterapeuts notat af 7. december 2020, og at de forhold/fund omkring venstre skulder, der blev påvist ved MR-skanning og efterfølgende behandlet ved operation, er forhold der kan opstå også uden et traume. Selskabet har også henvist til, at klageren forud for den anmeldte hændelse – trods oplysningerne herom i skadeanmeldelsen – har haft forudbestående gener fra venstre skulder.

Selskabet har over for nævnet yderligere anført, "På baggrund af klagers anmeldelse og mails samt det lægelige materiale, foretog selskabets lægekonsulent en speciallægefaglig og forsikringsmedicinsk vurdering af sagen. Lægekonsulenten vurderede, at der ikke var dokumenteret årsagssammenhæng, herunder tidsmæssig årsagssammenhæng, mellem den anmeldte hændelse, og klagers gener fra venstre skulder. Herudover lagde lægekonsulenten vægt på, at de objektive fund i form af kapsulit kan opstå uden et tidligere traume."

Ankenævnet for Forsikring

9.

99646

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har et varigt mén på mindst 5 % efter den anmeldte hændelse den 25/8 2020. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først søgte læge den 3/12 2020. Der er således ikke dokumenteret strakssymptomer i tilknytning til den anmeldte hændelse.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der i de tidligste tidsnære lægelige bilag, der er fremlagt i sagen, ikke er oplysninger om hændelsen.

Nævnet har videre lagt vægt på selskabets oplysninger om, at klagerens lidelser kan opstå uden et forudgående traume, og at forsikringen bl.a. undtager skader som skyldes overbelastning, overanstrengelse, nedslidning og andre ikke pludseligt opståede lidelser.

Det forhold, at det antages i speciallægeerklæringen, at skaden er traumatisk forvoldt, og det, som klageren i øvrigt har anført, kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

99646

Svend Bjerg Hansen