

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. januar 2024 blev i sag nr. 99647:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 27/2 2023 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Vi skal på vegne af sikrede fremkomme med indsigelse på sagen vedr. selskabets stillingtagen, som går imod praksis i Ankenævnet for Forsikring.

Sikrede klager hermed over behandling af indbrudstyveri som simpelt tyveri.

Sikrede fik ved indbruddet stjålet private værdigenstande, herunder diverse smykker og kontanter.

Selskabet afviser dækning med henvisning til, at sikredes hus ikke var forsvarligt aflåst, idet nøglen blev fundet i døren efter, sikredes hjemkomst efter endt rejse i udlandet.

Under rejsen til/i udlandet var der behov for kommunen entreprenør fik udleveret en nøgle, således huset kunne tilgås grundet arbejdet. Sikrede udleverede derfor nøgle til entreprenøren ved afrejse.

Bemærk, at hoveddøren blev låst ved afrejse, hvorefter nøglen overdrages entreprenøren. Sikrede har således overholdt sin sikkerhedsforskrift jf. FAL § 51.

Vi ligger til grund, at sikrede har måttet stille nøgle til rådighed for entreprenør i forbindelse med, at kommunen gennemførte renoveringsarbejde, hvor de havde behov for at tilgå ejendommen.

Bestemmelsen om at erstatning kun kan opnås, såfremt indbrud sker i forsvarligt aflåst bygning, må anses for en sikkerhedsforskrift jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Selskabet hæfter herefter, såfremt overtrædelse af sikkerhedsforskriften ikke kan tilregnes sikrede som en forsømmelse.

Vi finder tyveriet er begået, mens entreprenør havde adgang til huset og at entreprenør ikke har sørget for aflåsning, mens de færdedes og arbejdede i huset. Dette kan ikke tilregnes sikrede som en forsømmelse.

Entreprenørens eventuelle misbrug af nøglen kan ligeledes ikke tilegnes sikrede som en forsømmelse.

Vi finder således, at selskabet ikke har godtgjort, at en ikke forsvarlig aflåsning kunne tilregnes sikrede eller nogen, hvem han måtte tåle identifikation med, som en forsømmelse.

Derfor har selskabet været uberettiget til at afslå dækning med henvisning til, at der ikke forelå indbrudstyveri.

Selskabet skal på denne baggrund anerkende tyveriet som et indbrudstyveri og opgøre erstatningen i henhold til reglerne herfor og udbetale den erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Vi henviser i øvrigt til kendelserne fremlagt i Familieforsikring 4. udgave side 149."

Selskabet den 4/5 2023 og den 26/5 2023 om udsættelse til at kunne tage stilling til sagen, idet klageren ikke havde klaget til selskabets klageafdeling forud for sagens indbringelse for nævnet. Klagerens repræsentant har i brev af 12/7 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi skriver angående arvesmykker/ur, som der er blevet fremsat et krav om. Desværre er det ikke muligt at verificere de stjålne effekter via billeder og kvitteringer i denne sag. Grunden hertil er, at de pågældende genstande er købt for mange årtier siden og derfor ikke i en tid, hvor det var naturligt, at gemme kvitteringer. Herudover er det smykker og ur fra afdøde familiemedlemmer, hvorfor det ikke muligt at finde dokumentation i form af traditionelle kvitteringer eller certifikater.

For at kunne tage stilling til kravet og vurdere værdien af de pågældende smykker og ur og konstanter, vil vi gerne foreslå en alternativ fremgangsmåde.

Det vil være hensigtsmæssigt at få foretaget en vurdering af guldsmed, som kan bekræfte autenticiteten og værdien af disse arvesmykker. En professionel guldsmed vil kunne undersøge og vurdere smykkerne ud fra deres æstetiske kvaliteter, materialer og eventuelle signaturer eller stempler, som forsikringstager husker dem.

Derfor har forsikringstager kontakter en anerkendt og kompetent guldsmed for at få foretaget en faglig vurdering af smykkerne og det stjålne ur. Det er vigtigt at vælge en guldsmed med ekspertise og erfaring inden for vurdering af ædelmetaller og ædelstene, hvorfor valget er faldet på [guldsmed].

Denne erklæring vil danne grundlag for vores videre behandling af kravet.

Jeg vil gerne understrege, at det er i alles interesse at opnå en fair og retfærdig vurdering af de pågældende genstande. Ved at inddrage en kompetent guldsmed sikrer vi en objektiv vurdering, som kan danne grundlag for en endelig opgørelse.

Vi ønsker at henvise til den gældende Ankenævnspraksis vedrørende skønsmæssig erstatning i tilfælde, hvor der mangler dokumentation for tabet.

Vi henviser til kendelser AK 89113 og AK 77807 samt AK 77662.

AK 77662

Klager over erstatningsopgørelse.

Klager havde indbrud i sin lejlighed, og fik bl.a. stjålet to gamle antikke ringe, som hun havde arvet fra sin mor.

Selskabet havde udbetalt 10.000 kr. i erstatning for ringene, men klager anmodede om mere, da [auktionsside] havde vurderet ringene til 37.000 kr. Selskabet havde opgjort erstatningen skønsmæssigt pga. manglende dokumentation, og afviste at udbetale yderligere erstatning for ringene. Nævnet fandt ikke grundlag for at betvivle, at klager havde været i besiddelse af de to ringe. Nævnet

fandt heller ikke grundlag for at betvivle, at ringene havde haft en vis værdi. Henset til, at genstandene var arvet, fandt nævnet, at der måtte tages hensyn til, at sikre ikke kunne fremkomme med

kvitteringer for købet. Erstatningskravet måtte i sådanne situationer vurderes efter alle de foreliggende oplysninger. Henset til, at der ikke forelå en skriftlig vurdering fra auktionshuset på de to ringe fandt nævnet ikke anledning til at kritisere, at erstatningen var fastsat skønsmæssigt. Nævnet fandt dog, at erstatningen skulle fastsættes til 20.000 kr. for de to ringe, således, at selskabet skulle udbetale yderligere 10.000 kr.

Klager medhold.

Vi er klar over betydningen af at kunne dokumentere smykkernes autenticitet og værdi i forbindelse med at kræve erstatning. Desværre er der dog tilfælde, hvor det ikke er muligt at fremskaffe sådan dokumentation, eksempelvis når det drejer sig om arvesmykker med en lang historie og ikke har været fulgt af relevante kvitteringer og certifikater.

I disse særlige tilfælde vil vi gerne fremhæve behovet for at anvende skønsmæssig erstatning for at

retfærdiggøre tabet og sikre en rimelig compensation. Vi er klar over, at det er vores ansvar at sandsynliggøre tabet på anden vis, og vi er villige til at fremlægge al relevant information, der kan hjælpe med at vurdere smykkernes værdi og autenticitet. Herunder hvordan forsikringstagers [familiemedlem] erhvervede sig det konkrete ur og [andet familiemedlem] smykkerne.

Bemærk i vurderingen, at der ikke er sat værdi på selve uret/urkassen, men kun lænken til uret, da selv Seiko har svært ved at identificere en konkret pris på det specifikke ur.

Vi vil gerne henlede opmærksomheden på, at erstatningsvilkårene tydeligt angiver, at hvis det ikke er muligt for os at dokumentere eller sandsynliggøre tabet, vil erstatningen blive afvist eller

fastsat efter et skøn. Vi er indstillet på at deltage i en dialog eller yde yderligere oplysninger for at lette denne vurderingsproces og sikre en retfærdig løsning for begge parter.

Vi håber, at I vil tage vores anmodning om skønsmæssig erstatning i betragtning og bidrage til at lette processen med at opnå en passende kompensation for forsikringstagers tab af arvesmykkerne. Vi er overbeviste om, at vi sammen kan finde en løsning, der er retfærdig og tilfredsstillende for alle involverede parter."

Selskabet oplyste den 3/8 2023, at sagen var overdraget til selskabets skadeafdeling til realitetsbehandling. Klagerens repræsentant har i brev af 21/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har fremsendt en skrivelse direkte til [repræsentanten], hvori de fastholder en meget hård opgørelse set iht. praksis og regler i Ankenævnet på området gennem mange år.

[Repræsentanten] har jf. Bilag D fremført en skrivelse overfor forsikringsselskabet, hvori vi gør det klart, at selskabets opgørelse på sagen henset til skønsmæssigerstatning, er meget lavt sat iht. praksis og regler på området, fremført gennem mange år i Ankenævnet.

Vi mener derfor ikke sagen kan opgøres på baggrund af selskabets gennemgang, da den hverken følger praksis eller reglerne for skønsmæssigerstatning.

Forsikringsselskabet underkender ydermere flere forhold på sagen, som vi kort skal gøre helt klart herunder:

1. Tryg anerkender alene indbrudstyveri pga. rådgivers klage og indsigelse til selskabet, Bilag A. Forud herfor har klager selv gentagne gange forsøgt dette genoptaget, men med blank afvisning. Først da rådgiver angiver reglerne herfor og klager ikke kan sidestilles med entreprenør, tilfalder selskabet dækningstilsagn og anerkender erstatningspligten jf. reglerne herom – indbrudstyveri.

Af den grund skal selskabet naturligvis bekoste klagers omkostninger til rådgiver på sagen forud for

Ankenævnet, da der var et bestyrket behov og nævneværdigt grundlag for at få rådgiver på sagen, således sagen kunne anerkendes jf. regler og praksis, som selskabet nægtede at følge.

2. Tryg negligerede i hele sagsforløbet, at klager skulle have ligget inde med smykker af den art, som klager på retfærdigvis har tilegnet sig ifm. arv fra sine [familiemedlemmer]. Det er derfor kun efter rådgiver kommer på sagen, at Tryg forsikring pludselig kan tiltræde kravet om smykker og anerkender effekter på sagen.

Tryg har i lang tid negligeret forholdet omkring klagers tilegnelse af smykkerne. Der er rettelig tale om arv fra klagers [familie], hvorfor det forekommer dybt bekymrende, at selskabet konsekvent ikke forholder sig hertil. Arv stammer hhv. Fra 1983 og 2001.

3. Forsikringsselskabet Tryg forholder sig heller ikke til detaljeringsgraden i klagers afgivelse på smykker og ur, som er stjålet. De forholder sig udelukkende til, om klager kan dokumentere købene ifm. kvitteringer og certifikater.

Vi henviser til vores gennemgang af sådanne effekter tidligere på sagen i Bilag E – hvor det netop fremgår af Ankenævnspraksis og kendelser: *'Henset til, at genstandene var arvet, fandt nævnet, at der måtte tages hensyn til, at sikrede ikke kunne fremkomme med kvitteringer for købet'*.

Vi henviser til kendelser AK 89113 og AK 77807 samt AK 77662.

4. Sluttelig negligerer Tryg Forsikring konsekvent oplysninger omkring rede penge på matriklen forud for indbruddet. Klager har gjort gældende og fastholdt overfor såvel selskab som politi, at der fire dage forinden indbruddet blev begået, blev optalt pengene, idet klager skulle ud at rejse fire dage senere.

Alene af den grund kan det tilskrives sagen, at der kort tid forinden indbrudstyveriet var blevet talt

op, så de vidste hvor mange penge de havde i rede penge og kunne medtage på deres ferie. Der er

således ikke tale om en periode over længere tid. Det er alene selskabet der fremsætter denne påstand.

Vi skal på baggrund af denne skrivelse samt Bilag A, D og E bede Ankenævnet tage stilling til, om de

fremlagte Bilag F og G, viser en retvisende erstatningsopgørelse jf. regler og praksis på området – eller om selskabet skal tilpligtes at udbetale en højere erstatning, som fremført i Bilag A, D og E, med tillæg af rentetilskrivning jf. FAL §24 fra den 30/01 2023.

Herudover skal vi bede nævnet forholde sig til vores indklage omhandlende dækning af udgifter til rådgiver på sagen forud for nævnets behandling.

Sidst skal vi bede nævnte tage stilling til erstatningen, Bilag F, pålydende kr. 41.324,64 skal tillægges renter fra den 30/01 2023, hvor selskabet første gang afviste sagen uberettiget, til trods for de havde alle dem tilgængelige dokumenter og oplysninger på sagen jf. FAL § 22."

Selskabet har i brev af 23/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om, at klageren er utilfreds med den opgjorte erstatning af selskabet for genstande stjålet ved tyveri fra klagerens bolig.

Klageren har opgjort sit krav til ca. 170.000 kr.

Selskabet har opgjort erstatningen til 63.526,04 kr. minus selvrisko på 3.551 kr. Selskabet har derfor udbetalt i alt 59.975,04 kr.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne med nummer 1211. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 1.

Sagsfremstilling

Klageren kontaktede selskabet den 21. november 2022 for at oplyse, at der var sket tyveri fra hans bolig den 19. november 2022. Klageren oplyste, at han havde været ude at rejse. Inden han tog afsted, havde han afleveret husnøglen til en entreprenør, der skulle have adgang til huset i

den periode, han var væk. Da klageren kom hjem, kunne han konstatere, at husnøglen sad i døren.

Ved anmeldelsen oplyste klageren, at der var stjålet for mellem 100.000 og 150.000 kr.

Selskabets skadebehandler afviste at yde dækning for skaden med begrundelsen, at tyveriet var begået af personer med lovlig adgang til boligen, fordi entreprenøren havde fået udleveret en nøgle til klagerens bolig. Notat fra selskabets system om skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2. Afvisningsbrev fra selskabet fremlægges som bilag 3.

Den 1. december 2022 fremsendte klageren en mail fra entreprenørens ansvarsforsikring.

Ansvarsforsikringen så sig uforstående overfor selskabets afgørelse om at afvise dækning.

Selskabet bad derfor klageren om samtykke til at indhente politirapporten for at kunne tage stilling til sagen på ny. Notat fra selskabets system lavet den 2. december 2022 fremlægges som bilag 4.

Samme dag indsendte klageren en kopi af den liste, han havde sendt til politiet over stjålne effekter. Af listen fremgik det, at denne var udfærdiget den 30. november 2022. Listen over stjålne genstande fremsendt til politiet af klageren, fremlægges som bilag 5 og 5a.

Den 8. december 2022 modtog selskabet politirapporten. Af politirapporten fremgik det, at der udelukkende var stjålet kontanter, et Seiko ur med læderrem, hvidguldtring og service.

Indbruddet blev, jf. politirapporten, politianmeldt den 20. november 2022. Politirapporten fremlægges som bilag 6.

På baggrund af politirapporten var det selskabets vurdering, at der var tale om simpelt tyveri, idet der var brugt rette nøgle. Derfor oplyste selskabet til klageren, at der var dækning efter reglerne om simpelt tyveri, og at der derfor ikke ville være dækning for blandt andet smykker og kontanter.

Selskabet bad derfor klageren opgøre sit krav over de ting, der var stjålet. Notat fra selskabets system af den 11. januar 2023 om, at tyveriet ville blive dækket som simpelt tyveri, fremlægges som bilag 7.

Klagerne indsendte sit krav den 13. januar 2023. Den 20. januar 2023 sendte selskabet erstatningen til klageren for de ting, der kunne dækkes ved simpelt tyveri. Erstatningen blev sendt til klageren via Scalepoint. Den samlede erstatningsopgørelse lød på i alt 22.201,40 kr. fratrukket klagerens selvrisko på 3.551 kr., kontanterstatningen endte derfor på 18.650,40 kr.

Selskabet modtog den 27. februar 2022 en mail fra klagerens repræsentant, ... Af repræsentantens mail fremgik det, at de ikke var tilfredse med, at sagen var behandlet efter reglerne om simpelt tyveri og ikke efter reglerne om indbrudstyveri.

Klagen var begrundet i, at klageren skulle stille sin bolignøgle til rådighed for entreprenøren i forbindelse med, at kommunen udførte renoveringsarbejde, hvor der var behov for at kunne tilgå klagerens bolig. Repræsentanten argumenterede derfor med, at selskabet hæftede for skaden, så-

fremt det ikke kunne tilregnes klageren som uagtsomt, at nøglen sad i døren ved hjemkomst. Mailen fra klagerens repræsentant fremlægges som bilag 8.

Selskabet besvarede mailen fra klagerens repræsentant den 21. marts 2023 med en fastholdelse af afgørelsen. Mailen fra selskabet fremlægges som bilag 9.

Klagerens repræsentant indbragte herefter uden videre sagen til Ankenævnet for Forsikring.

Efter sagens indbringelse for Nævnet gennemgik selskabet sagen på ny. På den baggrund anerkendte selskabet skaden som indbrudstyveri. Selskabet skrev derfor til klagerens repræsentant den 19. juni 2023 og anerkendte skaden som dækningsberettigende indbrudstyveri.

For at kunne tage stilling til kravet for smykker og kontanter bad selskabet om dokumentation for disse genstande. Derudover udbad man sig en nærmere forklaring på, hvorfor der til politiet var oplyst, at der var stjålet tre smykker, men at der til selskabet var fremsendt en liste med 10 forskellige smykker, der skulle være stjålet ved indbrudstyveriet. Mailen fra selskabet fremlægges som bilag 10.

Klagerens repræsentant indsendte den 12. juli 2023 en smykkevurdering, hvoraf det fremgik, at klageren havde fået vurderet smykkerne den 5. juli 2023. Vurdering var således udfærdiget efter indbrudstyveriet og var lavet ud fra klagerens beskrivelse af smykkerne.

Smykkevurderingen lød på i alt 151.803 kr. Smykkevurderingen fremlægges som bilag 11.

Sammen med smykkevurdering var der indsendt en mail fra klagerens repræsentant. Af mailen fremgik det, at det ikke var muligt at fremsende kvitteringer eller billeder af de stjålne smykker. Mailen fra klagerens repræsentant fremlægges som bilag 12.

Ved mail af den 11. august 2023 bad selskabet igen klagerens repræsentant om at oplyse årsagen til, at det i politirapporten var anført, at der var stjålet tre smykker, hvorimod det til selskabet var oplyst, at der var stjålet ti smykker. Mailen fra selskabet fremlægges som bilag 13.

Selskabet modtog ikke svar på spørgsmålet og sendte derfor en mail med erstatningsopgørelsen til klageren den 21. august 2023.

Af mailen fremgik det, at der ikke var modtaget nogen former for dokumentation for kravet. Selskabet vedhæftede en erstatningsopgørelse, hvor genstandene fremgik på hver sin linje med en forklaring på erstatningsbeløbet tilhørende hver enkelt genstand. Mailen fra selskabet fremlægges som bilag 14 og erstatningsopgørelsen med forklaringer på erstatningsbeløbene fremlægges som bilag 15.

Den 4. september 2023 sendte klagerens repræsentant en mail til selskabet. Af mailen fremgik det, at klageren og dennes repræsentant var uenige i erstatningsopgørelsen. Repræsentanten gjorde gældende, at selskabet ikke havde beregnet erstatningen korrekt. Begrundelsen fra repræsentanten for dette var, at hvert enkelt smykke skulle vurderes separat samt at værdiansættelse på mindre end 50 % af et enkelt smykses værdi var for restriktiv.

Repræsentanten foreslog i mailen, at der kunne indgås forlig på 80.000 kr. plus rådgiveromkostninger. Mailen fra klagerens repræsentant fremlægges som bilag 16.

Selskabet afviste forligsforslaget den 14. september 2023 med henvisning til, at kravet var helt udokumenteret. Mailen fra selskabet fremlægges som bilag 17. Selskabet sendte samme dag den samlede erstatning i Scalepoint til klageren. Erstatningsopgørelsen i Scalepoint fremlægges som bilag 18.

Klageren fastholdt herefter sit krav i sagen hos Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har anmeldt et indbrud i sit hjem og fremsat krav om erstatning for service, smykker og kontanter. Selskabet udbetalte i første omgang erstatning for service. Efterfølgende anerkendte selskabet, at dække smykker og kontanter skønsmæssigt grundet manglende dokumentation.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6, fremgår det blandt andet, at:

'Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer i mindst 5 år.

...

Opgørelse af erstatning

Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder:

- *Reparation*
- *Kontanterstatning*

...

Genlevering

Vi fremskaffer eller leverer ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til den ting, som skal erstattes. Der behøver ikke være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.

...

Ønsker du ikke genlevering, betaler vi erstatning svarende til den pris, vi kan købe tingen til.'

Selskabet bemærker i tillæg til ovenstående, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Klageren har fremsat krav på ca. 170.000 kr. Selskabet har udbetalt erstatning på 63.526,04 kr. minus selvrisikoen på 3.551 kr. i alt 59.975,04 kr. jf. listen i Scalepoint.

Twisten vedrører, at klageren ikke er tilfreds med den skønnede erstatning for smykker og kontanter. Selskabet har opgjort erstatningen for disse genstande til i alt 41.324,64 kr.

Der foreligger generelt ingen dokumentation for klagerens krav, og selskabet skal bemærke, at smykkevurderingen er udarbejdet efter skadedatoen, og at den alene er udtryk for klagerens beskrivelse af de pågældende genstande.

Det er selskabets opfattelse, at klageren har stillet sig i en bevismæssigt vanskelig situation ved at der er en væsentlig diskrepans imellem oplysningerne om genstandene givet til politiet og kravet anmeldt til selskabet, når klageren samtidig ingen dokumentation har for sit krav.

Selskabet har på den baggrund opgjort erstatningen for smykker og kontanter på følgende måde:

ID7 og ID19– Seiko guldur og urlænke:

Klageren oplyste at kravet på dette var mellem 22.000 kr. og 50.000 kr. Urlænke mursten fremgår af smykkevurderingen til 52.500 kr., hvis der er tale om 18 kt., eller 42.000 kr., hvis der er tale om 14 kt.

Klageren har ikke fremsendt nogen former for dokumentation for dette. Selskabet har derfor dækket uret skønsmæssigt med 3.600 kr. og lænken skønsmæssigt med 10.000 kr. Selskabet fastholder denne erstatning henset til, at der ikke er modtaget nogen former for dokumentation på uret eller lænken, og at det i politirapporten er beskrevet, at uret har en brun læderrem og ikke som oplyst til selskabet en murstenslænke.

ID8 – BNH Mursten guldarmbånd:

Klagerens krav for dette er ifølge smykkevurderingen 25.185 kr. Klageren har ikke fremsendt nogen former for dokumentation for dette.

Selskabet har derfor dækket armbåndet skønsmæssigt med 7.500 kr. Selskabet fastholder dette erstatningsbeløb henset til, at der ikke er modtaget nogen former for dokumentation for armbåndet. Derudover er armbåndet ikke oplyst stjålet til politiet jf. politirapporten.

ID9 – Diamantring / Alliancering:

Klagerens krav for denne er i henhold til smykkevurderingen 25.000 kr. Klageren har ikke fremsendt nogen former for dokumentation for ringen.

Selskabet har derfor dækket den skønsmæssigt med 6.500 kr. Selskabet fastholder dette erstatningsbeløb henset til, at der ikke er modtaget nogen former for dokumentation for ringen.

ID10 – Ørecreoler nuran:

Klagerens krav for disse er efter smykkevurderingen 12.000 kr. Klageren har ikke fremsendt nogen former for dokumentation for ørecreolerne.

Selskabet har derfor dækket dem skønsmæssigt med 4.000 kr. Selskabet fastholder dette erstatningsbeløb henset til, at der ikke er modtaget nogen former for dokumentation for ørecreolerne. Derudover er disse ikke oplyst stjålet til politiet jf. politirapporten.

ID11 – Vielsesring:

Klagerens krav for denne er efter smykkevurderingen 10.680 kr. Klageren har ikke fremsendt nogen former for dokumentation for vielsesringen.

Selskabet har derfor dækket den skønsmæssigt med 3.500 kr. Selskabet fastholder dette erstatningsbeløb henset til, at der ikke er modtaget nogen former for dokumentation for ringen. Derudover er denne ikke oplyst stjålet til politiet jf. politirapporten.

ID12 – Halskæde med guldhjerte:

Klagerens krav for denne er efter smykkevurderingen 4.940 kr. Klageren har ikke fremsendt nogen former for dokumentation for halskæden.

Selskabet har derfor dækket halskæden skønsmæssigt med 1.500 kr. Selskabet fastholder dette erstatningsbeløb henset til, at der ikke er modtaget nogen former for dokumentation for den. Derudover er halskæden ikke oplyst stjålet til politiet jf. politirapporten.

ID13 – Ferskvandsperlekæde:

Klagerens krav for denne er efter smykkevurderingen 2.200 kr. Klageren har ikke fremsendt nogen former for dokumentation for perlekæden.

Selskabet har derfor dækket perlekæden skønsmæssigt med 1.000 kr. Selskabet fastholder dette erstatningsbeløb henset til, at der ikke er modtaget nogen former for dokumentation for den. Derudover er halskæden ikke oplyst stjålet til politiet jf. politirapporten.

ID14 – Manchetknapper:

Klagerens krav for disse er i henhold til smykkevurderingen 11.080 kr. Klageren har ikke fremsendt nogen former for dokumentation for manchetknapperne.

Selskabet har derfor dækket dem skønsmæssigt med 3.000 kr. Selskabet fastholder dette erstatningsbeløb henset til, at der ikke er modtaget nogen former for dokumentation for dem. Derudover er manchetknapperne ikke oplyst stjålet til politiet jf. politirapporten.

ID15 – Tennisarmbånd:

Armbåndet fremgår ikke af smykkevurderingen. Klageren har oplyst, at kravet for dette er 550 kr. Klageren har ikke fremsendt nogen former for dokumentation for armbåndet.

Selskabet har dækket det med et gavekort på 550 kr. til en guldsmed, hvor klageren kan genkøbe noget tilsvarende. Klageren har derfor det fulde beløb til rådighed.

Såfremt klageren ønsker kontanterstatning er rabatten til leverandøren, som selskabet kan opnå, fratrukket.

ID16 – Sif Jakobsen ring:

Klagerens krav for denne er i henhold til smykkevurderingen 999 kr. Klageren har ikke fremsendt nogen former for dokumentation for ringen.

Grundet prisen har selskabet dækket ringen med 999 kr. som gavekort til en guldsmed, hvor klageren kan genkøbe noget tilsvarende. Klageren har derfor det fulde beløb til rådighed.

Såfremt klageren ønsker kontanterstatning er rabatten til leverandøren, som selskabet kan opnå, fratrullet.

ID17 – Sif Jakobsen øreringe:

Klagerens krav for disse er efter smykkevurderingen 399 kr. Klageren har ikke fremsendt nogen former for dokumentation for øreringene.

Grundet prisen har selskabet dækket dem med 399 kr. som gavekort til en guldsmed, hvor klageren kan genkøbe noget tilsvarende. Klageren har derfor det fulde beløb til rådighed.

Såfremt klageren ønsker kontanterstatning er rabatten til leverandøren, som selskabet kan opnå, fratrullet.

ID18 – Kontanter:

Klagerens krav for kontanter er 14.875 kr. Han har ikke fremsendt nogen former for dokumentation for kontanterne i form af hævebilag, tidsnære kontoudtog eller vekselbilag.

Selskabet har derfor dækket kontanterne skønsmæssigt med 3.000 kr. svarende til lidt over 20 % af klagerens krav på kontanter. Selskabet fastholder dette erstatningsbeløb henset til, at der ikke er modtaget nogen former for dokumentation for dem.

I den forbindelse bemærker selskabet, at efter praksis kan kravet til dokumentation skærpes i takt med de stjålne genstandes værdi og beskaffenhed. Da der i nærværende sag er tale om høje krav for smykker, er det selskabets vurdering, at kravet til dokumentation er skærpet.

Klageren har ikke indsendt nogen former for dokumentation for de stjålne smykker eller kontanter. Det er derfor selskabets vurdering, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at han er berettiget til yderligere erstatning for smykker og kontanter end den skønsmæssige opgørelse, selskabet har lavet.

Selskabet har anmodet klageren om en nærmere forklaring på, hvorfor der udelukkende var oplyst tre stjålne smykker til politiet jf. politirapporten, hvorimod der til selskabet blev oplyst ti stjålne smykker. Dette til trods for, at der gik et døgn fra at indbrudstyveriet blev konstateret af klageren til, at han kontaktede politiet for at anmelde det. Klageren burde således have haft anledning til at danne sig et overblik over de stjålne smykker, inden han kontaktede politiet.

Klageren har ikke kunne forklare årsagen til diskrepansen imellem angivelsen til politiet og kravet rettet mod selskabet. Selskabet har dette til trods valgt at yde forsikringsdækning i form af skønsmæssig erstatning for alle de anmeldte smykker.

På baggrund af ovenstående fastholdes afgørelsen.

Renter:

Selskabet kan konstatere, at den udbetaling, der er sket for smykker og kontanter, er sket uden tillæg af renter jf. Forsikringsaftalelovens § 24. Selskabet vil derfor udbetale renter efter gældende regler herfor. Renterne vil således blive udbetalt fra den 8. december 2022, hvor selskabet modtog politirapporten.

Omkostninger til rådgiver:

Klageren er i henhold til forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, berettiget til dækning af rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand.

Taget sagsbehandlingstiden i betragtning samt at selskabet har ændret på dækning i sagen nogle gange, er selskabet indstillet på at dække rådgiveromkostninger med 5.000 kr. idet selskabet finder dette som værende rimelige og nødvendige udgifter.

Til støtte for denne vurdering skal selskabet henvise til tidligere afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring med nr. 92232. Afgørelsen fremlægges som bilag 19.

Sammenfatning

Selskabet har udbetalt en skønnet erstatning for de smykker, hvor det er selskabets vurdering, at klageren ikke har dokumenteret værdien, arten eller lødigheden. Derudover har selskabet udbetalt en skønnet erstatning for anmeldte kontanter, idet der ikke er indsendt dokumentation i form af kontanthævninger eller andet for disse.

Selskabet er indstillet på at udbetale renter af den yderligere erstatning samt dække klagerens rådgiveromkostninger forud for sagens behandling ved nævnet med 5.000 kr."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 7/11 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Vi skriver for at oplyse der ikke fremkommer nyt i selskabets seneste skrivelse og skal udtrykke dyb utilfredshed med den måde, hvorpå klagers forsikringssag er blevet behandlet. Vi mener, at forsikringsselskabet ikke har taget behørigt hensyn til praksis, der er blevet fastlagt af nævnet i mange år, og at der er blevet foretaget voldsomme og uretfærdige afskrivninger på klagers effekter.

Klager indgav skadesanmeldelse i god tro og med tillid til, at forsikringsselskabet ville følge nævnets praksis og de gældende regler. Klager forventede en rimelig og ærlig vurdering af sagen. Dette skete dog ikke, idet selskabet fra start forsøgte at komme uden om dækning og afviste forholdet - stik imod praksis i nævnet og reglerne på området. Allerede her undlod selskabet at agere professionelt, objektivt eller loyalt.

Efter selskabet langt om længe anerkender forholdet som indbrudstyveri jf. reglerne herom, er det vigtigt at bemærket, at forsikringsselskabet ikke har taget behørigt hensyn til den praksis, der er blevet fastslået af nævnet gennem mange år, henset til opgørelsen af kravet.

Denne praksis er baseret på retfærdighed og rimelighed og har til formål at beskytte forsikrings-tagere mod urimelige afskrivninger på skader. Det virker som om, forsikringsselskabet har valgt at ignorere denne praksis, hvilket er uacceptabelt.

Ankenævnet for Forsikring

13.

99647

Nu forsøger selskabet så at kompensere dette ved at tilskrive renter til erstatningen samt betale for delvist honorar til rådgiver. Forhold som vi tidligere har bedt selskabet tage hånd om. Det er således ikke selskabet selv der er kommet frem til dette, som de ellers så fint forsøger at indikere.

Jeg vil gerne minde forsikringsselskabet om dets forpligtelse til at beskytte forsikringstagere og håndtere forsikringssager i god tro, loyalt og redeligt og i overensstemmelse med gældende regler og praksis.

Vi fastholder herefter kravet mod selskabet og skal bede Ankenævnet tage stilling hertil.

Jeg anmoder hermed Ankenævnets jurister overtager sagen behandler den i overensstemmelse med nævnets praksis og gældende regler."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 20/11 2022 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt Søndag den 20. november 2022 kl. 18.57

Sagens genstand Indbrud i villa

Gerningstidspunkt/-rum

Onsdag den 16. november 2022 kl. 09.30

Lørdag den 19. november 2022 kl. 18.00

Indgang: Hoveddør. Brug af rette nøgle.

Færden: Det var svært at fastslå færden, idet at anmelder/forurettede havde været hjemme på adressen i over et døgn, og intet var gennemrodet.

Udgang: Formentlig samme som indstigningssted.

Spor: Ingen spor sikret, da anmelder/forurettede havde været hjemme i over et døgn. Gerningsstedet for urenet. G4S alarmanlæg på stedet. Der fandtes ingen opbrud på stedet hverken på bolig eller postkasse.

Stjålne genstande: Beholder med 2000 euro, Seiko guld-ur med brun læderrem og 24 juveler i klokkeværket Ca. 80 år gammelt, Hvidguids ring med blå saphirer og diamanter, Royal Copenhagen service 12 aften tallerkener, 11 frokost tallerkener og et kagefad med Mega Mussel.

...

Anmelder/forurettede oplyste, at de havde rørt ved alle de områder, hvorfra de var stjålet genstande. Anmelder/forurettede oplyste, at der var stjålet: en bøsse med 2000 euro i 50 sedler fra et køkkenskab, et smykkeskrin i glas fra et skab i soveværelset, som indeholdt, et Seiko armbåndsur med brun læderrem og 24 juveler i klokkeværket, et guldarmbånd, guld Ørestikker og en hvidguldtring med blå safir og diamanter. Alt sammen primært arvestykker. Der var også stjålet 12 aften tallerkener og 11 frokost tallerkener og et kagefad af mrk. Royal Copenhagen Mega Mussel.

Anmelder/forurettede kunne ikke angive en værdi på smykkerne, fordi de var arvestykker."

Af guldsmedens vurdering af 5/7 2023 fremgår bl.a.:

"1. 14 kt. Manchetknapper lidt store m. gravering

11.080,00 kr.

Ankenævnet for Forsikring

14.

99647

2. 18 kt. Urlænke mursten 18-20 mm bred (ingen pris på urkassen - Seiko kan ikke hjælpe	52.500,00 kr.
14 kt.	42.000,00 kr.
3. 14 kt. Murstensarmbånd 11 rækker	25.185,00 kr.
4. 14 kt. Alliance ring m. diamanter og safir ca. 0,04 ct pr. stk. Skiftevis hele vejen rundt	25.000,00 kr.
5. 18 kt. Vielsesring glat kraftig ca. 7 mm bred	17.500,00 kr.
14 kt.	14.050,00 kr.
6. 14 kt. Creoler m. diamanter hele vejen rundt	12.000,00 kr.
7. Ferskvandsperlekæde ca. 50 cm. m. 14 kt. kuglelås	2.200,00 kr.
8. 14 kt. Åbent guld hjerte m. dia. ca. 0,02 ct. m. kæde	4.940,00 kr.
9. Sif Jakobs sølvring 4 rk. m. klare sten Corte	999,00 kr.
10. Sif Jakobs sølv ørestikkere m. klare sten Cecina	399,00 kr.
Vurdering i alt	151.803,00 kr.

Vurderingen er lavet ud fra kundens beskrivelse."

Af selskabets erstatningsopgørelse fremgår bl.a.:

Beskrivelse fra 'Fortegnelse over stjålne genstande'	Krav	Beskrivelse fra vurdering	Krav2	Beskrivelse i politirapporten	Tryk kommentar	Beløb
Manchet-knapper - 14 k	Kr. 8.900,00	4 kt. Manchet-knapper lidt store m. gravering	Kr. 11.080	Fremgår ikke af politirapport	Genstanden er ikke nævnt overfor politiet ved anmeldelse. Der er ikke fremlagt dokumentation i form af fx kvittering, certifikat, fotos eller lign. Der er ikke fremvist dokumentation for art, værdi eller lødighed.	Kr. 3.000

Ankenævnet for Forsikring

15.

99647

					Der er ikke fremsat nærmere forklaring for hvordan genstanden er anskaffet. Tryk tilbyder skønsmæssig erstatning på baggrund af ovenstående.	
Seiko guld ur - 24 kt. Guldskive, 24 juveler, 18 kt. Guldlænke	Kr. 22-50.000, 00	18 kt. Urlænke mursten 18-20 mm bred (18 kt. 52.500 kr. /14 kt. 42.000 kr.)	Kr. 42.000, 00	Seiko guldur med brun læderrem og 24 juveler i klokkeværket ca. 80 år gammelt.	Af politirapporten fremgår det at uret er med brun læderrem. Af de efterfølgende krav oplystes det, at uret er med guldlænke. Selve uret er tidligere erstattet i sagen med 3.600 kr., hvorfor dette er det yderligere krav for lænken. Der er ikke fremlagt dokumentation i form af fx kvittering, certifikat, fotos eller lign. Der er ikke fremvist dokumentation for art, værdi eller lødighed. Der er ikke fremsat nærmere forklaring for hvordan genstan-	Kr. 10.000, 00

Ankenævnet for Forsikring

16.

99647

					den er anskaffet. Tryg tilbyder skønsmæssig erstatning på baggrund af ovenstående.	
Guldarmbånd - 14k 18,5cm x 11 cm.	Kr. 21.425,00	14 kt. Murstensarmbånd 11 rækker	Kr. 25.185,00	Guldarmbånd	Der er ikke fremlagt dokumentation i form af fx kvittering, certifikat, fotos eller lign ... Der er ikke fremvist dokumentation for art, værdi eller lødighed. Der er ikke fremsat nærmere forklaring for hvordan genstanden er anskaffet. Tryg tilbyder skønsmæssig erstatning på baggrund af ovenstående	Kr. 7.500,00
Diamantring - 14 k. hvidguld, 9 safirer, 8 diamanter	Kr. 4.975,00	14 kt. Alliance ring m. diamanter og safir ca. 0,04 ct pr. stk.	Kr. 25.000,00	Hvidgulds ring med blå saphirer og diamanter	Der er ikke fremlagt dokumentation i form af fx kvittering, certifikat, fotos eller lign. Der er ikke fremvist dokumentation for art, værdi eller lødighed. Der er ikke fremsat nærmere forklaring for hvordan genstan-	Kr. 6.500,00

Ankenævnet for Forsikring

17.

99647

					den er anskaffet. Tryk tilbyder skønsmæssig erstatning på baggrund af ovenstående	
Vielsesring - værdi anslået i 14 k - 18 k 7mm bred	Kr. 10.680, 00	18 kt. Vielsesring glat kraftig ca. 7 mm bred (18 kt. 17.500 kr., / 14 kt. 4.050 kr.)	Kr. 14.050, 00	Fremgår ikke af poli- tirapport	Genstanden er ikke nævnt overfor politiet ved anmeldelse. Der er ikke fremlagt do- kumentation i form af fx kvit- tering, certifi- kat, fotos eller lign. Der er ikke fremvist do- kumentation for art, værdi eller lødighed. Der er ikke fremsat nær- mere forkla- ring for hvor- dan genstan- den er anskaf- fet. Tryk tilbyder skønsmæssig erstatning på baggrund af ovenstående.	Kr. 3.500,0 0
Ørecreoler - Nuran - 14 k rødguld, 24 stk 0,02 ct	kr 7.500,0 0	14 kt. Creoler m. diamanter hele vejen rundt	Kr. 12.000, 00	Guld øre- stikker	Der er ikke fremlagt do- kumentation i form af fx kvit- tering, certifi- kat, fotos eller lign. Der er ikke fremvist do- kumentation for art, værdi eller lødighed.	Kr. 4.000,0 0

Ankenævnet for Forsikring

18.

99647

					Der er ikke fremsat nærmere forklaring for hvordan genstanden er anskaffet. Tryk tilbyder skønsmæssig erstatning på baggrund af ovenstående.	
Perlehalskæde – Ferskvandsperler - 50 cm ægte	Kr. 1.535,00	Ferskvandsperlekæde ca. 50 cm. m. 14 kt. Kuglelås	Kr. 2.200,00	Fremgår ikke af politirapport	Der er ikke fremlagt dokumentation i form af fx kvittering, certifikat, fotos eller lign. Der er ikke fremvist dokumentation for art, værdi eller lødighed. Der er ikke fremsat nærmere forklaring for hvordan genstanden er anskaffet. Tryk tilbyder skønsmæssig erstatning på baggrund af ovenstående.	Kr. 1.000,00
Halskæde - Guldhjerte - 14 k, 0,02 ct	Kr. 2.070,00	14 kt. Åbent guld hjerte m. dia. ca. 0,02 ct. m. kæde	Kr. 4.940,00	Fremgår ikke af politirapport	Genstanden er ikke nævnt overfor politiet ved anmeldelse. Der er ikke fremlagt dokumentation i form af fx kvittering, certifikat, fotos eller lign.	Kr. 1.500,00

Ankenævnet for Forsikring

19.

99647

					Der er ikke fremvist dokumentation for art, værdi eller lødighed. Der er ikke fremsat nærmere forklaring for hvordan genstanden er anskaffet. Tryk tilbyder skønsmæssig erstatning på baggrund af ovenstående.	
Ring - Sif Jakobs Vorte Quattro - Hvide ikoner	Kr. 999,00	Sif Jakobs sølvring 4 rk. m. klare sten Corte	Kr. 999,00	Fremgår ikke af politirapport	Grundet kravet størrelse tilbydes kontanterstatning fratrullet genleveringsrabat	Kr. 679,32
Øreringe - Cecina - Hvide zikoner	Kr. 349,00	Sif Jakobs sølv ørestikkere m. klare sten Cecina	Kr. 399,00	Fremgår ikke af politirapport	Grundet kravet størrelse tilbydes kontanterstatning fratrullet genleveringsrabat.	Kr. 271,32
Tennisarmbånd - Sølv - 2,6 cm	Kr. 550,00	Fremgår ikke af guldsmedens vurdering		Fremgår ikke af politirapport	Genstand er ikke med på vurdering fra guldsmed. Grundet kravet størrelse tilbydes kontanterstatning fratrullet genleveringsrabat	Kr. 374,00
Kontanter - Euro, små sedler - dagskurs	Kr. 14.875,00			Beholder med 2000 euro i 50 sedler	Der er ikke fremlagt dokumentation i form af fx hævebilag, vekselbilag eller	Kr. 3.000,00

Ankenævnet for Forsikring

20.

99647

					kontoudtog. Der er ikke fremsat nærmere forklaring for hvordan genstanden er anskaffet. Kravet er opgjort skønsmæssigt ud fra Ankenævnets praksis ved manglende dokumentation for kontanter/valuta.	
						Kr. 41.324,64

Af selskabets scalepoint-opgørelse fremgår bl.a.:

"

ID	Beskrivelse	.. .	An- tal	Alder (år/mdr)	Erhver- vet	Værdi ialt	Afskriv- ning	Erstat- ning
Øvrige								
7	Seiko guldur 24K guldske, 24 juveler, 18k guldlænke		1	80/0		3.600,00		3.600,00
Porcelæn								
1	Royal Copenhagen Blå Mega Riflet Tallerken, 27 cm (Kaffe- & Spisestel		12	3/7	Købt ny	6.683,04	0 %	6.683,04
2	Royal Copenhagen blå mega Riflet frokosttallerken 22 cm		11	3/7	Købt ny	6.348,65	0 %	6.348,65
3	Royal Copenhagen Blå Mega Riflet Fad, 36,5 cm (Kaffe- & Spisestel		1	3/7	Købt ny	1.114,52	0 %	1.114,52
4	Royal Copenhagen Blå Mega Riflet Fad, 60 cm (Kaffe- & Spi-		1	3/7	Købt ny	2.018,92	0 %	2.018,92

Ankenævnet for Forsikring

21.

99647

	sestel)							
5	Royal Copenhagen Blå Mega Riflet Kande, 1,5 L (Kander & Karafler)		1	3/7	Købt ny	788,12	0 %	788,12
6	Royal Copenhagen blå mega riflet etagere 35 cm		1	3/7	Købt ny	1.648,15	0 %	1.648,15
Smykker								
8	BNH Mursten 14 kt. Guld Armbånd 18,5 cm. 28 gram.		1	0/0		21.425,0 0		7.500,00
9	Diamantring 14 kt. hvidguld, 9 safirer 8 diamanter / Alliance ring m. diamanter og safir ca. 0,04 ct pr. stk.		1	0/0		25.000,0 0		6.500,00
1 0	Ørecreoler Nuran, 14 kt. rødguld 24 stk. 0,02 ct		1	0/0		4.000,00		4.000,00
1 1	Vielsesring 18 kt., 7mm - værdi anslået i 14 kt.		1	0/0		14.050,0 0		3.500,00
1 2	Halskæde med guld- hjerter 14 kt 0,02 ct.		1	0/0		4.940,00		1.500,00
1 3	Ferskvandsperlekæ- de ca. 50 cm. m. 14 kt. kuglelås		1	0/0		2.200,00		1.000,00
1 4	Manchetknapper 14 kt.		1	0/0		11.080,0 0		3.000,00
1 5	Tennisarmbånd, sløv, 2,6 cm.		1	0/0		374,00	0 %	374,00
1 6	Ring, Sif Jakobs Corte Quattro, hvide ikoner		1	0/0		679,32	0 %	679,32
1 7	Sif Jakobs øreringe cecina, hvide zirkoner		1	0/0		271,32	0 %	271,32
1 9	18 kt. Urlænke mur- sten 18-20 mm bred (18 kt. 52.500 kr., / 14 kt. 42.000 kr.)		1	0/0		10.000,0 0		10.000,0 0
1 8	Kontanter, 2000 euro i mindre sedler		1	0/0		3.000,00		3.000,00

Ankenævnet for Forsikring

22.

99647

Subtotal:	63.526,04 kr.
Selvrisiko:	- 3.551,00 kr.
Samlet erstatningssum:	59.975,04 kr.

Af klagerens opgørelse af 30/11 2022 til politiet i anmeldelsen til entreprenørfirmaets forsikringsselskab fremgår bl.a.:

Nr.	Genstand	Type Anskaffelsesår, fabrikat, model, serienr. Samt typenr.	Beskrivelse Materiale, indgravering, andre særlige kendetegn. (vedlæg evt. foto og tegning)	Anslået værdi
1	Royal Copenhagen	Anskaffet 2016-2021	Blå mega riflet 27 cm, 12 stk	9828
2	Royal Copenhagen	Anskaffet 2016-2021	Blå mega riflet, frokost 22 cm, 11 stk	7469
3	Royal Copenhagen	Anskaffet 2016-2021	Blå mega riflet fad, 36,5 cm	1639
4	Royal Copenhagen	Anskaffet 2016-2021	Blå mega riflet fad, 60 cm	2969
5	Royal Copenhagen	Anskaffet 2016-2021	Blå mega riflet kande 1,5 ltr	1159
6	Royal Copenhagen	Anskaffet 2016-2021	Blå mega riflet etagere, 35 cm	1939
7	Seiko guldur	ca. 80 år gammelt	24k guldske, 24 juveler, 18k guldlænk	22-50.000
8	Guldarmbånd		14k 18,5 cm x 11 cm	21.425
9	Diamantring		14k hvidguld, 9 safirer 8, diamanter	4.975
10	Ørecreoler	Nuran	14k rødgule, 24 stk 0,02 ct	7.500
11	Vieselsring	Værdi anslået i 14k	18k, 7mm bred	10.680
12	Halskæde	Guldhjerte	14k, 0,02 ct	2.070
13	Perlehalskæde	Ferskvandsperler	50cm ægte	1.535
14	Manchetknapper		14k	8900
15	Tennisarmbånd	Sølv	2,6 cm	550
16	Ring	Sif Jakobs Corte Quattro	Hvide ikoner	999

De anførte priser er til brug for politiets efterforskning og er ikke udtryk for evt. erstatning

...

Er der tillige udfyldt anden fortegnelse over guld, sølv og smykker med stykværdi over 2.000 kr.? ☐ Ja ☐ Nej

Nr.	Genstand	Type Anskaffelsesår, fabrikat, model, serienr. Samt typenr.	Beskrivelse Materiale, indgravering, andre særlige kendetegn. (vedlæg evt. foto og tegning)	Anslået værdi
17	ØRE RINGE	CECINA	HVIDE 2 IKONER	349
18	KONTANTER	EURO, SMÅ SEDLER	DAGSKURS	14.875

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Erstatning og krav til dokumentation

Anmeldelse af skade

Du skal straks anmelde enhver skade til os.

Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav, og give os alle de oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden.

Tyveri, hærværk, røveri og overfald skal du straks anmelde til politiet i det land, hvor skaden er sket. Du skal sikre dig skriftlig bekræftelse for anmeldelsen, og journalnummer skal oplyses.

Bliver tingene fundet inden udbetaling af erstatning, vil du kun få dækket de eventuelle skader på tingene, der er sket i forbindelse med tyveriet/røveriet.

Du må ikke reparere eller fjerne ødelagte ting, før du har aftalt det med os.

Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen.

Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år."

Nævnet udtaler:

Klageren fik i tidsrummet 16/11 2022 til 19/11 2022 stjålet smykker, kontanter og porcelæn, mens klageren var ude at rejse. Klageren havde udleveret husnøgle til kommunens entreprenør, der havde et ærinde i huset. Da klageren kom hjem, sad nøglen i hoveddøren. Selskabet udbetalte erstatning på 18.650,40 for porcelæn efter dækningen for simpelt tyveri. Selskabet har over for nævnet anerkendt at ville dække smykker og kontanter efter reglen om indbrudstyveri. Selskabet vil betale renter fra 8/12 2022 og har tilbudt at betale 5.000 kr. til dækning af klagerens udgift til repræsentation. Selskabet har opgjort erstatningen for de anmeldte smykker og kontanter skønsmæssigt til 41.324,64 kr. efter selvrisiko.

Klageren ønsker en højere erstatning og har fremlagt en smykkevurdering på 151.803 kr. Klageren har anført, at "Desværre er det ikke muligt at verificere de stjålne effekter via billeder og kvitteringer i denne sag. Grunden hertil er, at de pågældende genstande er købt for mange år-

tier siden og derfor ikke i en tid, hvor det var naturligt, at gemme kvitteringer. Herudover er det smykker og ur fra afdøde familiemedlemmer, hvorfor det ikke er muligt at finde dokumentation i form af traditionelle kvitteringer eller certifikater".

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumentation for sit krav. Smykkevurderingen er udarbejdet efter skadesdatoen og er alene udtryk for klagerens beskrivelse af genstandene. Selskabet har anført, at klageren har stillet sig i en bevismæssigt vanskelig situation, idet der er en væsentlig diskrepans mellem oplysningerne om genstandene givet til politiet og kravet anmeldt til selskabet. Klageren oplyste kun tre stjålne smykker til politiet på trods af, at han politianmeldte sagen mere end et døgn efter indbruddet.

Det fremgår af erstatningsopgørelsen, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt for hvert anmeldt smykke. Selskabet har dækket ID 7 Seiko guldur med 3.600 kr., ID 19 urlænke med 10.000 kr., ID 8 mursten guldarmbånd med 7.500 kr., ID 9 diamantring/alliancering med 6.500 kr., ID 10 Ørecreoler nuran med 4.000 kr., ID 11 vielsesring med 3.500 kr., ID 12 halskæde med guldhjerte med 1.500 kr., ID 13 ferskvandperlekæde med 1.000 kr., ID 14 manchetknapper med 3.000 kr., ID 15 tennisarmbånd med gavekort på 550 kr. i overensstemmelse med klagerens krav, ID 16 Sif Jakobsen ring med gavekort på 999 kr. i overensstemmelse med smykkevurderingen, og ID 17 Sif Jakobsen øreringe med gavekort med 399 kr. i overensstemmelse med smykkevurderingen.

Det fremgår af smykkevurderingen, at ID 19 urlænke er vurderet til 52.500 kr. (42.000 kr. ved 14 karat), ID 8 mursten guldarmbånd til 25.185,00 kr., ID 9 diamantring/alliancering til 25.000 kr., ID 10 ørecreoler nuran til 12.000 kr., ID 11 vielsesring 17.500 (14.050 kr. ved 14 karat), ID 12 halskæde med guldhjerte til 4.940 kr., ID 13 ferskvandperlekæde til 2.200 kr., og ID 14 manchetknapper til 11.080 kr. Det fremgår, at "vurderingen er lavet ud fra kundens beskrivelse".

Det fremgår af politirapporten, at "stjålne genstande: Beholder med 2000 euro, Seiko guldur med brun læderrem og 24 juveler i klokkeværket ca. 80 år gammelt, hvidgulds ring med blå

saphirer og diamanter, Royal Copenhagen service 12 aften tallerkener, 11 frokost tallerkener og et kagefad med Mega Mussel".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6, at "for at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris. Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet. Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen for smykkerne skønsmæssigt. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere den skønsmæssige erstatning, som selskabet har fastsat.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at smykkevurderingen er udarbejdet efter indbruddet på baggrund af klagerens beskrivelser, og at klageren ikke har fremlagt kvitteringer eller anden dokumentation for ejerskabet og værdien af smykkerne.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren til selskabet har anmeldt et større antal stjålne smykker, end han oplyste til politiet, og at selskabet har anført, at klageren politianmeldte sagen mere end et døgn efter indbruddet. Herved har klageren stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation.

Kontanter

Det fremgår af erstatningsopgørelsen, at selskabet har dækket klagerens krav på 2.000 euro i kontanter med skønsmæssigt 3.000 kr.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen for stjålne kontanter skønsmæssigt. Nævnet finder dog efter en konkret vurdering, at den skønsmæssige erstatning er sat for lavt, og at erstatningen skønsmæssigt kan fastsættes til 5.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for tidsnære hævnninger eller omvekslinger til euro, men at klageren dog i tidsnær relation til indbruddet har oplyst til politiet, at han havde fået stjålet 2.000 euro.

Nævnet har henvist til sag 91.893, hvor nævnet fastsatte en skønsmæssig erstatning for kontanter på 5.000 kr. Nævnet har også henvist til sagerne 99.536, 99.029, 98941, 98.371, 98.245, 96.606 og 94.686, hvor selskabet har udtalt 5.000 kr. i skønsmæssig erstatning for stjålne kontanter. I sagerne 91.431 og 61.797 har nævnet fastsat et højere beløb end 5.000 kr. som erstatning for kontanter.

Repræsentationsomkostninger

Klagerens repræsentant har anført, at "nu forsøger selskabet så at kompensere dette ved at ... betale for delvist honorar til rådgiver". Nævnet lægger derfor til grund, at klageren er utilfreds med selskabets tilbud på 5.000 kr. for repræsentationsomkostninger.

Det fremgår af § 32, stk. 3, i forsikringsaftaleloven, at den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til repræsentationsbistand dækket af selskabet. Ifølge § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter, er udgangspunktet, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part. Dette udgangspunkt kan fraviges, når særlige grunde taler herfor.

Nævnet bemærker, at klagerens repræsentant indbragte sagen for nævnet uden at klage forud til selskabets klageafdeling. Nævnet bemærker videre, at sagen blev sat i bero, så selskabet

Ankenævnet for Forsikring

27.

99647

kunne revurdere og realitetsbehandle klagerens krav, og at selskabet på baggrund af repræsentantens indsigelse ændrede sin afgørelse.

På denne baggrund finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække yderligere udgift til klagerens repræsentation end de 5.000 kr., som selskabet har tilbudt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal udbetale yderligere erstatning på 2.000 kr. for stjålne kon-
tanter. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand