

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. september 2023 blev i sag nr. 99648:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. I klageskema af 12/4 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Luft til vand, Varmepumpe, har udtømt kølemiddel efter sprunget kondensator. Dette har medført at jeg ikke har haft varme på mit hus siden skade indtræf, d. 10. februar. Kun varmt vand, ved hjælp af el-patron Der er ingen skade på omgivende bygningsdele.

Jeg henviser til tidligere kendelse nr. 98397 af d. 14. dec. 2022

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå fuld dækning for mine omkostninger til en reparation af min varmepumpe.

Forsikringen har oplyst at min pumpe er dækket for fx, tyveri, påkørsel, og følgeskader på omgivende bygningsdele. Hvilket vil sige, at selve mit varme anlæg til en nypris i dag på ca. 120.000, slet ikke er dækket.

Selskabet har i brev af 2/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget vores forsikringstagers klage ifm. vores afvisning af dækning af udskiftning af kondensator i en varmepumpe.

Jvf. forsikringstagers indsendte mailtråd, har forsikringstagers vvs-installatør i mail den 1. marts 2023 oplyst, at kondensator i varmepumpen er sprunget læk, og kølemiddel er løbet af anlægget.

De udfører trykprøvning som viser brud i kondensatoren, som skal udskiftes.

Der er ikke sket nogen skade som følge af kølemidlet, og sagen drejer sig alene omkring dækning af ny kondensator.

Vi afviser herefter skaden i relation til den skjulte rørskadedækning, jf. vores mail fra den 3. marts 2023.

Ifølge forsikringsbetingelsernes (allerede indsendt af forsikringstager) dækningsskema 5 pkt. I, dækker forsikringen reparation af utætheder i skjulte rørinstallationer, i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer og i el- og svagstrømskabler samt de bygningsbeskadigelser, der er en følge af disse reparationer. Ved skjulte rør og kabler forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende permanent lukkede rum. Ligeledes dækkes de i jorden liggende rør til vand- varme - og afløbsledninger samt kabler. Jvf. Undtagelse a og b dækkes ikke skade på rør i olie-, jordvarme, gasfyrunits og varmevekslere samt skade på rør i andre kedler, tanke og beholdere.

Forsikringstager henviser herefter først i mail den 6. marts 2023 og senere den 10. marts 2023 til en kollega, som oplyses at være forsikringstaksator, som angiver at være enig i, at sagen ikke vedrører dækningen under skjulte rør, men i stedet er af den opfattelse, at skaden skal behandles i relation til betingelsernes dækning for udstrømning af væsker eller alternativt under dækningen anden pludselig skade.

Vi har herefter den 17. marts 2023 først telefonisk og derefter ved mail bekræftet, at selve varmepumpen naturligvis er omfattet af parcelhusforsikringen, men der er ikke sket en dækningsberettiget skade på den. Som svar på forsikringstagers kollegas henvisning til dækningen for udstrømning af væsker har vi anført, at det slet ikke er relevant at diskutere dækningen udstrømning af væsker, idet der ikke er sket nogen skade pga. det udstrømmende kølevæske. Jvf. Forsikringsbetingelsernes dækningsskema 2 pkt. D omfatter dækningen således skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp. Årsagen til at kondensatoren skal udskiftes er, som oplyst af forsikringstagers vvs-installatør, bruddet på kondensatoren. I relation til henvisningen til dækningen Anden pludselig skade fremgår det af forsikringsbetingelsernes dækningsskema 3 pkt. G, at ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Skade som følge af påkørsel er et eksempel på pludselig skade. Det fremgår af undtagelse g at forsikringen ikke dækker tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere mv. Vi har herefter afvist dækning i relation til anden pludselig skade igen med henvisning til, at skaden skal ses i relation til bruddet i kondensatoren. Denne ses ud fra en tidligere anmeldt skade på varmepumpen 1,5 år tidligere, som også blev afvist, at være 12 år gammel. Det er på den baggrund vores vurdering, at årsagen til bruddet skal ses i sammenhæng med alderen på anlægget, hvorfor skadevirkningen ikke kan betegnes som øjeblikkelig og sket på et tidspunkt. Endvidere dækkes ikke tæring af rør mv. jf. tidligere.

Vi har i forløbet henvist til AK 96638.

Forsikringstager mener med henvisning til AK 98397 at skaden skal dækkes. Denne sag ses imidlertid ikke sammenlignelig med nærværende sag, idet der i den sag er tale om skade forvoldt af det udstrømmende vand, hvilket som tidligere anført ikke er tilfældet i nærværende sag. Vores

Ankenævnet for Forsikring

3.

99648

betingelsers ordlyd i relation til skjult rørskade ses tillige ikke sammenlignelig med ankenævns-sagens.

Vi fastholder hermed vores tidligere afgørelse i sagen, og sagens indbringelse for Ankenævnet ændrer ikke derved."

Klageren har i mail af 25/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I sin besvarelse på klagen henviser Himmerlandsforsikring til Ankenævnets kendelse nr. 98397.

De redegør for, at der i min sag ikke er sket følgeskader på andre bygningsdele. Hvilket også er rigtigt.

Det er bare ikke det som min sag, eller kendelsen omhandler.

I tidligere uploadet kendelse nr. 98397, har jeg markeret Nævnets afgørelse/udtalelse, om at reparation af rørskade på varmepumpe er dækket, ved pludselig udstrømning. Hvilket er det som min sag omhandler.

Jeg henviser i øvrigt til hele korrespondancen, hvor jeg har påpeget min dækning i min forsikringspolice."

Selskabet har i brev af 7/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der ses i kommentarerne ikke at være nye oplysninger til sagen, ud over at forsikringstager fortsat henviser til ankenævnskendelse 98397 med angivelse af, at skaden skal dækkes ud fra pludselig udstrømning. Samtidig bekræfter han, at der ikke er nogen følgeskader på andre bygningsdele.

Vi må herefter på ny henvise til forsikringstagers egen vvs-installatørs udtalelse i mail af 1. marts 2023.

Han angiver heri, at kondensator i varmepumpen er sprunget læk, hvorved kølemidlet er løbet af anlægget, og varmepumpen går derved på fejl med det samme. Der sker derfor ikke skade på kompressoren, og eneste skade er således kondensatoren, som skal udskiftes pga. bruddet i den.

Som vi tidligere har anført, har skaden ud fra ovenstående intet med forsikringsbetingelsernes dækning for udstrømning af væsker at gøre, idet skaden på kondensatoren ikke er forårsaget af det udstrømmende kølemiddel.

Vi fastholder således indholdet vores tidligere skrivelse af 2. maj 2023, og vi imødeser herefter Ankenævnets afgørelse i sagen.

Til dette har klageren fremsendt mail af 9/6 2023, hvori det bl.a. er anført:

Ankenævnet for Forsikring

4.

99648

"I Himmerlandsforsikrings svar afd. 7. juni 2023, fremgår det tydeligt, at selskabet ikke ved hvordan en luft til vand varmepumpe arbejder, og de ved slet ikke hvad en Kondensator er, eller hvilken funktion den har.

Jeg har under min anmeldelse forlangt at en kompetent Taksator, skulle besigtige skaden, men selskabet har ikke taget min anmeldelse seriøst, og har afvist at sende en kompetent fagmand.

Dette ville have afhjulpet problemet.

Billede herunder viser hvordan en kondensator ser ud. Det er et at alle disse kobberrør, hvor den pludselige udstrømning af kølemiddel er sket. Da kobber er et uædel metal, kan der ikke forekomme korrosion, ej heller rust. Men derimod kan der ske en sprængning, som har forårsaget skaden. En kondensator er et komponent i den samlede del af en varmepumpe. Det er i denne hvor kølemidlet overgiver sin varme til radiatorsystemet og varmt brugsvand. Det ville en fagmand have vidst.

Jeg har igangsat reparationen af min udvendige del af varmepumpesystemet. Dette er gjort pga . leveringstider, og at der om få måneder skal varme på bygningen igen. Jeg forbeholder min ret til at videresende alle mine omkostninger, når jeg får medhold i denne sag.



Billede af en kondensator, hentet fra internettet

Hertil har selskabet i brev af 23/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores forsikringstagers kommentarer af 9. juni 2023, hvor der nu angives, at skaden er sket ved sprængning.

Iflg. vores taksator kan en sprængning ske ved overtryk i en kondensator. Dette ville dog i så fald være synligt. I øvrigt er der almindeligvis en overtryksventil, som sikker på en kondensator, således at sprængning af rør undgås.

Der er i sagen ikke indsendt fotos eller andet, som sandsynliggør, at skaden er sket ved sprængning. Vi henviser herunder på ny til forsikringstageres egen vvs-mands udtalelse, hvor der angives læk i kondensatoren. Først ved efterfølgende trykprøvning konstateres brud i kondensatoren.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99648

Vi fastholder således vores tidligere afgørelse, og forsikringstagers kommentarer ændrer ikke derved."

Heroverfor har klageren i mail af 12/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"- Det præciseres for god ordens skyld, at der på ingen måde er ændret på ordlyd eller årsag til skaden på udvendig del af varmepumpen.

Der er tale om en skade hvor der er sket en pludselig udstrømning af kølemiddel i et ikke synligt kølerør i kondensatoren som er en integreret del af varmepumpen.

Fladerne af kondensatoren er lukket, og der er kun synlige rør i enderne. Dette er tydelig vist af foto i skrivelse af d. 09.06.2023.

- Det er tydeligt at forsikringsselskabet ikke ved hvordan en varmepumpe ser ud og hvad der er del af varmepumpe og hvad der er del af husets installationer i øvrigt.

Varmepumpe er en stor enhed med integrerede installationer/kondensator etc.

Inde i varmepumpe-enheden er der synlige rør, disse er dog at betragte som "varmepumpe" da disse er en del af den samlede varmepumpe-enhed og ikke som installationer til huset.

Disse integrerede installationer kan ikke bare repareres, da det stort set er umuligt at komme til dem pga. pladsforhold, hvorfor det kræver en større demontering af dele af enheden.

Jfr. mine betingelser er min varmepumpe dækket af forsikringen.

- Diskussion om synlige eller skjulte rørinstallationer er således uvæsentligt for denne skade da der ikke er tale om "integrerede installationer i varmepumpen".

Havde skade været sket på de installationer udenfor varmepumpen havde det været "installationer".

Men dette er ikke tilfældet. Der er tale om skade på varmepumpe.

- Jfr. mine forsikringsbetingelser er varmepumpe dækket af forsikringen.

Det er i øvrigt ikke præciseret i betingelser, at evt. interne installationer i varmepumpen er at betragte som "installationer" og ikke som varmepumpe.

- Udvendig del af varmepumpen er en samlet lukket enhed, og ikke en synlig installation.

Denne enhed er jf. forsikringsbetingelserne dækket.

Rør installationen mellem den udvendige enhed og bygningen, er til gengæld synlig, og vil ikke være dækket.

Men da kondensatoren er en komponent i en samlet enhed, er denne dækker jf. betingelserne."

Selskabet har herefter i brev af 24/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores forsikringstagers kommentarer af 12. juli 2023, som umiddelbart alene ses at skulle argumentere for, at en varmepumpe er dækket af forsikringen.

Som vi tidligere har anført, er vi enige i, at varmepumpen er omfattet af forsikringen. Der er i dette tilfælde blot ikke sket en dækningsberettiget skadeårsag, hvilket er årsagen til vores afvisning af skaden.

Vi finder med vores tidligere besvarelser allerede at have redegjort udførligt herfor, hvorfor vi ikke har yderligere kommentarer til forsikringstagers skrivelse.

Vi afventer herefter ankenævnets afgørelse i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af udtalelse fra VVS-firma af 1/3 2023 rekvireret af klageren fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af skaden på din varmepumpe.

Vi må desværre konstatere at din kondensator i din varmepumpe er sprunget læk.

Da du oplevede at din varmepumpe gik på fejl, er det pga. at kølemidlet er løbet af anlægget.

Heldigvis sker dette pludseligt og varmepumpen går på fejl med det samme, var dette sket ved en langsom sivning ser vi desværre at varmepumpen ikke registrerer fejlen og så bliver kompressoren også ødelagt. Dette er ikke tilfældet.

Vi kunne ud fra trykprøvningen konstatere at bruddet er i kondensatoren.

Derfor skal vi have kondensatoren udskiftet.

Jeg har umiddelbart ikke mulighed for at tage direkte billede af bruddet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.0 FORSIKRINGEN OMFATTER

...

3.6 Anlæg til vedvarende energi

Fastmonteret energianlæg, f.eks. solcelleanlæg, jordvarmeanlæg og varmepumpeanlæg, dog ikke vindmøller.

...

FORSIKRINGEN DÆKKER DIREKTE SKADE OPSTÅET I FORSIKRINGSTIDEN VED:

Ankenævnet for Forsikring

7.

99648

D
UDSTRØMNING AF VÆSKER OG DAMP, FROSTSPRÆNGNING OG SNETRYK Udstrømning af væsker og damp Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp. Det er en betingelse, at udstrømningen sker fra: a. røranlæg b. installationer, som er knyttet til røranlæggene, f.eks. amerikankøleshabe c. akvarier og andre beholdere på 20 l og derover Frostsprængning af bygningens indvendige røranlæg, der tilfører bygningen vand og varme samt indvendige installationer hertil. Dækningen for udstrømmende vand eller olie samt vandshade som følge af frostsprængning er betinget af, at vand og olierør er isoleret i overensstemmelse med gældende normer og god håndværksskik. Snetryksskade og snestred

...

Undtaget:

...

j, udgifter til reparation af tærede røranlæg, samt hermed forbundne udgifter til lokalisering af skaden og reparation af bygningsdele.

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

99648

G
ANDEN PLUDSELIG SKADE Ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Kun skade, som ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket under dæknings-skemaerne 1-3 punkt A-F. Skade som følge af påkørsel er et eksempel på pludselig skade.
Undtaget: a. skade sket under almindelig brug, herunder ridser, skræmmer, tilsmudsning, spild af fødevarer, stænk samt dryp fra målerpensler og -batter, selvom skaden er opstået pludseligt b. skade forvoldt af dyr c. sætnings-skade d. revnedannelse på grund af frost e. skade som følge af bygge- og reparationsarbejde f. rystelser fra trafik g. tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere m.v. h. skade som følge af manglende vedligeholdelse i. skade som følge af fejlkonstruktion, fabriktionsfejl, fejlmontering eller materialefejl. Er fejlen begået, før sikrede overtog ejendommen, dækkes skaden, hvis sikrede ikke vidste eller burde vide, at der var fejlkonstruktion eller fejlmontering.

3. SKADEN

ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE
I
SKJULTE RØR, KABLER OG STIKLEDNINGER Reparation af utætheder i skjulte rørinstallationer, i slanger bag irdbryggede hårde hvidevarer og i el- og svagstrømskabler samt de bygningsbeskadigelser, der er en følge af disse reparationer. Reparation af skade på udvendige rør, ledninger og kabler, herunder kloakledninger. Skaden skal medføre funktionsforstyrrelse på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder. Udgifter til fejlfinding, der er godkendt af selkabet. Den direkte skade ved udsivning fra de forsikrede rør og kabler. Ved skjulte rør og kabler forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende permanent lukkede rum. Ligeledes lægges de i jorden liggende rør til vand-, varme- og afløbsledninger samt kabler. Det er en betingelse, at skaden er konstateret og anmeldt i forsikringstiden, og at forsikringstager har vedligeholdelsespligten for rørene eller kablerne. I forbindelse med en dækningsberettiget skade forårsaget af rotter, dækker forsikringen 50 % af udgiften til etablering af rottespærre, såfremt du har tegnet dækningen skadedyr.
Undtaget: a. skade på rør i olie-, jordvarme, gasfyrunits og varmevekslere b. skade på rør i andre kedler, tankke og beholdere

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at kondensatoren i ejendommens ca. 12 år gamle varmepumpe er sprunget læk, og at kølemidlet er løbet ud af anlægget. En trykprøvning udført af klagerens VVS'er har vist, at der er sket brud i kondensatoren, og at denne skal udskiftes. Klageren kræver, at selskabet dækker hans udgifter til udskiftning af kondensatoren. Det er oplyst, at der ikke er sket nogen skade som følge af, at kølemidlet er løbet ud af anlægget.

Klageren har til støtte for sit krav bl.a. anført, at udstrømningen af kølemidlet er sket fra et af kobberrørene i kondensatoren, at udstrømningen er sket pludseligt, at kobber ikke kan ruste, hvorfor der ikke er tale om en utæthed som følge af korrosion, at skaden kan være en følge af sprængning, og at "da kondensatoren er en komponent i en samlet enhed, er denne dækket, jf. betingelserne."

Selskabet har afvist dækning. Selskabet har henvist til, at uanset, at selve varmepumpen er omfattet forsikringen, har klageren ikke bevist, at der skadeårsagen er dækningsberettigende. Selskabet har for så vidt angår dækningen for skjulte rør, kabler og stikledning under dækningskemaets pkt. I, henvist til, at forsikringen, jf. undtagelse a og b, undtager skade på rør i olie-, jordvarme, gasfyrunits og varmevekslere samt skade på rør i andre kedler, tanke og beholdere. Hvad angår dækningen for udstrømning af væsker og damp, frostsprængning og snetryk under dækningsskemaets pkt. D, har selskabet anført, at dækningen, "slet ikke er relevant at diskutere ..., idet der ikke er sket nogen skade pga. den udstrømmende kølevæske. Jvf. Forsikringsbetingelsernes dækningsskema 2 pkt. D omfatter dækningen således skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp. Årsagen til at kondensatoren skal udskiftes er, som oplyst af forsikringstagers vvs-installatør, bruddet på kondensatoren." Hvad angår dækningen for anden pludselig skade under dækningsskemaets pkt. G, har selskabet anført, at det er et krav for at opnå dækning, at skadevirkningen er øjeblikkelig og uventet, og at den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Det fremgår også af undtagelse g, at forsikringen ikke dækker tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere

mv. Da årsagen til bruddet er anlæggets alder, kan skadevirkningen ikke anses som øjeblikkelig og sket på et tidspunkt. Tæring af rør mv. er herudover direkte undtaget. Selskabet har herudover anført, at der ikke i sagen ikke er oplysninger, der understøtter, at skadeårsagen er sprængning. Selskabet henviser til, at dets taksator har udtalt, at en sprængning kan ske ved overtryk i en kondensator, men at dette dog i så fald ville være synligt. I øvrigt er der almindeligvis en overtryksventil, som sikkerhed på en kondensator således, at sprængning af rør undgås.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren som kravstiller, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække udgifterne til udskiftningen af kondensatoren i klagerens varmepumpeanlæg under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at skaden på kondensatoren er en følge af en dækningsberettigende skadeårsag. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har for så vidt angår dækningen for skjulte rør, kabler og stikledning under dækningskemaets pkt. I, bl.a. lagt vægt på, at skade på rør i olie-, jordvarme, gasfyrunits og varmevekslere samt skade på rør i andre kedler, tanke og beholdere er undtaget dækning.

Nævnet har angående dækningen for udstrømning af væsker og damp, frostsprængning og snetryk under dækningsskemaets pkt. D, bl.a. lagt vægt på, at der ikke er sket nogen skade som følge af den udstrømmende kølevæske, og at bestemmelsen ikke omfatter dækning til reparation af den genstand, der er sket udstrømning fra.

Nævnet har vedrørende dækningen for anden pludselig skade under dækningsskemaets pkt. G, bl.a. lagt vægt på, at nævnet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at årsagen til, at der opstod en læk i kondensatoren er tæring, fejlkonstruktion, fabrikationsfejl, fejlmontering eller materialefejl, at forsikringen under undtagelse g, undtager "tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere mv." og at forsikringen under undtagelse i, undtager "skade som følge af fejlkon-

Ankenævnet for Forsikring

11.

99648

struktion, fabrikationsfejl, fejlmontering eller materialefejl". Nævnet har herunder også lagt vægt på det, som selskabet har anført om, at det er usandsynligt, at årsagen er sprængning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand