

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. oktober 2023 blev i sag nr. 99649:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 12/4 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Efter indbrud har jeg fremsendt billeddokumentation for mine stjålne effekter - til Alm Brand.

Disse dokumentationer bliver ikke accepteret hos Alm Brand som dokumentation.

Jeg har bl.a. fået mine stjålne elfenbensting og stenalderknive vurderet hos [auktionsside] - disse vurderinger vil Alm Brand ikke tage stilling til - samt de vil ikke tage stilling til de billeddokumentation jer har fremsendt. Mange af mine stjålne effekter er ting jeg har arvet eller har købt selv på antikmesser.

Mange af effekterne har jeg haft i så mange år, at der ikke længere forefindes kvitteringer på købene.

Jeg har indsendt billeder af effekterne, samt kvitteringer på de effekter jeg har - og disse dokumentationer bliver blot fejlet af bordet.

Udover dette vil Alm Brand ikke dække hammerslagsgebyr for de ting jeg har købt på auktion - dette er uundgåeligt for at genkøbe effekterne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have tilsvarende effekter som de stjålne igen – naturligvis samme kvalitet - svarende til erstatning der kan dække udgiften for tilsvarende køb."

Ankenævnet for Forsikring

2.

99649

Selskabet har i brev af 4/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb"

Kunden anmelder telefonisk den 31. august 2022, at der er sket et indbrud den 10. juni 2022. Ved anmeldelsen bliver det noteret, at kravet er mellem 500.000 og 1.000.000 kr.

Klager oplyser, at de ikke har haft sat alarmer til, fordi hunden var hjemme. Hunden vil få alarmer til at gå i gang. Policen vedlægges til orientering som bilag B.

På grund af kravets størrelse sendes skaden til vores skadeinspektør, som besigtiger skadestedet den 7. september 2022. Ved besigtigelsen fik vores skadeinspektør overdraget kravet, som nu er opgjort til 1.128.146 kr. samt fotokopier af fotos, der viste de forskellige antikke våben, samt kopier fra salgssider fra nettet vedrørende de stjålne genstande. Se bilag C.

Ved mødet bliver klager gjort opmærksom på, at vi ønsker originalfotos samt dokumentation for de 3 meget dyrere ure. Efterfølgende har klager oplyst, at de billeder, som er i bilag C, ikke findes i original.

Klager oplyser, at våbensamlingen er samlet gennem mange år. De er købt af andre samlere, på våbenmesser, fra dødsbo, på handelssider på nettet mv. Klager har ligeledes lavet mange byttehandler.

Klager bliver bedt om at fremskaffe dokumentation på så mange genstande som muligt.

Selskabets skadeinspektør og løssøretaksator møder klager den 29. september 2022, hvor klager på ny opfordres til at fremskaffe dokumentation, for de stjålte genstande.

Den 12. oktober 2022 modtager selskabet skærmpoint fra [auktionssides] hjemmeside ved afslutningen af en auktion. Selskabet kan ikke af bilaget se, om det er klager, der køber genstandene, herunder om det er de genstande, som klager har fået stjålet. Se bilag D.

Selskabet modtager vurdering fra [våben-salgsside] med følgebrev. Vedlægges som bilag E og F.

Den 28. oktober 2022 sender selskabet klager en erstatningsopgørelse, bilag G. Samme dag vender klager tilbage med bemærkninger, bilag H, men fremsender ikke yderligere dokumentation.

Den 3. november 2022, bilag I, modtager selskabet en mail fra klager, med en vurdering fra [auktionsside] vedrørende klagers IWC-ure. Samme dag fastholdes den tidligere fastsatte erstatning, da der fortsat ikke er dokumentation for urenes ægthed.

I klagers mail af den 7. november 2022, bilag J, modtager selskabet dokumentation. Købskvitteringer jf. bilag K, skærmpoint fra [våben-salgssides] hjemmeside, bilag L samt billeder, bilag M.

Dagen efter beder selskabet klager om at oplyse, hvilke punkter de sendte købskvitteringer vedrører.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99649

Den 1. december 2022, modtager selskabet en mail fra klager med vurderinger fra [auktionsside] vedrørende to flintestensdolke (punkt 42 og 43) samt to fiskehaledolke (punkt 44 og 45). Se bilag N.

Samme dag modtager selskabet ligeledes kopi af [auktionsside's] vurdering af klagers våben, bilag O.

Den 15. december 2022, har selskabet endnu ikke fået oplyst, hvilke punkter de sendte købskvittering vedrører, hvorfor selskabet fastholder den tidligere opgjorte erstatning.

Den 21. december 2022 modtager selskabet en mail fra klager, bilag P, med vedlagt krav vedrørende Tupilakker, bilag Q, dags dato-kvittering, bilag R samt dokumentation fra 2021, bilag S.

Selskabet svarer i mail af den 11. januar 2023, bilag T.

Den 19. januar 2023 modtager selskabets kundeambassadør en klage, bilag U. Den 26. januar 2023 informerer vi klager om, at vi er ved at gennemgå sagen og han vil modtage svar fra os snarest.

Den 27. januar 2023 modtager vi yderligere oplysninger fra klager, bilag V, hvor klager har vedlagt følgende bilag: selskabets mail af den 11. januar 2023, bilag T, Skærmpoint fra [auktionssides] hjemmeside, bilag X, dags dato-kvitteringer, bilag R, dokumentation fra 2021, bilag S.

Selskabet svarer i mail af den 30. januar 2023, bilag Z. Klager vender tilbage den 16. februar 2023, bilag Æ, hvor klager har vedlagt en del dokumentation som tidligere er fremsendt samt ny dokumentation for Tupilakker, bilag Ø.

Selskabet svarer i mail af den 1. marts 2023, bilag AA.

Der er omfattende korrespondance mellem klager og selskabet. Selskabet har udvalgt det, selskabet mener, der har størst betydning for vurdering af sagen. Hvis Nævnet ønsker yderligere korrespondance i sagen, vil dette naturligvis blive fremsendt.

Særskilte bemærkninger

Det skal oplyses, at selskabet har taget udgangspunkt i klagers nr. på genstandene jf. bilag C.

I [våben-salgsside], bilag F, samt i [auktionssides] vurdering, bilag O, stemmer nr. 42 og 43 ikke overens med klagers punkter, hvor de er oplyst uden nr.

I mail af den 1. december 2022, bilag N, omtaler [auktionsside] nr. 42 til 44. Her stemmer nr. overens med klagers bilag C.

Jf. bilag R, dags dato-kvitteringerne, er det dokumentation for punkterne nr. 6, 25 og 42, hvilket selskabet har vurderet det ud fra.

I bilag V, oplyser klager, at dags dato-kvitteringen, hvor der er påført nr. 42, det er kvittering for den ene af skibshuggerterne.

Med hensyn til bilag S, så står der i bilag P, at det er dokumentation for nr. 6 og 43. Dokumentationen er for en skibshuggert og Hestegardepallask.

Skibshuggert er ikke nummeret på klagers opgørelse i bilag C.

Hestegardepallasken og det nummer klager henviser til, stemmer ikke overens. Det er fortsat ubekendt for selskabet, hvilket punkt i bilag C, kvitteringen er dokumentation for.

Selskabet skal for god ordens skyld oplyse, at klager har mange våben, ligesom mange våben, der er ens.

Derfor er det uvist, om de få købskvitteringer selskabet har modtaget, er for genstande, der er stjålet eller genstande som klager stadig ejer.

Sagens begrundelse

Indledningsvis skal vi henlede opmærksomheden på, at det er klager, der skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed og at omfang og krav er som oplyst.

I policen er der særlige forhold. Det er et krav, at der blandt andet er alarm installeret. Der skal være installeret automatisk indbrudsalarmanlæg med alarmoverførelse til godkendt kontrolcentral. Anlægget skal være forsynet med akustiske lyd giver. Anlægget skal være funktionsdygtigt og tilsluttet når forsikringsstedet forlades.

Hvis kravene ikke er opfyldt, vil erstatningen, ved indbrudstyveri, blive nedsat med 20 %. Det gælder for genstande som er nævnt under punkt 2, 3, 4 og 5 i betingelsernes dækningsskema, under Forsikrede genstande.

Alle de genstande, som er blevet stjålet fra klager, er omfattet af ovennævnte punkter. Der er derfor sket fradrag i erstatningen med 20 %.

I forbindelse med opgørelsen har klager indhentet en vurdering fra [auktionsside] på flere af genstandene og selskabet har fået flere af genstandene vurderet hos [våben-salgsside].

For god ordens skyld skal det oplyses, at selskabet, herunder [våben-salgsside], har ved vurderingen og erstatningsopgørelsen taget udgangspunkt i, at der er tale om originale våben. Dette er til trods for, at vi på langt de fleste af genstandene alene har modtaget kopi af billeder i dårlig kvalitet. Det vil sige, at klager har på ingen måde dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at genstandene er ægte, og har den værdi, som klager oplyser.

Med hensyn til billederne så har vi fået oplyst, at disse er taget af klagers afdøde [familiemedlem], hvorfor det ikke har været muligt at fremskaffe originale filer, herunder billeder i en bedre kvalitet.

Der er flere af genstandene, hvor klagers krav er større end de vurderinger, der er lavet i forbindelse med opgørelsen af indbruddet.

Stjålne genstande:

To stk. IWC-ure og et Breitling ur

Klager har sendt kopi af skærmpoint af IWC-urene. Klager kan ikke fremvise dokumentation, certifikat, købskvittering, som kan dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er tale om ægte ure.

Selskabet har derfor opgjort erstatningens skønsmæssigt til 25.000 kr. for de to IWC-ure og 8.000 kr. for Breitling uret.

Klager har fået vurderet IWC-urene hos [auktionsside], som vurderer disse til 95.000 kr. [auktionsside] har ikke tidligere set kopi ure af mærket IWC.

Selskabet må vi henlede opmærksomheden på, at IWC-ure kan købes i kopi via nettet. Selskabet fastholder derfor den fastsatte erstatning.

For følgende punkter, er der ikke enighed om prisfastsættelsen af genstandene:

Hellebard Tysk (punkt 5)

Vurderingen fra [auktionsside] er på 6.000 kr. [Våben-salgsside] vurdering lyder på 5.000 kr.

Venitianek Schiavona (punkt 9 og 10)

Der er stjålet 2. [auktionsside] vurderer dem til henholdsvis 20.000 kr. og 15.000 kr. [Våben-salgsside] vurderer dem begge til 10.000 kr. pr. stk.

Veloner Kårde uden håndtag (Punkt 11)

[auktionsside] har vurderet den til 25.000 kr. og [våben-salgsside] har vurderet den til 2.500 kr.

Spansk Kiokkerapir (Punkt 12)

Klagers krav er 21.000 kr. [auktionsside] vurdering er 15.000 kr. [Våben-salgsside] vurdering er 8.000 kr.

Kiokkerapir (Punkt 15)

[auktionsside] har vurderet den til 6.000 kr. [Våben-salgsside] har vurderet den til 5.500 kr.

Skotspallask (punkt 16)

[auktionsside] har vurderet den til 10.000 kr. [Våben-salgsside] til 8.000 kr.

Dansk kyrads model 1832 (Punkt 17)

[auktionsside] vurdering er 35.000 kr. og [våben-salgsside] vurdering lyder på 20.000 kr.

2 stk. Dansk Rytterpallask med skeden model 1789 (Punkt 18 g 19)

Begge har [auktionsside] vurderet til 15.000 kr. og [våben-salgsside] har vurderet dem til 9.000 kr. pr. stk.

2. stk. Dansk Rytterpallask model 1789 (Punkt 20 og 21)

De er af [auktionsside] vurderet til 8.000 kr. pr. stk. og [våben-salgsside] har vurderet dem til 5.000 kr. pr. stk.

Dragon Kårde model 1785 (Punkt 24)

Her er vurderingen fra [auktionsside] på 10.000 kr. og 8.000 kr. fra [våben-salgsside].

2. stk. Svensk Ludforgylt ca. 1760/80 (Punkt 27 og 28)

[auktionsside] har vurderet dem begge til 10.000 kr. pr. stk. [Våben-salgsside] har vurderet dem til 8.000 kr. pr. stk.

Dansk indfødsret kårde (Punkt 29)

Her er den vurderet til 8.000 kr. af [auktionsside] og 6.000 kr. af [våben-salgsside].

Victoriansk Hjelm (Punkt 32)

[auktionsside] vurderer den til 6.500 kr. og [våben-salgsside] har vurderet den til 6.000 kr.

Dobbeltløbet flint pistol (Punkt 34)

Den har [auktionsside] vurderet til 15.000 kr. og [våben-salgsside] har vurderet den til 6.000 kr.

To små pistoler med perkussionslås (Punkt 37)

[auktionsside] har vurderet den til 10.000 kr. og [våben-salgsside] har vurderet den til 7.000 kr.

To små pistoler med flintelås (Punkt 38)

Disse har [auktionsside] vurderet til 15.000 kr. og [våben-salgsside] har vurderet dem til 9.000 kr.

To pistoler fra den engelsk marine (Punkt 40)

[auktionsside] har vurderet disse til 15.000 kr. [Våben-salgsside] har vurderet disse til 10.000 kr.

Ovennævnte genstande er alene dokumenteret med fotos jf. bilag C. Det er billeder af dårlig kvalitet og det er svært at se genstandene, herunder hvilken stand genstandene er i. Originalbillederne findes ikke.

Når man ikke kan se genstandene rigtig og slet ikke se standen af genstandene, vil der være forskelle i vurderingen, alt efter hvad man lægger til grund. Vi skal henlede opmærksomheden på, at det er klager der skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre kravets størrelse. En vurdering efter billeder i dårlig kvalitet, dokumenterer ikke kravets størrelse.

Selskabet har i forbindelse med vores klagebehandling den 30. januar 2023, bilag Z, imødekommet

klager med 50 % af difference mellem [[auktionsside]'s] og [våben-salgssides] vurdering, hvilket svarer til $(548.500 - 331.500 = 217.000 - 50\%) 108.500$ kr. Selskabet har allerede betalt de 47.308 kr.

Restbeløbet $(108.500 - 47.308) 61.192$ kr. med fradrag på 20 % på grund af manglende tilslutning af alarmen, eller i alt 48.953,60 kr., vil blive indsat på klagers NemKonto.

Selskabet kan se, at vi i klagebehandlingen har fratrasket salær fra [[auktionsside]'s] vurdering i

ovennævnte beregning, dette er ikke korrekt. Vi beklager fejlen. Selskab har med ovennævnte rettet op på fejlen.

Blonderboss med sølv enlægning i løbet (Punkt 41)

Klagers oprindelige krav er 11.000 kr. [auktionsside] antager den er fra Egypten, og vurderer den til 65.000 kr. [Våben-salgsside] har vurderet den til 6.500 kr.

Selskabet finder ikke [auktionssides] vurdering sandsynliggjort. Uagtet at vi ikke finder vurderingen korrekt/sandsynliggjort, så har vi betalt 50% af difference mellem de to vurderinger, jf. ovennævnte.

I følgende punkter, der har selskabet betalt 50 % af difference mellem [auktionsside's] og [våben-salgsside] vurdering jf. ovennævnte.

Klager er efterfølgende kommet med købskvitteringer fra [auktionsside]. Selskabet har tidligere bedt klager om at oplyse, hvilke punkter købskvitteringer er gældende for. Dette har selskabet stadig ikke fået oplyst. Selskabet mener dog at kunne identificere følgende:

Valoner Kårde (Punkt 7)

[auktionsside] har vurderet denne til 20.000 kr. [Våben-salgsside] har vurderet den til 2.000 kr.

Klager har sendt købskvittering ind fra den 1. januar 2022 fra [auktionsside].

Selskabet anerkender kvitteringen, og anerkender differencen på 18.000 kr. Jf. ovennævnte har klager allerede modtaget 50% af differencen, og mangler derfor yderligere 9.000 kr. i erstatning, med fradrag på 20 % på grund af alarmerne ikke var slået til eller i alt 7.200 kr.

Spansk Kiokkerapir (Punkt 13)

[auktionssides] vurdering er 10.000 kr. [Våben-salgsside] har vurderet den til 6.500 kr.

Der er en købskvittering fra [auktionsside] fra den 8. marts 2022 hvor klager har givet 15.625 kr.

Jf. ovennævnte har klager modtaget 50% af differencen af de to vurderinger eller i alt $(10.000 - 6.500 = 3.500 - 50\%) 1.750$ kr. Restbeløbet $(15.625 - 6.500 - 1.750) 7.375$ kr. vil blive udbetalt til klager, med fradrag på 20 % eller i alt 5.900 kr.

Klager har sendt en dags dato-kvittering, bilag R på:

1500 tallet jern rapir (Punkt 6)

Selskabet har erstattet den ud fra vurderingen som [våben-salgsside] har foretaget. [auktionsside] har ikke vurderet genstanden.

Klager har fremsendt en dags dato-kvittering fra den 20. februar 2022.

Vi kan ikke identificere sælger, da vi alene kan læse sælgers fornavn. Efternavnet kan ikke læses. Adresse, telefonnummer eller mailadresse fremgår ikke af kvitteringen. Klager har heller ikke sendt kvittering for overførelse af pengene til sælger.

Selskabet mener derfor ikke, at klager har dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at værdien er 25.000 kr. som kravet er.

Selskabet fastholder den opgjorte erstatning.

For følgende punkter:

Valoner kårde (punkt 7)

[auktionsside] har vurderet den til 20.000 kr. [Våben-salgsside] har vurderet den til 2.000 kr.

Klager har sendt et skærmpoint fra [auktionsside's] hjemmeside, hvor det fremgår, at der er solgt til kårde til 16.000 kr. + salær den 28. februar 2022.

Swedeegen 1650/80 (punkt 8)

Denne har [auktionsside] vurderet til 10.000 kr. og [våben-salgsside] til 8.000 kr.

Her har klager ligeledes sendt et skærmpoint fra [auktionsside's] hjemmeside. Her er en lignende genstand solgt den 31. januar 2022 til 9.500 kr. + salær.

Dansk Rytterpallask med skeden model 1774 (punkt 22 og 23)

Den er af [[auktionsside]] vurderet til 25.000 kr. Selskabet har hos [våben-salgsside] vurderet den til 10.000 kr.

[auktionsside] har efterfølgende solgt en genstand, som klager har sammenlignet den stjalne genstand med. [auktionsside] har solgt den, den 23. januar 2023 til 23.000 kr. + salær.

2. stk. Muskerterkårde model 1748 (Punkt 30 og 31)

[auktionsside] har vurderet disse til 10.000 kr. [Våben-salgsside] har vurderet dem til 7.500 kr.

Klager har sendt skærmpoint fra [auktionsside], hvor det fremgår, at en tilsvarende er solgt til 10.000 kr. + salær den 23. januar 2023.

Selskabet er opmærksomme på, at der på [våben-salgssides] hjemmeside, bilag L, er en lignende Musketerkårde M/1748. Ifølge de oplysninger selskabet har, så er vurderingerne meget forskellige alt efter model, hvorledes håndtaget er udformet, stand mv.

Våbnet på [våben-salgssides] hjemmeside er vurderet konkret. Klager har alene et meget dårligt billede af det stjalne våben, som selskabet har taget udgangspunkt i. At en lignende genstand er sat til salg til en højere pris, siger ikke i sig selv, at klagers genstand, havde samme værdi.

Klager er af flere omgange blevet opfordret til at dokumentere hans krav yderligere.

En vurdering, også hos [auktionsside], er et skøn alt efter stand. Vi er ikke bekendt med standen af klagers genstande, herunder om dem, der er solgt i januar/februar 2023 hos [auktionsside], er i bedre stand end klagers. Selskabet mener derfor ikke, at salget af lignende genstande, er ensbetydende med at klagers genstand havde samme værdi.

Selskabet kan ikke tilbyde yderligere end de 50 % af differencen mellem de to vurderinger, der er foretaget, og som selskabet allerede har anerkendt/udbetalt.

Svensk Drabantkârde ca 1710 (Punkt 25)

Den er vurderet til 15.000 kr. både hos [auktionsside] og [våben-salgsside], hvilket klager har fået i erstatning.

Klager har indsendt en dags dato-kvittering, hvor det fremgår, at den er købt for 16.500 kr., bilag R.

Ligeledes er der sendt et skærmpoint fra [anden auktionsside], bilag K, side 5, hvor klager er logget ind, hvor den er købt ved hammerslagspris på 8.400 kr. med tillæg af salær.

Det er uvis for selskabet, hvilket en af kvitteringerne der vedr. punkt 25.

Selskabet fastholder den opgjorte erstatning.

For følgende nummer, er vurderingen enslydende hos [auktionsside] og [salgsside 1].

Erstatningen er derfor fastsat til vurderingsprisen, hvilket selskabet fastholder:

Pikenerrustning 1601 (nr. 1)

3 stk. Hellebard Tysk (nr. 2, 3 og 4)

Kiokkerapir (nr. 14)

Svensk Ludforgylt ca 1810/20 (nr. 26)

Krebsehjelm (nr. 33)

Ringhane pistol model 1848 (nr. 35)

Tromle pistol (nr. 36)

To små pistoler med perkussionslås og skjulte aftrækker (nr. 39)

To skibshuggert

De to skibshuggerte er ikke vurderet af [auktionsside], men alene af [salgsside 1], hvor den lyder på 3.000 kr. for begge.

Klager har indsendt købskvittering, bilag S, hvor der er købt en skibshuggert til 4.000 kr.

Selskabet har ikke modtaget købskvittering for den anden skibshuggert som er stjålet, hvorfor selskabet skønsmæssigt fastsætter erstatningen til 2.750 kr., hvilket er fastsat midt mellem vurderingen fra [auktionsside] og købsprisen, jf. bilag S.

Differencen (4.000 + 2.750 - 3000) 3.750 kr. vil blive udbetalt til klagers NemKonto, med fradrag på 20 % eller i alt 3.000 kr.

Dansk Rytterpallask med skeden model 1828

Klagers krav var oprindelig 12.500 kr. I mail af den 28. oktober 2022, bilag H oplyser klager, at den kan anskaffes til 7 - 7.500 kr.

[auktionsside] har ikke vurderet den. [auktionsside] har vurderet den til 4.000 kr.

Da vi ikke har yderligere dokumentation for denne, fastholder vi den fastsatte erstatning.

To Khyberknive

De er alene vurderet af [salgsside 1], som har vurderet dem til 2.000 kr., hvilket selskabet har

erstattet disse med.

Klager har ikke yderligere dokumentation, hvorfor selskabet fastholder erstatningen.

To stk. Flintestensdolke (Punkt 42 og 43)

To stk. Fiskehaledolke (punkt 44 og 45)

Selskabet har udbetalt 5.200 kr. for flintestensdolke og 6.000 kr. for fiskehaledolke.

I klagers mail af den 1. december 2022, bilag N, er der vedhæftet en mail fra [auktionsside] vedrørende de to flintestensdolke og fiskehaledolke.

Det er uvist på hvilket grundlag [auktionsside] har foretaget vurderingen, herunder hvorledes de kan vurdere, at der er tale om dolke, der er fra de angivne steder, samt de har den oplyste værdi.

Selskabet vil gerne vurdere dolkene på ny, hvis klager kan sende dokumentation eller på anden måde sandsynliggøre deres ægthed, alder samt oprindelsessted.

Tupilakker (punkt 46)

Som det fremgår af mailen fra [auktionsside], bilag Ø, så er vurderingen foretaget på grundlag af nogle meget utydelige billeder.

Hvorledes [auktionsside] kan vurdere, at der er tale om ægte tupilakker udført af kaskelot tand, samt figurer af elfenben, er ubekendt for selskabet.

Selskabet mener dog ikke, at klager med ovennævnte vurdering har dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort kravets størrelse og omfang. Selskabet fastholder derfor den opgjorte erstatning til 10.500 kr.

Otto Pedersen (Punkt 47)

Erstatningen er fastsat ud fra et skøn. Selskabet har ikke modtaget dokumentation for ægthed eller værdi, men alene billede af dårlig kvalitet.

Selskabet har erstattet figurerne med 6.000 kr.

Sølvhane (Punkt 48)

Her er erstatningen ligeledes fastsat efter et skøn, da vi alene har modtaget et billede.

Vi kan af billedet ikke se, om der er tale om ægte sølv, ligesom værdien ikke er sandsynliggjort.

Selskabet har erstattet hanen med 3.500 kr.

Kontanter

Klager oplyser at der er stjålet 2.500 til 3.000 kr. Selskabet har opgjort erstatningen til 2.500 kr.

Møntsæt og 6 stk. Erindringsmønt

Er erstattet ud fra det krav klager har fremsat, med fradrag på 20 % grundet manglende tilslutning af alarmen.

Faktura fra [låsefirma] er refunderet, ligeledes med et fradrag på 20 %.

Afslutningsvis kan selskabet se, at vi har benyttet vurderingen fra [[auktionsside]], men ikke refunderet fakturaen, bilag AB. Dette er naturligvis en fejl. Beløbet vil blive indsat på klagers Nem-Konto.

Opgørelse

Jf. ovennævnte vil klager for følgende udbetalt:

- Difference mellem de to vurderinger 48.953,60 kr.
- Punkt 7 7.200 kr.
- Punkt 13 5.900 kr.
- Skibshuggert 3.000 kr.
- Faktura fra [auktionsside] 7.500 kr.

I alt 72.553,60 kr. Beløbet tillægges renter.

Konklusion

Det er klager, der skal dokumentere eller sandsynliggøre kravets omfang og størrelse.

Selskabet mener ikke at klager har dokumenteret sit krav til fulde. Billeder af dårlig kvalitet dokumenterer eller sandsynliggør ikke et krav på over 1.000.000 kr.

Selskabet har alene fået meget få kvitteringer, og disse har vi forholdt os til. Selskabet kan derfor ikke tilbyde yderligere i erstatning."

Klageren har i meddelelse af 2/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget brev af dato: 4. Maj 2023 med opgjort erstatning.

Først og fremmest vil godt fremhæve, at jeg føler mig mistænkeliggjort i forhold til det nævnte i bunden af side 3 i brevet - at jeg skulle have fremsendt kvitteringer på effekter, som jeg fortsat ejer - dette er en beklagelig og yderst urimelig påstand.

Jeg forholder mig selvfølgelig til dette ved fortsat afvisning af erstatning.

I forhold til mine ure: Der er tale om ægte ure. Det kan ses i forhold til de billeder jeg har fremsendt. Det er muligt, der kan købes uægte ure - men så fremkommer de ikke i æske med tilhørende klud og manual mv. som kan ses på billedet. Hvis dette kan købes uægte, vil jeg gerne bede om dokumentation for, hvor det kan købes.

Der er ikke taget stilling til mine tubilakker/elfenbensfigurer - pkt. 46, samt mine fiskedolke; pkt. 42+43+44+45.

Jeg har medsendt mail - hvor det skrives til Alm Brand den 15. December 2022 - filen er uploadet til sagen.

Jeg forventer der bliver taget stilling til de ovenstående punkter."

Selskabet har i brev af 16/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os, at klager føler sig mistænkeliggjort. Det har naturligvis ikke været vores hensigt.

Med hensyn til urene, så har selskabet tidligere henvist klager til hjemmesider, hvor urene kan købes uægte. Se bilag AC.

Selskabet har taget stilling til punkt 42, 43, 44 og 45 (dolke) samt punkt 46 (Tupilakker). Det fremgår af selskabets svar til Nævnet på side 11.

Selskabet mener ikke, at klager er kommet med nye oplysninger til sagen, hvorfor vi henviser til vores tidligere svar til Nævnet. Det vedlagte bilag fra klager, er stort set identisk med selskabets bilag Ø samt Q."

Til dette har klageren fremsendt brev af 17/7 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Der bliver fortsat ikke henvist til en side eller andre steder, hvor jeg kan købe replica i original emballage og med garantibevis som fremsendt dokumentation fra mig på mine stjålne ure. Det er som om at det ikke bliver taget med i betragtning hvad jeg påstår med hensyn til dette.

Man kan ikke købe replica ure i originale emballage med garantibevis - det er fortsat min påstand. Jeg er ikke uenig i at urene kan købes som replica - det er ikke påstanden."

Hertil har selskabet i brev af 21/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"For god ordens skyld skal det oplyses, at vi alene har set billeder af urene, hvor man kan se en æske.

Æsker kan købes brugte på [diverse salgssider] eller lignende steder. Vi henviser til vores første besvarelse til Nævnet."

Heroverfor har klageren i meddelelse af 26/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har brugt timevis på at forsøge at finde æske som kunne ligne den originale Father & Son æske - og korrekt - man kan købe mange forskellige - men ikke lige denne.

Det er ikke korrekt at Alm Brand kun har modtaget et billede hvor man kan se æsken - men billede af æske, ure, og forsiden af æsken med trykt IWC logo på - fremsendt 08-11-2022 og den 27-01-2023 til Alm Brand. Der er i alt 3 billeder vedhæftet af urene/æske."

Klageren har herefter i meddelelse af 18/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er i tvivl om I har fået dette gamle billede af mine ure.

Ankenævnet for Forsikring

13.

99649

Billedet fremgår godt nok i dårlig kvalitet - men her kan garantibeviserne ses ovenpå urkassen/foran urene."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af e-mailkorrespondance mellem klageren og [auktionsside] fremgår bl.a.:

"[auktionsside]

Sendt: 2. november 2022 15:38

...

IWC-uret vurderer jeg til DKK 60.000.

Breitling-uret vurderer jeg, ud fra beskrivelse, til DKK 10.000.

[klageren]

Dato: torsdag, 3. november 2022 kl. 08.22

IWC-uret – din vurdering - er det kun for det store ur, eller for begge ure. Det er nemlig hele sættet der er stjålet.

De vurderinger du giver her, er det hammerslag eller skal der ligges salær oveni.

...

[auktionsside]

Sendt: 3. november 2022 09:00

...

Nej, min fejl. Det var kun for det store. Vurdering af begge = DKK 95.000.

Vurderingen er ex. salær.

...

[klageren]

Dato: torsdag, 3. november 2022 kl. 09.21

...

Salær – hvor mange % skal der tillægges til beløbet.

...

[auktionsside]

Sendt: 3. november 2022 09:22

...

32%"

Af e-mail af 13/12 2022 fra auktionssiden til klageren fremgår bl.a.:

"Det er jo noget utydelige fotos men ud fra det jeg kan se, udgør den øverste hylde grønlandske tupilakker udført af kaskelot tand og antagelig fra 1960-70-erne. De største vil typisk vurderes, såfremt de er i god stand, til 3.000 kr. stykket i genanskaffelse. De mindre til 1.500 kr.

Mellemste hylde udgør figurer af elfenben, typisk kinesisk arbejde fra Canton ca. 1900. "Djævelkuglerne vil typisk i genanskaffelse vurderes til 3.000 kr. Vasen til venstre ligeledes 3.000 kr. de resterende effekter samt effekterne på nederste hylde kan jeg ikke identificere nærmere og derfor ikke give en pris på."

Ankenævnet for Forsikring

14.

99649

Af e-mail af 30/11 2022 fra auktionssiden fremgår bl.a.:

"Hermed en vurdering af dine flintdolke ud fra fotografier:

42 6.000 kr.

43 6.500 kr.

44 24.000 kr.

45 42.000 kr.

Som du kan se, giver jeg dig ret med hensyn til vurderingerne. Får du brug for dette på officielt papir må du sige til og jeg vil sørge for det sker."

Af udateret følgebrev fra våben-salgsside fremgår bl.a.:

"Vi har foretaget en vurdering af de stjålne våben, vi må dog anføre at det har været svært at foretage vurderingen, henset til billedernes dårlige kvalitet.

Med hensyn til angivne årgange, så passer det meget godt. Vi må dog anføre der findes kopier af danske pallasker samt musketerkård model 1748. Ud fra billederne er det ikke muligt at vurdere om det er originale våben eller nyere kopier.

Vore vurderinger er baseret på at det er tale om originale våben."

Af selskabets brev af 30/1 2023 fremgår bl.a.:

"I vurderingen fra [auktionssiden] skal man tage højde for minimum 18% i salær/gebyr, som er pålagt i selve vurderingen, hvilket telefonisk er bekræftet af [navn], som har foretaget vurdering hos [auktionssiden]. Vi dækker ikke evt. gebyr/salær, hvorfor minimum 18% skal fratrækkes.

Den 'rene' vurderingspris for våbensamling er herefter 449.770,00 kr."

Af klagerens erstatningsopgørelse og selskabets skadesopgørelse af 28/10 2022 fremgår bl.a.:

"

Tekst	[Klagerens vurderingspris]		Selskabets skadesopgørelse:
IWC Pilot Collection Father & Son Set Big Pilot Plus Mark XVI ? Urværk I rustfrit stål	277.163,00		25.000,00
Breitling Super Avenger II?	24000,00		8.000,00
...			
To Khyberknive mangler dokumentation	42.000		
Flintestensdolk (Fundet ved ...) ca. 25 cm	6.000,00	42	5.200,00
Flintestensdolk (Fundet ved ...) ca. 25, 5 cm	6.500,00	43	
Fiskehaledolk (Fundet ved ...) ca. 2 4, 5 cm	24.000,00	44	6.000,00
Fiskehaledolk (Fundet ved ...) ca. 2 2,5 cm	42.000,00	45	6.000,00

Ankenævnet for Forsikring

15.

99649

Tupilakker og i tand ca. 42 genstand gennemsnitlig 1500,-	63.000,00	46	10.500,00
Otto Pedersen ca. 31-34-37 cm	16.000,00	47	6.000,00
Sølvhane	13.500,00	48	3.500,00
Konter ca. 2500-3000			2.700,00
Fak. Fra ... Låseservice	20.883,50		20.883,50
Møntsæt 1973-79 og 1997-2003 og 2005	1.500,00		1.500,00
Erindringsmønt i finsølv (200 kr.) 6 stk.	1.800,00		1.800,00
...			
Total	1.128.246,50		

Af police af 2/6 2022 fremgår bl.a.:

"Særlige forhold

- Det er et krav at der er alarm installeret. Erstatningen for særligt privat indbo og særlige private værdigenstande nedsættes med 20 %, hvis tyverisikringskravet ikke er opfyldt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.5.5 Dokumentation

For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst. Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan vi afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

...

Indbrudstyveri

...

Forsikringen omfatter følgende genstande:

...

2. Særligt privat indbo*:

Antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, ure, mobiltelefoner med tilbehør, fotoudstyr, kikkerter, musikinstrumenter, video- og lyd-udstyr (radio- og tv-apparater, video-, bånd-, cd-, dvd- og pladeafspillere, digitale afspillere/optagere, højttalere, forstærkere, projektorer, videokameraer) med tilbehør, computere og andet edb-udstyr med tilbehør, tablets, mobilt navigationsudstyr, spillekonsoller, bånd, kassetter, plader, cd'er, dvd'er og hukommelseskort, pelsværk, våben, vin og spiritus."

Nævnet har fået forelagt vurdering fra våben-salgsside på 331.500 kr. for 43 punkter våbensamling, vurdering fra auktionsside af 21/11 2022 på 548.500 kr. for 43 punkter våbensamling med teksten "Våbensamling vurderet ud fra fotografier med de usikkerhedsmomenter dette medfører. Jeg er gået ud fra, at alle våben er originale og har lagt vægt på en genanskaffelsespris på en auktion inkl. gebyr.", fotografier af fotografier af tromlepistol (pkt. 36), to små pistoler med perkussionslås (pkt. 37), to små pistoler med flintelås (pkt. 38), to små pistoler med perkussionslås og skjult aftrækker (pkt. 39), to pistoler fra den engelske marine (pkt. 40), blonderboss med sølv enlægninger i løbet (pkt. 41), dobbeltløbet flintpistol (pkt. 34), dansk rytterpallask med skeden model 1774 (pkt. 22), Dansk Rytterpallask model 1789 (pkt. 20), Dansk Rytterpallask model 1789 (pkt. 21), Dansk Rytterpallask med skeden model 1774 (pkt. 23), Dragonkærde model 1785 (pkt. 24), Otto Pedersen ca. 31-34-37 cm (pkt. 47), sølvhane (pkt. 48), Svensk Drabantkærde ca. 1710 (pkt. 25), svensk Ludforgylt ca. 1810/20 (pkt. 26), svensk Ludforgylt ca. 1760/80 (pkt. 27), Svensk Ludforgylt ca. 1760/80 (pkt. 28), Dansk indfødsret kærde (pkt. 29), Musketerkærde model 1748 (pkt. 30), Musketerkærde model 1748 (pkt. 31), Flintestensdolk (Fundet ved ...) ca. 25,5 cm (pkt. 43), Fiskehaledolk (Fundet ved ...) ca. 24,5 cm (pkt. 44), Fiskehaledolk (Fundet ved Særslev) ca. 22,5 cm (pkt. 45), Flintestensdolk (Fundet ved Langeskov) ca. 25 cm (pkt. 42), Victoriansk hjelm (pkt. 32), Ringhane pistol model 1848 (pkt. 35), Dansk Rytterpallask med skeden model 1789 (pkt. 18), Dansk Rytterpallask med skeden model 1789 (pkt. 19), Spansk Kiokkerapir (pkt. 12), Spansk Kiokkerapir (pkt. 13), Kiokkerapir (pkt. 14), Kiokkerapir (pkt. 15), Pikenerrustning 1601 (pkt. 1), 4 Hellebard Tysk (pkt. 2-5), 1500 Tallet Jern rapir (pkt. 6), Krebsehjelm. Første halvdel af 1600 tallet (pkt. 33), Valoner Kærde uden håndtag (pkt. 11), Valoner Kærde (pkt. 7), Swededegen 1650/80 (pkt. 8), 2 Venitianek Schiavona (pkt. 9-10), Dansk Kyrads model 1832 (pkt. 17), Fotografi fra [auktionsside]'s hjemmeside af Swededegen 1650/80 (pkt. 8), og af Valoner Kærde (pkt. 7), faktura af 8/3 2022 fra [auktionsside] på Dragtkærde i forgyldt messing omkring 1725 uden skede til 3.750 kr. og Spansk klokkerapir omkring 1700 til 15.625 kr., faktura af 1/3 2022 fra auktionsside på Fire 1700-tals krudthorn i kohorn til 5.000 kr. og God Valoner kærde ca. 1650 til 20.000 kr., faktura af 5/2 2022 fra auktionsside på To franske officerskærder omkring 1830 til 1.000 kr. og Indo-persisk Kula Khud med velbevaret ringbrynje til 3.750 kr., faktura af 1/2 2022 fra auktionsside på Jernfæstet Swededegen med kærdeklinge til 11.875 kr., auktionskvittering af 18/4 2013 på svensk drabantkærde, ca. 1710 til 8.400 kr., salgsannonce fra våben-salgsside på musketerkærde M/1748 til 24.500 kr., fotografi af æske til IWC-ure, diverse fotografier af en bolig med våbensamlinger, fotografi af kvittering af 10/4 2013 på svensk drabantkærde 1710 til 16.500 kr., kvittering af 10/4 2023 på 2 stk. nødvåben til 12.000 kr., kvittering af 20/6 2021 for skibshuggert, dansk M/1808 til 4.000 kr. og hestegardepallask, dansk M/1828 til 10.500 kr., skærmprent fra auktionssides hjemmeside for en dansk pallask M/1773/78 i skede M/1773 solgt for 23.000 kr. den 23/1 2023, skærmprent fra auktionssides hjemmeside for en dansk musketerkærde M/1748 er solgt for 10.000 kr. den 23/1 2023, fotografi af 3 hylder med tupilakker/elfenbensfigurer.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 31/8 2022, at han havde haft indbrud den 10/6 2022. Af politen fremgår en klausul med ordlyden "Det er et krav at der er alarm installeret. Erstatningen for særligt privat indbo og særlige private værdigenstande nedsættes med 20 %, hvis tyverisikringskravet

ikke er opfyldt". Alarmen var ikke tilsluttet, da indbruddet fandt sted. Klageren opgjorde sit krav til 1.128.246,50 kr. for stjålne genstande, herunder flere værdifulde armbåndsure og en større våbensamling. Selskabet fik våbensamlingen vurderet til 331.500 kr. hos en salgsside for våben. Klageren fik den 21/11 2022 våbensamlingen vurderet til 548.500 kr. hos et større auktionshus. Selskabet udbetalte erstatning for våbensamlingen i overensstemmelse med vurderingen fra salgssiden og foretog fradrag med 20 % i erstatningssummen i henhold til klausulen i policen. Selskabet udbetalte den 28/10 2022 samlet erstatning på 341.602,80 kr. Den 30/1 2023 udbetalte selskabet yderligere 47.308,00 kr. i erstatning for våben ved at udbetale 50 % af differencen mellem de to våbenvurderinger for så vidt angik de våben, hvor der var forskel på de to vurderinger (punkt 5, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 27, 28, 29, 32, 34, 37, 38, 40 i våbenvurderingerne). Selskabet har i forbindelse med sagens behandling for nævnet udbetalt yderligere 48953,60 kr., da selskabet ved en fejl havde fratrasket salær fra auktionshusets vurdering. Endvidere har selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet udbetalt 7.200 kr. for valoner kårde (pkt. 7), 5.900 kr. for spansk kiokkerapir (pkt. 13), 3.000 kr. for skibshugger og 7.500 kr. for faktura fra auktionssiden.

Klageren har anført, at han har fremsendt billeddokumentation for de stjålne genstande. Han har anført, at han har arvet mange af tingene eller købt dem på antikmesser. Mange af tingene har han haft så mange år, at der ikke længere findes kvitteringer på købene. Han har anført, at selskabet bl.a. ikke vil tage stilling til vurderingen af elfenbensting og stenalderknive.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er muligt på skriftligt grundlag at afgøre, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der blandt andet kan afhøres parter og vidner, og hvor klagerens enkelte krav vil kunne være genstand for en mere indgående bevisførelse.

Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr.3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

99649

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings