

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. juni 2023 blev i sag nr. 99660:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 13/4 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Fik en meniskskade i mit knæ ifm. fodbold den 21.10.2021

Jeg har fået tilkendt strakserstatning men ikke erstatning for varigt mén med den begrundelse, at der er forudbestående gener i knæet hidrørende fra slidgigt.

Efter ulykkestilfældet som førte til meniskskaden, er der foruden smerter, som til dels er forudbestående men dog forværret pga. skaden, fundet let skurren, ømhed medialt, markant nedsat bevægelighed fra 0-140 normalt til 0-90 grader, nogen muskelsvind (2cm sammenlignet med det andet lår) og der er hævelsestendens efter belastning.

Uanset fradrag på 1,5 til 2,5 procent for forudbestående smerter i knæet bør varigt mén ikke fastsættes til under 10 procent, når der sammenlignes med pkt. D.2.7.3. og D.2.7.5., som er de mest retvisende at sammenligne med.

Knæets tilstand efter skaden er væsentligt forværret og begrænser mig af denne årsag betydeligt i forhold til mine tidligere muligheder for at være aktiv.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få tilkendt erstatning for varigt mén efter meniskskade i knæet."

Selskabet har i brev af 19/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klagen tages ikke til følge.

SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

Som bilag A fremlægges forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen fra 2021. Der henvises i øvrigt til klagers sagsfremstilling og bilag. Forløbet har kort beskrevet været således, at der er indhentet flere funktionsattester grundet klager over indholdet. Herudover er den seneste blevet suppleret af en udtalelse fra lægen, der har udfyldt dem. Selskabet har lagt indholdet af den seneste attest inklusive den supplerende udtalelse til grund ved vurderingen af det varige mén.

Twisten består af to forhold. For det første er tvisten, hvad det aktuelle mén inklusive forudbestående gener er. For det andet er der uenighed om, hvad der skal fradrages for forudbestående mén.

Selskabet har qua en vurdering fra en intern lægekonsulent, der er overlæge med speciale i ortopædkirurgi, vurderet, at det samlede knæmén er 5 %. Klager mener, at det er mindst 10 % eller måske snarere 12 %.

Selskabet har i henhold til lægekonsulentens vurdering skønnet, at 1/3 til 1/2 af knæménet skyldes forudbestående forhold. Klager angiver umiddelbart, at fradraget for forudbestående kan udgøre 1,5 til 2,5 procent.

Selskabets lægekonsulents seneste vurdering er som følger:

Der klages på ny efter uddybende svar fra 28. februar 2023.

Kunden er uforstående og har af indhentet en ændret udtalelse fra praktiserende læge, hvor der beskrives muskelsvind svarende til venstre lår i forhold til FA.

Dette kan ændre udgangspunktet i mén vurdering til punkt D.2.7.4. eller D.2.7.7 = 5%,

Men som det tidligere er beskrevet er der klart beskrevet forudbestående gener med smerter der har være medicin krævende, hvilket medfører grundlag for et fradrag på 1/3 til 1/2 delen hvilket medfører et mén <5%.

Fra klagers lægejournal fremgår følgende om forudbestående symptomer forud for ulykken den 21. oktober 2021:

'Onsdag d. 20. oktober 2021

Mail fra patient

Emne: Ibuprofen

Hej ...

Vil du forny recept på 400 mg. Ibuprofen

Vh [klageren]

Onsdag d. 7. april 2021

Mail fra patient

Emne: Bestilling af ibuprofen

Besked: Jeg har tidligere fået ibuprofen 400 mg. Ordineret for periode vise smerter i venstre knæ. Jeg vil gerne bede om en ny ordination af samme. Vh [klageren].'

Klager havde altså i ukendt periode haft periodevis smerter i venstre knæ og opbrugte en recept på smertestillende medicin på cirka 6 måneder forud for ulykken. Så sent som dagen før ulykken anmodede klager om en ny recept.

SELSKABETS STILLINGTAGEN

I henhold til almindelige forsikringsretlig praksis påhviler det klager at godtgøre, at det varige mén som direkte følge af ulykken den 21. oktober 2021 er 5 % eller mere, hvorved der kan komme erstatning til udbetaling.

Storstrøm Forsikring gør gældende, at denne bevisbyrde ikke er løftet. Selskabet har via en lægekonsulent med speciale inden for det pågældende område vurderet, at det nuværende mén udgør 5 %. Det følger samtidig af de lægelige akter, at der var forudbestående gener af et vist omfang i lyset af det relativt hyppige indtag af smertestillende medicin i perioden helt op til ulykken. Det må derfor lægges til grund, at der er grundlag for et fradrag af en vis størrelse.

Selskabet har foretaget en mere end forsvarlig og grundig sagsoplysning med inddragelse af lægefaglig rådgivning, indhentning af adskillige funktionsattester og supplerende udtalelser.

Selskabet kan derfor ikke pålægges at skulle foretage yderligere sagsoplysning.

Da klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er grundlag for at udbetale erstatning, kan klagen derfor ikke tages til følge."

Klageren har i meddelelse af 1/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"For god ordens skyld bemærkes det, at den korrekte skadedato er 28/10/2021, som det også fremgik under sagen om strakserstatning.

Derudover kan det bemærkes, at den første funktionsattest, som selskabet indhentede, ikke var udfyldt på flere væsentlige punkter. På trods af dette traf selskabet en afgørelse på et aldeles mangelfuldt grundlag.

Jeg bad derfor om, at der blev indhentet yderligere lægelige oplysninger. Jeg fik derefter en ny funktionsattest, som blev mere udførligt udfyldt, end den første, men det var ikke blevet noteret i attesten, i hvilket omfang der var muskelsvind, hvorfor lægen måtte eftersende oplysninger om dette.

På baggrund af oplysningerne i den seneste funktionsattest og de eftersendte oplysninger om muskelsvind er det bevist, at der er et betydeligt varigt mén. I den forbindelse bemærkes det, at det er selskabets egen lægekonsulent, som har vurderet de forudbestående gener til at udgøre 1/3 til 1/2 af et varigt mén på 5 procent.

Når skaden har medført et markant højere varigt mén betyder det, at brøkdelen som evt. måtte kunne fradrages i det varige mén for forudbestående gener reduceres."

Selskabet har i meddelelse af 12/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"De fremsendte kommentarer fra klager giver ikke anledning til yderligere."

Nævnet har i sag 98401 tidligere taget stilling til, hvorvidt klageren havde krav på udbetaling af strakserstatning som følge af ulykkestilfældet den 28/10 2021. Af sagens lægelige oplysninger fremgår det bl.a.:

"Af journalnotat fra egen læge af 7/4 2021 fremgår bl.a.:

'Emne: Bestilling af ibuprofen Besked: Jeg har tidligere fået ibuprofen 400 mg ordineret for perio-
devis smerter i Venstre knæ. Jeg vil gerne bede om en ny ordination af samme.'

Af journalnotat fra egen læge af 20/10 2021 fremgår bl.a.:

'Vil du forny recept på 400 mg ibuprofen.'

Af journalnotat af egen læge af 29/10 2021 fremgår bl.a.:

'Faldet til fodboldtræning i går efter tackling. Smerter medialt i ve knæ. Obj: let anslag af patella,
øm over med. ledlinje samt dist tilhæftning lig long med. Ingen side eller skuffeløshed. Ingen
smerter ved afklemning menisk.'

Af MR-scanning af 22/2 2022 – der er sidst opdateret 13.03.2022 – fremgår bl.a.:

'MR venstre knæ rutine menisk

...

Lille ansamling i knæleddet. Ingen Bakercyste. Intakte og upåfaldende kollaterale og cruciate li-
gament. Normale forhold ved quadricepssenen og patella ligamentet. Mediale menisk ses med
degenerative forandringer og er desuden sublukseret ud af ledspalten. I corpus strækkende sig
ind i baghornet ses en uregelmæssig læsion med kontakt til tibias overflade. Forhornet ses nor-
malt. Laterale menisk er intakt og upåfaldende. Brusken på mediale femurkondyl er tynd og ure-
gelmæssig og stedvist helt manglende. Brusken på mediale tibiakondyl er tynd og uregelmæssig
uden sikre læsioner. Der ses en bred læsion i brusken på laterale femurkondyl, som dog ikke gen-
nembryder hele menisken. Alderssvarende brusk på laterale tibiakondyl. Patellabrusken er tynd
og uregelmæssig og mangler fuldstændigt på laterale aspekt. Brusken mangler også på laterale
del af facies patellaris. Der er subkondralt knogleødem lateralt i patellofemoralledet og i mediale
femurkondyl. Der ses randosteofytter fra alle fire kondyler. Desuden randosteofytter fra kranielle
og kaudale del af patella.

</MRD/>

læsion af mediale menisk.

Artrose i mediale ledkammer.

Artrose i patellofemoralledet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af funktionsattest udfyldt af egen læge af 6/12 2022 fremgår bl.a.:

"2. Diagnose angivet på dansk og latin.

1. Dansk: Menisk skade v knæ

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

99660

6. a) Har patienten dig bekendt inden for de seneste 10 år haft sygdomme, klager eller symptomer fra knæ? ... Nej

...

b) Skønner du på det foreliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold inden for de seneste 10 år har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger? ... Nej

...

9. Hvilke aktuelle klager fremfører patienten? kan ikke ligge på knæ kan ikke løbe.

...

11. a) Er der, eller har der efter det oplyste været aflåsningstilfælde? ... Nej

...

13. Er der skurren i knæet? ... Ja

...

14. Er der ømhed? ... Nej

...

15. Er knæleddet bevægelighed normal? ... Nej

...

16. a) Er der abnorm bevægelighed i form af sideløshed? ... Nej

...

19. Er der målbart muskelsvind

a) Af lår ...? Nej

b) Af læg ... ? Nej

...

20. Er der bløddelshævelse af knæled? ... Nej

...

21. a) Er der ansamling i højre knæ? ... Ja

b) Er der ansamling i venstre knæ? ... Nej

...

22. Er der føleforstyrrelser? ... Nej

...

23. Er gangen normal? ... Ja."

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og selskabet i perioden 28/12 2022 til 18/1 2023 fremgår bl.a.:

"Fra: [klageren]

Sendt: 6. januar 2023

...

Vil du sende mig den lægeerklæring fra [læge] der ligger til grund for afgørelsen.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 9. januar 2023

...

Efter at have læst lægeerklæring må jeg konstatere at jeres afgørelse bygger på en lægeerklæring der ikke er fyldestgørende udfyldt.

Ankenævnet for Forsikring

6.

99660

Der er konstateret skurren i knæet og en unormal bevægelighed uden at der er taget stilling til hvad det reelt betyder. Selvom jeg har deltaget i et længerevarende genoptræningsforløb, er der flere almindelige dagligdags funktioner jeg ikke længere kan uden smerter og ødem i knæet.

Jeg vil derfor bede om at der udarbejdes en speciallægeerklæring, da den nuværende lægeerklæring er mangelfuld.

...

Fra: [selskabet]

Sendt: [18-01-2023]

...

Efter at have kigget på din funktionsattest foretaget d. 06.12.2022, må vi erkende at vi er enige med dig. Funktionsattesten er kritisabelt udfyldt og lægen har ikke været grundig i sine svar.

Vi anbefaler dig derfor at opsøge lægen igen og få foretaget en ny uden beregning, hvor du lægger vægt på at denne ikke er udfyldt tilstrækkeligt.

Hvis du ønsker at vi skal tage kontakt, bedes du venligst fremsende en mailadresse til din læge, så vi kan gøre indsigelse mod den funktionsattest de har udfyldt og taget penge for."

Af selskabets afgørelse af 28/12 2022 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget sagen retur fra vores rådgivende lægekonsulent, som har gennemgået de lægelige akter i sagen og kan hermed oplyse, at der desværre ikke vil ske udbetaling fra ulykkesforsikringen.

Afgørelse og begrundelse Lægekonsulenten har på baggrund af sagens lægelige akter vurderet, at det varige mén ikke lever op til minimum 5% mén, da det ikke opfylder kravene for Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel pkt. D.2.7.7.

Den rådgivende lægekonsulent har i sin vurdering lagt vægt på, at der på baggrund af skaden klages over manglende funktioner i form af knæliggende stilling og manglende løb, som udløser smerter.

Objektivt beskrives normal bevægelighed, ingen muskelsvind, ingen ømhed samt ingen løshed. Derudover beskrives normal gang.

Vi skal ydermere oplyse, at der er grundlag for fradrag, grundet dokumenteret forudbestående gener fra knæet.

Da ovenstående gener ikke opfylder kravene til minimum 5% mén, som er minimummet for at få erstatning, vil der altså ikke ske udbetaling fra ulykkesforsikringen.

OBS! Vi gør opmærksom på at skulle generne forværres, kan sagen genoptages jf. forsikringsbetingelserne."

Af funktionsattest udfyldt af egen læge af 20/2 2023 fremgår bl.a.:

"2. Diagnose angivet på dansk og latin.

1. Dansk: Menisklæsion, venstre knæ

1. Latin: Læsio menisci

Ankenævnet for Forsikring

7.

99660

...

3. Skønner du, at fortsat eller yderligere behandling kan føre til en bedring i tilstanden? ... Nej

...

Hvis nej, fra hvilket tidspunkt skønnes der ikke at have været væsentlig fremgang eller bedring i tilstanden?

01-09-2022

...

6. a) Har patienten dig bekendt inden for de seneste 10 år haft sygdomme, klager eller symptomer fra knæ? ... Nej

...

b) Skønner du på det foreliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold inden for de seneste 10 år har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger? ... Nej

...

9. Hvilke aktuelle klager fremfører patienten? Kan ikke ligge på knæ, daglige smerter, når han bukkes i knæleddet, har tidligere dyrket en del sport men det kan han ikke længere.

...

10. Hvilket knæ er tilskadekommet? ... Venstre

...

11. a) Er der, eller har der efter det oplyste, været aflåsningstilfælde? ... Nej

...

12. a) Er der foretaget artroskopi af knæet? ... Ja

...

13. Er der skurren i knæet? ... Ja ... Venstre let

...

14. Er der ømhed? ... Ja

...

Medialt i knæleddet

...

15. Er knæleddet bevægelighed normal? ... Ja

...

Højre

Venstre

Strækning/bøjning (flexion) (norm 0-140)

0-90

...

16. a) Er der abnorm bevægelighed i form af sideløshed? ... Nej

...

b) Er der abnorm bevægelighed i form af skuffeløshed? ... Nej

...

17. Er underbenets stilling forandret? ... Nej

...

19. Er der målbart muskelsvind:

a) Af lår ...? Nej

b) Af læg ...? Nej

...

20. Er der bløddelshævelse af knæled? Nej

...

21.

...

b) Er der ansamling i venstre knæ?

...

22. Er der føleforstyrrelser? ... Nej

...

23. Er gangen normal? ... Ja

...

24. Eventuelle bemærkninger? ... Knæet er ikke hævet i dag under konsultationen men pt fortæller at når han belaster, går ture mm. hæver knæet op. Det generer meget."

Af brev fra klagerens egen læge til selskabet af 16/3 2023 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med besvarelse af attest 518401 har jeg en rettelse. Det drejer sig om punkt 19: omfang på låret 10 cm proximalt for knæskallen. Venstre lår er 47 cm og højre lår er 49 cm."

Af selskabets afgørelse af 5/4 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har nu modtaget sagen retur fra vores rådgivende lægekonsulent.

Det forholder sig således, at vi på baggrund af lægekonsulentens vurdering, fastholder vores tidligere afgørelse.

Lægekonsulenten har i sin seneste vurdering, anerkendt at der på baggrund af seneste udtalelse fra praktiserende læge, beskrives muskelsvind. Dette kan ændre udgangspunktet i ménvurdering til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabels pkt. D.2.7.4. eller D.2.7.7 = 5%

Men som det tidligere er beskrevet, så er der klart beskrevet forudbestående gener med smerter der har været medicinkrævende, hvilket medfører grundlag for et fradrag på 1/3 til halvdelen hvilket medfører et varigt mén u. 5%"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvad dækker forsikringen?

5.1. Forsikringen dækker ulykkestilfælde

- Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Det vil sige, en pludselig hændelse der forårsager en personskade.

Ulykkestilfælde – en pludselig hændelse der forårsager personskade

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning er det en forudsætning, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Forsikringen dækker ikke

- følger af ulykkestilfælde der skyldes bestående sygdom eller sygdomsanlæg.

- forværring af følgerne af et ulykkestilfælde der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom,
- ...
- skade på kroppen som følge af nedslidning
- ...

6. Hvilke skader dækker forsikringen

...

6.1.1. Varigt mén

Forsikringen dækker

Hvis du får et fysisk eller psykisk varigt mén efter et ulykkestilfælde. Forsikringen giver ret til erstatning ved en méngrad på mindst 5 %."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne, har anmeldt, at han den 28/10 2021 fik en meniskskade i knæet under sport. Selskabet har fastsat det varige mén til 5 %, men foretog fradrag på 1/3 grundet forudbestående gener i knæet. Selskabet har herefter ikke udbetalt godtgørelse for varigt mén.

Klageren ønsker erstatning. Han har anført, at han efter ulykken har smerter "som til dels er forudbestående, men dog forværret pga. skaden", let skurren, ømhed medialt, markant nedsat bevægelighed, nogen muskelsvind og hævelsestendens ved belastning. Det varige mén efter ulykken bør – på trods af fradrag for forudbestående smerter i knæet – ikke fastsættes til under 10 %, og kan sammenlignes med punkt D.2.7.3 og D.2.7.5 i méntabellen. Klageren har anført, at selskabet traf afgørelse på et mangelfuldt grundlag, og at den første funktionsattest, som selskabet indhentede, ikke var udfyldt på flere væsentlige punkter.

Selskabet har anført, at generne i knæet kan sammenlignes med méntabellens punkt D.2.7.4 eller D.2.7.7 svarende til 5 %. Selskabet har anført, at 1/3 til 1/2 af ménet i knæet skyldes forudbestående forhold. Selskabet har anført, at klageren i en ukendt periode forud for ulykken havde periodevis smerter i venstre knæ, hvilket medførte et hyppigt indtag af smertestillende medicin op til ulykken.

Ankenævnet for Forsikring

10.

99660

Af funktionsattest af 20/2 2023 fremgår det, at "9. Hvilke aktuelle klager fremfører patienten? Kan ikke ligge på knæ, daglige smerter, når han bukkes i knæleddet, har tidligere dyrket en del sport men det kan han ikke længere. ... 11. a) Er der, eller har der efter det oplyste, været aflåsningstilfælde? ... Nej ... 13. Er der skurren i knæet? ... Ja ... let ... 14. Er der ømhed? ... Ja ... Medialt i knæleddet ... 15. Er knæleddet bevægelighed normal? ... Ja ... Strækning/bøjning (flexion) (norm 0-140) Venstre 0-90 ... 16. a) Er der abnorm bevægelighed i form af sideløshed? ... Nej ... b) Er der abnorm bevægelighed i form af skuffeløshed? ... Nej ... 20. Er der bløddelshævelse af knæled? Nej ... 22. Er der føleforstyrrelser? ... Nej ... 23. Er gangen normal? ... Ja ... 24. ... Knæet er ikke hævet i dag under konsultationen men pt fortæller at når han belaster, går ture mm. hæver knæet op".

Af brev fra klagerens egen læge af 16/3 2023 fremgår det, at "I forbindelse med besvarelse af attest ... har jeg en rettelse. Det drejer sig om punkt 19: omfang på låret 10 cm proximalt for knæskallen. Venstre lår er 47 cm og højre lår er 49 cm".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes bestående sygdom eller sygdomsanlæg, forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom eller skade på kroppen som følge af nedslidning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har antageliggjort, at han kan have et varigt mén på 5 % eller derover som følge af ulykken den 28/10 2021. Selskabet skal derfor indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henblik på at få afklaret, i hvilket omfang klagerens knægener kan tilskrives ulykken den 28/10 2021 og få fastsat méngraden for de gener, der måtte være en følge af ulykken. Selskabet skal lade den vejledende udtalelse indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der alene er indhentet funktionsattest af 20/2 2023 udfyldt af klagerens egen læge, hvoraf det fremgår, at klageren har daglige smerter, let skurren

Ankenævnet for Forsikring

11.

99660

i knæet, ømhed medialt i knæleddet, nedsat bevægelighed til 90 grader, og at det af brev fra klagerens læge af 16/3 2023 fremgår, at klageren havde muskelsvind på 2 cm.

Nævnet har også lagt vægt på, at "knæ med bøjeevne nedsat til 90 grader" er angivet til 10 % i méntabellens punkt D.2.7.3, og at "læsion af menisk med lette smerter, let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde" er angivet til 5 % i méntabellens punkt D.2.7.7.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Storstrøms Forsikring, skal indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet skal lade udtalelsen indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen