

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 99665:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 16/4 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg blev sygemeldt 10-3 2021 på grund af smerter i nakke, skuldre, arme, ryg og knæ og desuden pga. tinnitus som også udløste stress. Har haft vedvarende smerter i bevægeapparatet gennem flere år og smerterne blev for store til at jeg kunne klare mit arbejde på trods af at jeg har gået til fys. og kiropraktor regelmæssigt siden 2009 og stadigvæk går der. Jeg har nu ikke arbejdet i over 2 år og har stadigvæk daglige smerter, selvom jeg stadig får behandlinger hos både fys. og kiropraktor jeg har været til fys 26 gange og kiropraktor 13 gange siden min sygemelding.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have at de anerkender at jeg ikke kan arbejde mere og udbetaler forsikringen som der i sin tid er aftalt, og jeg synes det er meget bemærkelsesværdig at man slet ikke har henvendt sig til mine behandlere og søgt aktindsigt, men i stedet lægger fokus på min galdesten og efterfølgende komplikationer som for de flestes vedkommende forsvinder over tid og det har mit heldigvis også gjort."

Selskabet har i brev af 16/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken forsikring er der tale om?

Klager blev omfattet af en forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne pr. 1. marts 1991 via Statsanstalten for Livsforsikring.

Forsikringen giver ret til løbende udbetaling og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse), når erhvervsevnen er nedsat med mindst to tredjedele som følge af sygdom eller ulykke. Der er en karenperiode på tre måneder.

For ordningen gælder Statsanstalten for Livsforsikrings almindelige forsikringsbetingelser og regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse pr. 1. januar 1985 (**bilag A**). Policetillæg og kort overblik vedlægges som **bilag B og C**.

Danica Pension besvarer nærværende klage, fordi Statsanstalten for Livsforsikring er overgået til Danica Pension.

Hvori består uenigheden?

Der klages over selskabets afslag på dækning ved tab af erhvervsevne i form af udbetaling af løbende ydelser og fritagelse for indbetaling. Klager har blandt andet anført, at hun regelmæssigt har gået til fysioterapi og kiropraktor siden 2009, og at hun har været til fysioterapi 26 gange og kiropraktor 13 gange siden sin sygdomsmeddelelse 10. marts 2021.

Det er selskabets opfattelse, at klagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst to tredjedele, og at selskabet med rette har afslået at tilkende ydelser ved tab af erhvervsevne. Det bemærkes, at klager modtog fuld løn, indtil hun overgik til seniorpension, og at der derfor ikke er anledning til at vurdere klagers midlertidige tab af erhvervsevne.

Sagsfremstilling

Klager blev sygdomsmeddelt 10. marts 2021 og har ansøgt om dækning ved tab af erhvervsevne.

Konsultation hos praktiserende læge 11. marts 2021 (bilag D, side 1)

Det fremgår af notat fra konsultation hos klagers praktiserende læge 11. marts 2021:

'Har måtte sygdommelde igen pr. 10/3 2021.

Kropslige smertelige, tinnitus mv.

Fuldstændig udmattet når hun kommer hjem fra arb.

Har været længe om at erkende at hun ikke kan holde til at arbejde i dette omfang.

(...)'

Konsultation hos praktiserende læge 24. marts 2021 (bilag D, side 2)

Ved konsultation 24. marts 2021 gik det bedre.

Det fremgår, at klager havde ansøgt om seniorpension. Klager ville egentlig gerne fortsætte i et fleksjob på daværende arbejdsplads, men hun havde i stedet ansøgt om seniorpension, fordi hun ikke med sikkerhed kunne blive der.

Klagers tinnitus var stort set uændret.

Epikrise fra [øreklubben] 24. marts 2021 (bilag D, side 1-2)

Ved undersøgelse i [øreklubben] blev det noteret, at klager havde bilateralt tinnitus og nedsat hørelse. Hørelsen var uændret siden 2017. Klager havde ikke svimmelhed.

Kommunalt notat af 12. maj 2021 (bilag E)

Det fremgår af notat fra [kommunen], at klager havde ansøgt om seniorpension inden sin sygemelding.

Klager fortalte, at hun havde håbet at fortsætte sit arbejde få timer om ugen, men at hun havde måtte opgive dette, fordi hun ikke kunne være i støjen på arbejdspladsen.

Generel helbredsattest af 17. maj 2021 (bilag F)

Klagers praktiserende læge har til brug for [kommunens] oplysning til Seniorpensionsenheden udfærdiget en generel helbredsattest. Det fremgår af attesten, at klager havde haft tiltagende sygefravær over de seneste år på grund af muskuloskeletale klager i form af smerter fra nakke, skuldre, arme, ryg og knæ.

Klager havde senest været sygemeldt på grund af galdestenssygdom, operation og komplikationer hertil.

Derudover var klager kendt med tinnitus.

Klager var opereret for afklemningssyndrom i venstre skulder i 2009.

De seneste år havde klager haft tiltagende periodevis smerter i nakke, højre skulder, ryg og knæ. De gange, det havde medført sygemelding, havde aflastning medført bedring, men generne var vendt tilbage kort efter genoptag af arbejdet.

Klager trænede meget og havde altid været meget fysisk aktiv. Hun gik tur i ca. 1 time dagligt og trænede i træningslokale hver anden dag. Derudover var hun på hold ved fysioterapeut. Det var nødvendigt for, at klager kunne holde symptomerne ud.

Klager var funktionshæmmet i sin hverdag. Da hun var i arbejde, kunne hun ikke overkomme andet, og hun måtte overlade dagligdags opgaver til sin samlever. Klager fik symptomer fra nakken ved kortvarigt computerarbejde, og hun havde problemer med at sove.

Klager kunne bedre overkomme dagligdags gøremål under sygemeldingen, men ikke som tidligere.

Den praktiserende læge mente, at klager ikke var i stand til at arbejde over 15 timer ugentligt uden negative konsekvenser for klagers helbred. Derudover anførte lægen, at der ikke var behandlingsmuligheder, og at tilstanden var stationær.

Lægen beskrev skånehensyn bestående af ingen belastning i form af løft, nedsat arbejdstid forventeligt til 2-3 timer pr. dag og ikke mere end to sammenhængende dage om ugen. Derudover behov for afskærmning i forhold til støj på grund af tinnitus og stress.

Lægen anførte, at klager var fysisk opslidt af fysisk arbejde, og at hun var kandidat til seniorpension.

Under 2. punkt – Objektiv undersøgelse, fremgår, at der var nedsat rotation i nakken, og at der manglede 10-15 grader til begge sider. Der var nedsat fleksion og ekstension, hvor der manglede 15 grader ved ekstension. Klager var lidt duknakket.

Der var fri bevægelighed af skuldrene, mens der var en del knagen i højre skulder. Klager kunne nå nakke og lænd. Der var nedsat kraft ved håndtryk på begge sider.

Der var normal stand på et ben på begge sider.

Under 3. punkt – Diagnoser, anførte lægen, at klager havde nakke-, skulder-, ryg- og knæ smerter, samt tinnitus og heraf lydfølsomhed.

Anmeldelse ved tab af erhvervsevne (bilag G)

Den 28. juni 2021 ansøgte klager om udbetaling ved tab af erhvervsevne som følge af nedslidte skuldre, der gav kroniske smerter. Klager anførte, at hun havde haft gener siden 2008.

Klager anførte, at hun også havde forsnævring i ryggen, slidgigt i begge knæ og slidgigt samt diskusprolaps i nakken.

Klager anførte videre, at hun ikke fik medicinsk behandling.

Klager anførte, at hun var blevet sygemeldt som [erhverv] 10. marts 2021, hvor hun havde arbejdet 30 timer ugentligt, at hun var fuldstændig uarbejdsdygtig, og at hun selv forventede, at helbredstilstanden aldrig blev bedre, så hun genvandt sin erhvervsevne helt eller delvist.

Klager anførte, at hun fik fuld løn under sygdom, og at hun havde ansøgt om seniorpension.

Konsultation hos praktiserende læge 7. juli 2021 (bilag D, side 2)

Ved konsultation 7. juli 2021 noterede klagers praktiserende læge, at:

*'Smerter gennem længere tid. Selv konkluderet at det er nedsunken forfod. været ved bandagist. smerter under opstart med indlæg i skoene, nu bedre.
Ser ud til og lyder som om det er bedre.
Ser an.'*

Brev af 6. august 2021 om afslag på dækning ved tab af erhvervsevne (bilag H)

Den 6. august 2021 meddelte selskabet, at klager ikke var berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne, fordi hun ikke havde haft et løntab.

Konsultation hos praktiserende læge 31. august 2021 (bilag D, side 2)

Den 31. august 2021 noterede klagers praktiserende læge:

*'Endnu ikke afklaret ift. seniorpension.
Smerter i ve hofte og knæ.
Bedres efter ca. 500 m gang.
Træner en del for at holde sig i gang.
God bedring af skulder/nakkesmerter efter fysioterapi og arbejdsophør.'*

Klager blev henvist til fysioterapi angående venstre hofte og knæ.

Afgørelse af 1. september 2021 om seniorpension (bilag I)

Ved brev af 1. september 2021 traf Seniorpensionsenheden afgørelse om, at klager var berettiget til seniorpension med udbetaling fra 1. oktober 2021. Det fremgår af afgørelsen, at:

'Du får seniorpension, da vi ud fra dine oplysninger har vurderet, at du har en varig nedsat arbejdsevne og højst kan arbejde 15 timer om ugen i dit seneste job.'

Henvendelse til selskabet

Den 2. september 2022 henvendte klager sig telefonisk til selskabet og oplyste, at hun var tilkendt seniorpension.

Brev af 8. september 2021 med kvittering for opsigelse (bilag J)

Ifølge brev fra [kommunen] opsigde klager sin stilling som [erhverv] pr. 30. september 2021.

Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 modtaget 29. november 2021 (bilag K)

I lægeattest udfærdiget af klagers praktiserende læge til brug for selskabet fremgår, at klager var diagnosticeret med nakke-, ryg-, skulder- og knæ smerter. Derudover stress og tinnitus.

Klager oplyste, at hun blev behandlet ved fysioterapeut og kiropraktor.

Brev af 3. marts 2022 om afslag på dækning ved tab af erhvervsevne (bilag L)

Ved brev af 3. marts 2022 meddelte selskabet, at klager ikke var berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne, fordi klagers generelle erhvervsevne ikke var nedsat med to tredjedele.

E-konsultation hos praktiserende læge 11. marts 2022 (bilag D, side 4)

Det fremgår af besked fra klagers praktiserende læge, at:

'Hej [klageren]

Du har normal røntgen af højre skulder og nakken fra 2018, begge var normale.

Så har du en MR skanning fra 2019 der viser flere små udposninger på discus i nakke samt sli-tage.

Du skal overveje hvad du får ud af en evt. normal skanning.'

Klage

Den 22. marts 2022 kontaktede klager selskabet, fordi hun var uenig i selskabets afslag (bilag M, side 1-2). Klager anførte blandt andet, at hun havde håbet at kunne arbejde 10-12 timer om ugen, men at hendes læge havde frarådet det på grund af nedslidning. Klager mente, at hun havde været for vedholdende med at arbejde, fordi generne ikke var blevet bedre, selvom hun havde gået hjemme i et år.

Frihåndsatte af 11. maj 2022 fra praktiserende læge (bilag N)

På foranledning af klager udfærdigede klagers praktiserende læge en frihåndsatte til selskabet, hvor det fremgår:

'Hun har efter 14 mdr. aflastning af hendes fysiske helbred ikke haft bedring af smerterne i hof skulder/arm.

Jeg vurderer derfor at det er utopi at forestille sig, at hun vil kunne varetage et arbejde uden risiko for hendes helbred.

Jeg har i attest til kommunen beskrevet skånehensyn på maks 3 timer dagligt i 2 på hinanden følgende dage (maksimalt 12 timer pr uge), men dette skånehensyn er utilstrækkeligt og jeg må derfor skærpe det til at hun frarådes at arbejde.'

Korrespondance om afslag på dækning ved tab af erhvervsevne

Den 4. juli 2022 fastholdt selskabet, at klager ikke var berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne (bilag M, side 5-6).

Selskabet blev efterfølgende kontaktet af klagers partsrepræsentant (bilag M, side 7-11). Med hensyn til stress fremgår det, at klager ikke kunne arbejde under arbejdspress, fordi hun ville blive stresset. Der blev ikke sendt nye oplysninger i den forbindelse. Selskabet indhentede herefter supplerende oplysninger fra klagers praktiserende læge.

Den 19. januar 2023 kontaktede selskabet partsrepræsentanten og bad om yderligere oplysninger om klagers undersøgelses- og behandlingsforløb (bilag M, side 14-15).

Det fremgår af brev af 3. februar 2023 fra partsrepræsentanten, at (bilag M, side 16):

'Med hensyn til mine slidskader og slidgigt har jeg gået til fys siden marts 2008 og indtil nu, fra 2008 til 2015 har jeg gået hos [fysioterapeut 1] og fra 2015 til 2016 hos [fysioterapeut 2] i ... indtil jeg startede hos [fysioterapeut 3] i ... hvor jeg har gået siden og stadigvæk kommer ca. hver 4. uge. Derudover har jeg været til kiropraktor hos [rygcenter] i ... med jævne mellemrum siden 2009, hos alle har jeg fået behandlinger i ryggen, nakken, skuldre og hofte. Jeg har ikke fået behandlinger for galdesten siden jeg fik dem fjernet og mine væskeblodsamlinger er et overstået kapitel. Med hensyn til min tinnitus har jeg været hos ørelægen som ikke mente der kunne gøres noget ved det og med hensyn til mit stress har jeg haft samtaler med min læge. Mvh. [klageren]'

Ved brev af 13. marts 2023 fastholdt selskabet, at klager ikke var berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne (bilag M, side 17-18).

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen

Klager er en nu [60'erne] kvinde, der blev sygemeldt fra sit arbejde som [erhverv] i [klagerens arbejdsplads] 10. marts 2021 på grund af skuldersmerter. Klager har også beskrevet rygsmerter, slidgigt i begge knæ og slidgigt samt diskusprolaps i nakken. Derudover er der beskrevet tinnitus og stress. Klager fik tilkendt seniorpension 1. september 2021 og opsigde sin stilling pr. 30. september 2021.

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke er berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne på midlertidigt grundlag, fordi hun modtog fuld løn under sygdom og frem til, at hun fik tilkendt seniorpension 1. september 2021.

Det er videre selskabets opfattelse, at selskabet kunne vurdere klagers generelle erhvervsevne pr. 1. september 2021. Selskabet har lagt vægt på, at klager var tilkendt seniorpension, og at det derfor stod klart, at klager ikke ville vende tilbage til sit hidtidige eller lignede arbejde på ordinære vilkår.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf.

Det er således klager, som skal dokumentere, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst to tredjedele som følge af sygdom eller ulykke.

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde, og at der ikke er lægefaglig dokumentation for helbredsgener, som medfører, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mindst to tredjedele efter 1. september 2021.

Smerter fra bevægeapparatet

Med hensyn til klagers smerter fra bevægeapparatet lægger selskabet vægt på, at klager har haft gener gennem flere år, og at hun har været i stand til at varetage et fysisk belastende arbejde som [erhverv] på trods af generne.

Selskabet lægger vægt på, at smerterne er beskrevet som periodiske, og at de aftog ved aflastning (bilag D, side 2 og F).

For så vidt angår skuldersmerterne lægger selskabet vægt på, at klager fik foretaget en røntgenundersøgelse af højre skulder i 2018, som viste normale forhold (bilag D, side 4).

Selskabet lægger vægt på, at der var fri bevægelighed i højre skulder, om end at det knagede ved bevægelse, og at klager kunne nå både nakke og lænd ved undersøgelsen hos den praktiserende læge i maj 2021 (bilag F).

Selskabet er opmærksom på, at klager blev opereret for afklemningssyndrom i venstre skulder i 2009. Selskabet bemærker, at klager har været i stand til at arbejde i adskillige år efter indgrebet. Selskabet bemærker også, at der ikke er beskrevet påfaldende fund i venstre skulder i de lægelige oplysninger, herunder ved den objektive undersøgelse i maj 2021.

Med hensyn til nakkegenerne lægger selskabet vægt på, at klager fik foretaget en røntgenundersøgelse af nakken i 2018, som viste normale forhold (bilag D, side 4).

Selskabet lægger vægt på, at klager fik påvist flere små udposninger på diskus (diskusprotrusion) og slitageforandringer i nakken ved en MR-skanning i 2019 (bilag D).

Det fremgår imidlertid ikke af de lægelige oplysninger, at der skulle være påvist diskusprolaps eller nerverodspåvirkning (bilag D, F og K).

Selskabet lægger vægt på, at der objektivt set alene er fundet let nedsat bevægelighed i nakken, mens der ikke er beskrevet neurologiske symptomer (bilag F).

Selskabet lægger vægt på, at der var god bedring af klagers skulder-/nakkesmerter i august 2021 (bilag D, side 2).

Selskabet bemærker, at klager tilsyneladende kontaktede sin praktiserende læge i umiddelbar forlængelse af selskabets afslag på dækning ved tab af erhvervsevne i marts 2022, hvortil lægen anførte: '*Du skal overveje hvad du får ud af en evt. normal skanning.*'

Det tyder på en forventning om, at billeddiagnostiske undersøgelser i det væsentligste ville vise normale forhold. Det kan i hvert fald konstateres, at klager afholdt sig fra at opsøge yderligere udredning, og at generne ikke kunne begrunde yderligere lægefaglig vurdering.

For så vidt angår ryggenerne bemærker selskabet, at der ikke er beskrevet påfaldende forhold svarende til ryggen i de lægelige oplysninger, herunder ved undersøgelsen i maj 2021 (bilag D og F).

Med hensyn til de beskrevne smerter i venstre hofte og begge knæ lægger selskabet vægt på, at der ikke er oplysninger om en lægelig årsag til generne, ligesom der ikke er oplysninger om, at klager har gennemgået udredning eller være behandlet af en speciallæge for generne. Selskabet bemærker, at der ikke er beskrevet påfaldende forhold svarende til hofte og knæ ved undersøgelsen 21. maj 2021.

Den omstændighed, at klager har modtaget fysioterapi og kiropraktorbehandling, kan ikke medføre et andet resultat.

Selskabet lægger vægt på, at klager har en god gangdistance og går en time dagligt, foruden at hun træner flere gange om ugen (bilag F og D). Selskabet lægger vægt på, at symptomerne fra hofte og knæ bedres efter ca. 500 m gang (bilag D).

Medicinsk behandling

Selskabet bemærker, at klager ikke anvender smertestillende medicin, som således er unødvendigt (bilag G, 8. punkt).

Dette underbygger, at de beskrevne smertegener ikke har et sådant omfang, at de skulle afholde klager fra at varetage et arbejde på over en tredjedele tid.

Tinnitus og hørenedsættelse

For så vidt angår klagers tinnitus og hørenedsættelse er det selskabets opfattelse, at høregenerne begrænser klagers muligheder for at varetage et arbejde i støjende omgivelser.

Selskabet bemærker, at klagers tinnitus og hørenedsættelse er beskrevet som uændret siden i hvert fald 2017, og at klager har været i stand til at varetage sit arbejde på trods af generne, selv om klager arbejdede i et støjende miljø.

Selskabet bemærker, at det er beskrevet, at klager ikke har svimmelhed som følge af sin tinnitus.

Stress

Klager har anført, at hendes tinnitus udløste stress. Det er imidlertid anført i henvendelsen fra 22. september 2022, at klager ikke måtte udsættes for arbejdspress, fordi klager ville blive stresset.

Der er således divergerende oplysninger om, hvorfor klager angiveligt skulle have udvist tegn på stress, og om det relaterede sig til arbejdspress eller høregenerne i form af tinnitus.

Klager har anført, at hun har haft samtaler med sin praktiserende læge om stress.

Der er imidlertid ikke noteret konsultationer på grund af stress i den praktiserende læges journal. Det er alene noteret 11. marts 2021, at klager var udmattet, når hun kom hjem fra arbejde (bilag D).

For god ordens skyld bemærker selskabet, at samtaler hos en praktiserende læge under alle omstændigheder må anses for lavintens behandling, som ikke underbygger, at man skulle lide egentlig psykisk sygdom.

Derudover er der ikke oplysninger om, at klager opsøgte psykolog, eller at der var behov for anden behandling eller udredning, eksempelvis ved psykiater.

Videre er der ingen oplysninger om, at klager skulle have haft behov for medicinsk behandling.

Det ses således ikke, at klager skulle have opsøgt eller modtaget behandling for stress eller andre psykiske lidelser i øvrigt.

Selskabet bemærker, at der ikke er beskrevet psykiske symptomer ved den objektive undersøgelse i generel helbredsattest til brug for [kommunens] oplysning til Seniorpensionenheden (bilag F).

Oplysningerne om, at klager skulle have haft en periode med en stresstilstand er således ikke underbygget af journalmaterialet eller objektive undersøgelser.

Selskabet bemærker, at klager ikke anførte stress, da hun ansøgte om udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Det er således selskabets opfattelse, at der ikke er grundlag for, at den angivne stresstilstand skulle påvirke klagers generelle erhvervsevne.

Galdesten

Selskabet er opmærksom på, at klager har gennemgået et indgreb for galdesten, og at det er beskrevet, at der opstod komplikationer til indgrebet.

Det er selskabets opfattelse, at klagers galdesten er velbehandlet og ikke har betydning for klagers generelle erhvervsevne.

Dette stemmer overens med klagers egen opfattelse af, at generne herfra er forsvundet.

Praktiserende læges frihåndssattest af 11. maj 2022 (bilag N)

Selskabet er opmærksom på, at det fremgår af frihåndssattesten fra maj 2022, at klagers praktiserende læge frarådede arbejde, fordi klager tilsyneladende ikke havde haft bedring af smerterne i højre skulder/arm.

Selskabet er uforstående over for konklusionen set i lyset af, at den praktiserende læge vurderede i maj 2021, at klager kunne arbejde omkring 12 timer om ugen med sine gener, og at tilstanden var stationær. Lægen måtte derfor have forventet, at generne ikke ville forandre sig til det bedre (eller værre).

Konklusionen i frihåndsattesten er derudover ikke underbygget af en objektiv undersøgelse, men er alene baseret på klagers subjektive oplysninger om uændrede gener. Attesten er derudover ikke underbygget af andre oplysninger i den praktiserende læges journalnotater.

Det fremgår derimod af notat fra konsultation 31. august 2021, at klager havde oplevet god bedring af nakke- og skuldergenerne (bilag D, side 2). Der er således ikke dokumenteret en helbredsmæssig forværring siden maj 2021, som eventuelt kunne begrunde en ændret vurdering.

Det er selskabets opfattelse, at der er tale om en ensidigt indhentet støtteerklæring, som er fremstillet til sagen, og at attesten ikke har bevismæssig betydning.

Sammenfatning

Det er selskabets opfattelse, at klager har skånehensyn, herunder at hun ikke skal varetage fysisk tunge arbejdsopgaver, og at hun ikke skal arbejde i støjende omgivelser.

Selskabet er således enig i, at klagers erhvervsevne er påvirket, og at hun næppe kan varetage et arbejde som [erhverv] [på klagerens arbejdsplads], hvor skånehensynene ikke kan tilgodeses på grund af støj og mange tunge løft.

Der er imidlertid alene konstateret relativt beskedne objektive fund, og det er selskabets opfattelse, at klager ikke har dokumenteret helbredsmæssige gener, som skulle forhindre hende i at varetage et hensyntagende arbejde på mere end en tredjedel tid.

Seniorpension

Selskabet er opmærksom på, at klager er tilkendt seniorpension, hvilket ikke kan føre til en anden vurdering af klagers generelle erhvervsevne.

Den kommunale tilkendelse af seniorpension sker efter andre og bredere kriterier end den forsikringsmæssige vurdering af erhvervsevnen, herunder baserer tilkendelse sig på en vurdering af arbejdsevnen i ansøgerens seneste job og ikke på det brede arbejdsmarked.

Selskabet bemærker, at klager allerede ansøgte om seniorpension inden sygemeldingen, og at hun ikke forsøgte at genoptage sit arbejde efterfølgende.

Selskabet bemærker også, at klager ikke har gennemgået kommunal arbejdsprøvning med relevante skånehensyn.

Selskabet bemærker, at klager ansøgte om seniorpension i stedet for fleksjob, fordi hun ikke med sikkerhed kunne blive ansat på sin tidligere arbejdsplads (bilag D og E, side 2). Klager var således selv af den opfattelse, at hun var i stand til at varetage et arbejde.

Speciallægeerklæring

Det fremgår af klagen til Ankenævnet for Forsikring, at der også klages over selskabets fremgangsmåde ved indhentning af en speciallægeerklæring, og at klager ikke har fået tilsendt Nævnet for Speciallægevalgs forslag til speciallæger i forbindelse med valg af speciallæge.

Selskabet bemærker, at selskabet har fundet, at sagen er tilstrækkeligt lægeligt oplyst, og at der ikke har været grundlag for at indhente en speciallægeerklæring i nærværende sag.

Konklusion

Det er Danica Pensions opfattelse, at klager ikke har dokumenteret, at hun ikke er i stand til at varetage et hensyntagende arbejde over en tredjedele tid på grund af fysisk eller psykisk sygdom, og at klagers generelle erhvervsevne derfor ikke er nedsat med mindst to tredjedele.

Selskabet fastholder derfor, at klager ikke har ret til dækningen ved tab af erhvervsevne."

Klageren har i brev af 6/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Bilag 1 – Hjælp til arbejde

I april 2019 søgte jeg om at få tilkendt personlig assistance til det fysiske hårde arbejde, men dette kunne desværre ikke lade sig gøre. Grunden til at jeg holdt ud så længe var at jeg havde gode kollegaer som aflastede mig når jeg havde smerter.

Bilag 2 – Journal fra fysioterapeut

Udskriften henviser til journalen fra side 1-10, hvor det dokumenteres, at jeg er blevet behandlet for hoftesmerter, ryg- nakke og skulder smerter.

Bilag 3 – knæ

Scanning af mit venstre knæ fra 25-3-2019 viste bruskforandringer bag knæskal og desuden væske og begyndende slidgigt.

Bilag 4 – røntgen

Angående røntgen af højre skulder i 2018 står der i lægejournalen, at den viser normale forhold bortset fra enkelte forkalkninger i en sene og at ovenstående peger i retning af muskulær smerter.

Angående at min læge har skrevet at jeg skulle overveje hvad jeg ville få ud af en almindelig scanning var at man ikke kan få en henvisning til andre scanninger med mindre man tror at en operation kan komme på tale og dette var ikke tilfældet.

Stress

Med hensyn til stress på arbejdsplads blev den udløst af flere ting bl.a. min tinnitus som består af 2 hyletoner og også at jeg ikke kunne holde til at arbejde på grund af tiltagende smerter gennem det sidste halve år. Det blev heller ikke bedre af at vi i 2020 fik ... – og dette betød at jeg var fuldstændigt udbrændt og havde mange smerter når jeg gik hjem.

Til oplysning kan man ikke umiddelbart få en henvisning til en psykolog.

Bilag 5 – seniorpension ansøgning:

Jeg har ikke som påstået ansøgt om seniorpension før jeg blev sygemeldt, se venligst bilag nr. 5.

Derudover henvises til bilag M side 7-18 og især side 10 under praksis."

Selskabet har i brev af 15/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Helbredsmæssige oplysninger (bilag 2-4)

Det fremgår af journalnotat af 7. juni 2018 fra klagers praktiserende læge, at en røntgenundersøgelse af nakken viste normale forhold, og en røntgenundersøgelse af skulderen viste normale forhold, herunder almindelige aldersbetingede forandringer i form af enkelte forkalkninger i en sene. Røntgenfundende pegede i retningen af muskulære smerter (**bilag 4**).

Ifølge journalnotat af 11. april 2019 fra klagers praktiserende læge viste en MR-skanning af knæet formodede følger efter en gammel menisklæsion, lette bruskforandringer bag på knæskallen, væske i knæet og begyndende slidgigt (**bilag 3**).

Det fremgår af den fremlagte journaludskrift fra [fysioterapeut 3] for perioden fra 15. september 2016 til 26. juni 2023, at klager har fået fysioterapi for periodevis gener i bevægeapparatet, og at klager havde god effekt af behandlingen (**bilag 2**).

Det er selskabets opfattelse, at de modtagne oplysninger ikke indeholder væsentligt nyt om klagers helbredsmæssige forhold og ikke dokumenterer, at klager af helbredsmæssige årsager ikke er i stand til at varetage et hensyntagende arbejde mere end en tredjedel tid.

Den omstændighed, at klager har fået konstateret begyndende slidforandringer i knæet, ændrer ikke ved selskabets vurdering af klagers generelle erhvervsevne. Selskabet bemærker i øvrigt, at der ikke er beskrevet påfaldende forhold svarende til knæene i attesten af 21. maj 2021 til [kommunen] (**bilag F**).

Klager har anført, at den arbejdsrelaterede stress blandt andet blev udløst af tinnitus, og at hun ikke kunne holde til at arbejde på grund af tiltagende smerter. Derudover, at det ikke blev bedre af en betydelig ... [på klagerens arbejdsplads], som medførte, at klager var fuldstændig udbrændt og havde smerter efter arbejde.

Selskabet forstår kommentarerne som, at klager var belastet af konkrete forhold, hvor der ikke blev taget hensyn til klager på arbejdspladsen, hvilket imidlertid ikke dokumenterer, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat med to tredjedele.

Selskabet forstår videre kommentarerne som, at den angivne stresstilstand ikke har været behandlet ved psykolog. Tilstanden har således ikke været af en sådan karakter, at behandling var påkrævet. Det understøttes af, at der ikke er beskrevet tegn på psykiske symptomer i attesten til [kommunen] (**bilag F**). Tilstanden har således ikke væsentlig betydning for klagers generelle erhvervsevne.

Som selskabet tidligere har tilkendegivet, har klagers gener betydning for mulighederne for at varetage et arbejde som [erhverv] [på klagerens arbejdsplads] på grund af støj og tunge løft, som ikke tilgodeser klagers gener. Det dokumenterer imidlertid ikke, at klager ikke kan varetage et arbejde på mere end en tredjedel tid i et ikke støjende arbejdsmiljø uden tunge arbejdsopgaver.

Selskabet henviser i øvrigt til begrundelsen i selskabets indlæg af 16. juni 2023.

Erhvervs- og kommunale oplysninger (bilag 1 og 5)

Notat dateret 8. april 2019 (bilag 1)

Klager har anført, at hun i april 2019 ansøgte om personlig assistance til det fysisk hårde arbejde. Klager har vedlagt et mødenotat af 8. april 2019, hvor det fremgår, at klager havde vanskeligere ved at klare opgaverne som [erhverv] [på klagerens arbejdsplads] på grund af smerter i arme og nakke, og at der blev talt om muligheder for arbejdspladsindretning og personlig assistance. Der var intention om et møde om mulighed for personlig assistance.

Klager har anført, at mødet ikke blev afholdt, fordi klagers arbejdsplads syntes, at det blev for dyrt.

Klagers arbejdsgiver kunne/ønskede således ud fra konkrete forhold ikke at medvirke med egnede rammer/hjælpeforanstaltninger, som kunne aflaste klager for uhensigtsmæssige arbejdsopgaver, hvilket ikke har betydning for den forsikringsmæssige erhvervsevne, der vurderes ud fra lægelige oplysninger og under forudsætning om optimal varetagelse af eventuelle skånehensyn.

Ansøgning om seniorpension

Det fremgår af kommunalt notat af 12. maj 2021, at '[klageren] har været sygemeldt siden den 10-03-2021, men der har forud for sygemeldingen pågået et sagsforløb i sygedagpengeafdelingen vedr. ansøgning om seniorpension.' (bilag E).

Klager overvejede således at stoppe med at arbejde og planlagde at ansøge om seniorpension inden sygemeldingen, selvom det fremgår af brevet af 19. marts 2021, at ansøgningen om seniorpension blev modtaget ca. en uge efter sygemeldingen (bilag 5).

Selve ansøgningstidspunktet ændrer imidlertid ikke på, at klager hverken forsøgte at genoptage et arbejde eller gennemgik kommunal arbejdsprøvning med skånehensyn.

Selskabet bemærker, at klager i henhold til notater af 24. og 29. marts 2021 tilkendegav, at hun kunne varetage sit arbejde som [erhverv] med ca. 15 timer ugentligt, men at hun ansøgte om seniorpension, fordi hun ikke med sikkerhed kunne blive på sin hidtidige arbejdsplads (bilag D, side 2 og bilag 2, side 6).

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst to tredjedele af helbredsmæssige årsager, og at klagers bevisbyrde ikke kan løftes/anses for løftet på den af klagers tidligere partsrepræsentants angivne måde (fem punkter).

Selskabet henviser derudover til selskabets indlæg af 16. august 2023 og fastholder, at klager ikke har ret til dækning ved tab af erhvervsevne."

Klageren har i brev af 2/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi henviser til dokument N fra [klagerens tidligere repræsentant] side 7-11.

Vi henviser desuden til lægeerklæring på bilag F side 1-5.

NYT

Dokument fra [kommunen] vedrørende dato for ansøgning af seniorpension.

Siden sygdomsmelding 10-3-21 har jeg modtaget 40 behandlinger fra fysioterapeut samt 15 behandlinger fra kiropraktor.

Jeg syntes ikke jeg kan komme det nærmere da alt jo er belyst fra lægelig side så jeg syntes at selskabet tænker mere på deres pengetank end på deres kunder."

Klageren har i kommentar af 3/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Lige en sidste kommentar til min sag jeg synes at selskabet har ageret uprofessionel i denne sag først fokuserer de mere på de behandlinger jeg ikke har fået end dem jeg har fået og stadigvæk får for at kunne opretholde en rimelig hverdag dernæst fokuserer de på et bilag hvor min sagsbehandler har lavet en fejl selvom de samme sted kan se kvitteringen på min ansøgning ydermere har man byttet rundt på bilagene – måske for at forvirre mig.

Jeg forstår ikke hvorfor man skal kæmpe i flere år med selskabet når mit andet pensionsselskab ligeledes med en forsikring mod tab af erhvervsevne udbetalte mig penge efter 14 dage, men det er selvfølgelig heller ikke et aktieselskab jeg kan kun håbe på at ankenævnet ser mere objektivt på sagen."

Selskabet har i kommentar af 14/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers seneste kommentarer giver ikke anledning til en anden vurdering af den generelle erhvervsevne, og selskabet fastholder, at klager ikke har ret til dækning ved tab af erhvervsevne.

Selskabet skal kort bemærke:

Klager har fremlagt et kommunalt notat fra telefonsamtale 30. august 2023, hvor klager kontaktede kommunen for at få rettet oplysninger i det kommunale notat af 12. maj 2021. Det ændrer imidlertid ikke ved, at klager ansøgte om seniorpension omkring en uge efter sin sygdomsmelding, og at hun hverken har forsøgt at genoptage et arbejde eller gennemgået kommunal arbejdsprøvning, selvom hun mente, at hun kunne varetage et fleksjob.

For så vidt angår kommentarerne om udbetaling fra andre selskaber bemærkes det, at selskabet ikke er bundet af andre selskabers afgørelser om udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne.

Selskabet henviser i øvrigt til selskabets tidligere indlæg af 16. juni og 15. august 2023 og er enig med klager i, at sagen kan forelægges for nævnet."

Klageren har i kommentar af 30/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt at jeg ikke har været i et kommunalt forløb med hensyn til arbejdsprøvning da man ikke skal dette ved en seniorpension og det ville heller ikke have ændret noget da jeg stadigvæk efter 30 måneder og behandlinger hos min fysioterapeut hver 4. uge har daglige smerter. Selskabet anerkender at jeg er begrænset som følge af fysiske lidelser alligevel mener de at jeg skal arbejde med mange smerter og med fare for at mit helbred bliver forværret det må jo alt andet lige være min læge som er den faglige person i denne sag og ikke selskabets såkaldte læge og jurist. Jeg har ikke mere til denne sag så jeg er enig med selskabet i at sagen kan fremlægges for nævnet."

Ankenævnet for Forsikring

15.

99665

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 15/11 2016 fra fysioterapeut 3 fremgår bl.a.:

"Sm fra høj hofte. Sidst beh med mb i bækken muskulatur og tratus samt las, har mærket det har arbejdet og været øm i hofte siden da, men nu blevet lidt bedre.
Vil godt prøve aku forløb.
Aku lænd. bækken tractus."

Af journalnotat af 17/1 2017 fra fysioterapeut 3 fremgår bl.a.:

"Går fint i hofte, er glad for øvelserne, føler de kan afhjælpe, hvis hun mærker lidt efter arbejde.
Vil gerne have beh af nakke i dag. Mb og mob."

Af journalnotat af 24/2 2017 fra fysioterapeut 3 fremgår bl.a.:

"MB cerv og skulder, mb."

Af journalnotat af 14/2 2018 fra fysioterapeut 3 fremgår bl.a.:

"Massiv spændt i m. trap sup, hun har desuden haft ondt midt thorakalt.
Mob thorakalt og mb spændt muskulatur."

Af journalnotat af 7/6 2018 fra klagerens læge fremgår bl.a.:

"Røntgen af nakkehvirvlerne er normal.
Røntgen af skulderen viser normale forhold bortset fra enkelte forkalkninger i en sene; det er almindelige aldersbetingede forandringer.
Ovenstående peger i retning af muskulære smerter."

Af henvisning til fysioterapi af 3/10 2018 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Henvises til fortsat behandling af nakke og skuldersmerter.
God effekt af øvelser og træning samt behandlinger."

Af journalnotat af 3/5 2018 fra fysioterapeut 3 fremgår bl.a.:

"Er blevet scannet cervikalt og thorakalt.
Der er påvist slidtage cerv og en udposning på discus. Desuden en karnøgle thorakalt, som hun skal have kigget yderlig på."

Af notat fra møde hos klagerens arbejdsgiver af 8/4 2019 fremgår bl.a.:

"[Klageren] fortæller, at hun har smerter i armene og i nakken – skal have scannet nakken den 17. april 2019 – og hun har stadig vanskeligere ved at klare opgaverne [på klagerens arbejdsplads]."

Hun er ansat 34 timer pr. uge og har været ansat i 6½ år. Tidligere har [klageren] arbejdet som ... i 26 år.

Der blev talt om forskellige muligheder for arbejdspladsindretning og personlig assistance, og det blev aftalt, at [fagforening] forsøger at arrangere et møde med en konsulent fra [jobcenteret] om mulighed for personlig assistance. [Klageren] vil gerne have bisidder fra [fagforening] med til dette møde."

Af journalnotat af 11/4 2019 fra klagerens læge fremgår bl.a.:

"Så er der svar på MR skanningen af dit knæ.

Den viser:

Formodede følger efter menisklæsion (gammel skade)

Lette bruskforandringer bag på knæskal

Væske i knæet og begyndende slidgigt.

Hvis du fortsat har gener i knæet, synes jeg du skal få en tid til konsultation."

Af henvisning til fysioterapi af 7/10 2019 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Mangeårige problemer med nakke og skuldre.

Har modtaget fysioterapi og trænet ligeledes gennem mange år.

Nu tiltagende smerter i lænderyg.

Er udredt for div. sygdomme i denne, men ingen forklaring fundet.

Henvises hermed til fortsat behandling af nakke og skuldersmerter samt klager i den resterende del af ryggen."

Af journalnotat af 21/4 2020 fra fysioterapeut 3 fremgår bl.a.:

"Observation:

hun har haft det godt i corona lukke perioden, hvor hun ikke har været på arbejde.

Hun har haft tid til at træne hjemme hver anden dag og ikke haft arbejdsbelastningen.

Nu er hun startet op igen, og mærker at spændingerne i nakken starter igen. Hvilket hun gerne vil have behandling for."

Af journalnotat af 12/5 2020 fra fysioterapeut 3 fremgår bl.a.:

"Observation:

Har det godt i skulderen, er på arbejde og har ikke længere ondt.

Hun mærker spændinger cervikalt.

Spændt interscap, m.trap sup, m.lev scap.

Ankenævnet for Forsikring

17.

99665

(LO)

Behandling:

Mb af spændt muskulatur.

Hun fortsætter skulder og nakke øvelser."

Af journalnotat af 11/3 2021 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Har måtte sygemelde igen pr. 10/3 2021.

Kropslige smertelige, tinnitus mv.

Fuldstændig udmattet når hun kommer hjem fra arb.

Har været længe om at erkende at hun ikke kan holde til at arbejde i dette omfang.

Aftaler tid til opfølgning om 2 uger."

Af journalnotat af 15/3 2021 fra fysioterapeut 3 fremgår bl.a.:

"Observation:

Har ondt i højre skulder oplever det trækker ud lat i overarm. Hun er massiv spændt i m.infraspinatus og i m.trap sup og interscap.

Hun er sygemeldt grundet en form for stress, hun kan mærke hun ikke længere kan klare hendes arbejde på fuld tid.

Der er rettet kontakt til kommunen for en afklaring af hendes arbejdssituation.

...

Behandling:

Mb af spændt muskulatur."

Af speciallægeepikrise af 24/3 2021 fra øreklubben fremgår bl.a.:

"Tinnitus bilat, nedsat hørelse, ikke rot svimmelhed. Ikke tidl øresyg.

cn,co,phar: nat

collum: ia

omd+s: normale øregange og trh,

tym A/A

aud+dl: uændret hørelse fra 2017

kæbeled: ømme

kæbeledsfolder

snak om tinnitus"

Af journalnotat af 24/3 2021 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Det går bedre, men pt er noget rastløs.

Har søgt seniorpension.

Ville egentlig gerne fortsætte på nuværende arb.plads i flex. men det kunne ikke med sikkerhed blive der så det blev en ansøgning om seniorpension i stedet.

Tinnitus er stort set uændret, har tid ved ørelæge i eftermiddag, men er ikke særlig fortrøstningsfuld."

Af kommunalt notat af 12/5 2021 fremgår bl.a.:

"Mål: Afklaring af berettigelse til seniorpension

Helbred: [Klageren] har været sygemeldt siden den 10-03-2021, men der har forud for sygemeldingen pågået et sagsforløb i sygedagpengeafdelingen vedr. ansøgning om seniorpension. Der er frist for besvarelser til Seniorpensionsenheden den 17-06-2021. Der afventes en GHA som [klageren] har en tid til ved lægen den 17-05-2021.

Arbejde: [Klageren] fortæller at hun egentlig har haft et håb om at kunne forsætte i sit arbejde men på få timer om ugen, men at hun desværre har måttet opgive dette da hun slet ikke kan være i den støj der er på arbejdspladsen.

Der henvises til seniorpensionsskema SP-705 i sagen vedr. beskæftigelse og arbejdsmarkedspektiv.

Revurdering: Der er revurdering i sagen d. 31-08-2021.

§ 7 vurdering: På grund af følger efter diskusprolaps i nakken, tinnitus, slid i knæene, forsnævring ved brystbenet, medførende smerter øverst i ryggen og skulderpartiet, samt tidligere operationen i venstre skulder i 2009 og deraf overbelastet højre skulder vurderes det at [klageren] er fuldt uarbejdsdygtig i forhold til ethvert erhverv, hvorfor § 7 stk. 1 og 3 i Lov om sygedagpenge vurderes opfyldt."

Af generel helbredsattest af 17/5 2021 fra klagerens egen læge til kommunen fremgår bl.a.:

"2. Objektiv undersøgelse, især med henblik på de aktuelle helbredsklager

Nakke: nedsat rotation, mangler 10-15 grader til begge sider. Nedsat flektion og ekstension, sidst nævnt med manglende 15 grader.

Er noget duk-nakket.

Skulder: fri bevægelighed, men en del knagen i højre skulder. Kan nå nakke og lænd. Nedsat kraft ved håndtryk i begge sider.

Normal stand på et ben på begge sider, negativ Rhomberg.

...

3. Diagnoser

Nakke-, skulder-, ryg- og knæ smerter

Tinnitus og heraf følgende lydfølsomhed.

...

Her beskrives alle for sagen relevante sygdomsforløb og tilstande. Der kan indgå relevante udskrivningsbreve, speciallægeundersøgelser, laboratorieundersøgelser, røntgenundersøgelser, funktionsprøver m.v., evt. i uddrag. Forbrug af medicin, tobak, alkohol og narkotika beskrives, hvis det er relevant.

[60'erne] kvindelig [erhverv], der har været tiltagende sygfraværende over de seneste år pga. muskuloskeletale klager i form af smerter fra nakke, skulder, arme, ryg og knæ.

Hun har senest været sygemeldt pga. galdestenssygdom og efterfølgende operation og komplikationer hertil.

Desuden er [klageren] kendt med tinnitus.

...

Alle jobs med mange timer og stor belastning på kroppen, især nakke, skulder, ryg og knæ.

Hun blev opereret i venstre skulder for afklemningssyndrom i 2009.

De seneste år har [klageren] haft tiltagende periodevis smerter i nakke, højre skulder, ryg og knæ. De gange det har ført til en sygemelding, har aflastningen medført bedring, men kort efter genoptag af arbejdet er generne vendt tilbage.

[Klageren] træner meget og har altid været meget fysisk aktiv. Hun går en tur på ca. 1 time dagligt og træner i eget træningslokale hver anden dag. Er desuden på hold ved fysioterapeut. Dette er nødvendigt for at hun kan udholde symptomerne fra ovennævnte områder ud.

Når hun samtidig er i arbejde kan ovenstående træning ikke holde generne væk og hun kan ikke nå at hvile tilstrækkeligt i weekenden til at være symptomfri mandag morgen.

Hun er funktionshæmmet i hendes hverdag. Da hun senest var i arbejde, (30 timer/uge) kunne hun ikke overkomme andet end det. Dagligdags opgaver som rengøring, indkøb og madlavning måtte hun overlade til samlever. Hun kan fx holde til 5-15 min arbejde ved PC inden hun begynder at få symptomer i nakke som så spreder sig til skuldre og arme samt ryg.

Hun havde problemer med at sove pga. symptomerne.

Nu hvor hun er sygemeldt kan hun bedre overkomme daglige gøremål, men slet ikke i samme omfang som tidligere.

Jeg har fulgt [klageren] gennem de seneste 4 år og især fulgt den negative udvikling i hende funktionsniveau.

Jeg skønner ikke at hun er i stand til at arbejde over 15 timer pr uge uden negativ konsekvens for hendes helbred.

Jeg ser ingen behandlingsmuligheder der vil kunne medføre en højere arbejds tid.

Jeg vurderer hendes tilstand som stationær.

Jeg vurderer at følgende skånehensyn er nødvendige: ingen belastning i form af løft, nedsat arbejdstid forventeligt til 2-3 timer pr dag og ikke mere end 2 sammenhængende dage pr uge. Desuden behov for afskærmning i forhold til støj (pga. tinnitus og stress).

Jeg vurderer at [klageren] er fysisk opslidt af mange års hård fysisk arbejder som ...

Jeg vil mene at hun er kandidat til senorpension."

Af klagerens anmeldelse af tab af erhvervsevne af 28/6 2021 fremgår bl.a.:

"4.

Hvornår mærkede du de første symptomer på sygdommen/lidelsen?

2008

Har du tidligere haft samme lidelse?

Ja

Hvornår?

Siden 2008

Ankenævnet for Forsikring

20.

99665

Har du fået en diagnose på din tilstand/sygdom?

Ja

Hvad er diagnosen

Nedslidte skuldre

Beskriv venligst de helbredsmæssige gener, din tilstand/sygdom giver dig:

Kroniske smerter

5.

Har andre sygdomme indflydelse på din nuværende tilstand?

Ja

Hvilken/hvilke? Angiv også, hvornår de opstod:

Forsnævring i ryggen, slidgigt i begge knæ og diskusprolaps i nakken.

6.

Hvornår var din første sygedag?

10.03.2021"

Af journalnotat af 7/7 2021 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Smerter gennem længere tid. Selv konkluderet at det er nedsunken forfod. været ved bandagist. smerter under opstart med indlæg i skoene, nu bedre.

Ser ud til og lyder som om det er bedre.

Ser an."

Af journalnotat af 31/8 2021 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Endnu ikke afklaret ift seniorpension.

Smerter i ve hofte og knæ.

Bedres efter ca. 500 m gang.

Træner en del for at holde sig i gang.

God bedring af skulder/nakkesmerter efter fysioterapi og arbejdsophør.

Vi aftaler

henv til fysioterapi ang. ve hofte og knæ."

Af kommunens brev af 1/9 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Du får nu seniorpension

Vi skriver til dig, fordi du fra den 01-10-2021 vil få seniorpension.

...

Sådan har vi vurderet, om du kan få seniorpension

Du får seniorpension, da vi ud fra dine oplysninger har vurderet, at du har en varig nedsat arbejdsevne og højst kan arbejde 15 timer om ugen i dit seneste job.

Ankenævnet for Forsikring

21.

99665

Du får seniorpension fra 01-10-2021, som er den 1. i måneden, efter du blev tilkendt seniorpension."

Af lægeattest ved nedsat erhvervsevne fra november 2021 fremgår bl.a.:

5	a) Hvad vurderer du, at årsagen til sygdommen eller skaden er?	NEJ JA ✓	Nedslidning fysisk og mentalt.
	b) Har patienten dig bekendt inden for de seneste 10 år haft sygdomme, klager eller symptomer i den samme region?	NEJ JA ✓	Hvis JA, hvilke?
	c) Skønner du på det foreliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold inden for de seneste 10 år har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværrer dens følger?		Dato for tidligere sygdom/skade: (dag/md/år)
9	a) Hvilke funktioner af sit hidtige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?		Nærmere beskrivelse: Kan ikke udføre samme hjemlige opgaver som tidligere, må dele op over flere dage for ikke at overbelastes.
	b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? (Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion)		Nærmere beskrivelse: Fysisk nedslidning efter livslangt fysisk anstrengende arbejde som
	c) Hvor mange timer daglig vurderer du, patienten kan arbejde?		Antal timer daglig: Har fået seniorpension
10	a) Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand?	God Dårlig ✓ Ved ikke	
	b) Er der tilstået komplikationer, der har påvirket sygdommens/skadens forløb?	NEJ JA ✓	Hvis JA: Hvilke, hvordan og hvorfor?
	c) Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde?	NEJ JA ✓	Hvornår? (dag/md/år) Forventet arbejdstid ugentlig:

Af journalnotat fra E-konsultation af 11/3 2022 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Du har normal røntgen af højre skulder og nakken fra 2018, begge var normale.
Så har du en MR skanning fra 2019 der viser flere små udposninger på discus i nakke samt slitage.
Du skal overveje hvad du får ud af en evt. normal skanning."

Af journalnotat af 11/5 2022 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Snak om situationen aktuelt.

Ankenævnet for Forsikring

22.

99665

Har ikke arbejdet i 14 mdr. men der er ingen bedring af hendes gener i høj arm.
Forsikringen mener at hun kan arbejde mere end 1/3, det mener jeg ikke.
Laver derfor en frihåndsattest, velvidende at de kan vælge at ignorere den."

Af frihåndsattest af 11/5 2022 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Jeg har d.d. konsulteret ovenstående pt.
Hun har efter 14 mdr. aflastning af hendes fysiske helbred ikke haft bedring af smerterne i høj skulder/arm.
Jeg vurderer derfor at det er utopi at forestille sig, at hun vil kunne varetage et arbejde uden risiko for hendes helbred.
Jeg har i attest til kommunen beskrevet skånehensyn på maks. 3 timer dagligt i 2 på hinanden følgende dage (maksimalt 12 timer pr uge), men dette skånehensyn er utilstrækkeligt og jeg må derfor skærpe det til at hun frarådes at arbejde."

Af journalnotat af 13/6 2022 fra fysioterapeut 3 fremgår bl.a.:

"Observation:
Har haft det bedre i skuldre, er spændt cervikalt."

Af journalnotat af 11/7 2022 fra fysioterapeut 3 fremgår bl.a.:

"Observation:
Har ondt højre side lumb og spændinger interscap og cervikalt.
...
Behandling:
Mb m.pir i højre side og lumb, interscap og cervikalt.
Mob i rot bilat, er noget stiv i bevægelsen. Hun fortæller hun dagligt får lavet sine mob øvelser."

Af journalnotat af 9/3 2023 fra fysioterapeut 3 fremgår bl.a.:

"Observation:
Hun mærker at øvelser hjælper hende. Hun mærker det på gener når det er koldt, men det hjælper at træne."

Af kommunalt notat af 30/8 2023 fremgår bl.a.:

"Tilføjelse til notat af den 12-05-2021 vedr. opfølgning på sygedagpengeforløbet

Notat:

Telefonisk kontakt d.d. med [klageren] vedr. drøftelse af samtalenotat af den 12-05-2021.

Det fremgår at der har pågået et sagsforløb vedr. ansøgning om seniorpension forud for sygemeldingen.

Dette er ikke korrekt.

[Klageren] er sygemeldt pr. 10-03-2021.

[Kommunen] har modtaget ansøgning om seniorpension den 22-03-2021, brevet er dateret den 19-03-2021.

Der har således ikke pågået et sagsforløb vedr. ansøgning om seniorpension forud for sygemeldingen, men blot forud for afholdelse af 1. lovpligtige sygedagpengeopfølgningssamtale der senest skal afholdes 8. uger inde i sygemeldingen.

Dette notat er socialrådgiver ... rettelse til ukorrekt formulering i opfølgningsnotat af den 12-05-2021, da der IKKE har pågået et sagsforløb ved ansøgning forud for sygemeldingen."

Af forsikringsbetingelserne fra 1/1 1985 fremgår bl.a.:

"Dækning ved tab af erhvervsevne (invaliditet)

...

§ 11. I tilfælde af forsikredes tab af erhvervsevne, berettiger forsikringen til præmiefritagelse i henhold til regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse, for så vidt der ikke ved forsikringsaftalens indgåelse er fastsat særlige betingelser herfor, eller forsikringen er tegnet uden ret til præmiefritagelse.

Stk. 2. Er forsikringen tegnet med ret til invalideydelse, gælder Statsanstaltens regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse.

...

Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse

Definition af invaliditet

§ 1. Ret til præmiefritagelse og/eller invalideydelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

§ 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og/eller udbetaling af invalideydelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2. Har den forsikrede ansættelse i fast stilling, kan tilkendelse af invaliderente gøres betinget af at hans lønindtægt på grund af nedsættelsen af erhvervsevnen er blevet nedsat til 1/3 – eller derunder – af dens oprindelige størrelse.

Anmeldelse af invaliditet

§ 3. Anmeldelse af invaliditet sker på en særlig blanket, der fås ved henvendelse til Statsanstalten. Blanketten udfyldes så vidt muligt af forsikrede.

Dokumentation

§ 4. Til vurdering af forsikredes erhvervsevne kan Statsanstalten til enhver tid forlange de oplysninger, den anser for nødvendige, herunder lægeattest på Statsanstaltens blanketter.

Præmiefritagelse og invaliderentes ikrafttræden og ophør

§ 5. Præmiefritagelse respektive udbetaling af invaliderente får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har været uafbrudt i 3 måneder.

Stk. 2. Er anmeldelse sket senere end 6-månedersdagen for invaliditetens indtræden, træder præmiefritagelsen respektive invaliderenten dog først i kraft på anmeldelsesdagen.

Stk. 3. I særlige tilfælde kan præmiefritagelse respektive udbetaling af invaliderente tilkendes med tilbagevirkende kraft, dog maksimalt for 2 år fra anmeldelsesdatoen.

§ 6. Statsanstalten kan gøre retten til fortsat præmiefritagelse respektive fortsat udbetaling af invaliderente betinget af at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder.

§ 7. Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelserne ikke er til stede, genoptages præmiebetalingen, og en påbegyndt udbetaling af invaliderente ophører."

Af policetillæg af 1/3 2023 fremgår bl.a.:

"Hvis du mister din erhvervsevne

Udbetaling
i kroner

Årlig udbetaling

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst to tredjedele som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi årligt

...

De ... kroner er det beløb, vi forventer at kunne udbetale til dig. En del af dette beløb er garanteret. Den garanterede del af din udbetaling er på ... kroner.

Udbetalingen begynder tidligst tre måneder efter, at erhvervsevnen er sat ned, og varer længst til ...

Fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse)

I dine forsikringsbetingelser kan du læse mere om, hvornår du er fritaget for at betale til pensionsordningen."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 1950'erne – blev sygemeldt den 10/3 2021. Klageren opsagde sin stilling i september 2021 med virkning fra 30/9 2021, og hun blev tilkendt seniorpension den 1/9 2021 med udbetaling fra den 1/10 2021. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3.

Klageren ønsker dækning ved tab af erhvervsevne. Klageren har anført, at hun har smerter i nakken, skuldre, arme, hoften, ryggen og knæ, at hun regelmæssigt har gået til fysioterapeut og

kiropraktor siden 2009, at hun har tinnitus, som har udløst stress, og at de lægelige oplysninger dokumenterer hendes helbredsmæssige tilstand. Hun har oplyst, at hun i april 2019 søgte om at få tilkendt personlig assistance til det fysiske hårde arbejde på sin arbejdsplads, hvilket ikke kunne lade sig gøre, og at hun fortsatte på arbejdsmarkedet på grund af gode kollegaer, som aflastede hende, når hun havde smerter. Hun har anført, at hun stadig har daglige smerter på trods af, at hun ikke har været på arbejdsmarkedet de sidste par år. Hun har oplyst, at hun modtager helbredsbeholdende ydelser fra sit andet pensionsselskab.

Selskabet har anført, at klageren modtog fuld løn indtil hun overgik til seniorpension den 1/10 2021, og at selskabet derfor ikke har vurderet klagerens midlertidige tab af erhvervsevne. For så vidt angår klagerens generelle erhvervsevnetab, har selskabet anført, at klageren har skånehensyn, herunder at hun ikke skal varetage fysisk tunge arbejdsopgaver, og at hun ikke skal arbejde i støjende omgivelser. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret helbredsmæssige gener, som forhindrer hende i at varetage et hensyntagende arbejde på mere end en tredjedel tid. Selskabet har anført, at smerterne er beskrevet som periodiske, der aftager ved aflastning, og at der er fundet begrænset objektive fund. Selskabet har anført, at der fremgår divergerende oplysninger om, hvorfor klageren angiveligt skulle have udvist tegn på stress, herunder om det relaterede sig til arbejdspress eller høregenerne i form af tinnitus. Selskabet har anført, at det ikke fremgår, at klageren har opsøgt eller modtaget behandling for stress eller andre psykiske lidelser i øvrigt, og at der ikke er grundlag for, at den angivne stress-tilstand påvirker klagerens generelle erhvervsevne.

Af journalnotat af 7/6 2018 fra klagerens læge fremgår det, at "røntgen af nakkehvirvlerne er normal. Røntgen af skulderen viser normale forhold bortset fra enkelte forkalkninger i en sene; det er almindelige aldersbetingede forandringer. Ovenstående peger i retning af muskulære smerter".

Af journalnotat af 11/4 2019 fra klagerens læge fremgår det, at "så er der svar på MR-skanningen af dit knæ. Den viser: Formodede følger efter menisklæsion (gammel skade), lette bruskforandringer bag på knæskal og væske i knæet og begyndende slidgigt".

Af henvisning til fysioterapi af 7/10 2019 fra klagerens egen læge fremgår det, at "mangeårige problemer med nakke og skuldre. Har modtaget fysioterapi og trænet ligeledes gennem mange år. Nu tiltagende smerter i lænderyg. Er udredt for div. sygdomme i denne, men ingen forklaring fundet. Henvises hermed til fortsat behandling af nakke og skuldersmerter ... samt klager i den resterende del af ryggen".

Af journalnotat af 21/4 2020 fra fysioterapeut 3 fremgår det, at "hun har haft det godt i corona lukke perioden, hvor hun ikke har været på arbejde. Hun har haft tid til at træne hjemme hver anden dag og ikke haft arbejdsbelastningen. Nu er hun startet op igen, og mærker at spændingerne i nakken starter igen. Hvilket hun gerne vil have behandling for".

Af journalnotat af 12/5 2020 fra fysioterapeut 3 fremgår det, at "har det godt i skulderen, er på arbejde og har ikke længere ondt. Hun mærker spændinger cervikalt".

Af journalnotat af 11/3 2021 fra klagerens egen læge fremgår det, at "har måtte sygemelde igen pr. 10/3 2021. Kropslige smertelige, tinnitus mv. Fuldstændig udmattet når hun kommer hjem fra arb. Har været længe om at erkende at hun ikke kan holde til at arbejde i dette omfang".

Af speciallægeepikrise af 24/3 2021 fra øreklinikken fremgår det, at "tinnitus bilat, nedsat hørelse, ikke rot svimmelhed".

Af journalnotat af 24/3 2021 fra klagerens egen læge fremgår det, at "det går bedre, men pt er noget rastløs. Har søgt seniorpension. Ville egentlig gerne fortsætte på nuværende arb.plads i flex. men det kunne ikke med sikkerhed blive der så det blev en ansøgning om seniorpension i

stedet. Tinnitus er stort set uændret, har tid ved ørelæge i eftermiddag, men er ikke særlig fortrøstningsfuld".

Af generel helbredsattest af 17/5 2021 fra klagerens egen læge til kommunen fremgår det, at "[60'erne] kvindelig [erhverv], der har været tiltagende sygfraværende over de seneste år pga. muskuloskeletale klager i form af smerter fra nakke, skulder, arme, ryg og knæ. ... Desuden er [klageren] kendt med tinnitus. ... Jeg har fulgt [klageren] gennem de seneste 4 år og især fulgt den negative udvikling i hende funktionsniveau. Jeg skønner ikke at hun er i stand til at arbejde over 15 timer pr uge uden negativ konsekvens for hendes helbred. Jeg ser ingen behandlingsmuligheder der vil kunne medføre en højere arbejdstid. Jeg vurderer hendes tilstand som stationær. Jeg vurderer at følgende skånehensyn er nødvendige: ingen belastning i form af løft, nedsat arbejdstid forventeligt til 2-3 timer pr dag og ikke mere end 2 sammenhængende dage pr uge. Desuden behov for afskærmning i forhold til støj (pga. tinnitus og stress). Jeg vurderer at [klageren] er fysisk opslidt af mange års hård fysisk arbejder som ... Jeg vil mene at hun er kandidat til seniorpension".

Af kommunens brev af 1/9 2021 til klageren fremgår det, at "du får seniorpension, da vi ud fra dine oplysninger har vurderet, at du har en varig nedsat arbejdsevne og højst kan arbejde 15 timer om ugen i dit seneste job".

Af frihåndsattest af 11/5 2022 fra klagerens egen læge fremgår det, at "jeg har d.d. konsulteret ovenstående pt. Hun har efter 14 mdr. aflastning af hendes fysiske helbred ikke haft bedring af smerterne i høj skulder/arm. Jeg vurderer derfor at det er utopi at forestille sig, at hun vil kunne varetage et arbejde uden risiko for hendes helbred. Jeg har i attest til kommunen beskrevet skånehensyn på maks. 3 timer dagligt i 2 på hinanden følgende dage (maksimalt 12 timer pr uge), men dette skånehensyn er utilstrækkeligt og jeg må derfor skærpe det til at hun frarådes at arbejde".

Ankenævnet for Forsikring

28.

99665

Af journalnotat af 9/3 2023 fra fysioterapeut 3 fremgår det, at "hun mærker at øvelser hjælper hende. Hun mærker det på gener, når det er koldt, men det hjælper at træne".

Forsikringen giver ret til løbende udbetaling og fritagelse for indbetaling, når erhvervsevnen er nedsat med mindst to tredjedele som følge af sygdom eller ulykke.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet pr. 1/10 2021 er gået over til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, idet det på dette tidspunkt ikke længere skønnedes muligt for klageren at vende tilbage til sit hidtidige erhverv.

Nævnet har lagt vægt på, at klageren ved brev af 1/9 2021 blev tilkendt seniorpension med udbetaling fra 1/10 2021.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at hun har et dækningsberettigende erhvervsevnetab.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3, og at hun med de rette skånehensyn ikke vil være i stand til at tjene mindst 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de lægelige bilag, hvori der ikke beskrives helbredsmæssige gener, som er uforenelige med varetagelsen af et relevant erhverv på mindst 1/3, hvis der tages behørigt hensyn til klagerens skånebehov.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren har en række skånehensyn, herunder ingen belastning i form af løft, nedsat arbejdstid og ikke mere end to sammenhængende dage om ugen samt behov for afskærmning i forhold til støj på grund af tinnitus og stress, men at

Ankenævnet for Forsikring

29.

99665

disse gener og skånehensyn ikke sig selv tilsiger, at klageren ikke skulle kunne arbejde mere end 1/3 tid på det brede arbejdsmarked under hensyntagen til skånehensynene.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke er arbejdsprøvet, hvorfor det ikke er undersøgt, i hvilket omfang hun vil være i stand til at arbejde inden for det bredere arbejdsmarked under iagttagelse af relevante skånehensyn.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at det af journalnotat 24/3 2021 fra klagerens egen læge fremgår, at klageren egentlig ville gerne fortsætte i et fleksjob på daværende arbejdsplads, men at hun i stedet havde ansøgt om seniorpension, fordi hun ikke med sikkerhed kunne blive der.

Det kan ikke føre til andet resultat, at klageren blev tilkendt seniorpension den 1/9 2021, da kommunal tilkendelse af seniorpension sker ud fra andre kriterier end vurderingen i forsikrings-sagen, herunder om borgeren er i stand til at arbejde mindst 15 timer om ugen i sit seneste job.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder frihåndssattesten af 11/5 2022 fra klagerens egen læge – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings