

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. august 2023 blev i sag nr. 99675:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 17/4 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg er ejer af en El-ladcykel af mærket ... Det er en dyrere cykel og vi vil derfor gerne være bedst muligt forsikret. Vi har derfor tegnet en cykelplus forsikring gennem LB forsikring. I november brænder motoren sammen under kørsel. Det er på daværende tidspunkt uvist hvad der er årsag og hvor stor skaden er. I dialog med LB bliver cyklen sendt til det officielle værksted i ... hvor der udarbejdes en redegørelse for skaden. Denne redegørelse er vedhæftet som fil. Jeg oprettede i første omgang

skaden under pludselig El-skade - det var mit bedste bud. Den skulle dog oprettes under cykelplus vidste det sig. Da jeg opretter sagen, er det med bedste overbevisning at skaden er en el-skade og ikke en sammenstødsskade men jeg er jo ikke ekspert og kan kun beskrive sagen efter bedste evne. Elcykler er komplekse maskiner, med elektroniske gear, computere mm nu og om dage. Det viser sig dog at Cykelmekanikeren fastslår at skaden skyldes et sammenstød, da ledninger er klemte og deformerede af noget udefra kommen. Jævnfør vores vilkår står der i stk. 21.1.C at skader i forbindelse med sammenstød dækkes af vores Cykel PLUS forsikring. Jeg prøver herefter at komme med et mere plausibelt veldokumenteret skadetidspunkt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at forsikringsselskabet betaler 11.500, som er den regning jeg har betalt, samt klagegebyr for denne anke, da vi har dokumenteret beskrivelse fra [cykelmekaniker] at skaden skyldes et sammenstød og ikke er en pludselig elskade. Hvis ikke en forsikring mod sammenstød dækker mod dette så ved jeg ikke hvad der så er tilfældet? Begrebet 'Sammenstød' er ikke yderligere beskrevet hverken hvad det specifikt indebærer eller ikke indebærer i LBs vilkår og med den klage er målet at sagen skal mod min fordel."

Ankenævnet for Forsikring

2.

99675

Selskabet har i brev af 17/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra ... (herefter vores medlem), der har en indboforsikring med tilkøb af Cykel Plus i LB Forsikring. Vores medlem klager over, at han har fået afslag på dækning af en skade på hans el-ladcykel. Klagen er blandt andet begrundet med, at skaden efter medlemmets opfattelse skyldes et dækningsberettigende sammenstød, jf. forsikringsvilkårenes punkt 21.1.c.

De på skadetidspunktet den 17. november 2022 gældende vilkår er vedlagt som bilag A.

Sagsfremstilling

Den 17. november 2022 anmeldte vores medlem, at han samme dato havde fået en skade på sin el-ladcykel. Af anmeldelsen fremgår, at 'På vej hjem fra ... stoppede vores el-ladcykel med at virke. Motor gik ud og skærmen gik ud. Der er strøm på batteriet, så det skyldes ikke et tomt batteri. Skærm starter ikke op igen'. Anmeldelsen fremlægges som bilag B.

Da skaden var anmeldt som en pludselig skade, blev skaden den 22. november 2022 afvist under henvisning til, at cykler er undtaget denne dækning, jf. vilkårenes punkt 18.3.f. Da cykler også er undtaget el-skadedækningen, blev skaden ligeledes afvist iht. vilkårenes punkt 19.3.f. Afgørelserne i sagen og den nedenfor refererede korrespondance fremlægges som bilag C.

Den 27. november 2022 skrev medlemmet og udtrykte ærgrelse over, at skaden ikke var dækket.

Den 29. november 2022 svarede vi vores medlem, at vi ikke kunne dække skaden, da motor og skærm var stoppet med at virke, uden at der var sket et sammenstød eller lignende. Skaden måtte derfor betragtes som en el-skade, som både var undtaget på basisdækningen og på Cykel Plus-dækningen. Vi oplyste, at vi ville se på sagen igen, hvis skaden ikke var forårsaget af en el-skade.

Vores medlem svarede samme dato, at 'Jeg ved jo ikke hvad der er årsagen til skaden om det er el, kørt over en sten eller gren eller noget tredje. Jeg kan kun konstatere at den ikke virker og derfor melder jeg det'. Medlemmet oplyste, at han ville få en rapport fra det officielle værksted om årsagen til skaden.

Den 12. december 2022 modtog vi rapporten fra cykelværkstedet (fremlagt af medlem). Heraf fremgår blandt andet følgende:

...

Ifølge rapporten ville det koste 11.500 kr. at udbedre skaden.

Den 14. december 2022 blev sagen vurderet af en ny skadebehandler (nye øjne), der fastholdt afslaget på dækning. Afslaget var begrundet med, at det ikke kunne påvises, hvornår motoren var kortsluttet, og om dette var sket som en direkte følge af en påkørsel eller et sammenstød. Skaden var derfor ikke omfattet af Cykel Plus-dækningen.

Den 19. december 2022 svarede vores medlem, at han var uenig i dækningsafslaget, da man jo vidste, at kortslutningen var sket på anmeldelsestidspunktet, og da cykelrapporten fastslog, at skaden skyldtes et sammenstød/kollision. Medlemmet oplyste i den forbindelse, at '*Vi har haft flere sammenstød med cyklen i forbindelse med bl.a. det omfattende vejarbejde det er på [vej] i de*

seneste måneder. Disse har dog i tidspunktet ikke givet anledning til en anmeldelse via forsikring da cyklen jo har fungeret og ikke haft synlig skade set ude fra'.

Den 21. december 2022 meddelte vi vores medlem, at vi fastholdt afslaget på dækning, idet både skadesårsagen og -tidspunktet var ukendt, og de tidligere oplyste mulige årsager ikke kunne betragtes som sammenstød.

Den 3. januar 2023 indgav vores medlem en klage til den klageansvarlige afdeling. Han anførte blandt andet, at skaden ifølge værkstedet skyldtes et sammenstød nedefra, som senere har forårsaget skaden. Ifølge medlemmet var det klart, at han først anmeldte skaden i det øjeblik, hvor cyklen ikke længere var funktionsdygtig. Medlemmet tilføjede, at 'Som nævnt har vi haft et sammenstød i forbindelse med vejarbejde bump på [vej], senest d.15/11 for at være helt specifik'. Efter medlemmets opfattelse var skaden som følge af sammenstødet omfattet af punkt 21.1.c. på Cykel Plus-dækningen. Klagen til den klageansvarlige fremlægges som bilag D.

Den 11. januar 2023 traf den klageansvarlige afdeling afgørelse om, at afslaget på dækning blev fastholdt. Afslaget var overordnet begrundet med, at det ikke fandtes sandsynliggjort, at skaden skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Afgørelsen fremlægges som bilag E.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi må fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning for skaden på vores medlems el-ladcykel.

Det skal indledningsvis bemærkes, at vilkårenes afsnit 18 om pludselige skader ikke finder anvendelse på el-cykler, jf. punkt 18.3.f. Vilkårenes punkt 19 om el og elektroniskader finder heller ikke anvendelse på el-cykler, jf. punkt 19.3.f. Vi forstår vores medlem sådan, at han er enig heri. Tvisten i sagen vedrører således alene spørgsmålet om, hvorvidt skaden er omfattet af Cykel Plus-dækningen i vilkårenes punkt 21.

Det er alene de specifikke tilfældegrupper, der er nævnt i punkt 21.1., som forsikringen dækker. Der er således ikke tale om en all risk forsikring.

Ifølge punkt 21.1.c. er Cykel Plus en udvidet kaskodækning, der omfatter:

- Skader på cyklen i forbindelse med sammenstød, påkørsel, styrt, væltning eller nedstyrtende ting
- Skader på cyklen under transport.

Det er vores medlem, der har bevisbyrden for, at skaden er omfattet af en af de i forsikringen nævnte tilfældegrupper. Hvis der er uvished om, hvad skaden skyldes, må det således komme vores medlem til skade.

Vores medlem har gjort gældende, at skaden er forårsaget af et sammenstød.

På baggrund af de i sagen foreliggende oplysninger finder vi det ikke sandsynliggjort, at skaden på cyklens el-system og den deraf følgende skade på motoren er forårsaget af et sammenstød, en påkørsel eller en anden af de skadestyper, der er angivet i vilkårenes punkt 21.1.c.

Vi har herved lagt vægt på, at det på baggrund af rapporten fra cykelværkstedet må lægges til grund, at skaden er forårsaget ved, at noget har trykket/ramt det elektriske system i bunden af cyklen med en vis kraft, og at motoren som følge heraf senere er brændt sammen. Cykelværkstedet har vurderet, at der er tale om en udefrakommende årsag, uden at denne nærmere har kunnet belyses.

Vores medlem har den 29. november 2022 oplyst, at han ikke ved, hvordan skaden er opstået, og at han kan være 'kørt over en sten eller gren eller noget tredje'.

Efterfølgende har medlemmet anført, at han har haft flere 'sammenstød med cyklen i forbindelse med bl.a. det omfattende vejarbejde det er på [vej], senest d.15/11 for at være helt specifik'.

Det er vores opfattelse, at såfremt skaden skulle være sket ved, at medlemmet havde været involveret i et sådant sammenstød/påkørsel, ville han ikke have kunnet undgå at bemærke det, henset til at ledningsnettet har fået et så kraftigt tryk, at ledningerne er klemte deformet. Såfremt skaden var sket i forbindelse med vejarbejde på [vej], ville det således have formodningen for sig, at medlemmet havde bemærket sammenstødet/påkørslen og henvist til dette i sin mail af 29. november 2022 i stedet for at anføre, at han ikke ved, hvordan skaden skete, men at han kan være kørt over en sten, gren eller noget tredje.

Vi må lægge vægt på medlemmets indledende forklaringer om, at han ikke ved, hvad der har forårsaget skaden på det elektriske system, eller hvornår skaden på det elektriske system er opstået. Det kan ikke udelukkes, at skaden er sket ved et sammenstød/påkørsel, men den kan også være opstået på anden vis – f.eks. ved at cyklen er blevet trukket eller skubbet hen over en høj kantsten, at cyklen er blevet flyttet på af en tredjemand, hvorved underdelen har ramt noget hårdt, at cyklen har stået parkeret et sted, hvor underdelen med ledningerne har hvilet på noget hårdt og er trykket flade af vægten osv.

Henset til, at skaden skal kunne henføres under en konkret dækningsberettigende begivenhed, må vi efter en samlet vurdering fastholde, at der er en sådan tvivl om skadesårsagen, at vi fastholder afslaget på dækning."

Klageren har i brev af 22/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Først og fremmest er en elektrisk ladcykel et kompliceret køretøj, med computer, sensor, batteri mm. Det er som normal bruger, uden fagviden, umuligt at fastslå hvilken type skade der er sket. Da jeg opretter sagen, er det efter min bedste overbevisning at det må være en elektronisk skade grundet en defekt komponent, der har skabt en kortslutning.

Jævnfør de sammenstød jeg har beskrevet:

Hvordan skal jeg anmelde en skade når jeg ikke kan se eller mærke nogen synlige skader? Cyklen har efter alle tilfælde kørt videre uden problemer. Det har den også gjort efter de sammenstød med fx bump, kantsten jeg beskrev. Jeg har ikke hørt at jeg skal anmelde en mulige mistanke om evt. fremtidige skader, der hverken kan ses eller mærkes. Det mest naturlige er at inspicere hvis man har været i tvivl og jeg har i disse tilfælde ikke fundet nogen synlige skader ude fra og eftersom cyklen har kunne køre videre på normal vis, har jeg selvfølgelig ikke anmeldt noget. På samme måde

anmelder jeg heller ikke en skade hvis jeg har tabt min mobiltelefon på gulvet og fortsat virker uden synlige skrammer. Kommentarer fra cykelværkstedet kommer først d. 10. december og dermed ikke viden vi har haft i sagen op til d.29/11.

Kommentar til skaden og ordet Sammenstød:

Når man kigger på den konkrete skade og beskrivelsen fra cykelværkstedet (se udtalelse fra cykelmekaniker: 'På undersiden af din ladecykel har ledningsnet taget et kraftigt slag eller lign.'), samt vedhæftet billede dokumentation af det faktiske kabel (se bilag A), er det tydeligt at:

Der er kommet et tryk nedefra igennem plastikhuset omkring motoren og ind på kablet. De bruger selv ordet 'kraftigt slag'. Plastikken er blød og kan give efter og fremstår derfor ikke defekt, men har der har været sammenstød med fx en kantsten eller hårdt bump ville kunne lave det tryk og klemme kablerne helt eller delvis over. Motoren er placeret som det nederste på cyklen (Se bilag B) og vil derfor også være udsat for sådanne sammenstød. Hvis et sammenstød har klemt kablet delvist over, er det spørgsmål om kort tid hvornår der sker en reel skade, som der så gjorde på skadesdatoen. Dette vil med meget høj sandsynlighed ske ved normal kørsel og de vibrationer der er ved en stor El lad cykel. Det er også denne teori der underbygges af cykelværkstedet. Til info er kablet er skjult bag en fast installation i motoren så jeg kan ikke på noget måde inspicere kablet som ejer.

LB skriver at det ikke kan beskrives som et sammenstød hvis vi fx har kørt ind i en kantsten, et bump i forbindelse med vejarbejder. Her vil jeg gerne henvise til Bilag C fra www.sproget.dk – en del af Dansk Sprognævn. Her står sammenstød beskrevet som følger: 'Det at et køretøj, en genstand, en person eller andet støder voldsomt ind i noget eller nogen under (hurtig) bevægelse fremad'.

Da LB ikke har specificeret yderligere hvad sammenstød indebærer må denne definition være den mest anvendelige. I mit tilfælde er det tale om et køretøj (El ladcykel), der i høj fart, typisk omkring 25km/t kører ind i noget. Noget her fx kantsten, bump eller andet objekt.

Jeg vil derfor holde fast i at skaden er sket ved et sammenstød, som underbygges af både mine beskrivelser, cykelværkstedets beskrivelse, vedhæftet billede dokumentation (bilag A og B), samt betydningen af ordet sammenstød. Jeg har fuldt almindelig anmeldelsespraksis og løbende opgivet

mere information, da vi løbende er blevet klogere i sagen – her tænkes især om nye sammenstød efter udtalelsen fra Cykelværkstedet, hvor de konkluderede at skaden skyldes et kraftigt slag og ikke en elektroniskskade i sig selv."

Selskabet har i brev af 2/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis kan vi oplyse, at det ikke er et krav, at vores medlem skal anmelde mulige skadesårsager, der ikke har forårsaget en konstaterbar fysisk skade. Det er imidlertid et krav, at medlemmet efter konstateringen af skaden kan bevise eller sandsynliggøre, at skaden er sket på en af de måder, der er omfattet af forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

6.

99675

Dette forudsætter som det klare udgangspunkt, at medlemmet er bekendt med, hvad der har forårsaget skaden – også selvom virkningen af den skadevoldende hændelse først er indtrådt på et senere tidspunkt.

Som det fremgår af vores medlems bilag C, er definitionen på et sammenstød ifølge Dansk Sprog-nævn, 'at et køretøj (...) støder voldsomt ind i noget eller nogen under (hurtig) bevægelse fremad'. Det følger forudsætningsvis heraf, at det ikke kan karakteriseres som et sammenstød, hvis cyklen f.eks. støder mod en kantsten, et bump eller andet hårdt underlag, mens man trækker den. Tilsvarende må en påkørsel efter en naturlig sproglig forståelse forudsætte, at cyklen er i brug som køretøj på forårsagelsestidspunktet.

Vi bestrider ikke, at beskadigelsen af ledningen er sket ved, at motoren er blevet udsat for et udefra kommende tryk.

Da det trods vores medlems yderligere bemærkninger og dokumentation fortsat må anses for uvist, om skaden er opstået på en måde, der er omfattet af forsikringens dækningsbetingelser, finder vi ikke grundlag for at ændre vores tidligere afgørelse, som derfor fastholdes."

Til dette har klageren fremsendt brev af 27/6 2023, hvori det bl.a. er anført:

"LB anvender ud af ingenting formuleringen 'at trække cyklen'. Jeg har ikke på noget tidspunkt angivet at jeg har brugt cyklen på andre måde end som en cykel skal bruges. Så for at slå fast har jeg cyklet på cyklen. Den har aldrig været lånt ud til nogen, den har ikke været flyttet af en tredje part, eller på anden måde været uforsvarligt parkeret. Den har ikke været udsat for noget, udover normal brug af cyklen, der har kunne forårsage et så kraftigt tryk, der kan skære ledninger nærmest helt over.

LB har tydeliggjort i starten af brevet, at jeg ikke skal anmelde en mulig skadesårsag, der ikke har forårsaget en konstaterbar fysisk skade. Af samme grund har jeg ikke anmeldt det sammenstød jeg har beskrevet fra d.15/11, der ligeledes var cyklens sidste køretur før skaden opstod d.17/11."

Hertil har selskabet i meddelelse af 30/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"LB Forsikring har ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 17/11 2022 fremgår bl.a.:

"Skadedato

Dato	17. november 2022
Tidspunkt	08:30

...

Beskrivelse: På vej hjem fra ... stoppede vores el-ladcykel med at virke. Motor gik ud og skærmen gik ud. Der er strøm på batteriet, så det skyldes ikke et tomt batteri. Skærm starter ikke op igen."

Ankenævnet for Forsikring

7.

99675

Af korrespondance mellem selskabet og klageren i perioden 22/11 2022 til 21/12 2022 fremgår bl.a.:

"Den tir. 22. nov. 2022 kl. 08.56 skrev LB Forsikring

...

Skaden er ikke dækket

Du har anmeldt skaden som en pludselig skade på cyklen. Cykler er ikke dækket under Pludselig Skade jf punkt 18.3.f.

Da der kan være tale om en elskade i cyklens elektroniske dele, har vi også vurderet om skaden kunne behandles som en elskade i henhold til punkt 19 i vilkårene for indboforsikringen, men her gælder også, at cykler ikke er dækket. (jf punkt 19.3.f).

...

Fra: [klageren]

Sendt: 27. november 2022

...

Ok. Det synes jeg er lidt trist. Jeg har jo netop valgt en cykelplus forsikring for at sikre dækning på hvad der er det 3. dyreste vi ejer efter bil og hus.

Hvordan kan vi blive dækket i fremtiden hvis det ikke kan være igennem denne forsikring?

...

Tir. 29. nov. 2022 17.48 skrev LB Forsikring...

I er dækket ekstra godt med CykelPlus forsikringen sammenlignet med basisdækningen for tyveri, hvor I er dækket med en makspris på kr. 60.000,- mod 15.400,- på den almindelige dækning.

Og på kaskoskader ved færdselsskader dækkes skader også på CykelPlus -dækningen, men ikke på basisdækningen.

Årsagen til at vi ikke kan dække den anmeldte skade, hvor motor og skærm er stoppet med at virke uden der er sket et sammenstød el. lign er, at skadeårsagen er elskade og dette er ikke dækket, hverken på basisdækningen eller på CykelPlus dækningen.

Hvis det er andet end en elskade, der er årsag til skaden, bedes du oplyse os herom og vi vil se på skaden igen.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 29. november 2022

...

Jeg ved jo ikke hvad der er årsagen til skaden om det er el, kørt over en sten eller gren eller noget tredje. Jeg kan kun konstatere at den ikke virker og derfor melder jeg det.

Jeg kører den på det officielle værksted i næste uge i ... Så kan de evt. sende en rapport over hvad de mener der er årsagen til skaden. Vil I kunne bruge den information?

...

Ons. 30. nov. 2022 11.14 skrev LB Forsikring

...

Vi vil meget gerne revurdere din skade, når du har en rapport fra en cykelhandler og der mod forventning ikke er tale om en elektrisk fejl i motoren eller anden pludseligt opstået skade.

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

99675

Fra: [klageren]

Sendt: 12. december 2022

...

Her er vedhæftet svar fra ... partner i Det tyder på et sammenstød med noget udefra kommende, fx en gren/kantsten, da skadesårsagen er at der er kommet et klem. Men læs selv og kontakt [cykelmekanikeren] efter behov.

...

Den ons. 14. dec. 2022 kl. 12.37 skrev LB Forsikring

...

For at tage stilling til evt. dækning, har vi til vores behandling brug for at vide, hvad der er årsag til ødelæggelsen af ledningsnettet og i særdeleshed hvornår skaden på ledningsnettet er opstået. Vi er bekendt med at cykelhandleren mener at skaden er sket, som følge af noget udefrakommende, men ikke hvad og hvornår.

Hvornår motoren er kortsluttet, kan ikke påvises. Da der således ud fra vores vurdering ikke er tale om en direkte følge af påkørsel eller sammenstød, kan vi ikke anerkende skaden dækket under den tegnede cykel PLUS dækning.

Jeg fastholder derfor afvisningen af skaden.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 19. december 2022

...

Du skriver 'vi ikke kan sige hvornår motoren er kortsluttet'. Det er jo netop det vi kan og det er skadetidspunktet jeg anmelder. Vi har også mekanikers beskrivelse at det skyldes et sammenstød.

Nej Cykelhandleren kan jo af gode grunde ikke sige hvornår. Deres opgave at konstatere hvad der kan have forårsaget kortslutningen. De siger at det skyldes et sammenstød/kollision og dermed ikke en pludselig elskade, som korrekt ikke er dækket jævnfør jeres vilkår, men det er sammenstød (Se afsnit 21.1.C)

Vi har haft flere sammenstød med cyklen i forbindelse med bl.a. det omfattende vejarbejde det er på [vej] i de seneste måneder. Disse har dog i tidspunktet ikke givet anledning til en anmeldelse via forsikring da cyklen jo har fungeret og ikke haft synlig skade set ude fra.

...

Fra: LB forsikring

...

Sendt: 21. december 2022

...

Vi kan som tidligere oplyst ikke dække skaden hverken som pludselig skade eller elskade.

Skadeårsag og tidspunkt er fortsat ukendt, selvom du oplyser, at I har haft 'flere sammenstød med cyklen i forbindelse med bl.a. det omfattende vejarbejde det er på [vej]'. Og du har tidligere oplyst, at du ikke vidste 'hvad der er årsagen til skaden om det er el, kørt over en sten eller gren eller noget tredje.' Dette vil ikke være at betragte som en sammenstød og kan derfor ikke dækkes som sådan."

Ankenævnet for Forsikring

9.

99675

Af klagerens e-mail af 3/1 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg vil gerne klage over afgørelsen og forløbet over ovennævnte skade. Jævnfør redegørelsen fra det officielle værksted skyldes cyklens skade et sammenstød (nedefra - da motoren er placeret nederst i cykelstel) som så har forårsaget skaden efterfølgende. Det er klart at jeg først anmelder skaden det øjeblik at cyklen ikke længere er funktionsdygtig, dvs den dag skaden anmeldes, da det udefra er umuligt at se at der skulle være sket en skade, medmindre man skiller motoren ad. Som nævnt har vi haft et sammenstød i forbindelse med vejarbejde bump på [vej], senest d.15/11 for at være helt specifik. Der står i stk 21.1.C at skader i forbindelse med sammenstød dækkes af vores Cykel PLUS forsikring."

Af udtalelse fra cykelmekaniker indhentet af klageren af 10/12 2022 fremgår bl.a.:

"Som vi har talt om på værkstedet, er der følgende skade på din Ladcykel.
På undersiden af din ladcykel har ledningsnet taget et kraftigt slag eller lign, da samtlige ledninger er klemmt deforme eller ligefrem brudt i isolering. Hvad der skyldes dette kan vi ikke med sikkerhed sige, andet end det er noget udefrakommende.
Den fejlspænding der efterfølgende er opstået har sendt en fejlspænding ind i din motor der har smeltet motorstik og ødelagt motor.

Nedenfor er Vores tilbud på en reparation af din cykel.

Arbejdsopgave:

Hovedkabel knækket/ smadret under kasse (klemmt)

Fejlstrøm har ødelagt motor

Pris overslag og tilbud:

Motorstik ødelagt, og motor ustabil- ny motor 8999,- + 600,- = 9599,-

Hovedkabel 1999,- + 450,- = 2449,-

Ialt 12048,-

Tilbud 11500,-."

Af selskabets brev af 11/1 2023 fremgår bl.a.:

"Efter at skaden blev afvist, skrev du til os, at du ikke vidste, hvad årsagen til skaden var - om det var el, kørt over en sten eller gren eller noget helt tredje. Du kunne kun konstatere, at cyklen ikke længere virkede, og derfor anmeldte du skaden. Du oplyste os samtidig, at du ville få kørt cyklen på værksted med henblik på at få undersøgt skadesårsagen. Vi svarede dig, at vi var villige til at revurdere skaden, når du havde en rapport fra en cykelhandler.

...

Det er dig som forsikringstager, der skal sandsynliggøre, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af vilkårene for Cykel PLUS - dækningen fremgår det, at forsikringen dækker skader på cyklen i forbindelse med sammenstød, påkørsel, styrt, væltning eller nedstyrtende ting. Du har først oplyst, at du ikke var sikker på, hvordan skaden var sket, herunder om det var el-skade, om du var kørt over en sten eller en gren eller noget helt tredje. Du kunne kun konstatere, at cyklen ikke længere virkede.

Efter vores afslag på dækning, har du forklaret, at skaden på cyklen var sket ved et sammenstød i forbindelse med vejarbejde, og at det i øvrigt stemmer overens med, hvad der er noteret i værkstedsrapporten. Vi kan læse i værkstedsrapporten, at skaden skyldes noget udefrakommende, men at cykelsmeden ikke kan komme nærmere ind på, hvad der er årsag til skaden.

Din forklaring om, at der skulle være sket et sammenstød, afviger fra den første forklaring om, at du ikke vidste hvordan skaden var sket. Vi må – i overensstemmelse med praksis – lægge afgørende vægt på din første forklaring om, at du ikke vidste, hvordan skaderne på cyklen var opstået.

Vi må på denne baggrund fastholde, at forsikringen ikke kan hjælpe med erstatning, da vi ikke finder det sandsynliggjort, at der skulle være indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed herunder, at der skulle være tale om et sammenstød.

Vi bemærker i øvrigt, at uanset om skaden skulle være opstået i forbindelse med, at du er kørt over en ujævn vejbelægning, så er det vores opfattelse, at dette ikke er at betragte som et sammenstød i forsikringsmæssig forstand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"21. Cykel PLUS

...

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker cykler, herunder elcykler, der har en motorkraft, så de kan køre max 25 km/t, som tilhører en sikret, og som kun bruges til almindelig privat brug, herunder at deltage i motionsløb. Følgende skader er dækket:

...

c. Udvidet kaskodækning. Forsikringen dækker brand-, vand-, storm-, voldsomt sky- og tøjbrud*, snetryk og rejsegodsskader - se afsnit 2, 9, 10 og 13. Den udvidede kaskodækning omfatter:

- Skader på cyklen i forbindelse med sammenstød, påkørsel, styrt, væltning eller nedstyrtende ting."

Nævnet har fået forelagt fotos af den beskadigede ledning, og dennes placering på cyklen.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at motoren og skærmen på hans el-ladcykel gik ud, da han var på vej hjem den 17/11 2022. Selskabet afviste dækning den 22/11 2022, idet cykler er undtaget dels fra pludselig skade dækningen, dels fra el-skadedækningen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99675

Klageren ønsker dækning af regning på 11.500 kr. og klagegebyr til nævnet. Klageren har anført, at cykelmekanikeren "fastslår at skaden skyldes et sammenstød, da ledninger er klemmt deforme af noget udefra kommen. Jævnfør vores vilkår står der i stk. 21.1.C at skader i forbindelse med sammenstød dækkes af vores Cykel PLUS forsikring. Jeg prøver herefter at komme med et mere plausibelt veldokumenteret skadetidspunkt". Klageren har videre anført, at han ikke kunne anmelde skaden, når cyklen efter alle tilfælde af sammenstød har kørt videre uden problemer. Der var ikke synlig skade på cyklen. Klageren har oplyst, at "Der er kommet et tryk nedefra igennem plastikhuset omkring motoren og ind på kablet. ... Plastikken er blød og kan give efter og fremstår derfor ikke defekt, men har der har været sammenstød med fx en kantsten eller hårdt bump ville kunne lave det tryk og klemme kablerne helt eller delvis over. Motoren er placeret som det nederste på cyklen (Se bilag B) og vil derfor også være udsat for sådanne sammenstød. Hvis et sammenstød har klemmt kablet delvist over, er det spørgsmål om kort tid hvornår der sker en reel skade, som der så gjorde på skadesdatoen".

Selskabet har anført, at det ikke kan udelukkes, at skaden er sket ved et sammenstød/påkørsel, men at den også kan være opstået på anden vis. Idet der er en sådan tvivl om skadesårsagen, fastholder selskabet afslaget på dækning. Selskabet har anført, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er forårsaget af et sammenstød. Selskabet har anført, at det på baggrund af rapport fra cykelværksted må lægges til grund, at skaden blev forårsaget ved, at noget har trykket/ramt det elektriske system i bunden af cyklen med en vis kraft, og at motoren herefter er brændt sammen. Cykelværkstedet har ikke nærmere kunne belyse den udefrakommende årsag hertil. Selskabet har anført, at hvis skaden er sket ved, at klageren var involveret i et sammenstød, så ville han ikke kunne undgå at bemærke det, henset til skaden på ledningsnettet.

Af udtalelse fra cykelmekaniker af 10/12 2022 fremgår det, at "På undersiden af din ladcykel har ledningsnet taget et kraftigt slag eller lign, da samtlige ledninger er klemmt deforme eller ligefrem brudt i isolering. Hvad der skyldes dette kan vi ikke med sikkerhed sige, andet end det er noget udefrakommende. Den fejlspænding der efterfølgende er opstået har sendt en fejlspænding ind i din motor der har smeltet motorstik og ødelagt motor".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 21.1.C, at forsikringen dækker skader på cyklen sket i forbindelse med sammenstød, påkørsel, styrt, væltning eller nedstyrtende ting.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen – herunder billeder af ledning mv. – finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at kortslutningen af cykelmotoren er forårsaget af en af de skadesårsager, der er nævnt i forsikringsbetingelsernes punkt 21.1.C.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, cykelmekanikeren har udtalt, at "Hvad der skyldes dette kan vi ikke med sikkerhed sige, andet end det er noget udefrakommende".

Nævnet har også andet lagt vægt på, at cykelmotoren ikke er ophørt med at virke i rimelig tidsmæssig tilknytning til et af klageren registreret sammenstød eller påkørsel.

Der er derfor en sådan tvivl om skadesårsagen, at nævnet ikke har grundlag for at fastslå, at skaden på cyklen er sket i forbindelse med sammenstød, påkørsel, styrt, væltning eller nedstyrtende ting.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

99675

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen