

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. september 2023 blev i sag nr. 99682:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 18/4 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Der er kommet revner i mit hus, efter at der er blevet nedrammet betonpæle (30x30cm og en længde på 12,20m.), der er blevet nedrammet ca. 760 pæle. If vil ikke dække de opstående revner, da de siger det skal være en pludselig opstået skade? Det er ikke fysisk muligt, at nedramme alle pæle samtidigt? De har ikke villet oprette en sag, så jeg har haft advokat på, for at føre en sag mod entreprenør, som udførte byggeriet. Til dette fik jeg retshjælp af If, som advokat stod for. Jeg har totalrenoveret i huset i 1997, og der var der ikke nogen revner indvendigt, de er først opstået, da der blev banket pæle ned, så hele huset rystede, det er der ikke noget murværk, som kan tåle, derfor kom revnerne?"

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener, at med en Hus Super Husforsikring, burde jeg være dækket ind for sådanne revner? Så jeg vil have, at If dækker udbedring af indvendige revner i mit hus. Der er næsten blevet brugt flere penge på retssag, end det ville koste at udbedre revner?"

Selskabet har i brev af 4/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager har haft husforsikring for ejendommen beliggende ... hos If siden 16. december 2010. Police og vilkår er vedlagt som bilag A og B.

Forsikringen er tegnet som Husforsikring, Super.

Indledning – forældelse

Det bemærkes indledningsvist, at skaden blev anmeldt den 31. juli 2019 og at vi samme dag afviste dækning, jf. Bilag C. Herefter rettede forsikringstagers advokat henvendelse til os den 11. september 2019 og vi svarede advokaten den 2. oktober 2019. Vi har beklageligvis ikke arkiveret de pågældende mails.

Herefter hørte vi intet i relation til skadens behandling under husforsikringen før den 3. november 2022, hvor forsikringstagers advokat anmodede om, at behandlingen af skaden blev genoptaget.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at det følger af Forsikringsaftaleloven § 29, at krav i anledning af forsikringsaftalen forældes efter reglerne i forældelsesloven. Hertil kan det anføres, at der gælder en forældelsesfrist på 3 år fra det tidspunkt, hvor skaden afvises, hvilket i dette tilfælde er den 31. juli 2019.

Selv hvis vi har afvist skaden igen den 2. oktober 2019 eller anmodet om yderligere oplysninger, ændrer det ikke ved, at forældelsesfristen på 3 år er absolut og således indtræder senest 2. oktober 2022. Vi modtager imidlertid først henvendelse fra advokaten med anmodning om genoptagelse den 3. november 2022.

Vi anmoder således indledningsvist Ankenævnet for Forsikring om at vurdere, hvorvidt kravet er forældet, jf. Forsikringsaftaleloven § 29.

Sagsforløb

Som nævnt anmelder forsikringstager den 31. juli 2019 telefonisk en skade på sit hus. Vi noterer i den forbindelse følgende i vores system:

'FT melder skade på huset i forbindelse med byggeri på nabogrunden. Der er banket ca. 700 stolper i jorden, hvilket har medført rystelser og skader på FTs hus'.

Den samme dag fremsender vi afvisning til forsikringstager og angiver følgende:

'Jeg har undersøgt sagen og må meddele at skaden ikke er dækket af forsikringen - jeg har vedhæftet et afvisningsbrev som du kan videregive til bygherres ansvarsforsikring.'

Afvisningsbrevet er vedlagt som bilag C.

Det fremgår derudover af vores system, at vi modtager en henvendelse fra forsikringstagers advokat den 11/9 2019 og svarer advokaten den 2/10 2019. Disse henvendelser er desværre ikke arkiveret.

Retshjælpssag

Herefter anmoder forsikringstagers advokat om retshjælpsdækning i lf til sag mod entreprenøren, der har stået for arbejdet på naboejendommen. Retshjælpssagen er dog ikke som udgangspunkt af betydning for denne sag, da den omhandler et muligt ansvar for entreprenøren. Det skal dog bemærkes, at forsikringstager taber denne sag og at advokaten i den forbindelse retter henvendelse til Retshjælpsafdelingen den 3. november 2022. Her anmoder advokaten på vegne af forsikringstager om, at sagen genoptages på husforsikringen, jf. Bilag D.

Advokaten anfører i den forbindelse følgende:

'Jeg anmelder skaden på vegne forsikringstager efter en retlig afgørelse, som resulterede i, at entreprenøren, der udførte pælenedbankningen ikke er ansvarlig. Det er derfor forsikringstagers opfattelse, at selskabet må være ansvarlige for revner i ejendommen. Jeg skal foreslå, at forsikrings-selskabet besigtiger skaderne efter at have nærlæst dommen, der vedlægges.'

I vedlagt notat anfører advokaten desuden følgende:

'Rettens dom betyder, at sagen efter retlig afgørelse drejer sig om revner, der er kommet i den omhandlede ejendom. Under henvisning til forsikringsbetingelserne bør de opståede revnedannelser være omfattet af forsikringen. Dette skal forelægges forsikringsselskabet med begæring om genoptagelse af behandlingen.'

Den 17. november 2022 svarer Retshjælpsafdelingen i If følgende:

'Tak for din mail. Jeg vil bede dig specificere hvilken tvist der foreligger, samt hvad i vil bruge retshjælpsdækning til.'

I skriver b.l.a., at i ønsker at If skal besigtige skader på huset, hvilket sædvanligvis falder udenfor området for retshjælpsdækningen. Derudover vil jeg bede jer oplyse, hvorvidt denne henvendelse har relation til den allerede anmeldte retshjælpssag med skadenr. [1]'

Retshjælpsafdelingen hører dog aldrig tilbage fra advokaten i retshjælpssagen. Retshjælpsafdelingen sender derfor advokatens henvendelse videre til Husforsikringsafdelingen i If den 5. december 2022.

Den 14. januar 2023 sender vi følgende svar til advokaten:

'Vedrørende tidligere afvist skade. Skadenummer [2] If forsikring har, d. 31. juli, 2019, afvist dækning på anmeldte skade om revnedannelse på Forsikringstager [...] anmeldte skaderne var opstået som følge af funderingsarbejde på en naboejendom.'

Ud fra den årsag er skaden på daværende tidspunkt blevet afvist med henvisning til at forsikringen ikke dækker skader, der sker over et tidsrum jf. vilkårenes punkt F i dækningsskemaet, vedrørende pludselige skader. If forsikring fastholder der ikke kan tilbydes dækning for de anmeldte skader. Vi har ikke modtaget noget, der sandsynliggør eller beviser at der er sket en pludselig skade, i henhold til vilkårenes definition af pludselighedsbegrebet.'

At der er afsagt dom i sagen mellem forsikringstager [...] og [...], hvor [...]er blevet frifundet, har ikke betydning for If forsikrings afvisning. Her henvises til begrundelse for oprindelig afvisning, der stadig fastholdes.'

Sag ved Kundeombuddet i If

Efterfølgende indsender forsikringstager den 26. januar 2023 en klage til Kundeombuddet i If, jf. Bilag E. Kundeombuddet besvarer klagen i mail af 9. februar 2023, jf. Bilag F. I svaret fastholder Kundeombuddet, at skaden ikke er dækket af husforsikringen og at de derfor ikke finder anledning til at kritisere afgørelsen.

Den 15. februar 2023 vender forsikringstager retur og kritiserer Kundeombuddet for at have behandlet klagen. Forsikringstager anmoder herefter om at sagen sendes til direktionen i lf. Den 27. februar 2023 vender Kundeombuddet retur og henviser til, at de har kompetence til at vurdere, om skaden burde være dækket på husforsikringen og at de fastholder afvisningen. Forsikringstagers henvendelse og Kundeombuddets svar har Klager vedlagt som bilag X.

Forsikringsdækningen

Husforsikringen dækker pludselig skade. Det fremgår af vilkårenes side 28 (afsnit 11, P), at der ved *'pludselig skade'* forstås en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsagen til skaden og skadens opståen skal således ske samtidig.

Det følger af vilkårene for husforsikringen, at skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, fx revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning mm. ikke regnes for pludselige skader, jf. Bilag B, side 13 (F2).

Vi afviser skaden den 31. juli 2019 og fastholder afvisningen den 14. januar 2023, da der efter vores vurdering ikke er tale om en pludselig skade. I det omfang skaden skyldes nedbankningen af de ca. 700 pæle ved naboejendommen, så er det vores klare vurdering, at den mulige skaden sker over tid og ikke pludseligt. Som forsikringstager selv anfører i sin klage til Ankenævnet: *'Det er ikke fysisk muligt, at nedramme alle pæle samtidigt'*.

Dertil kan der henvises til kendelse af 14. juni 2017 (sag nr. 90305) fra Ankenævnet for Forsikring vedrørende en lignende situation. Her kommer nævnet frem til, at det ikke er bevist, at der er tale om pludselige skader. Ankenævnet udtaler følgende:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning til klageren med henvisning til, at hun ikke har bevist, at revnerne skyldes en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er billeder eller rapporter, der dokumenterer facadens tilstand umiddelbart forud for fjernvarmearbejdet, og at det må lægges til grund, at en betydelig del af revnerne er af ældre dato.'

Endvidere har nævnet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at eventuelle revner, der måtte være opstået under fjernvarmearbejdet, er opstået på et tidspunkt og ikke over et tidsrum af f.eks. nogle dages varighed.'

Dertil kommer, at forsikringstager ifm. anmodning om genoptagelse af sagen henviser til rettens dom af 9. juni 2022 i sag mellem forsikringstager og entreprenøren. Af dommen (Bilag D) fremgår følgende:

'Det følger af skønsmandens besvarelse af spørgsmål SS 1, at skønsmanden vurderer, at årsagen til revner i ejendommen blandt andet skal findes i ejendommens oprindelige konstruktionsprincipper. Skønsmanden har ved [...], anført konstruktions-princippet som årsag til skaden. Derudover vurderer skønsmanden, at [...] skyldes bagved liggende rustdannelse. Det bemærkes at rustdannelse sker over tid, og ikke pludseligt i forbindelse med rystelser fra byggeri'. (Vores anonymisering).

Det kan bemærkes, at If aldrig har modtaget skønserklæringen, hvorfor denne ikke kan fremlægges for Ankenævnet.

Helt afgørende er det, at retten bl.a. på baggrund af skønsmandens erklæring konkluderer, at der IKKE er årsagssammenhæng mellem arbejdet på naboejendommen og revnerne i forsikringstagers ejendom. Byggearbejdet er således ikke årsag til revneskaderne. Det er dermed vores vurdering, at revnerne må betragtes som sætningsskader sket over tid. Sådanne skader er som nævnt direkte undtaget fra dækning under husforsikringen.

Da der hverken før eller efter dommens afsigelse er fremlagt beviser for, at der er tale om en dækningsberettiget skade, må vi fastholde vores afvisning. Det er forsikringstager, der har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade, herunder for at der i givet fald er tale om en pludselig skade og da vi ikke mener, at forsikringstager har løftet denne bevisbyrde, fastholder vi vores afvisning af skaden.

Konklusion

Ankenævnet for Forsikring anmodes om indledningsvist at vurdere, om kravet mod husforsikringen er forældet. Der henvises til, at skaden blev afvist i juni 2019 og at forsikringstager først anmoder om genoptagelse den 3. november 2022 gennem sin advokat – altså mere end 3 år senere.

Det bemærkes, at det forhold, at skaden ikke er dækket af entreprenørens ansvarsforsikring, ikke i sig selv medfører, at skaden skal dækkes på husforsikringen. Vi er fortsat nødt til at foretage en konkret vurdering af, om der er tale om en dækningsberettiget skaden under husforsikringen.

Af vedlagt dom fremgår det, at skaderne ikke skyldes byggeriet, som fremført af forsikringstager. Der er ikke af forsikringstager fremlagt bevis for, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Det er dermed vores vurdering, at revnerne på det foreliggende grundlag må betragtes som sætningsskader sket over tid, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

Vi finder hermed, at sagen kan forelægges for Ankenævnet for Forsikring på det foreliggende grundlag."

Klageren har i mail af 6/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ved ikke om denne mail er kommet med i mit svar på min ankeklage? Derfor denne mail, som hører til i mit svar på If svar om forældelse? Håber i kan lægge det ind i sagen?"

Af mail af 6/6 2023 fra klagerens advokat til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg mener, du skal gøre gældende, at kravet fastholdes.

Jeg henviser til min skrivelse af 13. august 2019.

Jeg har senere anmeldt den til retshjælp den 19. maj 2020, som det fremgår af vedlagte. Forsikringsselskabet har vedvarende været bekendt med, at der var et krav og efter dommen er forsikringsselskabet blevet gjort bekendt med, at tredjemand ikke dækkede kravet.

Ankenævnet for Forsikring

6.

99682

Retssagsførelse udskyder sædvanligvis enhver forældelsesfrist."

Selskabet har i brev af 12/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget forsikringstagers bemærkninger til sagen.

Det fastholdes at der i relation til dækning for pludselig skade er sket afvisning tilbage i 2019 og at der ved henvendelse i november 2022 er indtrådt forældelse af sagen."

Til dette har klageren fremsendt mail af 28/6 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg er helt uforstående over de stadig påberåber, at sagen er forældet? De har aldrig gjort noget for at hjælpe med revner i mit hus? De har givet retshjælp, derfor er tiden gået, så derfor mener jeg ikke, at sagen kan være forældet? Håber at forsikringsselskab bliver pålagt at hjælpe med udbedring af revner i mit hus?"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget husforsikringspolice af 31/7 2016. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens advokats brev til selskabet af 13/8 2019 fremgår bl.a.:

"Jeg er blevet gjort bekendt med Deres skrivelse til min klient [klageren] af 05. august 2019, jf. vedlagte kopi.

Under henvisning til den tegnede police ... må jeg fastholde, at Deres selskab er forpligtet til at erstatte skaden, da det er en pludselig opstået skade.

Der er ikke tale om en langsom sætning af dele af ejendommen. Der er tale om, at der sker nedramning af betonpæle med videre i forbindelse med byggeri og det resulterer i en pludselig opstået skade.

Jeg beder Dem derfor korrigere Deres skrivelse af 05. august 2019, jf. vedlagte og endvidere anmelder jeg forholdet til retshjælpsdækning, idet det må betragtes som relevant at fastholde et krav overfor entreprenøren, der forestår nedbankningen af betonpæle uden at sikre sig, at der ikke sker følgevirkninger på min klients ejendom.

Jeg imødeser Deres nærmere snarest belejligt."

Af dom af 9/6 2022 fremlagt af selskabet fremgår bl.a.:

"Rettens begrundelse og resultat

Det er ubestridt, at der i indervæggene på [klagerens] ejendom er en række revner.

[Klageren] har under sagen gjort gældende, at revnerne er forårsaget af byggeriet på naboejendommen, og at ... som entreprenør er erstatningsansvarlig for skaderne.

Det er [klageren], der har bevisbyrden for, at ... har handlet ansvarspådragende og for, at der er årsagssammenhæng mellem revnerne og arbejdet på byggeriet på naboejendommen.

På baggrund af sagens bilag sammenholdt med byggeleder ... forklaring lægger retten til grund, at ... forud for rammearbejdet fik sagkyndig bistand til arbejdets tilrettelæggelse. [Klageren] har ikke heroverfor under sagen bevist, at ... har handlet ansvarspådragende i forbindelse med arbejdets tilrettelæggelse og udførelse. Efter indholdet af skønsrapporten er der endvidere ikke ført bevis for, at der er årsagssammenhæng mellem revnedannelsen og byggeriet. Det forhold, at der ikke var op- sat en måler på ejendommen, og at [klageren] og ... har forklaret, at revnerne først er kommet efter byggeriet, kan ikke føre til et andet resultat. Som følge heraf tages ... påstand om frifindelse til følge."

Af klagerens advokats brev af 3/11 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg vedlægger notat angående ejendommen ..., som er forsikret med police hos Dem ...

Jeg anmelder skaden på vegne forsikringstager efter en retlig afgørelse, som resulterede i, at entreprenøren, der udførte pælenedbankningen ikke er ansvarlig.

Det er derfor forsikringstagers opfattelse, at selskabet må være ansvarlig for de opståede revner i ejendommen.

Jeg skal foreslå, at forsikringsselskabet besigtiger skaderne efter at have nærlæst dommen, der vedlægges.

Måtte jeg imødesee kvittering for modtagelse af nærværende henvendelse."

Af notat til klagerens advokats brev af 3/11 2022 fremgår bl.a.:

"Der har tidligere været rettet henvendelse til If Forsikring refererende til policenummer ... med forsikringssted ...

Oprindelig var forsikringsselskabet af den opfattelse, at en skade med revner i indervægge ikke var omfattet af forsikringens dækning.

Der har været afholdt en retssag, hvor Retten lægger til grund, jf. dommens side 12, at der ikke kan gøres ansvar gældende overfor ..., som var ansvarlig for nedramningen af pæle.

Retten citerer fra syn og skønsrapporten følgende:

'Efter indholdet af skønsrapporten er der endvidere ikke ført bevis for, at der er årsagssammenhæng mellem revnedannelsen og byggeriet.'

Rettens dom betyder, at sagen efter retlig afgørelse drejer sig om revner, der er kommet i den omhandlede ejendom.

Under henvisning til forsikringsbetingelserne bør de opståede revnedannelser være dækket af forsikringen. Dette skal forelægges forsikringsselskabet med begæring om genoptagelse af behandlingen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Forsikringen dækker:

Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:

...

F. Anden pludselig skade*

Kun skade der ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket under punkt A-H.

Fx haglskader, påkørsel, væltende eller nedstyrtende genstande, der beskadiger ejendommens bygninger* og øvrige omfattede genstande. Derudover dækkes snetryk.

...

2. Forsikringen dækker ikke:

...

Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, fx stormflod.

Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, fx revnedannelser på grund af frost, bygningens* sætning, tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere mv., rystelser fra trafik, gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede, regnes ikke for pludselige skader*.

Skader opstået ved almindelig brug og slid såsom tæring, ridser, skrammer, tilsmudsning spild, stænk og lign.

...

11. Ordforklaring

...

Pludselig skade

Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsagen til skaden og skadens opståen skal således ske samtidigt."

Nævnet udtaler:

Klager anmeldte den 31/7 2019 telefonisk, at der var sket skade på klagerens hus i forbindelse med byggeri på nabogrunden. Klageren ønsker, at selskabet dækker udbedring af de indvendige revner i huset.

Klageren har anført, at revnerne opstod, da der blev banket pæle ned, så hele huset rystede. Det er der ikke noget murværk, der kan tåle. Der blev nedrammet cirka 760 pæle af 30x30 cm og en længde på 12,20 meter. Klageren har anført, at han totalrenoverede huset i 1997, og dengang var der ingen revner. Klageren er uforstående over for, at selskabet påberåber sig, at

Ankenævnet for Forsikring

9.

99682

sagen er forældet. Selskabet har givet retshjælp, og derfor er tiden gået. Klageren har anført, at sagen derfor ikke kan være forældet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ved klagerens henvendelse den 3/11 2022 var indtrådt forældelse, da selskabet afviste dækning for pludselig skade den 31/7 2019. Selskabet har anført, at klagerens advokat – efter selskabets afvisning den 31/7 2019 – henvendte sig igen den 11/9 2019, hvorefter selskabet svarede advokaten den 2/10 2019. Selskabet har oplyst, at de pågældende mails beklageligvis ikke er blevet arkiveret. Selskabet har anført, at "selv hvis vi har afvist skaden igen den 2. oktober 2019 eller anmodet om yderligere oplysninger, ændrer det ikke ved, at forældelsesfristen på 3 år er absolut og således indtræder senest 2. oktober 2022. Vi modtager imidlertid først henvendelse fra advokaten med anmodning om genoptagelse den 3. november 2022". Selskabet har anført, at "i det omfang skaden skyldes nedbankningen af de ca. 700 pæle ved naboejendommen, så er det vores klare vurdering, at den mulige skaden sker over tid og ikke pludseligt". Selskabet har påpeget, at klageren skriver i sin klage til nævnet, at det ikke er fysisk muligt at nedramme alle pæle samtidigt. Selskabet har anført, at der hverken før eller efter dommens afsigelse er fremlagt beviser for, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at revnerne på det foreliggende grundlag må betragtes som sætningsskader sket over tid, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

Det fremgår af byrettens dom af 9/6 2022, at "det er ubestridt, at der i indervæggene på [klagerens] ejendom er en række revner. [Klageren] har under sagen gjort gældende, at revnerne er forårsaget af byggeriet på naboejendommen, og at ... som entreprenør er erstatningsansvarlig for skaderne. ... Efter indholdet af skønsrapporten er der endvidere ikke ført bevis for, at der er årsagssammenhæng mellem revnedannelsen og byggeriet. Det forhold, at der ikke var opsat en måler på ejendommen, og at [klageren] og ... har forklaret, at revnerne først er kommet efter byggeriet, kan ikke føre til et andet resultat. Som følge heraf tages ... påstand om frifindelse til følge".

Ankenævnet for Forsikring

10.

99682

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at skaden er en følge af en af de i forsikringsbetingelsernes oplistede dækningsberettigende situationer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende skade på ejendommen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har oplyst, at revnerne opstod, da der på nabogrunden blev banket pæle ned, og at det fremgår af byrettens dom af 9/6 2022, at der efter indholdet af skønsrapporten ikke er ført bevis for, at der er årsagssammenhæng mellem revnedannelsen og byggeriet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke ved sagkyndig erklæring eller lignende har godtgjort anden dækningsberettigende skadesårsag til de af klageren oplyste indvendige revner i huset.

Nævnet har herefter ikke fundet anledning til at tage stilling til spørgsmålet om forældelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

99682

formand