

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. maj 2024 blev i sag nr. 99691:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AmTrust International Underwriters Ltd.
V/Marsh & McLennan Agency A/S
Tekniker Byen 1, 2. Sal
2830 Virum

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har arbejdsløshedsforsikring. I klageskema af 19/4 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Opdager pludselig at jeg har gået og betalt til en lønsikring jeg ikke mener jeg har tegnet eller tilkendegivet jeg vil have.

Kontakter forsikringsselskabet og de informerer mig om at jeg har modtaget en mail med forsikringsbetingelser og police i september 2021 som jeg ikke har reageret på og derefter har de trukket penge hver måned fra det samme PBS-nummer som bruges til at afregne brændstof til bilerne.

På daværende tidspunkt som policen skulle være tegnet, var jeg ude og undersøge markedet for lønsikringer og tegnede en lønsikring igennem [andet forsikringsselskab]. Denne har jeg stadig og man har naturligvis ikke og kan ikke bruge 2.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker de præmiepenge tilbage som er blevet uretmæssigt trukket fra min konto siden september 2021 og naturligvis en fritagelse for denne forsikring som jeg ikke mener jeg har tegnet."

Selskabet har i brev af 4/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"16-09-2021 Tegner [benzinfirma] Lønsikring gennem vores eksterne telemarketing bureau.
16-09-2021 Kunden modtager police samt bekræftelse på aftalegrundlaget som er gennemgået i

Ankenævnet for Forsikring

2.

99691

telefonsamtalen.

Det eksterne telemarketingbureau har ikke kundernes cpr.nr., det oplyser [klageren] når aftalegrundlaget og accepten forelægges. Endvidere betaler [klageren] løbende forsikringspræmien som fremgår af hans månedlig faktura fra [benzinfirma]."

Klageren har i meddelelse af 31/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg forstår at modparten benytter sig af televirksomheder eller tilsvarende for at hverve kunder, hvilket der jo i princippet ikke er noget i vejen med, som sådan, men som i dette tilfælde bliver de helt og aldeles til en umoralsk og etisk forretningsmetode der forringer vores alles 'online' sikkerhed.

Lad mig opsummere:

Jeg var på udkig efter en lønforsikring og kontaktede derfor flere udbydere af denne service, som jeg kunne finde ved at søge på internettet.

[benzinfirma] var en af dem, som tilsyneladende havde et samarbejde med modparten i denne sag.

Jeg blev ringet op af et marketingsfirma og blev forklaret en masse ting og de spurgte efter mit CPR-nummer så de kunne verificere min person og sende mig et tilbud.

Jeg kiggede på tilbuddet og en masse andre tilbud og besluttede mig for at bruge et andet selskab uden at vide at hvis jeg ikke skrev tilbage til [benzinfirma] (som de eneste man tilsyneladende skulle skrive 'nej tak' til) så var det ikke længere et tilbud men en kontrakt!

Denne kontrakt trådte så i kraft uden min viden og et beløb blev trukket fra min [benzinfirma] PBS-konto uden min viden og accept fordi [benzinfirma] havde min PBS-accept i forvejen.

Det var faktisk ikke noget jeg lagde mærke til da vi har 4 køretøjer og det kun burde være benzin og dieselregningerne der blev trukket fra denne PBS ordning og intet andet.

Det var først da jeg besluttede mig for at denne service (PBS for brændstof) fra [benzinfirma] ikke længere skulle trækkes fra min lønkonto og ikke min budgetkonto opdagede jeg at jeg ikke kun betalte for brændstof men også betalte for en ekstra lønforsikring som jeg aldrig havde godkendt og tilsyneladende havde betalt til i et godt stykke tid, nærmere 16-18 måneder, uden min viden og accept.

Jeg henvendte mig øjeblikkeligt til selskabet og meddelte at denne kontrakt skulle annulleres og tilbagebetales. I første omgang virkede modparten villig og forstående indtil næste e-mail hvor de informerede mig om at det var 'min egen skyld' at jeg havde henvendt mig i tide.

Jeg tegnede en lønforsikring igennem [andet forsikringsselskab], rundt samme tid som denne tilsyneladende trådte i kraft og jeg er meget vel klar over at man ikke kan dækkes af to lønforsikringer og ville derfor naturligvis ikke tegne to.

Det kan helt og aldeles ikke korrekt at hvis man ikke siger fra, så har man sagt til, uden at have skrevet under på et dokument, som f.eks. ved brugen af 'Mit Id' eller tilsvarende, det er jo netop det som 'digital signatur' er lavet for og for på den måde giver en klar og tydelig accept for handlen og dette er bestemt ikke sket i denne sag.

Dette er efter min mening snyderi og bondefangeri af værste skuffe at hvis en virksomhed kan erhverve sig en persons e-mail og personnummer og derefter begynde at sende kontrakter ud til disse og så derefter er de kontrakter bindende hvis man ikke siger fra, det er da den omvendte verden og det er en trend der nok har bedst af at blive stoppet øjeblikkeligt for ellers bliver det jo snart det 'vilde vesten'.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99691

Danmark har brugt rigtig mange ressourcer på at beskyttes dets borgere, præcis mod beregnende forretnings modeller som disse, der konstant prøver at finde nye veje for at udnytte borgerne via deres uetiske forretningsmetoder.

Det skal siges at det jo ikke var svært at erhverve sig andres menneskers e-mailadresse, dette sker dagligt via mange forskellige metoder og det samme gælder for den sag skyld også CPR-numrene. Jeg håber at ankemyndighederne kan se at denne måde at lave forretning på burde være både uacceptabelt og strafbart og det er en trend der skal stoppes i sine spor.

For denne sags vedkommende kan jeg ikke se at modparten har meget vægt bag deres forsvar men nærmest bekræfter hvordan denne type af operation foregår.

En skærmkopi af en del af et internt e-mailsystem og derefter en bekræftelse på deres uetiske og umoralske hvervemetoder foregår på, kan vel næppe belyse min pointe bedre.

Jeg håber retten i denne sag vil ske fyldest, mest af hensyn til vores alles retssikkerhed og 'online'-sikkerhed."

Selskabet har i brev af 22/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Telemarketing bureauet har vi samarbejdet med i flere år, de får løbende lovpligtig og grundig uddannelse.

[Klageren] bliver kontaktet den 16. september 2021. Vi har den 19. august 2021 som senest gennemført uddannelse herunder produktkendskab, script gennemgang, opkrævningsform, forpligtelser i forbindelse med salg mm.

Vi sender ikke tilbud. Hvis kunden viser interesse, sendes der en informationsmail med aftalt tidspunkt for opfølgning.

Når kunden har accepteret tegning af forsikring, bliver der spurgt, om det er i orden at optage resten af samtalen. Pågældende samtale er slettet 3 måneder efter indspilning jf. Datatilsynets henstillinger.

Endvidere gennemgås aftalegrundlaget som efterfølgende fremsendes sammen med policen. Der bliver understreget, at der vil oprettes en forsikring, og at vi skal bede om mailadresse, så vi kan fremsende forsikringspolice mm."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 29/6 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har uploadet en kopi af min kontrakt med [andet forsikringsselskab] der træder i kraft nogenlunde samtidig med denne fra Amtrust v/Mclennan agency skulle træde i kraft.

Som jeg tidligere har gjort opmærksom på kan man ikke bruge to (2) lønsikringer til noget og har derfor ikke haft nogen intention om at tegne hos modparten da jeg fandt den forsikring hos [andet forsikringsselskab] bedre passende til mit behov.

Så hvis modparten mener at de har en optaget telefon samtale hvor jeg utvetydigt giver udtryk for at jeg vil have netop deres produkt må de fremvise et sådant bevis."

Hertil har selskabet i brev af 4/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren] køber Lønsikring gennem [benzinfirma] den 16. september 2021, som det fremgår af Bilag 1 til vores første høringssvar. Det fremgår at det er en police, ligesom dette også bekræftes af at muligheden for fortrydelse fremgår først i brevet, som er medsendt policen, ligesom der henvises til betingelserne, som [klageren] opfordres til at læse. [Klageren] har i hele perioden modtaget udspecificeret opkrævning hvoraf fremgår opkrævning for forsikringen, ligeledes dokumenteret i første høringssvar.

Det skal kort bemærkes at der ikke er begrænsninger for at købe flere Lønsikringer, fra forskellige udbydere. Ligeledes vil vi gerne henlede opmærksomheden på vores sidste høringssvar, hvoraf fremgår at vi sletter samtaler efter tre måneder, under henvisning til Datatilsynets henstilling.

Vi fastholder således at [klageren] har været fuldt oplyst om købet af forsikringer gennem fremsendt dokumentation ved købet, rettigheder og betingelser for forsikringen. Opkrævningerne har endvidere været specificeret i hele perioden. Vi mener således ikke at [klageren] har ret til refusion af præmie fra dato for tegning af forsikringen"

Heroverfor har klageren i meddelelse af 3/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ja, man kan sagtens tegne lige så mange lønsikringer som der er udbydere af dette produkt, men man kan ikke bruge dem alle, faktisk kan man kun bruge én af dem og det er derfor spild af penge at have flere, ligesom det ville være at have 14 husforsikringer på det samme hus eller 14 kaskoforsikringer på den samme bil osv."

Sekretariatet bad i meddelelse af 6/9 2023 selskabet om kommentarer til, at klageren havde anført, at et beløb blev trukket fra hans betalingsservice uden hans viden og accept. Selskabet svarede i meddelelse af 29/9 2023 bl.a.:

"Ved salg af forsikringen bliver kunden oplyst, at forsikringspræmien bliver trukket på deres [benzinfirma] Benzinkonto. Dette fremgår også af den fremsendte forsikringspolice. Hvor vidt om kunden bliver opkrævet gennem PBS eller FI-indbetalingskort afhænger af kundens valgte opkrævningsform på deres [benzinfirma] Benzinkort"

Sekretariatet bad i meddelelser af 18/12 2023 og 5/1 2024 selskabet om dokumentation for, hvad/hvilke tjenester klageren ved oprettelsen af sin benzinkonto gav samtykke til, at selskabet kunne trække over klagerens PBS-aftale. Selskabet svarede i brev af 6/2 2024 bl.a.:

"vi [vil] herunder forsøge at forklare opsætningen af vores samarbejde på salg & præmieopkrævning for [benzinfirma] Lønsikring.

Det er [benzinfirma] a.m.b.a., der som forsikringsformidler sælger [benzinfirma] Lønsikring til deres egne kunder, som i forvejen har et [benzinfirma] Benzinkort. [Klageren] oprettede i november 2020 en Benzinkortkonto hos [benzinfirma]. I den forbindelse fik han tilsendt vedhæftede 'Betingelser for [benzinfirma] Benzinkort' udstedt i juni 2020.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99691

I denne sag er det [benzinfirma] som forsikringsformidler, der har outsourcet opgaven med at kontakte eksisterende kunder, med henblik på at sælge Lønsikring. Salget foretages af en ekstern part som før opkaldene starter, modtager relevant undervisning til alle de personer som skal kontakte [benzinfirmas] kunder.

Bekræftelse på forsikringstegning sendes umiddelbart efter afslutning af telefonsamtalen til [klageren]. Det fremgår af vores historik at denne bekræftelse med forsikringsbevis, forsikringsbetingelser, IPID og Information om forsikringsformidling er sendt til mailadressen ... den 16. september 2021 kl. 14.41. Det er samme mailadresse som vi modtager mails fra i april måned 2023.

I samtalen med [benzinfirma] kunden, informeres kunden om at præmien for den aftalte lønsikring opkræves månedsvis på det eksisterende [benzinfirma] Benzinkort. Dette fremgår tillige af forsikringsbeviset og af IPID."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af e-mail af 16/9 2021 fra selskabet fremgår bl.a.:

"Subject: [benzinfirma] forsikringspolice. Policenummer ...
Tak for din interesse for [benzinfirma] Lønforsikring
Vedlagt finder du din forsikringspolice, Produktinformation om [benzinfirma] Lønsikring og forsikringsbetingelse ... ikke modtage en papirkopi af policen, hvorfor vi anbefaler dig at arkivere mailen og/eller udskrive doku ...
Husk at du bør læse vedlagte dokumenter igennem, så du får et godt indblik i din forsikringsdækning.

Du er altid velkommen til at kontakte os på mail: ..."

Af police af 16/9 2021 fremgår bl.a.:

"[benzinfirma] Lønforsikring

Vi har hermed fornøjelsen at fremsende policen på din [benzinfirma] Lønforsikring.

For god ordens skyld bedes du sikre dig, at dækningerne er i overensstemmelse med, hvad du har valgt.

Vi anbefaler dig at læse forsikringsbetingelserne, som tillige indeholder oplysninger om fortrydelse og opsigelse af forsikringen.

...

Aftalegrundlag

På næste side står de oplysninger og forudsætninger, som du har afgivet ved tegning af din forsikring. Dem skal du læse igennem og kontakte os indenfor 14 dage, hvis der er uoverensstemmelser.

Aftalegrundlag [benzinfirma] Lønforsikring

- Jeg er fyldt 18 år, men ikke 60 år
- Jeg er fastansat som lønmodtager i Danmark (ekskl. Grønland og Færøerne) og aflønnet for mindst 16 timer pr. uge, og ikke selvstændig, vikar, eller ansat i fleksjob, og

- Jeg har ikke, eller burde ikke have, kendskab til kommende arbejdsløshed
- Jeg er indforstået med, at jeg skal være beskæftiget som lønmodtager (aflønnet for min. 16 timer pr. uge) i en periode på mindst 12 måneder umiddelbart før første arbejdsløsheds indtræden
- Jeg er indforstået med, at forsikringsydelsen sammen med udbetalinger der vedrører det hidtidige, eller et nyt ansættelsesforhold, samt alle former for dagpenge fra A-kassen, sygedagpenge og pensions-/forsikringsbeløb, som udbetales som følge af den ufrivillige arbejdsløshed, maksimalt kan udgøre 80 % af den hidtidige arbejdsfortjeneste, uanset om den valgte forsikringsydelse er højere
- Jeg er klar over, at forsikringen har en kvalifikationsperiode på 12 måneder. Det betyder at ufrivillig arbejdsløshed, der indtræder indenfor kvalifikationsperioden på de første 12 måneder efter at forsikringen er trådt i kraft, ikke er omfattet af gruppeforsikringen. Desuden er ufrivillig arbejdsløshed, der indtræder som følge af opsigelse, samt enhver form for mundtligt eller skriftligt varsel herom, som indtræder eller afgives, indenfor de første 12 måneder efter forsikringens ikrafttrædelse, ikke omfattet af forsikringen og kan derfor ikke medføre ret til udbetaling af forsikringsydelser
- Jeg er indforstået med, at forsikringsadministrator Marsh & McLennan Agency A/S indberetter min præmiebetaling og udbetaling på [benzinfirma] Lønforsikring til SKAT
- Ved tegningen af forsikringen accepterer jeg, at de afgivne oplysninger kan behandles af såvel [benzinfirma], A.m.b.a., Maiden General Försäkrings AB, Maiden Life Försäkrings AB og Marsh & McLennan Agency A/S. Oplysningerne kan bruges til administration og rådgivning om lønsikringen

Jeg kan til enhver tid bede om at få oplyst, hvilke oplysninger [benzinfirma], A.m.b.a., Maiden General Försäkrings AB, Maiden Life Försäkrings AB og Marsh & McLennan Agency A/S, har registreret om mig samt at få oplyst formålet med registreringen af oplysningerne, hvorfra oplysningerne stammer, og til hvem oplysningerne eventuelt er videregivet.

...

Forsikringspolice

[benzinfirma] Lønforsikring

Forsikrede: [klageren]

CPR: ...

Police Nr: ...

Forsikringens startdato: 1. november 2021

...

Forsikringsbetingelser: Nr. 1105 af 1. januar 2021

Præmie: 930,12 kr. pr. måned

Præmien er inkl. skadesforsikringsafgift på 1,1%

Præmien opkræves via din konto hos [benzinfirma]

Udstedelsesdato: 16. september 2021"

Ankenævnet for Forsikring

7.

99691

Af faktura af 15/11 2021 fra benzinfirma fremgår bl.a.:

"

Kortnr. [REDACTED]							
Dato	Tid	Sted	Vare	Kvantum	Pris pr. l	Køb i kr.	Beløb i kr.
23.10.21	10:55	[REDACTED]	Diesel	42,88	11,39	488,40	
25.10.21	08:33	[REDACTED]	Oktan 100	27,53	14,18	390,38	
04.11.21	18:55	[REDACTED]	Diesel	41,98	11,59	486,55	
07.11.21	17:06	[REDACTED]	Oktan 100	48,98	14,58	714,13	
08.11.21	07:41	[REDACTED]	Oktan 100	28,62	14,58	417,28	
Køb i alt						2496,74	2496,74
Heraf 25% moms kr. 499,36, energifgift kr. 693,70, CO2afgift kr. 80,22, NOx afgift kr. 1,61							
Kontonr. 3616089 (XXXXXXXX)							
Dato	Tid	Sted	Vare	Kvantum	Pris pr. l	Køb i kr.	Beløb i kr.
01.11.21	00:00		Lonforsikring-dec	1,00		930,12	
Køb i alt						930,12	930,12
Heraf 25% moms kr. 0,00							
Opkrævningsgebyr							5,50
I alt til betaling den 01.12.2021							3432,36
Beløbet opkræves via PBS							

"

Af faktura af 15/3 2023 fra benzinfirma fremgår bl.a.:

11

Ankenævnet for Forsikring

9.

99691

Nævnet har fået forelagt telemarketingbureauets manuskript til salg af lønsikring, og klagerens police på lønsikring pr. 1/10 2021 i et andet forsikringsselskab.

Nævnet udtaler:

Klageren havde den 16/9 2021 en telefonsamtale med et eksternt telemarketingbureau. Samme dag sendte selskabet en e-mail til klageren med police på lønsikring. Af policen fremgår det, at præmien på 930,12 kr. pr. måned opkræves via klagerens konto tilknyttet et benzinkort. Klageren blev herefter opkrævet præmie hver måned via benzinkortet, som var tilmeldt betalings-service. Klageren er utilfreds med, at selskabet har trukket præmie fra hans konto for en lønsikring, som han ikke har tegnet. Klageren ønsker præmien tilbagebetalt.

Klageren har anført, at han på det tidspunkt – hvor lønsikringen i selskabet skulle være tegnet – kontaktede flere udbydere af lønsikringer, og at han tegnede lønsikring i et andet forsikringsselskab. Klageren har anført, at "Jeg blev ringet op af et marketingsfirma og blev forklaret en masse ting og de spurgte efter mit CPR nummer så de kunne verificere min person og sende mig et tilbud. Jeg kiggede på tilbuddet og en masse andre tilbud og besluttede mig for at bruge et andet selskab uden at vide at hvis jeg ikke skrev tilbage til '[benzinfirma]'" (som de eneste man tilsyneladende skulle skrive 'nej tak' til) så var det ikke længere et tilbud men en kontrakt". Klageren har anført, at kontrakten trådte i kraft uden hans vidende, fordi benzinkortfirmaet havde hans PBS-accept i forvejen. Klageren har anført, at det ikke kan være "korrekt, at hvis man ikke siger fra, så har man sagt til, uden at have skrevet under på et dokument ... Dette er efter min mening snyderi og bondefangeri af værste skuffe, at hvis en virksomhed kan erhverve sig en persons e-mail og personnummer og derefter begynde at sende kontrakter ud til disse og så derefter er de kontrakter bindende hvis man ikke siger fra".

Selskabet har afvist at refundere præmien. Selskabet har anført, at telemarketingbureauet ikke fremsender tilbud på forsikring. Hvis kunden viser interesse, sendes der en informationsmail med aftalt tidspunkt for opfølgning. Når kunden har accepteret tegning af forsikring, bliver der spurgt, om det er i orden at optage resten af samtalen. Samtalen bliver slettet efter 3 måneder.

Ankenævnet for Forsikring

10.

99691

Selskabet har anført, at det bliver understreget i samtalen, at der bliver oprettet en forsikring, og at telemarketingbureauet skal bede om mailadresse, så selskabet kan fremsende forsikringspolice. Muligheden for at læse om fortrydelse i forsikringsbetingelserne fremgår først i brevet, som er medsendt policen. Selskabet har anført, at klageren gennem hele perioden har modtaget en udspecificeret opkrævning, hvoraf opkrævningen for forsikringen fremgår.

Det fremgår af e-mail af 16/9 2021, at "Subject: [benzinfirma] forsikringspolice. Policenummer ... Vi har hermed fornøjelsen at fremsende policen på din [benzinfirma] Lønforsikring. For god ordens skyld bedes du sikre dig, at dækningerne er i overensstemmelse med, hvad du har valgt. Vi anbefaler dig at læse forsikringsbetingelserne, som tillige indeholder oplysninger om fortrydelse og opsigelse af forsikringen ... Aftalegrundlag: På næste side står de oplysninger og forudsætninger, som du har afgivet ved tegning af din forsikring. Dem skal du læse igennem og kontakte os indenfor 14 dage, hvis der er uoverensstemmelser".

Det fremgår af police af 16/9 2021, at "Forsikringens startdato: 1. november 2021 ... Præmie: 930,12 kr. pr. måned. Præmien er inkl. skadesforsikringsafgift på 1,1 %. Præmien opkræves via din konto hos [benzinfirma]".

Det fremgår af PBS-opkrævning, at "Dato: 01.11.2021. Tid: 00.00. Vare: Lønforsikring – dec. Kvantum: 1,00. Køb i kr.: 930,12. Beløb i kr.: 930,12. Opkrævningsgebyr: 5,50". Nævnet har fået forelagt forsikringsbetingelser tilknyttet klagerens benzinkort og klagerens police på lønsikring pr. 1/10 2021 i et andet forsikringsselskab.

Nævnet bemærker, at nævnet på samme møde har truffet afgørelse i sag 99707, der angår lignende problemstilling.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at der er indgået en aftale om lønsikring med klageren pr. november 2021. Det er ligeledes selskabet, der skal bevise, at klageren har givet samtykke til, at selskabet kan opkræve præmien via klagerens benzinkort.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren – via et telemarketingsfirma – har indgået aftale med selskabet om at få lønsikring, og at selskabet har fået lov til at opkræve præmien via klagerens benzinkort. Selskabet har herefter ikke været berettiget til at opkræve præmie for forsikringen via klagerens benzinkort, hvorfor selskabet skal tilbagebetale den opkrævede præmie.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der efter nævnets praksis gælder et særligt krav til beviset, når selskabet vælger alene at indgå en forsikringsaftale på baggrund af en telefonsamtale. Selskabets fremsendelse af en mail til klageren med police mv. kan ikke i sig selv udgøre et tilstrækkeligt bevis for, at der er indgået en aftale, når klageren samtidigt har fremlagt aftalegrundlaget for en anden lønsikring indgået pr. 1/10 2021 i et andet forsikringsselskab.

Nævnet har også henset til, at telefonhenvendelsen er sket fra et telemarketingfirma, og at klageren har oplyst, at han alene udleverede sit CPR-nummer, fordi firmaet bad om det for at kunne verificere klagerens person og sende ham et tilbud.

Nævnet bemærker, at det fremgår af § 4 i bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører, at forsikringsdistributøren skal handle redeligt og loyalt over for sine kunder, og at den fremgangsmåde, der er beskrevet i denne sag og i sag 99707 ikke lever op til dette krav, idet selskabet opkræver kundens præmie via et benzinkort, som kunden allerede har tilmeldt betalingsservice, og idet selskabet ikke har fremlagt dokumentation for, at kunden har givet sit samtykke til, at selskabet kan trække penge via kundes benzinkort.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

99691

Selskabet, AmTrust International Underwriters Ltd. V/Marsh & McLennan Agency A/S, skal anerkende, at selskabet ikke har bevist, at klageren telefonisk har indgået aftale om at få lønsikring tilknyttet til sit benzinkort. Selskabet skal tilbagebetale den præmie, som selskabet har opkrævet fra klageren via benzinkortet for den pågældende lønsikring. Beløbene forrentes efter renteloven.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck