

Ankenævnet for Forsikring

Den 1. november 2023 blev i sag nr. 99693:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

kendelse:

Forsikringstageren har hus- og indboforsikring. I klageskema af 20/4 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? Skal udfyldes

FORSIKRINGS DÆKNING FOR UDBEDRING
AF STORMSKADE PÅ TAG OG
DÆKNING AF VANDSKADER PÅ LOFTER
OG INDBO

I vedlagte bilag til klageskemaet har klageren til nævnet bl.a. anført:

Hermed påklages TOP DANMARKS
afslag af 27. marts 2023 på forsik-
ringsdækning af stormskade på mit
hustag beliggende [REDACTED]
[REDACTED] stormskade forsikret hos
TOP DANMARK.

Efter storm kunne der pludselig konstateres vandindtrængen i vores hus, [redacted] [redacted]

[redacted] Jeg tog kontakt til tagfirmaet [redacted]

[Tagfirmaet] besigtigede taget og oplyste, at vandindtrængen skyldtes meget klar stormskade.

[Tagfirmaet] opfordrede mig til at anmeldte stormskaden til mit forsikringselskab TOP DANMARK. Vandindtrængen har medført skader på lofter og indbo. Efter få dage afviste TOP DANMARK mundtligt dækning uden at have besigtiget huset.

Efter at have fået tilsendt [tagfirmaets] redegørelse fastholdt TOP DANMARK afvisningen af forsikringsdækning, idet der dog blev givet

dækningsbilsagn vedr. vandskader på indbo.

Jeg udsendte direktionsklage til TOP DANMARK. Direktionsklagen vedhæfter i kopi med bilag.

TOP DANMARK meddelte herefter, at man nu ønskede at besigtige huset. 13. marts 2023 ankom bygningsinspektør [redacted] med indbotaftak

[redacted] Bygningsinspektøren meddelte straks uden at have besigtiget taget, at der ikke var forsikringsdækning på stormskaden, da en tilfældig håndværker fra [redacted] udsagn ikke kunne tilægges nogen værdi.

[tagfirmaet]

Ankenævnet for Forsikring

3.

99693

Jeg meddelte min svindren over bygningstaksator [redacted] afvisning af forsikringsdekning allerede, inden han havde besigtiget taget. [Taksator]

[redacted] indrilligede herefter i at besigtige taget. Straks efter besigtigelsen oplyste [taksator] [redacted] på ny, at der ikke var forsikringsdekning. Jeg oplyste [taksator] om, at [tagfirmaet] havde beskrevet skaden som en meget klar stormskade, hvor grummitlister mellem tagstenene var blæst ind og fungerede som vage til vanddråbe ned i huset. [Taksator]

[tagfirmaet] afslørede her, at han end ikke havde besigtiget de fotos, [tagfirmaet] havde sendt til TOP DANMARK. Fotos og skitse fra [tagfirmaet]

vedlægges.

Ikke urentet fastholdt TOP DANMARK afslag på forsikringsdekning, som TOP DANMARK har gjort helt fra starten, først mundtligt uden besigtigelse af hus med stormskader og vand-skader, ligesom TOP DANMARK afviste forsikringsdekning ved fremvisning af min svindret, inden besigtigelse af tagkonstruktionen fandt sted, og hvor det kom frem, at taksator [redacted] end ikke havde gidet kigge på de fremsendte fotos fra [tagfirmaet]

Ankenævnet for Forsikring

4.

99693

Jeg vedhæfter afslag fra TOP DANMARK af 27. marts 2023, hvor TOP DANMARK fastholder dækning af skaden
i indbo, dog uden at have meddelt, hvad denne dækning går ud på.
Ovenstående forløb viser, at TOP DANMARK fra første færd har afvist dækning uden at have undersøgt sagen.
TOP DANMARK erkender dog, at der har været stormvejr og betingelserne for stormskadedækning derfor er opfyldt. I konsekvens heraf bør TOP DANMARK meddele forsikringsdækning i indbedring af stormskade på taget.
[Tagfirmaet] yder indbed-
ringsbeløb til kr. 97.000,-, jmf. vedhæftet bilag fra
Vedr. indbo-skaden har TOP DANMARK den 18. apr. 2023 stadig ikke meddelt, hvordan de vil dække vandskaderne i møblerne, selv om TOP DANMARK gav dækningsforsikring tilbage i januar 2023.
Forsikringsankenævnet anmodes om at tage stilling til, hvorledes TOP DANMARK skal dække vandskader i indbo i henhold til det af TOP DANMARK afgivne dækningsbilag.

Selskabet har i brev af 22/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget jeres besked om vores kundes klage over vores afgørelse i anledning af en anmeldt nedbørsskade på hans hus. Vores kunde (fremover kaldet 'klager') har anmeldt, at det er regnet ned gennem hans tag og loft, hvorved nogle lofter er blevet skjoldet og møbler har taget skade. Klager har husforsikring og indboforsikring hos os.

Vi har dækket den skade, som det indtrængende vand har forvoldt. Vi har afvist at dække selve årsagen til, at der er trængt vand ind gennem husets tag. Klager er ikke tilfreds med denne afvisning, som er omdrejningspunktet for nærværende klage.

På det tidspunkt, hvor klagen blev indbragt for nævnet, havde vi endnu ikke haft lejlighed til at opgøre indborskaden. Vi har siden været i kontakt med Klager og opgjort en kontanterstatning, som han er tilfreds med. Vi vil derfor ikke kommentere indbodelen yderligere.

Klager har ikke mulighed for at benytte sig af digitale kommunikationsformer. Vi har derfor primært kommunikeret mundtligt med ham, hvorfor vi ikke har så meget skriftlig kommunikation af fremlægge. Vi fremlægger som bilag A brev af 16. maj 2023 fra os til vores kunde om udbetaling af kontanterstatning for beskadiget indbo.

Forsikringen

Vi fremlægger som bilag B og C police og vilkår på husforsikringen. Forsikringen omfatter stormskadedækning og dækning for udvidet vandskade, jf. kolonne 2 og 11 i dækningskemaet under punkt 18 i vilkårene.

Følgeskaden er dækket efter punktet i kolonne 11 om udvidet vand:

Ved andre skader, der ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser eller begrænsninger, dækker forsikringen skader i beboelsesbygningen ved:

- Nedbør eller fygesne, der udefra er trængt hele vejen igennem bygningens klimaskærm*

Det er en betingelse, at årsagen til skaden bliver udbedret, før vi dækker udbedring af følgeskaden.

Skaden er ikke endeligt opgjort, da årsagen til skadet endnu ikke er udbedret. Vi har dog ved besigtigelse konstateret skjolder på lofterne i stue, spisestue og et værelse. Isoleringen på loftet har umiddelbart ikke taget skade. Vi vil foretage en egentlig erstatningsopgørelse, når årsagen til skaden (utæthederne i tagbelægningen) er udbedret.

Vi har afvist at dække udgifterne til en udbedring af årsagen til vandindtrængningen. Som anført ovenfor er vandet trængt ned gennem taget. Klager mener, at grunden til, at vandet har kunne trænge gennem taget, er at taget er blevet utæt som følge af en dækningsberettigende stormskade. Vi er ikke enige heri. Vi mener, at utæthederne skyldes almindeligt slid og ælde ved taget.

Forsikringen dækker stormskader, jf. vilkårenes punkt 18.2. Ved stormskade dækkes den skade på bygningen, som selve stormen forårsager og den skade, som indtrængende nedbør forvolder. Storm foreligger ifølge vilkårene ved vindstyrke 8, svarende til en vindhastighed på 17,2 m pr. sekund eller derover.

Klager gør gældende, at hans tag er blevet utæt som følge af storm. Der er enighed om, at der på det relevante tidspunkt var storm på klagers hus.

Klagers hus er belagt med såkaldte K21 (romerfals) tagsten med skumstrimler i samlingerne. Tagstenene er formentligt fra husets opførelsestid i 1980, hvorved det er 23 år gamle.

Det er almindeligt kendt i byggetekniske kredse, at de skumstrimler, der anvendtes sammen med visse K21-tagsten, forgår hurtigere end tagstenene, og at de på et tidspunkt suger vand og fungerer som en væge, hvorved vand ledes ind gennem taget. Det er lige netop, hvad vi mener, er sket på klagers hus. Vi vedlægger som bilag D et notat fra Sikkerhedsstyrelsen herom.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at Klager som kravstiller har bevisbyrden for, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Det er dermed Klager, der skal bevise, at grunden til, at der er trængt nedbør ind i hans hus, er, at en storm har forårsaget utætheder i tagbelægningen.

Klagers håndværker (...) har besigtiget taget og udtalt:

'Taget er med en K21 tagsten hvor skumstrimler er blæst ind, og fungerer som en væge. Det er store mængder vand som kommer ind over hele taget. Se billede over carport hvor der ingen isolering er. Resten af loftet hvor der er isolering er det svært at se. Den eneste mulighed er at overstryge taget så tagkonstruktionen/huset ikke tager yderligere skade.'

Vores taksator har besigtiget sammen med en netværkshåndværker. På tidspunktet for vores besigtigelse, havde klagers håndværker fjernet skumstrimlerne, så dem kunne vi ikke se. Taksators fotorapport fremlægges som bilag E. Vi bemærker, at de sidste fotos i rapporten, som viser skumstrimlerne, er taget af Klagers håndværker, der sendte vores taksator sine billeder.

Det fremgår af billederne, at taget flere steder er fuget med en bitumenfuge i den vandrette fals. Vi har fået oplyst, at denne fuger er lavet for ca. 12 år siden.

Vores netværkshåndværker har udtalt:

'Tagrum er kontrolleret sammen med Taksator [navn].

Der var ingen synlige tegn på stormskade eller at taget skulle være 'suget op' da alle tagstenbinder/klemmer stadig er monteret

Der var dog synlig vandindtrængen flere steder (se foto)'

Det er vores vurdering, at problematikken med vandindtrængen også var til stede inden stormen den 17. januar 2023. Vi har i vurderingen heraf bl.a. lagt vægt på, at skumstrimlernes funktion allerede for ca. 12 år siden ikke var intakt, hvorfor klager dengang fik fuget den vandrette fals. Vi finder det på den baggrund ikke sandsynligt, at alle skumstrimlerne er blæst ind ved stormen den 17. januar 2023. Det er vores vurdering, at skumstrimlerne har udstået deres forventede levetid, og de har over tid sluppet deres vedhæftelse og derved er gledet ind. Det faktum, at forholdet anmeldes efter der har været stormvejr, medfører ikke, at der er tale om en dækningsberettiget skade på bygningsforsikringen. Overstrygning af et 43 år gammelt tag med K21 tagsten med skumstrimler er at betragte som en almindelig vedligeholdelsesforanstaltning som man selv må forestå.

Vi finder det ydermere ikke sandsynligt, at tagstenene har løftet sig i samlingerne eller fra lægterne, da det kunne konstateres ved besigtigelsen, at tagstenene er sammenholdt af fugemasse, og der er samtidig tilstrækkeligt med tagstensbindere til at holde taget på plads. Såfremt tagstenene havde løftet sig, ville tagbinderne løsrive sig fra taget, hvilket ikke er tilfældet.

Konklusion

Ankenævnet for Forsikring

7.

99693

Vi fastholder vores afvisning af at dække årsagen til, at der er trængt vand ind gennem taget. Følgeskaderne er dækket."

Klageren har i mail af 24/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. skade på indbo.

Jeg blev ringet op d. 12. maj af [selskabets medarbejder] fra TOP DANMARK, der oplyser, at TOP DANMARK ikke kan finde nogen, der kan reparere det beskadigede indbo. Der er tale om vand-skader på arkitekttegnet spisebord, arkitekttegnet sofabord, arkitekttegnet reol og arkitekttegnet skrivebord.

[Selskabets medarbejder] foreslog, at sagen om beskadiget indbo kunne løses ved, at TOP DANMARK satte 23.000 kr. ind på min konto. Efter rådslagning med min hustru blev vi enige om at acceptere tilbuddet næste dag. Det var derfor en stor overraskelse, da der kun blev modtaget 16.687 kr. fra TOP DANMARK, da [selskabets medarbejder] havde lovet at der ville gå 23.000 kr. ind på min konto. Jeg kontaktede derfor straks TOP DANMARK for at tale med [selskabets medarbejder]. [Selskabets medarbejder] nægtede at komme til telefonen, og jeg talte i stedet for med en meget uvenlig dame, der oplyste, at det var min egen hovedpine at kende til min selvrisiko. Jeg kan derfor ikke anerkende TOP DANMARKS udlægning af, at jeg er tilfreds med den modtagne indboerstatning. TOP DANMARK lovede, at der ville blive indsat 23.000 kr. på min konto, og det tilbud blev accepteret. [Selskabets medarbejder] fra TOP DANMARK oplyste intet om, at der ville blive fratrasket selvrisiko, Jeg føler mig derfor ført bag lyset af TOP DANMARK vedr. TOP DANMARKS behandling af opgørelse af indboerstatning. Når TOP DANMARK lover, at der kommer 23.000 kr. ind på min konto, og jeg accepterer dette tilbud, bør dette også binde TOP DANMARK,

Vedr. stormskade.

Den skete vandindtrængen, der har beskadiget lofter og indbo, skete under stormen den 17 jan. 2023. Der er ikke tidligere konstateret vandindtrængen. Den fugning, der skete af taget for 12 år siden, skete på opfordring af en håndværker for en sikkerheds skyld. [Klagerens håndværker] besigtigede stormskaden umiddelbart efter stormen og oplyste, at der var tale om en helt klar stormskade. Tagstrimlerne, der sidder mellem tagstenene, var flere steder blæst ind som følge af stormen og hang ned som væger. Nedhængende væger/tagstrimler fremgår af det fotomateriale, [klagerens håndværker] efter stormskaden optog af taget og er vedlagt vores klage til Ankenævnet. Der er overhovedet ingen nedbrydning af tagstenene. Dette ses også af TOP DANMARKS foto af tagstenene udefra, hvor det ses, at tagstenene er uden mosbelægnings, De nedhængende tagstrimler kan ikke falde ned af sig selv, Dette skyldes ifølge [klagerens håndværker] stormen den 17 jan. 2023. Se mail fra [klagerens håndværker] af 21 juni 2023, der vedhæftes.

Tilbud fra [klagerens håndværker], vedlagt anken til Ankenævnet, udgør omkostningerne til udbedring af stormskaden. Dette bør dækkes af den tegnede stormskadeforsikring hos TOP DANMARK."

Selskabet har i brev af 31/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke flere bemærkninger til forholdet angående den påståede stormskade (bygningsskaden).

Klager gør i sit indlæg gældende, at han ikke er enig med os i, at han er tilfreds med den udbetalte erstatning på indboscaden. Vi har derfor set på denne del af sagen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99693

Der er opkrævet den aftalte selvrisiko. Vi har ikke nogen optagelse af telefonsamtalen mellem klager og vores skadebehandler, hvorfor vi ikke kan fastlægge, om selvrisikospørgsmålet blev drøftet eller ej. Vi har dog i samråd med vores klageansvarlige besluttet at lade tvivlen om, hvorvidt klager drøftede selvrisikospørgsmålet med skadebehandleren i forbindelse med, at de aftalte en erstatning på 23.000 kr. for ødelagt indbo, komme klager til gode. Uagtet at selvrisikoen er hjemlet i forsikringsaftalen vælger vi derfor ekstraordinært at udbetale selvrisikobeløbet, så klager får det fulde erstatningsbeløb på 23.000 kr."

Klageren har i mail af 14/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. indbo:

TopDanmark skriver at de har overført selvrisiko vedr. møbelerstatningen til mig. Jeg kan d.d. konstatere at der intet beløb er gået ind på min konto. Så jeg har derfor fortsat kun modtaget 16.687,- kr. vedr. møbelerstatning. Det aftalte beløb med TopDanmark 23.000,- kr. fastholdes fortsat.

Vedr. stormskade:

De nedhængende tagstrimler kan ikke falde ned af sig selv. Dette skyldes netop stormen medio januar 2023. Se tidligere vedhæftede skrivelse fra [klagerens håndværker] af 21. juni 2023."

Selskabet har i brev af 30/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selvrisikobeløbet er udtalt. Det er muligt, at beløbet ikke var indgået på klagers konto, da han skrev sit seneste svar til os, men vi skal venligst bede ham tjekke, om beløbet ikke siden er indgået på kontoen.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til bygningssagen, hvor vi fastholder vores synspunkter."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens håndværkers mail af 7/2 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg er meget overrasket over at Topdanmark ikke vil dække når det er så tydeligt at det er en stormskade.

Vi arbejder for mange andre forsikringsselskaber som typisk dækker denne type stormskade. At de kun vil dække følgeskaderne giver ingen mening for mig."

Af udateret tilbud på reparation fra klagerens håndværker fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

Taget er med en K21 tagsten hvor skumstrimler er blæst ind og fungerer som en væge. Det er store mængder vand som kommer ind over hele taget. Se billede over carport hvor der ingen isolering er. Resten af loftet hvor der er isolering er det svært at se. Den eneste mulighed er at overstryge taget så tagkonstruktionen/huset ikke tager yderligere skade.

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

99693

Rapport			
Tekst	Antal	Enhedspris	Total
Overstrygning	1 stk	77.600,00	77.600,00
Subtotal: 77.600,00		Moms: 19.400,00	Total: 97.000,00

Af klagerens håndværkers mail af 21/6 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg forstår ikke at forsikringen ikke vil acceptere at der er tale om en stormskade. Skumstrimlerne kan ikke komme ind af sig selv og vi oplever ofte at folk får problemer med taget (K21 med skumstrimler) efter en storm.

Vi har lavet mange forsikringsskader hvor netop dette er problemet.

Jeg har tidligere sendt billeder samt video hvor man kan se skumstrimlerne hænger ind og det drypper fra dem.

Da jeg var forbi fjernede jeg mange af dem jeg kunne se."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"17 Hvad er omfattet af forsikringen, og hvilke skader er dækket?

A Dækningsskemaet

I dækningsskemaet pkt. 18 står, hvad der er omfattet af Husforsikringen, hvilke skader den dækker samt de undtagelser og begrænsninger, der gælder for forsikringen.

...

18 Dækningsskema

☐ Dækket ☐ Ikke dækket

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved
Bygninger, bygningsdele mv., der er nævnt i pkt. C-L	2. Storm* Nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen, er også dækket.

...

18 Dækningsskema - Tillægsklækninger

☐ Dækket ☐ Ikke dækket

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved
Bygninger, bygningsdele mv., der er nævnt i pkt. C-L	11. Udvidet vand Ved andre skader, der ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser eller begrænsninger, dækker forsikringen skader i beboelsesbygningen ved: - Nedbør eller fygesne, der udefra er trængt hele vejen igennem bygningens klimaskærm* - Udsivning fra synlige installationer samt fra akvarier og beholdere med et rumindhold på mere end 20 liter - Opstigning af grund- og kloakvand, som ikke er en følge af sky- eller tåbrud* Det er en betingelse, at årsagen til skaden bliver udbedret, før vi dækker udbedring af følgeskaden. Ved en dækket skade på rør og stikledninger, dækker forsikringen tab af vand, olie og gas. Ved en dækket skade på skjult vandinstallation til brugsvand, og hvor udgiften til udbedring af bygningsskaden udgør mindst 25.000 kr., kan du i samarbejde med os vælge at få installeret et vandsikringsanlæg, som overvåger tilførsel af brugsvand. Det er en betingelse, at årsagen til skaden bliver udbedret, før vi dækker nævnte udgifter. Dækningen er begrænset til 6.000 kr. Beløbet bliver ikke indeksreguleret. Udgifter til drift og vedligeholdelse er ikke dækket.

B Forsikringen omfatter ikke	Forsikringen dækker ikke
1. Bygningsdele eller installationer, der er af erhvervmæssig art, medmindre det fremgår af polioen 2. Dækning for driftstab eller andet indirekte tab* 3. Skade, der er dækket af garanti eller reklamationsret 4. Lysstofrør, lysreklamer og lysskilte, el- og LED-pærer 5. Mikrobølgeovne, miniovn og lignende mindre hvidevarer, der ikke er indbygget 6. Over- og tildækning og lignende tilbehør (fx pooltage) til svømmebassiner, spa- og boblebad 7. Vindmøller 8. Legehuse, legeredskaber, gyngestativer og lignende 9. Skurvogne, beboelsesvogne, containere og lignende	1. Vand, der trænger ind i bygningen gennem åbne vinduer eller døre 2. Vand, der trænger ind i bygningen gennem grønt tag* på grund af rodgennemvoksning eller fejlkonstruktion 3. Vand, der trænger ind i bygningen på grund af, at solcelleanlæg* er fejlkonstrueret eller fejlmonteret 4. Skade, som skyldes kondens eller grundfugt 5. Årsagen til vandskaden samt udgifter til undersøgelse af årsagen 6. Udgifter til vand, olie og gas, som andre refunderer 7. Skade som følge af bygge- og reparationsarbejde på de forsikrede bygninger eller grunden 8. Følgeskader i form af svamp* eller råd*

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte vandindtrængning på grund af utætheder i taget, der havde medført skol-der på loft og skader på møbler. Selskabet har anerkendt at dække følgeskaderne efter det ind-trængende vand på tillægsdækning "udvidet vand". Selskabet har afvist at dække udbedringen af årsagen til vandindtrængningen, da der ikke er tale om en dækningsberettigende stormska-de.

Klageren kræver dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes dækning for stormskader, idet taget blev beskadiget som følge af storm den 17/1 2023. Han har anført, at der ikke tidligere har været vandindtrængning, og at fugningen for 12 år siden skete på opfordring af en hånd-værker for en sikkerheds skyld. Han har fremlagt en udtalelse fra sin håndværker, som konclu-derer, at der er tale om en stormskade, hvor skumstrimlerne mellem tagstenene flere steder er blæst ind og hænger som væger.

Selskabet har anført, at tilvalgsdækningen "udvidet vand" ikke dækker selve årsagen til vand-indtrængningen, og at det er en betingelse, at årsagen til skaden bliver udbedret, før selskabet dækker udbedring af følgeskaden. Selskabet vil foretage en egentlig erstatningsopgørelse af vandskaden (følgeskaden), når årsagen til skaden er udbedret. Selskabet har anført, at klage-rens hus er belagt med K21-tagsten med skumstrimler i samlingerne, at tagstenene formentligt er fra husets opførelse i 1980, og at utæthederne skyldes almindeligt slid og ælde. Selskabet har anført, at der er enighed om, at der på det relevante tidspunkt var storm, men at problematik-ken med vandindtrængning var til stede inden stormen. Selskabet har anført, at der ved besig-tigelsen ikke var synlige tegn på stormskade, og at det af billederne fra klagerens håndværker

Ankenævnet for Forsikring

11.

99693

ses, at taget flere steder er fuget med en bitumenfuge i den vandrette fals. Selskabet har fået oplyst, at denne fuger er lavet for ca. 12 år siden.

Af klagerens håndværkers mail af 7/2 2023 fremgår det, at "jeg er meget overrasket over, at Topdanmark ikke vil dække, når det er så tydeligt at det er en stormskade. Vi arbejder for mange andre forsikringsselskaber som typisk dækker denne type stormskade. At de kun vil dække følgeskaderne, giver ingen mening for mig".

Af udateret tilbud på reparation fra klagerens håndværker fremgår det, at "taget er med en K21-tagsten, hvor skumstrimler er blæst ind og fungerer som en væge. Det er store mængder vand som kommer ind over hele taget. Se billede over carport, hvor der ingen isolering er. Resten af loftet, hvor der er isolering, er det svært at se. Den eneste mulighed er at overstryge taget, så tagkonstruktionen/huset ikke tager yderligere skade".

Af klagerens håndværkers mail af 21/6 2023 fremgår det, at "jeg forstår ikke, at forsikringen ikke vil acceptere, at der er tale om en stormskade. Skumstrimlerne kan ikke komme ind af sig selv, og vi oplever ofte at folk får problemer med taget (K21 med skumstrimler) efter en storm. Vi har lavet mange forsikringsskader, hvor netop dette er problemet. Jeg har tidligere sendt billeder samt video, hvor man kan se skumstrimlerne hænger ind, og det drypper fra dem. Da jeg var forbi, fjernede jeg mange af dem, jeg kunne se".

Selskabets netværkshåndværker har udtalt, at "der var ingen synlige tegn på stormskade, eller at taget skulle være 'suget op', da alle tagstenbinder/klemmer stadig er monteret. Der var dog synlig vandindtrængen flere steder".

Nævnet lægger til grund, at tvisten for nævnet alene omhandler dækningen af bygningsskade på husforsikringen, idet selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har udbetalt selvriskobeløbet vedrørende skade på indboet til klageren.

Ankenævnet for Forsikring

12.

99693

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, som rejser et krav, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække udbedringen af årsagen til vandindtrængningen, idet klageren ikke har bevist, at der er sket skade på taget som følge af storm.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at tagstenene ligger pænt og intakt med bitumenklæber og tagbindere, og at selskabets taksator og selskabets netværks-håndværker har vurderet, at der ikke ses tegn på stormskade.

Nævnet har også lagt vægt på de fremlagte fotos, der ikke indikerer, at der foreligger en tagskade som følge af en storm. Nævnet bemærker, at taget formentligt er fra 1980'erne, og at klageren for ca. 12 år siden fik fuget taget med en bitumenfuge, hvilket indikerer, at utæthederne i taget kan tilskrives af slid og ælde.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder udtalelserne fra klagerens håndværker – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

99693



Jens Kruse Mikkelsen

formand