

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. januar 2024 blev i sag nr. 99700:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Sampension Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

Nu afdøde forsikrede havde pensionsordning. I klageskema af 21/4 203 til nævnet har klageren, som er boet efter nu afdøde forsikrede, bl.a. anført:

"Afdøde har haft pensionsopsparing og forsikringer hos Sampension siden 1/10 1990.

I forbindelse med, at forsikringstager afdør ved døden den ... 2021 kontaktes Sampension for at få udbetalt pensionsdepot, men får her oplyst, at det med den valgte pensionsordning ikke er muligt at opsparingssikre til efterladte.

Der har løbende været kontakt mellem afdøde og Sampension, men det findes ikke dokumenteret, at afdøde på tilpas klar og tydelig vis er blevet oplyst om, at konsekvensen ved den 'valgte' pensionsordning er, at i tilfælde af dødsfald vil værdien af depotet ikke tilfalde afdødes efterladte, men vil tilfalde Sampension. Vi mener således ikke, at den oplysningspligt en professionel pensionsforvalter bør have, er iagttaget i denne sag.

Sampension skriver således flere gange i de generelle informationsbreve, at der skal tages kontakt, hvis man f.eks. bliver gift – Sampension har allerede i 2004 (jf. referat af telefonsamtale af 23-09-2004) været bekendt med, at der var ægtefælle og børn.

Der er i sagen anmodet om aktindsigt og denne findes tilsvarende mangelfuld – eksempelvis omkring kontakt med afdøde den ... 2021.

Sampensions formål er at træde til og sikre en økonomisk tryghed, når du går på pension, eller hvis du rammes af alvorlig sygdom. Vi sikrer også dine efterladte, når den tid kommer (jf. bl.a. skrivelse fra juni 2014). Sidstnævnte findes ikke at være sket i denne sag.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99700

Til trods for, at Sampension har stor fokus på at sikre de efterladte og er klar over, at der er ægtefælle og børn – er det ingen steder nævnt, at det er drøftet med afdøde, at der er en problemstilling med udbetaling ved død.

Sampension er således opmærksom på dette, men de rådgiver ikke herom, når kunderne henvender sig. Afdøde må således antages at have været i god tro, når det jo rent faktisk er oplyst til Sampension, at der er ægtefælle og børn.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Værdi af pensionsdepot på dødsdagen udbetales til efterladte."

Selskabet har i brev af 11/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klager] har på vegne af boet klaget over, at den opsparede værdi på pensionsordningen/depotet ikke udbetales i tilfælde af død.

Selskabet gør gældende, at den type dækning ikke findes i forsikredes pensionsprodukt.

Relevante og generelle forsikringsbetingelser

Vi vedlægger de vilkår, der gælder for pensionsordningen, (Bilag 1).

De mulige dækninger i tilfælde af død fremgår af henholdsvis § 14 og afsnit I i vilkårene.

Det fremgår yderligere af § 43, at vilkårene for de enkelte udbetalinger i afsnit I vedrørende udbetalinger i tilfælde af død kun gælder, hvis den pågældende pension fremgår af pensions- og forsikringsoversigten.

Kort sagsfremstilling

Forsikrede blev optaget i den obligatoriske pensionsordning den 1. oktober 1990.

Ordningen er en 'Fleksibel pensionsordning', hvor dækningerne beregnes som en procentdel af den pensionsgivende løn, og præmien fordeles i en på forhånd fastlagt rækkefølge. Præmien går først til obligatoriske dækninger i form af gruppelivsforsikring, derefter til børnepension svarende til 10 procent af den pensionsgivende løn, alderssum svarende til 50 procent af lønnen, alderspension svarende til 30 procent af lønnen og invalidepension svarende til 30 procent af lønnen, i den nævnte rækkefølge.

Der gives pensionsdækning i det omfang, præmien rækker til, og er der derefter overskydende præmie, kan denne anvendes til valgfri dækninger i form af alderspension, invalidepension, ægtefællepension og ugiftesum.

Pensionsordningen indeholder ikke nogen dækning i form af sikring af depotet ved død.

I perioden fra 2002 til 2004 havde forsikrede mulighed for at overgå til den nye pensionsordning '3 i 1 Pension', hvor der var større valgmulighed i forhold til dækningssammensætningen.

I den forbindelse fik forsikrede tilsendt oversigter over dækningerne på 'Fleksibel pensionsordning', sammenholdt med dækningerne i den nye ordning, (bilag 2).

Her fremgik, at ville blive udbetalt en sum fra gruppelivsforsikringen samt børnepension i tilfælde af død fra forsikredes nuværende ordning. Det fremgik også, at udbetalingerne ikke svarede til størrelsen af pensionsordningens depot.

Hverken 'Fleksibel pensionsordning' eller '3 i 1 Pension' indeholder dækning i form af sikring af depotet ved død.

Forsikrede var i dialog med selskabet vedrørende sine muligheder og fik tilsendt flere tilbud om omvalg men valgte dog ikke at acceptere nogen af dem.

Forsikrede fik i de følgende år tilsendt årlige forsikringsoversigter og depotregnskaber, hvor det på ny fremgik, at udbetalingerne i tilfælde af død ikke svarede til størrelsen af pensionsordningens depot, (bilag 3). I 2009 og igen i 2010 fik forsikrede tilsendt tilbud om omvalg til markedsrente-produktet '3 i 1 Livspension'.

Sammen med hvert enkelt tilbud modtog forsikrede skemaet 'Dine personlige tal', hvor dækningerne i tilfælde af død fra 'Fleksibel pensionsordning' blev sammenholdt med dækningerne på den nye ordning. Det fremgik også her, at udbetalingerne i tilfælde af død ikke svarede til størrelsen af pensionsordningens depot, (bilag 4).

Der var fortsat ikke nogen af pensionsordningerne, der indeholdt dækning i form af sikring af depotet ved død.

Forsikrede accepterede heller ikke tilbuddene om omvalg til '3 i 1 Livspension' og fortsatte således med 'Fleksibel pensionsordning'.

Fra 2012 til 2020 fik forsikrede tilsendt årlige pensionsoverblik, (bilag 5). Her fremgik det ligeledes, at udbetalingerne i tilfælde af død ikke svarede til størrelsen af pensionsordningens depot.

Den 26. august 2020 henvendte forsikrede sig til selskabet for at søge om dækning ved visse kritiske sygdomme, og hun afgik ved døden den ... 2021.

Der er herefter udbetalt dødsfaldssum fra gruppelivsforsikringen samt bonuskapital fra pensionsordningen.

Selskabets stillingtagen til klagen

Klager ønsker, at der skal ske udbetaling af pensionsordningens depot, og henviser i den forbindelse til, at forsikrede ikke er blevet rådgivet tilstrækkeligt om, at depotet ville bortfalde i tilfælde af død.

Heroverfor gør selskabet gældende, at forsikrede aldrig har haft denne dækning, og at selskabet ikke på noget tidspunkt har givet forsikrede tilsagn om, at hun ville have mulighed for at opnå en sådan dækning.

- Pensionsordningens obligatoriske og valgfrie dækninger er beskrevet i vilkårene samt i de talrige pensions- og forsikringsoversigter og pensionsoverblik, som forsikrede har fået tilsendt. Her

fremgår, at dækningerne fra forsikredes pensionsordning i tilfælde af død bestod af dødsfaldssum fra gruppelivsforsikringen og børnepension.

- Dækning i form af sikring af depotet i tilfælde af død findes ikke på det pensionsprodukt, som forsikrede var omfattet af, og selskabet har ikke på noget tidspunkt givet hende anledning til at forvente, at hun var eller kunne blive omfattet af en sådan dækning. Vedrørende pensionsordningens sammensætning henvises i øvrigt til kendelse nr. 99111.
- Klagers pensionsordning er blevet behandlet i overensstemmelse med de regler, som ordningen er omfattet af, og selskabet har løbende informeret forsikrede om hendes dækninger.
- Fra den 1. januar 2019 var det ikke længere muligt at lave omvalg til markedsrenteordningen '3 i 1 Livspension', og det blev først muligt at tilknytte sikring af depotet i tilfælde af død til dette pensionsprodukt fra 1. juli 2021. Selskabet har dermed ikke haft nogen anledning til at rådgive forsikrede om denne mulighed.
- Det er ikke selskabets ansvar, at forsikrede trods tilbud om omvalg til andre pensionsprodukter har valgt at forblive på pensionsproduktet 'Fleksibel pension'.
- Afslutningsvis gør selskabet opmærksom på, at formålet med de solidariske, livsbetingede dækninger i 'Fleksibel pensionsordning' er at sikre de enkelte medarbejdere den størst mulige alderspension, uanset hvor længe de lever. Det skal i den forbindelse understreges, at depotet tilfalder fællesskabet ved dødsfald, ikke Sampension.

Klagen bør således ikke tages til følge."

Klageren har i brev af 14/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Sampension skriver gentagne gange, at der har været kontakt med afdøde [forsikrede] om omvalg af pensionsordning, men skriver samtidig, at såvel den valgte, som den tilbudte ordning ikke indeholdt dækning i form af sikring af depotet ved død. For '3 i 1 Livspension' blev dette således først muligt fra 1. juli 2021.

Det er i den forbindelse bemærkelsesværdigt, at anden forsikringstager (vi ved ikke om det er tale om samme produkter, men her er der sket information) hos Sampension har modtaget informationsskrivelse om, at der allerede pr. 1. januar 2020 sker bedre sikring af efterladte via opsparings-sikring – jf. bilag 1. Opmærksomheden skal her henledes på, at [forsikredes] diagnosedato er den 20. august 2020.

Der findes tilsvarende over tid at være en øget disharmoni mellem pensionsordningens værdi og beløb til udbetaling til efterladte. Iflg. pensionsoverblik fra april 2012 var værdien således DKK 782.205, hvilket er steget til DKK 2.424.433 pr. 31/12 2021.

Vi vil i den forbindelse gerne slå fast, at vores klage ikke går på, at der er fejl i policen eller der efter policens dækningsomfang er udbetalt for lidt. MEN – det er alene et spørgsmål om der er rådgivet korrekt og proaktivt når Sampension er informeret om kundens civil status. At der er sendt dækningsbeviser med uforståelige beregninger, hvor koncessions numre bruges i stedet for at oplyse, hvad det betyder, gør ikke at der er informeret herom.

HVORFOR er der ikke en eneste rådgiver der har oplyst afdøde om risikoen og hvorledes denne risiko kan afdækkes. Eksempelvis som det fremgår af Sampensions vilkår for 'Kollektiv pensionsordning og Fleksibel pensionsordning' § 14 under valgfrie dækninger.

Vi fastholder derfor vores påstand/ krav."

Selskabet har i brev af 1/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager henviser til en informationsskrivelse udsendt af selskabet, der vedlægges som bilag 1. I skrivelsen informeres om, at der tilknyttes opsparingssikring til en anonym persons pensionsordning pr. 1. januar 2020.

Selskabet kan oplyse, at skrivelsen blev udsendt til kunder i selskabet, der var omfattet af KLS overenskomster for håndværkere og kontoransatte, som havde markedsrenteproduktet 3 i 1 Livspension.

Pensionsordningen i denne konkrete sag er oprettet som led i en ansættelse omfattet af den statslige overenskomst med ..., og der er tale om gennemsnitsrenteproduktet Fleksibel pensionsordning.

Skrivelsen er således ikke relevant for sagen, og selskabet henviser i den forbindelse til vores svar af 11. maj 2023, hvor det fremgår, at det for ansatte under den statslige overenskomst først blev muligt at tilknytte sikring af depotet i tilfælde af død fra 1. juli 2021 og kun til markedsrenteproduktet 3 i 1 Livspension.

I svaret har selskabet ligeledes redegjort for, hvorledes forsikrede via de løbende udsendelser af pensions- og forsikringsoversigter og pensionsoverblik er blevet orienteret om, hvilke dækninger der ville blive udbetalt fra pensionsordningen i tilfælde af dødsfald. Selskabet har samtidig opfordret til, at forsikrede kontaktede os ved spørgsmål eller behov for rådgivning, eksempelvis i folgebrev og -beskeder til pensionsoverblikkene (bilag 6). Endelig er forsikredes dækninger blevet gennemgået i forbindelse med de tilbud om omvalg til andre pensionsprodukter, som hun har modtaget.

Forsikrede har således haft adgang til fyldestgørende og grundig information om sin pensionsordnings dækninger i tilfælde af død. Hun har til en hver tid kunnet kontakte selskabet, hvis hun ønskede at ændre sine dækninger, men det har forsikrede ikke gjort.

Forsikrede har heller ikke accepteret de tilbud, hun har modtaget, selvom nogle af dem indeholdt dækninger, der var sikret ved død.

Det er nærliggende at antage, at årsagen til dette var, at det ville medføre nedsættelse af forsikredes aldersdækninger, herunder særligt alderssummen. Det er således selskabets erfaring, at mange kunder foretrækker de højere aldersdækninger, også selvom de er gift.

Afslutningsvis kan selskabet oplyse, at tilvalg af dækninger ved dødsfald som beskrevet i vilkårenes § 14 til forsikredes nuværende pensionsordning også ville have medført nedsættelse af aldersdækningerne, og desuden kræve afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger. Der foreligger ikke nogen dokumentation for, at forsikrede havde et ønske om dette, og på baggrund af det konkrete forløb har det formodningen imod sig.

Klagen bør således ikke tages til følge."

Til dette har klageren fremsendt besked af 13/8 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Sampension skriver, at vor henvisning til en informationsskrivelse – i forbindelse med høringsvar fremsendt som bilag 1 – ikke har relevans for sagen. Som vi skrev i vort høringsvar, var vi ikke klar over om der var tale om samme produkt. Henvisningen hertil skete alene for at vise, at Sampension til andre kunder har udsendt en informationsskrivelse med en klar og tydelig information om sikring af efterladte via opsparingssikring, hvilket for øvrigt skete inden [forsikredes] diagnosedato. Det er netop denne manglende korrekte og proaktive rådgivning, som vi ikke finder er sket i denne sag.

Sampension skriver også, at der er sket opfordring til at kontakte Sampension ved spørgsmål eller behov for rådgivning og at [forsikrede] har haft adgang til fyldestgørende og grundig information om pensionsordningens dækning i tilfælde af død. Der har netop været løbende kontakt – uden dette essentielle punkt dog har været drøftet, jf. de af Sampension udarbejdede mødereferater mv.

Tilsvarende skriver Sampension, at [forsikrede] ikke har accepteret de tilbud, hun har modtaget, selvom nogle af dem indeholdt dækninger, der var sikret ved død. I skrivelse af 11. maj 2023 skriver Sampension dog, at 'hverken 'Fleksibel pensionsordning' eller '3 i 1 Pension' indeholder dækning i form af sikring af depotet ved død'. Vi har svært ved at se sammenhængen heri og igen er der efter vor opfattelse tale om manglende korrekt og proaktiv rådgivning.

Afslutningsvis skriver Sampension, at det er selskabets erfaring, at mange kunder foretrækker de højere aldersdækninger, også selvom de er gift. I vor optik er der tale om en meget subjektiv betragtning og hvis det er tilfældet, hvorfor så fremsende det tidligere omtalte bilag 1 til andre kunder.

Denne sag drejer sig udelukkende om Sampension har rådgivet korrekt og proaktivt, når Sampension er informeret om kundens civil status. At der er sendt dækningsbeviser med uforståelige beregninger, hvor koncessions numre bruges i stedet for at oplyse, hvad det betyder, gør ikke at der er informeret herom. Der har været løbende kontakt, men der er IKKE oplyst afdøde om risikoen og hvorledes denne risiko kan afdækkes."

Hertil har selskabet i brev af 29/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikrede har modtaget talrige pensions- og forsikringsoversigter og pensionsoverblik, ligesom hun er blevet opfordret til at søge rådgivning, hvis der var behov for det.

På den baggrund fastholdes det, at forsikrede er blevet informeret om, hvilke dækninger hendes pensionsordning indeholdt i tilfælde af død, og at hun har haft rig lejlighed til at kontakte selskabet, hvis hun ønskede at ændre sine dækninger.

Det har forsikrede ikke gjort, og klager har ikke på nogen måde sandsynliggjort, at forsikrede havde et sådant ønske om at ændre sin pensionsordning. Tværtimod fremgår det af sagen, at forsikrede af flere omgange netop ikke har valgt at foretage ændringer, hvorfor det må formodes, at

Ankenævnet for Forsikring

7.

99700

hun mente at være tilstrækkeligt dækket. At det i den nuværende situation ville have været mest fordelagtigt for de efterladte, hvis pensionsordningens dækninger var anderledes, ændrer ikke på dette.

Afslutningsvis skal selskabet afvise, at forsikredes civilstatus i sig selv skulle medføre rådgivningsforpligtelser svarende til dem, der udspringer af konkrete ændringer af en pensionsordnings sammensætning. Der er ikke sket nogen ændringer af forsikredes ordning, hvorfor det ikke har været relevant at sende hende en informationsskrivelse svarende til den, der er fremlagt af klager."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotat af 1/9 2004 fremgår bl.a.:

"Emne: 3i1

...

Forsikrede ringede på baggrund af [medarbejders] brev. Hun ville ikke have noget tilbud, men hun ville vende tilbage, hvis hun ville have det ..."

Af selskabets telefonnotat af 23/9 2004 fremgår bl.a.:

"Emne: Kampagnekunde

...

[Forsikrede] har talt med [medarbejder] og følte sig stadig ret usikker på, hvad hun skal gøre i relation til 3i1.

Vi talte lang tid frem og tilbage, og vi endte med at jeg skal sende et tilbud og nuværende dækninger og begunstigelsesbrochure og kort brochure om 3i1:

[Forsikrede] er gift og har ... børn.

415 fast ydelse 8.280

130 valgfri præmie 50 %

180 resterende præmie

[Forsikrede] betaler topskat men går ikke op i, om hun bliver ekstrabeskattet pga. alderssummen, for umiddelbart vil hun gerne have mest muligt ud hurtigst muligt og samtidig have sikringerne på. Hun er meget i tvivl, om hun vil vælge sig over, men nu prøver vi med et tilbud."

Forsikrede har fået tilsendt årlige pensionsoversigter. Af pensionsoverblik af 1/1 2020 fremgår bl.a.:

"Opgørelsesdato

1. januar 2020

...

Pensionsform

Fleksibel pensionsordning

Gennemsnitsrente

...

Pensionsoverblikket er gældende på opgørelsesdatoen og er et øjebliksbillede pr. 9. marts 2020. Du kan se forudsætninger og forklaringer på næste side.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99700

...

Dine forsikringer pr. 1. januar 2020

...

Ved dødsfald

Dødsfaldssum (gruppeliv) ...

- ved dit barns død ...

Børnepension pr. barn ...

Bonuskapital

...

Forklaringer til pensionsoverblikket

...

Forsikringer

...

Ved dødsfald

Dødsfaldssum bliver udbetalt til den/de berettigede efterladte og derefter bortfalder dækningen.

Børnepensions ved din død bliver udbetalt til hvert barn under 21 år.

Hvis du dør, inden bonuskapitalen er udbetalt, bliver restbeløbet udbetalt til dine efterladte.

Bonuskapital

Bonuskapital er en særlig opsparing, og bliver udbetalt som et tillæg til din pension. Bonuskapital indgår i Sampensions samlede kapitalgrundlag og får samme forrentning som Sampensions egenkapital. Bonuskapitalen dækker sammen med Sampensions egenkapital eventuelle tab, og kan derfor blive mindre eller bortfalde."

Af selskabets brev til skifteretten fremgår bl.a.:

"Udbetaling fra [forsikredes] pensionsordning

...

Pensionsordningen indeholder bonuskapital, som skal udbetales til boet.

...

Da beløbet skal indgå i boet, har vi ikke fratrullet boafgift.

Vi beder Dem give vores brev videre til den person, som boet bliver udlagt til, så vedkommende er orienteret om udbetalingen.

Børnepension

Pensionsordningen indeholder en børnepension til børn under 21 år. Stedbørn kan måske også have ret til børnepension.

Hvis der er børn eller stedbørn under 21 år, beder vi om at få besked hurtigst muligt.

Gruppeforsikring

Der sker også udbetaling fra en gruppeforsikring, som administreres af Forenede Gruppeliv. Forenede Gruppeliv vil sørge for denne udbetaling, som sker uden om boet.

Pensionsordningen er nu bortfaldet."

Af pensionsvilkårene for Kollektiv pensionsordning og Fleksibel pensionsordning fremgår bl.a.:

" Afsnit D Dækninger

§ 14. Anvendelse af præmien

- Stk. 1. Sampension anvender præmie til de dækninger, der fremgår af pensions- og forsikringsoversigten.
- Stk. 2. Der kan være mulighed for, at medarbejderen kan ændre dækningernes størrelse eller vælge andre dækninger, som beskrevet i de individuelle vilkår.

Individuelle vilkår

Præmiefordeling

Præmien (herunder en frivillig indbetaling) bliver anvendt til obligatoriske dækninger og resten af præmien til valgfrie dækninger efter medarbejderens eget valg og prioritering, i det omfang præmien rækker.

Der bliver oprettet en gruppelevsforsikring og en sundhedsforsikring/sundhedsordning uanset størrelsen af den indbetalte præmie.

...

Obligatoriske dækninger

Pensionsordningen indeholder obligatoriske dækninger, som indgår i nævnte rækkefølge i det omfang, der er præmie til det:

Gruppeforsikringer, som omfatter

...

Dækninger, som bliver udbetalt ved død, jf. afsnit I

- Dødsfaldssum

Pensionsordningen indeholder desuden følgende obligatoriske dækninger:

Dækninger, som bliver udbetalt ved alderspensionering, offentlig førtidspension mv. eller død, jf. afsnit F, G og I

- Kollektiv børnepension på 10 % af den pensionsgivende løn. Den kollektive børnepension bliver fordoblet til forældreløse børn.

...

Valgfri dækninger

Medarbejderen kan vælge mellem følgende dækninger:

...

Dækninger, som bliver udbetalt ved død, jf. afsnit I

- Individuel livsvarig ægtefælle- og samleverpension
- Dødsfaldssum"

Nævnet udtaler:

Klageren – som er dødsboet efter nu afdøde forsikrede – ønsker at få værdien af forsikredes opsparede depot udbetalt. Selskabet har udbetalt bonuskapital til dødsboet og en dødsfaldssum fra gruppelivsforsikringen til den begunstigede. Forsikredes depot er ved forsikredes død tilfaldet fællesskabet.

Selskabet har oplyst, at sikring af depotet i tilfælde af død ikke findes på det pensionsprodukt, som forsikrede var omfattet af. Forsikredes pensionsordning var en "Fleksibel pensionsordning", hvor dækningerne blev beregnet som en procentdel af den pensionsgivende løn, og hvor præmien blev fordelt i en på forhånd fastlagt rækkefølge. Var der overskydende præmie, kunne denne anvendes til valgfri dækninger som f.eks. ægtefællepension. Forsikrede havde de obligatoriske dækninger ved død, som var dødsfaldssum fra gruppelivsforsikringen og børnepension.

Klageren har anført, at "Til trods for, at [selskabet] har stor fokus på at sikre de efterladte og er klar over, at der er ægtefælle og børn – er det ingen steder nævnt, at det er drøftet med afdøde, at der er en problemstilling med udbetaling ved død ... vores klage ikke går på, at der er fejl i policen eller der efter policens dækningsomfang er udbetalt for lidt. MEN – det er alene et spørgsmål om der er rådgivet korrekt og proaktivt når [selskabet] er informeret om kundens civil status. At der er sendt dækningsbeviser med uforståelige beregninger, hvor koncessions numre bruges i stedet for at oplyse, hvad det betyder, gør ikke at der er informeret herom. HVORFOR er der ikke en eneste rådgiver der har oplyst afdøde om risikoen og hvorledes denne risiko kan afdækkes. Eksempelvis som det fremgår af [selskabets] vilkår for 'Kollektiv pensionsordning og Flexibel pensionsordning' § 14 under valgfrie dækninger".

Ankenævnet for Forsikring

11.

99700

Selskabet har anført, at "forsikrede [er] via de løbende udsendelser af pensions- og forsikringsoversigter og pensionsoverblik ... blevet orienteret om, hvilke dækninger der ville blive udbetalt fra pensionsordningen i tilfælde af dødsfald.

Selskabet har samtidig opfordret til, at forsikrede kontaktede os ved spørgsmål eller behov for rådgivning, eksempelvis i følgebreve og -beskeder til pensionsoverblikkene (bilag 6). Endelig er forsikredes dækninger blevet gennemgået i forbindelse med de tilbud om omvalg til andre pensionsprodukter, som hun har modtaget". Selskabet har anført, at sikring af depotet i tilfælde af død ikke findes på det pensionsprodukt, som forsikrede var omfattet af, og at selskabet ikke har givet forsikrede anledning til at forvente, at hun var eller kunne blive omfattet af en sådan dækning. Fra den 1/1 2019 var det ikke længere muligt at lave omvalg til markedsrenteordningen "3 i 1 Livspension", og det blev først muligt at tilknytte sikring af depotet i tilfælde af død til dette pensionsprodukt fra 1/7 2021. Selskabet har dermed ikke haft nogen anledning til at rådgive forsikrede om denne mulighed.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at selskabets vejledning/rådgivning har været af en sådan mangelfuld karakter, at selskabet efter dansk ret ifalder et erstatningsansvar herfor.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet en sådan mangelfuld information/rådgivning, som kan begrunde, at selskabet på erstatningsretligt grundlag skulle blive pålagt at udbetale værdien af forsikredes depot.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikrede har modtaget årlige pensionsoversigter, hvor dækningen ved død har fremgået.

Nævnet har videre lagt vægt på, at forsikrede i 2002-2004 og 2009-2010 fik tilbud fra selskabet om at skifte pensionsordning til henholdsvis "3-i-1 Pension" og markedsrenteproduktet "3-i-1

Ankenævnet for Forsikring

12.

99700

Livspension" med større valgmulighed i dækningssammensætningen, og at hun valgte at bibeholde sin eksisterende pensionsordning og dækninger.

Nævnet har også lagt vægt på, at sikring af depotet ikke var mulig i forsikredes pensionsordning "Fleksibel pensionsordning". Dækningen blev først indført den 1/7 2021 på "3-i-1 Livspension" for den overenskomst, som forsikrede var omfattet af. Forsikrede havde fra 1/1 2019 ikke længere mulighed for at foretage omvalg til "3-i-1 Livspension".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck