

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. september 2023 blev i sag nr. 99714:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AGA International SA
V/Falck Global Assistance A/S
Postboks 211
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 24/4 2023 har klageren bl.a. anført:

"Familierejse da vi har ... d. 11.06.2023 bestilt d 26-07-2022 ved [rejsebureau]. Min ægtefælle ... har gennem flere år haft rygproblemer Spinalstenose, så diagnosen var kendt inden bestilling af rejse, men det betød ikke at vi ikke kunne tage på ferie med vores kære. [Ægtefælle] var tilbudt rygoperation 20-01-2020 se medsendt journal, men her takkede vi nej.

Vi havde gennem egen læge fået en henvisning til rygoperation, da man her ville kunne forbedre [ægtefælles] rygproblemer med op til 80 % bedring (Se journal fra 16-12-2022) og derfor takker vi ja til operation uden at have tanker på at vores rejse vil være i fare.

[Ægtefælle] har efter operationen fået en del nervesmerter som ikke var inden operation, skrevet i journal d 17-02-2023, han er stadig sygemeldt, går til genoptræning uden den store effekt, og som lægen skrev i samme notat ville han ikke anbefale udrejse, derfor valgte vi at aflyse vores drømmerejse med vores kære til skuffelse for alle inviteret, særdeles børnebørnene

Forsikringen afviser at betale depositum tilbage pga af forsikrings JF punkt Helbredmessig undtagelser i betingelserne står følgende: (har haft u diagnosticerede symptomer, hvor du afventer yderligere undersøgelser, konsultationer eller afventer resultater af dine undersøgelser og hvor årsagen til dine symptomer ikke er blevet fastslået.)

Vores opfattelse med dokumentation fra flere journaler. Dette mener vi ikke er korrekt for vi har hele tiden kendt til [ægtefælles] sygdom. Dette er ikke korrekt. Vi kendte til diagnosen spinalstenose d 20-1-2020, (se journal notat som vedhæftet) her afviser vi selv indgrebet pga. risici. [Ægtefællen] skal hele proceduren igennem igen, for at blive opereret, men diagnosen viste vi.

Vi viste at de vil operere hvis vi sagde ja til operation som vi så gjorde, vi var oplyst omkring risici bla. infektion og nerveskader som 1-2 ud af 100 ville kunne få, men vi viste bare ikke at [ægtefællen] ville være en af de 1-2% ud af 100 % vi have håbet på som de sagde at 7 ud af 10 patienter ville få bedring på livskvalitet og smerter. (se journal 16-12-2022)

Jeg håber at der er sammenhæng med overstående, vi forsikringen., men alt er sendt til står gerne til rådighed med div journaler

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker vores depositum retur på de 50.000.00 kr."

Selskabet har den 3/5 2023 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden, [ægtefælle] (herefter benævnt CLI) har gennem flere år været kendt med diagnosen spinalstenose. Ved undersøgelse på privathospitalet ... den 27/7-22 fremgår det, at denne tilstand er forværret gennem 1 år.

Fakta:

Rejseperiode: 8/6/23 - 15/6/23

26/7-22: Bestilt rejse

27/7-22: Set på privathospital ... pga lænderygsmerter, som er forværret gennem 1 år

28/7-22: Notat fra [privathospital]: 'Patient vurderes ... for skrøbelig til at blive opereret

August 22: Planlagt operation i offentlig regi, som blev aflyst af hospitalet

5/1-23: Operation

17/2-23: Kontrol efter operation – frarådes at rejse.

I forsikringsbetingelserne står der følgende under 'Helbredsmæssige undtagelser':

Det er meget vigtigt, at du læser og forstår følgende:

1 Du er dækket, hvis du på tidspunktet for bookingen og købet af din forsikring er rask nok til at rejse og i stand til at gennemføre din planlagte rejse.

2 Du er ikke dækket, hvis du:

a) bestiller din rejse, når en læge har frarådet det eller hvis du var blevet frarådet at rejse, såfremt du havde søgt lægens råd inden bestilling af din rejse,

b) har haft udiagnosticerede symptomer, hvor du afventer yderligere undersøgelser, konsultationer eller afventer resultater af dine undersøgelser og hvor årsagen til dine symptomer ikke er blevet fastslået.

Ad 1: CLI bestiller sin rejse dagen før, han tilses på privathospital, hvor han oplyser, at hans smerter er blevet værre gennem det sidste år. Lægen vurderer den 28/7 – dvs. 2 dage efter bestilling af rejsen – at CLI er for skrøbelig til at blive opereret. Dermed vurderer vi, at CLI ikke var rask nok til at rejse, da han bestilte rejsen.

Ad 2: Ved bestilling den 26/7-22 afventer CLI svar på, om [privathospital] kan hjælpe ham med hans smerter. Dvs. der er tale om, at han 'afventer yderligere undersøgelser, konsultationer eller afventer resultater af dine undersøgelser og hvor årsagen til dine symptomer ikke er blevet fastslået.'

FGA har derfor vurderet, at CLI ikke var rask nok til at rejse på bestillingstidspunktet, samt at han var under udredning, da han bestilte rejsen. Vi har derfor afvist CLIs krav og fastholder denne afvisning efter at have læst CLIs klage."

Klageren har den 17/5 2023 bl.a. anført:

"Jeg har nu gennemgået svar fra Falck Global Assistance A/S jeg ikke enig i de har ret til at tilbageholde tilbagebetaling på de 50.000.00 kr.

Jeg vil derfor forholde mig til fakta, se nedenstående.

1 Du er dækket, hvis du på tidspunktet for bookingen og købet af din forsikring er rask nok til at rejse og i stand til at gennemføre din planlagte rejse.

[Ægtefælle] var i stand til at rejse da vi bestilte d 26-07-2022. [Ægtefælle] ville have problemer med at tage på lange turer, men dette var heller ikke hensigten med ferien.

2 Du er ikke dækket, hvis du: a) bestiller din rejse, når en læge har frarådet det eller hvis du var blevet frarådet at rejse, såfremt du havde søgt lægens råd inden bestilling af din rejse.

Der ingen læge der har frarådet [ægtefælle] at rejse ud, de havde anbefalet operation (se journal 16-12-2022, skrevet af læge ... Fil 1) hvor de med deres prognoser siger at 7 ud af 10 får en bedring både på livskvalitet og smerter, ligeledes orientere at gangdistancen formentlig vil forberedes så [ægtefælle] ville kunne gå 1000 meter. Risici ca. 1-2 ud af 100 kunne få infektion og nerveskader, derfor sagde vi ja til operation denne gang. [Ægtefælle] var så desværre en af de 100 hvor nerveskader er blevet forværret. Det var først til kontrol d 17-02-2023 at læge ... fraråder at rejse (se journal fra d 17-02-2023 Fil 2) *Det først her vi frarådes udrejse pga. at operationen ikke var lykkedes men havde forværret [ægtefælle] helbred.*

b) har haft udiagnosticerede symptomer, hvor du afventer yderligere undersøgelser, konsultationer eller afventer resultater af dine undersøgelser og hvor årsagen til dine symptomer ikke er blevet fastslået.

[Ægtefælle] har siden ... vidst han havde spinalstenose, så vi ser det ikke som udiagnosticerede symptomer. Det danske sundhedsvæsen trods de har journaler skal visitere [ægtefælle] til samtlige forundersøgelser igen inden operation.

Fakta egen læge sender henvisning d 08-06-2022, Sygehuset kontakter os 28-06-2022 telefonisk, de kan ikke overholde behandlingstiden på 30 dage, [ægtefælle] bliver her tilbudt behandling på [privathospital] bliver indkaldt til forundersøgelse 07-07-2022 (se journal fra [privathospital] Fil 3) her bliver besluttet operation hvor læge ... (fil 2) ligger op til operation i september 2022. Anæstesi d 27-07-2022 (fil 2) mener ikke det sikkert at opererer [ægtefælle] hos dem da de ikke har intensiv, pga. [Ægtefælles] tidligere lungeembolier og hjerteproblemer, og det nødvendig hvis der skulle komme komplikationer under operationen, derfor henvises han til offentlig rykirurgisk sektor d 28-07-2022 (se journal [privathospital]) [ægtefælle] ses på ALB O-kir Ambulatorium d 30-09-22 – (fil 4) og igen d 16-12-2022 (fil 5), hvor der besluttet operation d 05-01-2023, operationen gik godt, men desværre var [ægtefælles] nervesmerter tiltagende, og ved kontrol d 17-02-2023 forklarer lægen at han desværre er 1 af de patienter der har fået forværring af operationen.

Vi havde ikke forventet dette udfald, derfor mener vi at have ret til at få vores depositum retur. [ægtefælle] har arbejdet 37 timer pr uge. Ingen sygdomsmeldinger før efter operationen trods han

smerter hvor han bliver behandlet med smertestillende (Panodil 1 gram x 4, gabapentin 300 mg x 3, kotaligin 5 mg x 3 dagligt, som gør at han kan arbejde og leve som andre, problemet har været gangproblemer så det har vi taget højde for ved ikke at gå lange distancer.

Hvordan kan FAG så vurderer at [ægtefælle] ikke kunne rejse??

[Ægtefælle] operation har forværret han tilstand, dette kunne vi ikke tage forbehold for andet en at bestille en rejseforsikring, så FAG burde refundere vores tilgodehavende.

Jeg medsender samtlige journaler, der på intet tidspunkt frarådes os at rejse, og at [ægtefælle] ikke skulle få effekt af operation, er jo meget beklageligt, chancen for at det ikke lykkes var jo efter lægernes informationer ganske få.

Jeg mener ikke at Falck Global Assistance har ret til ikke at skulle betale fores depositum tilbage, der er vel derfor man tilkøber den. Som sagt tidligere har [ægtefælle] været i stand til at rejse, det var først d 17-02-2023 det blev frarådet. FGA vurderer at [ægtefælle] ikke er rask nok til at rejse på bestillingstidspunktet?? Jeg troede denne vurdering var en læge vurdering og det er FGA vel ikke.

[Ægtefælle] er i dag kun i stand til at arbejde 2-3 dage af 5 timer, og vi har lige søgt om seniorpension.

Denne sag er vanskelig for os, både fordi FAG. Har trukket sagen i langdrag jeg har måtte rykke for svar der kunne gå 3 uger mellem svar fra dem. Vi håber at vi med dette brev og medsendte journaler kan danne jer et overblik over sagen Jeg vedhæfter 5 filer med Journal – nota samt begge vores klager, bemærk den lange svartid fra FAG.

Selskabet har den 9/6 2023 bl.a. anført:

"Det fremgår af journalen fra [privathospital] fra 27/7, at [ægtefælle] tilses pågå lænderygsmerter, som er forværret gennem 1 år. Vi fastholder derfor, at [ægtefælles] tilstand var i forværring, og eftersom han er henvist til operation, mener vi ikke, at han ville være rask nok til at gennemføre rejsen.

...

Der er altid risici ved alle operationer – uanset hvor stor en procentdel, det handler om. Ifølge vores medicinske team ville vi ikke kunne give fuldt dækningstilsagn, før operationen var udført, og man kunne konstatere, om både operationen og efterforløbet havde været ukompliceret. Det kan godt være, at der ikke er nogen læger, der har frarådt [ægtefælle] at rejse før 17/2, men har man spurgt dem? Ifølge vores medicinske team er der som nævnt altid en risiko ifm operation – uanset hvor lille eller stor den er.

...

Det er korrekt, at der ikke er tale om udiagnosticerede symptomer, men derimod om, at [ægtefælle] 'afventer resultatet er yderligere undersøgelser/behandling', da han afventer resultatet af en forestående operation.

...

Hvordan kan FAG så vurderer at [ægtefælle] ikke kunne rejse?? [ægtefælles] operation har forværret han tilstand, dette kunne vi ikke tage forbehold for andet en at bestille en rejseforsikring, så FAG burde refundere vores tilgodehavende.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99714

Præcis – derfor er man ikke dækket på en rejseforsikring, når man afventer en operation, da det nogle gange kan forværre en kendt situation.

...

FGA har en medicinsk team bestående af både læger og sygeplejerske. Så der ER tale om en lægelig vurdering."

Til dette har klageren den 22/6 2023 bl.a. anført:

"Vi fastholder at [ægtefælle] kunne rejse og samtlige andre dokumenteret forhold.

Er der brug for det kan i få mere dokumentation fra de læger [ægtefælle] har været i kontakt med med skriftlig dokumentation der var ingen fare ved at rejse da vi bestilte, at det ikke blev på privathospitalet var som skrevet tidligere anastasiens ville ikke bedøve pga af [ægtefælle] har haft blodpropper i lunger, samt atrieflimmer, privathospitalet har ingen intensiv. Jeg håber at dette skriv er nok til at komme videre i sagen Der bliver spurgt om man har hørt lægerne inden operation om de frarådet udrejse til det er svaret ja, både i det offentlige og private var begge læger enige om at de vil kunne hjælpe [ægtefælle] med at få en bedre livskvalitet dette har vi også dokumenteret."

Nævnets sekretariat anmodede herefter den 12/7 2023 selskabet om yderligere redegørelse for sagen:

"1. Hvad var den samlede pris for rejsen?

2. Betalte klageren den fulde pris den 26/7 2023, eller var der tale om et depositum, hvor det fulde beløb skulle betales på et senere tidspunkt?

3. På '[rejsebureau] nr. 2 afbestilling' fremgår et andet navn en klagerens som bestiller, dog er klagers e-mail og telefonnummer angivet. Har klageren betalt for alle 26 rejsende?

4. Er alle 26 personer dækket af forsikringen?

5. Såfremt selskabet havde vurderet, at klagerens ægtefælles sygdom var dækningsberettigende, hvad havde selskabet så dækket? Havde det alene været klagerens og ægtefællens del af rejsen eller havde alle medrejsende været berettiget til dækning?"

Hertil har selskabet i den 18/7 2023 bl.a. anført:

"1. Jævnfør 'Bestilt rejse 1' side 4 er den samlede pris for 15 personer DKK 147.654. Der er kun indbetalt depositum på i alt DKK 31.170.

2. I dokumentet 'Bestilt rejse 1' står der følgende på side 4 under Betalingsoplysninger: 'Depositum DKK 31170 skal være os i hænde senest 31.07.2022. Slutbeløb DKK 116.484 skal være os i hænde senest 29.04.2023'. Da rejsen er afbestilt 28/2-23, går vi ud fra, der kun er indbetalt DKK 31.170, som er depositum for 15 personer.

3. For FGA er det ikke afgørende, hvem der betaler, men kun hvem der har købt forsikring og dermed er omfattet af policen. Vi kan desuden ikke svare på, hvem der har betalt, da vi ikke har modtaget kvittering for bankoverførslen.

4. Vi kan godt se, at klageren har skrevet i skadeanmeldelsen, at 26 personer afbestiller. Men ifølge fremsendte dokumentation, er der kun købt billetter og Afbestillingsforsikring til 15 personer. FGA ved ikke, hvor de 26 kommer fra. Jævnfør [rejsebureau] nr. 2 er det desuden kun 11 personer, der afbestiller.

5. Hvis der havde været tale om en dækningsberettiget årsag, ville FGA have dækket afbestilling for de personer, der har tilkøbt Afbestillingsforsikring og har afbestilt, hvis de skulle have rejst med klageren jf. Afsnit 1 – Afbestilling: 'Du eller en rejsefælle er af en læge blevet frarådet at rejse på grund af sygdom eller tilskadekomst (herunder at blive diagnosticeret med en epidemisk eller en pandemisk sygdom, som f.eks. COVID-19).'

Heroverfor har klageren den 19/7 2023 og den 8/8 2023 bl.a. anført:

"Jeg har sendt dokumenter på begge rejser vi var som sagt 26 de er på 2 dokumenter dem har jeg også sendt til Ankenævnet.

...

Jeg har lige sendt de originale bestillings fra [rejsebureau], så vidt jeg kan se har vi betalt afbestilling på dem alle.

Selskabet har herefter den 9/8 2023 anført:

"Vi bekræfter, at det fremgår af den indsendte rejsedokumentation, at der var tegnet afbestillingsforsikring til 25 ud af 26 personer. Den sidste 'Kommer Et år' er der ikke tegnet rejseforsikring til. Denne person vil dog være dækket alligevel, da [selskab] dækker spædbørn under 1 år.

Vi bekræfter således, at såfremt vi havde vurderet, at [ægtefælle] havde været dækket for afbestilling, ville dette have været gældende for alle 26 personer jvf. Afsnit 1 - Afbestilling.

Af journal fra privathospital fremgår bl.a.:

"2022-07-07 Forundersøgelse

Henvisningsårsag

Patient med radikulære smerter, lave lænderygsmærter forværret gennem 1 år. MR-scanning med central stenoser L3-L4 og derudover mindre forsnævninger svarende til L4-L5 samt L5-S1.

...

Aktuelle

Således med tiltagende dårlig gangfunktion. Kan gå 10-60 m før han må sætte sig ned eller læne sig fremover. Især gennem sidste år har der været tiltagende problemer. MR-scanning med udtalte degenerative fænomener ned gennem columna lumbalis, central stenoser L3-L4 reces samt foraminal stenoser L4-L5 samt L5-S1.

Patient er tilbudt instrumenteret dese L3-L4. Er i detaljer informeret om risici primært i form af 1 % for nerveskade og infektion. Patienten samtykker til operation ønsker sig opereret sent i september måned.
...

Konklusion og plan

Patient skal kaldes ind mhp. instrumenteret dese ad modum Soler L3-L4 samt dekompression. Peroperativt skal der gives 1 + 1 g Tranexamsyre samt 3 g Cefuroxim. Patient skal være indlagt 1 døgn.
...

2022-07-27 Anæstesinotat

Som udgangspunkt er patienten ASA III pga flere inkompenationsepisoder. Får betydelig mængde inkompenationsbehandling.
Jeg mener ikke vi kan behandle ham her til en stor operation.

Såfremt det skal undersøges yderligere, skal han til regulært kardiologisk tilsyn inkl ekkokardiografi.

Afhængig af dette kan vi genoverveje mulighederne.
...

2022-07-28 Notat

Patient vurderes i samråd med narkoselæge og vurderes for skrøbelig til at blive opereret på privat hospital. Patient henvises tilbage til offentligt hospital mhp. videre udredning og behandling

Konklusion og plan

Patient skal tilbagehenvises til rygkirurgisk sektor region ..."

Af klagerens hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"30.09.2022

Årsag til henvendelse

... årig mand arbejdet til dagligt som Henvist fra Privathospital mhp. Behandling af hans spinalstenose. Fra privathospital er det lagt op til dese L3/L4, men på baggrund af komorbiditeter kan de ikke operere ham derude.
...

Konklusion

Jeg har vendt situationen med overlæge ... Vi er enige om, at det bedste indgreb for pt. vil være en bred dekompression L3/L4 og TLIF formentlig fra højre side. Det skal også være L3/L4.

17.02.2023

Klinisk kontrol:

Bemærkning: ... -årig herre, opereret for spinalstenose på L3/L4-niveau med dekompression uden stabilisering d. 05.01.2023 og kommer nu til 6-ugers kontrol.

Pt. beretter, at han ikke har haft nogen bedring. Stadig samme smerter og har stadig en nedsat gangdistance på 20-25 m før han får smerte ud i benene. Beskriver faktisk let forværring når han

ligger, hvor han kan få smerter/kramper ud i højre ben, og bliver nødt til at sætte sig op og ryste det, for at få dem til at gå væk.

...

Plan

Aktuelt ingen bedring i situationen, og måske en smule forværring. ... har bestilt rejse til ... og som situationen aktuelt ser ud, vil vi nok ikke anbefale rejse pt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Helbredsmæssige undtagelser

Det er meget vigtigt, at du læser og forstår følgende:

1 Du er dækket, hvis du på tidspunktet for bookingen og købet af din forsikring er rask nok til at rejse og i stand til at gennemføre din planlagte rejse.

2 Du er ikke dækket, hvis du:

a) bestiller din rejse, når en læge har frarådet det eller hvis du var blevet frarådet at rejse, såfremt du havde søgt lægens råd inden bestilling af din rejse,

b) har haft udiagnosticerede symptomer, hvor du afventer yderligere undersøgelser, konsultationer eller afventer resultater af dine undersøgelser og hvor årsagen til dine symptomer ikke er blevet fastslået.

Hvis vi ikke er i stand til at dække en sygdom, betyder det, at du og alle andre personer, der er forsikret af os, ikke er dækket hvad angår krav, som skyldes sygdommen.

...

Afsnit 1 – Afbestilling

Hvad er din dækning

Vi dækker op til DKK 50 000 for din del af den ubenyttede personlige indkvartering, transportomkostninger og andre rejseudgifter, som du har betalt, eller der er indgået aftale om at betale, og som ikke kan refunderes fra anden side, hvis du afbestiller din rejse, før den begynder. Vi betaler dette under følgende nødvendige og uundgåelige omstændigheder, der ikke var kendt på tidspunktet, hvor du købte din forsikring eller bookedet din rejse (alt efter hvilken dato, der kommer sidst):

- Du eller en rejsefælle er af en læge blevet frarådet at rejse på grund af sygdom eller tilskadekomst (herunder at blive diagnosticeret med en epidemisk eller en pandemisk sygdom, som f.eks. COVID-19).

...

Hvad dækkes ikke

- En helbredsmæssig tilstand anført under 'Helbredsmæssige undtagelser' på side 2."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

9.

99714

Klageren og ægtefællen bestilte den 26/7 2022 en rejse for 26 personer med afrejse den 8/6 2023. De betalte samme dag et depositum på 51.268 kr. Ægtefællen, som led af spinalstenose i lænderyggen, var den 7/7 2022 til en forundersøgelse på et privathospital, hvor det blev vurderet, at han skulle opereres. Privathospitalet vurderede den 27/7 2022, at ægtefællen var for skrøbelig til at blive opereret, hvorfor han blev henvist til det offentlige sygehusvæsen. Ved en hospitalsundersøgelse den 30/9 2022 blev det vurderet, at ægtefællen skulle opereres. Operationen skete den 5/1 2023. Ægtefællens gener blev yderligere forværret efter operationen, og ved et kontrolbesøg den 17/2 2023 blev ægtefællen frarådet at rejse, hvorfor de afbestilte rejsen den 28/2 2023.

Selskabet har afvist at yde afbestillingsdækning under henvisning til, at ægtefællen var i et udredningsforløb og ikke var rask nok til at rejse på bestillingstidspunktet. Selskabet har anført, at ægtefællen blev undersøgt på privathospital grundet forværring af rygener. Selskabet har anført, at ægtefællens "tilstand var i forværring, og eftersom han er henvist til operation, mener vi ikke, at han ville være rask nok til at gennemføre rejsen.... Der er altid risici ved alle operationer – uanset hvor stor en procentdel, det handler om. Ifølge vores medicinske team ville vi ikke kunne give fuldt dækningstilsagn, før operationen var udført, og man kunne konstatere, om både operationen og efterforløbet havde været ukompliceret. Det kan godt være, at der ikke er nogen læger, der har frarådt [ægtefælle] at rejse før 17/2, men har man spurgt dem? Ifølge vores medicinske team er der som nævnt altid en risiko ifm operation – uanset hvor lille eller stor den er".

Klageren har anført, at ægtefællen har haft rygener i mange år, men at dette ikke var noget, der havde forhindret dem i at rejse, og at ægtefællen var rask nok til at rejse, da rejsen blev bestilt. Klageren har anført, at de takkede ja til operationen i januar 2023, da de havde fået besked om, at den ville føre til en 80 % bedring af generne, og at de ikke kunne vide, at operationen ville føre til en afbestilling af rejsen. Klageren har oplyst, at ægtefællen har arbejdet fuld tid forud for operationen.

Af journal fra privathospital fremgår: "2022-07-07 Forundersøgelse. Henvisningsårsag: Patient med radikulære smerter, lave lænderygsmerter forværret gennem 1 år. MR-scanning med central stenosing L3-L4 og derudover mindre forsnævninger svarende til L4-L5 samt L5-S1. ... Aktuelle: Således med tiltagende dårlig gangfunktion. Kan gå 10-60 m før han må sætte sig ned eller læne sig fremover. Især gennem sidste år har der været tiltagende problemer. MR-scanning med udtalte degenerative fænomener ned gennem columna lumbalis, central stenosing L3-L4 reces samt foraminal stenosing L4-L5 samt L5-S1. Patient er tilbudt instrumenteret dese L3-L4. Er i detaljer informeret om risici primært i form af 1 % for nerveskade og infektion. Patienten samtykker til operation ønsker sig opereret sent i september måned. ... Konklusion og plan: Patient skal kaldes ind mhp. instrumenteret dese ad modum Soler L3-L4 samt dekompression. Peroperativt skal der gives 1 + 1 g Tranexamsyre samt 3 g Cefuroxim. Patient skal være indlagt 1 døgn. ... 2022-07-27 Anæstesinotat: Som udgangspunkt er patienten ASA III pga flere inkompenationsepisoder. Får betydende mængde inkompenationsbehandling. Jeg mener ikke vi kan behandle ham her til en stor operation".

Af klagerens hospitalsjournal fremgår: "30/9 2022: ... det bedste indgreb for pt. vil være en bred dekompression L3/L4 og TLIF formentlig fra højre side. Det skal også være L3/L4. ... 17.02.2023: Klinisk kontrol: Bemærkning: ...-årig herre, opereret for spinalstenose på L3/L4-niveau med dekompression uden stabilisering d. 05.01.2023 og kommer nu til 6-ugers kontrol. Pt. beretter, at han ikke har haft nogen bedring. Stadig samme smerter og har stadig en nedsat gangdistance på 20-25 m før han får smerte ud i benene. Beskriver faktisk let forværring når han ligger, hvor han kan få smerter/kramper ud i højre ben, og bliver nødt til at sætte sig op og ryste det, for at få dem til at gå væk. ... Aktuelt ingen bedring i situationen, og måske en smule forværring. ... som situationen aktuelt ser ud, vil vi nok ikke anbefale rejse pt".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker afbestilling, hvis "Du eller en rejsefælle er af en læge blevet frarådet at rejse på grund af sygdom eller tilskadekomst". Forsikringen dækker ikke "En helbredsmæssig tilstand anført under 'Helbredsmæssige undtagelser'". Under "Helbredsmæssige undtagelser" fremgår det, at "Du er dækket, hvis du på tidspunktet

for bookingen og købet af din forsikring er rask nok til at rejse og i stand til at gennemføre din planlagte rejse. ... Du er ikke dækket, hvis du: a) bestiller din rejse, når en læge har frarådet det eller hvis du var blevet frarådet at rejse, såfremt du havde søgt lægens råd inden bestilling af din rejse, b) har haft udiagnosticerede symptomer, hvor du afventer yderligere undersøgelser, konsultationer eller afventer resultater af dine undersøgelser og hvor årsagen til dine symptomer ikke er blevet fastslået".

Det følger af nævnets praksis – se sagerne 90977, 89548, 89340 og 87284 – at selskabet som udgangspunkt kun kan afvise at yde afbestillingsdækning, hvis sygdommen har vist sig på en sådan måde, at symptomerne var egnede til at give mistanke om alvorlig/behandlingskrævende sygdom.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at ægtefællen – da rejsen den 26/7 2022 blev bestilt – ikke var rask nok til at rejse og i stand til at gennemføre den planlagte rejse, idet klageren havde symptomer, som var egnet til at give mistanke om alvorlig/behandlingskrævende sygdom, som kunne betyde, at det ikke ville være muligt at gennemføre rejsen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at rejsen blev bestilt på et tidspunkt, hvor ægtefællen havde betydelige gener og var i et udredningsforløb, hvor det blev vurderet, at han skulle opereres. Henset til operationens karakter kunne ægtefællen ikke automatisk forvente, at han inden afrejsetidspunktet ville være opereret med et positivt resultat, og at han var kommet sig i en sådan grad, at han ville kunne gennemføre rejsen. Nævnet bemærker, at ægtefællen blev undersøgt på privathospital den 7/7 2022, hvor han oplyste, at hans gener var forværret igennem et år, og at han kun kunne gå 10-60 meter ad gangen, at det på den baggrund blev vurderet, at han skulle opereres. Allerede dagen efter, at rejsen blev bestilt, blev det vurderet, at ægtefællen var for skrøbelig til at blive opereret. Nævnet bemærker videre, at ægtefællen på bestillingstidspunkt ikke vidste, hvornår han skulle opereres.

Ankenævnet for Forsikring

12.

99714

Nævnet har også lagt vægt på, at den planlagte operation var en stivgørende operation med indsættelse af skruer og skinner (instrumenteret dese) og med frilægning af nerver i lænderyggen (dekompression), må betragtes som en stor operation, hvor det må forventes, at der efterfølgende kan opstå komplikationer.

Det som klageren i øvrigt har anført – herunder at rejsetidspunktet først var næsten et år efter bestillingstidspunktet – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand