

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2024 blev i sag nr. 99717:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AIG Europe Dansk filial af AIG
Bryggernes Plads 2
1799 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 24/4 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

27/3-2022 Ulykke opstår

6/5-2022. Anmeldelse bliver indgivet.

11/5-2022. Modtager første afslag

17/5-2022. Tilkendegiver uenighed i afgørelse, samt at udbede mig tid ifht. anke af klage til selskab.

5/8-2022. Begrundet indsigelse mod afgørelse.

2/9-2022. Selskab fastholder afgørelse, med uddybende begrundelse

3/4-2023. Fornyet indsigelse mod afgørelse, da jeg har modtaget oplysninger fra ... Akutafdeling

24/4-2023 Afventer stadig svar på indsigelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at ankenævnet gennemgår min sag og forsikringsbetingelserne fra AIG.

At min skade bliver anerkendt, som en dækningsberettiget ulykke iht. forsikringsbetingelserne, og de nye oplysninger fra ... Akut afdeling indgår i sagen ifht. afslag fra AIG."

Klageren har endvidere i klage af 11/9 2023 bl.a. anført:

"Definition af ulykke

Vi er enige om, at mit arbejde i haven med at bore huller til stolper (med et manuelt jordbor), og det faktum at jeg træder forkert, og får et vrid i ryggen/nakken er at betegne som en ulykke.

Årsagssammenhæng

Uenigheden opstår omkring 'årsagssammenhæng'.

AIG (og deres specialist), mener ikke at der er sammenhæng den ulykke jeg var udsat for under fysiske arbejde i haven, og det faktum at jeg får en hjerneblødning. Her er vi ikke enige.

Kirurgen skriver følgende: 'Dette betyder dog ikke at den fysiske hændelse er årsag til blødningen. Blødningen ville komme under alle omstændigheder.'

Der er beskrevet på 'National Institute of Neurological Disorders and Stroke's hjemmeside': 'Not all aneurysms will rupture. Aneurysm characteristics such as size, location, and growth during followup evaluation may affect the risk that an aneurysm will rupture.' Samme information har jeg fået ved konsultation af neurokirurg på [hospital] samt anden læge.

Derfor mener jeg at udtalesen fra selskabets specialist ikke korrekt!. Det er derfor ikke givet, at hvis jeg ikke havde været udsat for ulykken den pågældende dag, at min aneurisme ville være bristet!!!

Men faktum er at jeg fik en hjerneblødning i forbindelse med en ulykke hvor jeg trådte forkert, da jeg gravede stolper ned i haven. Der er derfor en årsagssammenhæng mellem ulykken og hjerneblødning i mit tilfælde. Derfor burde jeg være erstatningsberettiget, på samme måde som mit knæ eller ankel havde været dækket, hvis jeg var kommet til skade med disse i forbindelse med ulykken.

Lægemiddelserstatning/få tilfælde

Ligeledes må henstilles til, at hvis sagen havde drejet sig om erstatning for en alvorlig lægemiddelbivirkning, så vil 1-2 skadestilfælde være nok, til at udløse en erstatning, selvom patienterne muligvis var fysisk disponeret for bivirkningen.

Burde jeg så ikke være erstatningsberettiget, selvom jeg muligvis var fysisk disponeret for en aneurisme bristning når faktum er at den brister i forbindelse med en ulykke selvom der muligvis er tale om få tilfælde hvor dette sker?

Det vil være et urimeligt vilkår at skulle bevise aneurismen ikke ville være bristet, hvis ulykken ikke var sket, da dette for praktiske formål er umuligt.

Derfor henstiller jeg til de reelle fakta der foreligger som er, at min aneurisme bristede i forbindelse med en fysisk ulykke i haven. Jeg vil derfor bede ankenævnet om en ny vurdering.

Subsidiært:

Hvis ankenævnet skulle vælge at være enige med selskabet i ovenstående, vil jeg gerne bede ankenævnet om at vurdere om en bristet aneurisme i sig selv ikke møder kriterierne i ulykkesforsikrings betingelserne

§2.1(Gengivet nedenfor)?

Pludselig hændelse(Bristet aneurisme)

Person skade(Efterfølgende hjerneskade og senfølger)"

Selskabet har den 10/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har en kollektiv ulykkesforsikring via sin arbejdsgiver med police nr. ... hos AIG Forsikring.

Klager er utilfreds med, at AIG ikke vil anerkende hans aneurisme/hjerneblødning, som et ulykkestilfælde med en årsagssammenhæng, mellem denne aneurisme/hjerneblødning og hans fejl trin i forbindelse med havearbejde og derved vurdere denne som dækningsberettiget under den kollektive ulykkesforsikring.

Sagsfremstilling:

AIG modtager den 06/05/2022 en skadeanmeldelse fra klager. Af anmeldelsen fremgår følgende: *'Jeg arbejder med at bore huller til stolper i haven i forbindelse med dette arbejde træder jeg forkert, da jorden under det høje græs er ujævnt. Det giver, hvad der føles som et kraftigt smæld i baghovedet/nakke/ryggen. Bliver utilpas med kraftig hovedpine, stivhed i nakken, smerter i baghovedet og opkast.'*

Under feltet, 'Hvilken skade er der sket?' svarer klager, 'Ildebefindende. (Hjerneblødning+Aneurisme) + følgerne heraf'.

Der er med skadeanmeldelsen, vedlagt kopi af journal notater fra [hospital], hvoraf det fremgår at klager er kendt med følgende, '1997 - fald på ryggen, intermitterende rygsmerter siden, 2017 – påkørt bagfra i bil, intermitterende nakkesmerter siden.'

AIG afsender et afgørelsesbrev d. 11/05/2022 til klager, hvoraf sagen afvises med henvisning til, at der ikke er tale om et af forsikringsbetingelserne, dækningsberettiget ulykkestilfælde samt at der er tale om sygdom, hvilket ses undtaget af forsikringsbetingelserne.

Klager sender en indsigelse d. 5/8/2022, her beskriver klager, at han ikke er enig i AIG's afgørelse. Klager mener, at der er tale om et ulykkestilfælde, her med henvisning til at en 'Pludselig opstået hjerneblødning må betragtes som en pludselig hændelse der forårsager personskaade'. Klager mener at, 'det er derfor overvejende sandsynligt at hjerneblødningen er opstået som følger af det vrid jeg lavede, som var følger af at være trådt forkert, hvilket må betegnes som et ulykkestilfælde ifølge definitionen for ulykke.'

AIG fremsender en fastholdelse af sagens tidligere afgørelse d. 2/9/2022. AIG har her revurderet sagen på ny. Hændelsen bliver fortsat ikke vurderet som værende egnet til at fremkalde en aneurisme/hjerneblødning. Der er ligeledes ikke vurderet et lægeligt dokumenteret relevant traume, som årsag til hjerneblødningen, her med henvisning til ikke blot klagers hændelsesbeskrivelse, men ligeså de medsendte journaler.

Det vurderes således endnu engang, at der er tale om en sygdom. Dette er som tidligere beskrevet desværre ikke omfattet af forsikringsdækningen.

Klager sender d. 03/04/2023 en mail til AIG, hvor han spørger ind til hvorvidt hans hjerneblødning er et relevant traume, idet klager vedlægger en udtalelse fra 'Styrelsen for patientklager/patienterstatningen' fra hans behandling på ... Akutafdeling.

AIG fastholder d. 7/7/2023, ved mail sagens afgørelse overfor klager. Her er sagen forelagt en lægekonsulent indenfor neurokirurgi til vurdering på baggrund af samtlige fremsendte lægelige akter. Her oplyses og lægges vægt på følgende:

'Lægekonsulenten udtaler, at 'Nu ...-årig mand, som den 27. marts 2022 fik et smæld i hovedet under arbejde med at bore huller til stolper. Skadelidte anfører, at smældet kom, da han trådte forkert på ujævnt terræn. Umiddelbart efter blev han utilpas, fik kraftig hovedpine og stivhed i nakken samt opkastninger. Forløbet blev mistolket i første omgang, idet man antog, at der var tale om smerter fra slidgigt i nakken. Korrekt diagnose blev først stillet 5 dage efter de første symptomer, hvor [klageren] var blevet indlagt på [hospital]. Her viste en CT-scanning af hjernen, en blødning i hjernebinderne (subarachnoidal hæmorrhagi).

[Klageren] blev overflyttet til Afdeling for Hjerne-og Nervekirurgi, Her blev der foretaget en karundersøgelse, som viste, at blødningen var udgået fra en udposning på en af hjernens pulsårer (aneurisme på a. communicans anterior).

Udposningen blev lukket med en operation for at forhindre en ny blødning.

Det postoperative forløb var efter omstændighederne ukompliceret.

På grund af blødningen har [klageren] klager i form af blandt andet hovedpine, synsforstyrrelser, træthed, hukommelses-og koncentrationsproblemer.'

Vores lægekonsulents vurdering:

'En aneurismeblødning i hjernen er en sygdom, og ikke en forsikringshændelse. Ofte kommer blødningen i forbindelse med en eller anden form for fysisk aktivitet (seksuel aktivitet eller anden fysisk anstrengelse). Dette betyder dog ikke, at den fysiske hændelse er årsag til blødningen. Blødningen ville komme under alle omstændigheder.

Vi må derfor desværre henvise til og fastholde vores tidligere afgørelser af 11. maj 2022 samt 2. september 2022, hvor vi vurderer, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde efter

forsikringsbetingelsernes bestemmelse, da der ikke er tale om årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Der skal bla. være tale om, at hændelsen er egnet til at forårsage personskade, altså om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare hændelsen, hvilket vi ud fra den lægefaglige vurdering ikke anser for sandsynliggjort i denne sag.

Der er derimod i henhold til vores lægekonsulents vurdering, tale om akut opstået sygdom i form af en aneurisme/hjerneblødning, der ville være opstået uanset hændelsen den 27. marts 2022, og ikke en traumatisk udløst hjerneblødning som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

I henhold til Forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 dækker denne ulykkesforsikring ikke 'Enhver sygdom, herunder sygdom, der opstår pga. smitte med vira, bakterier, mikroorganismer og lignende situationer', og vi må derfor desværre fastholde, at vi i henhold til ovenstående ikke kan dække hændelsen, idet enhver sygdom er undtaget i forsikringsbetingelserne.'

Klager forelægger sin klage til ankenævnet for forsikring, d. 15/9/2023, med henvisning til, at AIG ikke vil anerkende hans aneurisme/hjerneblødning, som et ulykkestilfælde med en årsagssam-

menhæng, mellem denne aneurisme/hjerneblødning og hans fejl trin i forbindelse med havearbejde og derved vurdere denne som dækningsberettiget under den kollektive ulykkesforsikring.

Begrundelsen for afgørelsen:

Som nævnt i vores tidligere besvarelser i sagen til klager, er et af forsikringen dækningsberettiget ulykkestilfælde defineret i betingelserne som, 'En pludselig hændelse, der forårsager personska-
de'.

I den forbindelse skal der lægges vægt på, om den anmeldte hændelse i selv sig er egnet til at forårsage personskaden. Altså skal der være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og personskaden.

Denne ulykkesforsikring dækker ikke, ulykkestilfælde, hvor der ikke kan påvises årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Jf. Betingelserne, pkt. 3.1.

Derudover er det et krav, efter de almindelige forsikringsretlige principper, at klager kan dokumentere, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Klager vil derfor skulle bevise, at aneurismen er bristet som en direkte følge af hændelsen. Det mener vi dog på baggrund af den anmeldte beskrivelse samt de indsendte journaler, desværre ikke er blevet opfyldt/bevist.

Af de indsendte journaler fremgår det af journal notat fra d. 31/3/2022, '*Kendt med nakkesmerter hver 14's dag, hvor pt plejer at kunne behandle smerterne med simple analgetika. Været ude i haven og arbejde igennem weekenden, for 4 dage siden debuterede med pludselige nakkesmerter, samt hovedpine, som beskrives konstante. Oplevede bedring efter 2 dage, men smerterne er kommet igen.*'

AIG's lægekonsulent har vurderet sagen på baggrund af de indsendte journaloplysninger. Efter gennemgang af de fremsendte journaloplysninger er det konstateret ud fra et lægeligt og neurokirurgisk synspunkt, at der ikke er beskrevet et egentligt relevant traume, som er egnet til at udløse en traumatisk hjerneblødning. Det, at lave havearbejde og træde forkert ned grundet en ujævnhed i græsplænen, er desværre ikke at betragte som egnet til at fremkalde en aneurisme/hjerneblødning.

Der skal som tidligere nævnt ovenfor, være tale om et lægeligt dokumenteret egnet traume, som årsag til hjerneblødningen. Der er i de lægelige notater ikke er angivet eller anført oplysninger om et traume som er årsag til hjerneblødningens opståen og de efterfølgende gener.

Det er blevet lægeligt vurderet, på baggrund af den beskrevne hændelse samt de indsendte journaler, at hændelsen ikke er årsagen til blødningen. Desuden er en aneurisme anset for at være en sygdom i hjernen/forud bestående lidelse.

Klager henviser til Patienterstatningen, da han mener at de beskriver hændelsen som et traume, og på denne måde sandsynliggør at klager har haft et relevant traume der har udløst hans aneurisme. De forholder sig dog udelukkende til klagers forløb og indledende behandling, i forbindelse med klagers forløb på ...Akutafdeling og ikke til hvorvidt klager har en, på ulykkesforsikringen dækningsberettiget skade. Klager har haft en sag ved Patienterstatningen, da klager fandt det kritisabelt at ... Akutafdeling ikke identificerede hans aneurisme tidligere i hans sygdomsforløb. ...

Akutafdeling har derfor redegjort for deres vurdering og behandling af klager i forbindelse med hans indledende sygdomsforløb. Her redegør de for følgende:

'P.t. er febril og infektion er den umiddelbare vurdering. Kroniske nakkesmerter skønnes i første omgang at være årsag til nedsat flektion i hals columna. Specielt i lyset af det beskrevne traume, hvor pt. uventet træder ned i et hul og et stød forplanter sig op gennem columna. Pt. Selv har jo ligeledes i første døgn tilskrevet smerter og ubehag det beskrevne traume og set tiden an. Fremtræder objektivt relativt upåvirket.'

Her redegør ... Akutafdeling ligeledes for, at hændelsen ikke har været egnet til at udløse aneurismen/hjerneblødningen. Hvilket er årsagen til, at denne først senere bliver identificeret hos klager. Patienterstatningen har altså ikke forsøgt at redegøre for, at hændelsen var egnet til at forårsage en aneurisme/hjerneblødning, men netop det modsatte.

Klager henviser til 'National Institute af Neurological Disorders and Strokes' hjemmeside, hvoraf det fremgår, at 'Not all aneurysms will rupture. Aneurysm characteristics such as size, location and growth during follow-up evaluation may affect the risk, that an aneurysm will rupture'.

Klager mener i forhold til dette, at det er bevis for, at det således ikke er givet, at hvis han ikke havde været udsat for hændelsen, så var hans aneurisme heller ikke bristet.

Det er dog vores neurologiske lægekonsulents vurdering, at dette ikke er bevis herfor, men blot henviser til, at en aneurisme er en sygdom/forud bestående lidelse, hvor størrelse, lokation samt vækst har en betydning for hvor og hvornår en sådan vil sprænge uanset en eventuel hændelse.

På baggrund af de lægelige oplysninger er det således fortsat vores vurdering, at der er tale om akut opstået sygdom i form af en hjerneblødning og altså ikke en traumatisk udløst hjerneblødning som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, da hændelsen ikke er egnet til at forårsage en aneurisme/hjerneblødning.

I henhold til forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke; 'Enhver sygdom, herunder sygdom der opstår pga. smitte med vira, bakterier, mikroorganismer og lignende situationer.' Jf. Betingelserne, pkt. 3.2.

Relevant Ankenævnskendelse der understøtter AIG Forsikrings afgørelse:

I en, på flere centrale punkter, sammenlignelig sag ved ankenævnet for forsikring, havde nævnet givet selskabet medhold i deres vurdering af hændelsen i forhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Sagen har ankenævns nr. 76.714, og omhandler følgende hændelse: *'Klageren anmeldte d. 12.11.08, at hans hustru, forsikringstageren ..., var død efter en hjerneblødning d. 9.10.08. Det anføres i anmeldelsen, at forsikringstageren var i færd med at arbejde med deling af træplader, da en sav satte sig fast. Videre anføres, at hun havde kæmpet for at få saven fri, og at dette havde ført til hendes hjerneblødning'.*

Her havde selskabets lægekonsulent påpeget, at det af et journalnotat fremgik, at en kontrastundersøgelse havde påvist, at forsikringstageren havde 3 medfødte udposninger på hjernens pulsårer. Den store blødning antages at stamme fra den forreste af disse.

Selskabet afviste dermed, med henvisning til at der ikke var tale om et ulykkestilfælde, men derimod om sygdom.

Her afgjorde nævnet følgende:

Med henvisning til det lægelige materiale fandt nævnet at måtte lægge til grund, at hjerneblødningen skyldtes blødning fra en bristet udposning på en af hjernens pulsårer.

Selv om tilfældet i den sag, efter nævnets opfattelse faldt ind under den meget brede definition på et ulykkestilfælde, fandt nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet havde afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hjerneblødningen i forsikringsretlig forstand er at anse som en sygdom, som lige så ikke var dækket i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

I denne sag fremgår det af hændelsesbeskrivelsen, at vores kunde træder forkert ned og efterfølgende får en hjerneblødning.

Her, ligesom i ovenstående ankenævns sag, mener vores lægekonsulent ligeledes at hændelsen ikke har egnet sig til at fremkalde hjerneblødningen, men derimod at hjerneblødningen ville have opstået af sig selv, da hjerneblødningen skyldes en blødning fra en bristet udposning på en af hjernens pulsårer. Aneurismen/hjerneblødningen i denne sag er således ligeså blevet afvist, da der er tale om en sygdom, hvilket desværre ikke er omfattet ulykkesforsikringens betingelser. Jf. Betingelserne, afsnit 3.2."

Det fremgår af journalnotat af 28/3 2022 fra egen læge:

"Kontakt tekst:

...årig mand kendt med tidl. hovedtraume og hovedpine og nakkesm . været i haven i går og fået voldsom hovedpine og nakkesm . Ikke feber og inf. tal med normal crp og leuc. 10 ,3. Ikke udslet. Obj : vågen og klar , meget stiv i nakken uden egentlig nakkestivhed".

Det fremgår af journalnotat af 31/3 2022:

"Resumé af behandlingsforløb:

Kendt med nakkesmerter hver 14's dag, hvor pt plejer at kunne behandle smerterne med simple analgetika.

Været ude i haven og arbejde igennem weekenden, for 4 dage siden debuterede med pludselige nakkesmerter, samt hovedpine, som beskrives konstante. Oplevede bedring efter 2 dage, men smerterne er kommet igen.

Beskriver hovedpinen som konstant rundt omkring hele hovedet, ikke lysfølsom, samt strammende hovedpine.

Har haft 4 opkastninger for 4 dage siden. Natten til d.d med 2 opkastninger.

...

Konklusion og plan

...årig mand kendt med nakkesmerter, hovedpine siden 2017, blind ve. øje grå stær henvist af egen læge

...

Kommer efter havearbejde i weekenden, hvor pt oplevede nakke smerter, som dog aftog, men kom tilbage igen. Har ikke oplevet feber, omkring 37,5 men samtidig med pcm behandling. Har 4 opkastninger for 4 dage siden."

Det fremgår af klagerens anmeldelse af 5/5 2022:

"Hvornår skete ulykken? 27 marts 2022 ca 16:00

...

Hvordan skete ulykken? Jeg arbejder med at borer huller til stolper i haven. I forbindelse med dette arbejde træder jeg forkert, da jorden under det høje græs er ujævnt. Det giver, hvad der føles som et kraftigt smæld i baghovedet(nakken/ryggen. Bliver utilpas med kraftig hovedpine, stivhed i nakken, smerter i baghovedet og opkast.

...

Hvilken skade er der skete? Ildebefindende. (Hjerneblødning+Aneurisme) + følgerne heraf."

Det fremgår af forsikringsmedicinsk vurdering fra neurokirurgisk speciallæge fra Maveria indhentet af selskabet:

"Nu ...-årig mand, som den 27/3 2022 fik et smæld i hovedet under arbejde med at bore huller til stolper. Skadelidte anfører, at smældet kom, da han trådte forkert på ujævnt terræn. Umiddelbart efter blev han utilpas, fik kraftig hovedpine og stivhed i nakken samt opkastninger. Forløbet blev mistolket i første omgang idet man antog, at der var tale om smerter fra slidgigt i nakken. Korrekt diagnose blev først stillet 5 dage efter de første symptomer, hvor skadelidte var blevet indlagt på [hospital]. Her viste en CT-skanning af hjernen en blødning i hjernebinderne (subarachnoidal hæmorrhagi). Skadelidte blev overflyttet til Afdeling for Hjerne- og Nervekirurgi, Her blev der foretaget en karundersøgelse, som viste, at blødningen var udgået fra en udposning på en af hjernens pulsårer (aneurisme på a. communicans anterior). Udposningen blev lukket med en operation for at forhindre en ny blødning. Det postoperative forløb var efter omstændighederne ukompliceret. På grund af blødningen har skadelidte klager i form af blandt andet hovedpine, synsforstyrrelser, træthed, hukommelses- og koncentrationsproblemer.

Vurdering:

En aneurismeblødning i hjernen er en sygdom og ikke en forsikringshændelse. Ofte kommer blødningen i forbindelse med en eller anden form for fysisk aktivitet (seksuel aktivitet eller andet fysisk anstrengelse). Dette betyder dog ikke, at den fysiske hændelse er årsag til blødningen. Blødningen ville komme under alle omstændigheder. Det er min vurdering, at forsinkelsen af diagnosen ikke har haft indflydelse på symptomernes sværhedsgrad. Disse er alene betinget af blødnings sværhedsgrad."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2.1

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, der er opstået i forsikringens løbetid. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Forsikringen dækker endvidere følger af et ulykkestilfælde udløst af en sygdom.

Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadesårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

...

3. Hvad dækker forsikringen ikke

3.1

Ulykkestilfælde, hvor der ikke kan påvises årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

3.2

Enhver sygdom, herunder sygdom der opstår pga. smitte med vira, bakterier, mikroorganismer og lignende situationer.

...

3.4

Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/5 2022, at han den 27/3 2022 havde været udsat for et ulykkestilfælde, hvor han "arbejder med at borer huller til stolper i haven. I forbindelse med dette arbejde træder jeg forkert, da jorden under det høje græs er ujævnt. Det giver, hvad som føles som et kraftigt smæld i baghovedet/nakke/ryg. Bliver utilpas med kraftig hovedpine, stivhed i nakken, smerter i baghovedet og opkast". Klageren oplyste, at skaden var "Ildebefindende. (Hjerneblødning+Aneurisme) + følgerne heraf".

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den beskrevne hændelse og den konstaterede hjerneblødning, da hændelsen ikke er egnet til at give denne skade. Selskabet har anført, at "hjerneblødningen ville have opstået af sig selv, da hjerneblødningen skyldes en blødning fra en bristet udposning på en af hjernens pulsårer. Aneurismen/hjerneblødningen i denne sag er således ligeså blevet afvist, da der er tale om en sygdom,

hvilket desværre ikke er omfattet ulykkesforsikringens betingelser".

Klageren har anført, at der er tale om et ulykkestilfælde, da generne opstod ved, at han trådte forkert og fik et vrid i ryggen/nakken. Klageren har anført, at det ikke er givet, at hans aneurisme ville være bristet, hvis han ikke havde været udsat for en ulykke den pågældende dag. Klageren har subsidiært anført, at den bristede aneurisme i sig selv er et ulykkestilfælde, idet der er tale om en pludselig hændelse (bristet aneurisme), der har forårsaget personskade.

Det fremgår af journalnotat af 28/3 2022 fra egen læge: "...-årig mand kendt med tidl. hovedtraume og hovedpine og nakkesm . været i haven i går og fået voldsom hovedpine og nakkesm. Ikke feber og inf. tal med normal crp og leuc. 10 ,3. Ikke udslet. Obj : vågen og klar , meget stiv i nakken uden egentlig nakkestivhed".

Det fremgår af journalnotat af 31/3 2022: "Kendt med nakkesmerter hver 14's dag, hvor pt plejer at kunne behandle smerterne med simple analgetika. Været ude i haven og arbejde igennem weekenden, for 4 dage siden debuterede med pludselige nakkesmerter, samt hovedpine, som beskrives konstante. Oplevede bedring efter 2 dage, men smerterne er kommet igen. ...-årig mand kendt med nakkesmerter, hovedpine siden 2017, blind ve. øje grå stær henvist af egen læge ... Kommer efter havearbejde i weekenden, hvor pt oplevede nakke smerter, som dog aftog, men kom tilbage igen. Har ikke oplevet feber, omkring 37,5 men samtidig med pcm behandling. Har 4 opkastninger for 4 dage siden".

Det fremgår af forsikringsmedicinsk vurdering fra neurokirurgisk speciallæge fra Maveria indhentet af selskabet: "En aneurismeblødning i hjernen er en sygdom og ikke en forsikringshændelse. Ofte kommer blødningen i forbindelse med en eller anden form for fysisk aktivitet (sekuel aktivitet eller andet fysisk anstrengelse). Dette betyder dog ikke, at den fysiske hændelse er årsag til blødningen. Blødningen ville komme under alle omstændigheder. Det er min vurdering, at forsinkelsen af diagnosen ikke har haft indflydelse på symptomernes sværhedsgrad. Disse er alene betinget af blødningens sværhedsgrad".

Ankenævnet for Forsikring

11.

99717

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1: "Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, der er opstået i forsikringens løbetid. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade". Det fremgår videre af punkt 3.1, at forsikringen ikke dækker "Ulykkestilfælde, hvor der ikke kan påvises årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Nævnet finder, at hovedårsagen til klagerens gener er bristningen af aneurismen (udposning af en pulsåre), som er en sygdomstilstand. At aneurismen bristede i forbindelse med, at klageren udførte havearbejde og herunder trådte ned i et hul, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har lagt vægt på, at det følger af betingelsernes punkt 3.2 og 3.4, at forsikringen ikke dækker "Enhver sygdom, herunder sygdom der opstår pga. smitte med vira, bakterier, mikroorganismer og lignende situationer" eller "Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom". Det følger af det anførte, at bristningen af aneurismen ikke i sig selv udgør et ulykkestilfælde.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings