

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. oktober 2023 blev i sag nr. 99730:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har landbrugsforsikring med retshjælpsdækning. I klageskema af 25/4 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Som advokat for [klageren] indgives hermed klage over, at Gjensidige Forsikring (herefter benævnt 'Selskabet') har afvist at yde dækning for en anmeldt hærværksskade på min klients forsikrede ejendom. Selskabet har anført, at der ikke ses at være rimelig grund for sagens førelse, idet min klient ikke ses at have godtgjort, at der er væsentlige momenter, der kan medføre, at min klient ville få medhold i en retssag, jf. forsikringsbetingelserne om rimelig grund.

Det er min opfattelse, at selskabet bør tilkende min klient retshjælpsdækning, idet min klient ikke kun har en rimelig grund til at føre proces, men også en overvejende sandsynlighed for at få medhold. Det påhviler min klient, som forsikringstager at godtgøre, at der er indtrådt en skade ved en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af policen med tilhørende forsikringsbetingelser. Bevisbyrdekravet er en relativ lempelig bevisbyrde. Det afgørende er, om forsikringstagers forklaring sammenholdt med sagens omstændigheder, kan anses for at være troværdig/plausibel. Det kan derfor ikke udelukkes, at en domstol vil komme frem til, at Selskabet skal yde dækning som følge af hærværksskaden efter en nærmere bevisførelse, herunder parternes mundtlige forklaringer angående sagens omstændigheder.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forhåndstilsagn på retshjælpsdækning."

Ankenævnet for Forsikring

2.

99730

Nævnets sekretariat har den 27/4 2023 afvist klagen, da klagen har erhvervsmæssig karakter.

Klagerens advokat har i kommentar af 27/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal venligst anmode om genoptagelse af denne sag. I den forbindelse skal opmærksomheden henledes på § 3, stk. 2 i jeres vedtægter, hvoraf det fremgår, at Ankenævnet er kompetent til at behandle klager vedrørende privatlivets forsikringsforhold af erhvervsmæssig karakter, såfremt forholdet ikke adskiller sig væsentlig fra private forsikringsforhold. Nærværende forhold vedrører afslag på forhåndstilsagn til retshjælpsdækning. Dette forhold adskiller sig ikke væsentligt fra private forsikringsforhold.

Herudover fremgår det bl.a. af Erhvervsministeriets hjemmeside, at 'Klager fra erhvervsdrivende kan dog behandles, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra klager vedrørende et privat kunde-forhold'.

Det er således min opfattelse, at Ankenævnet kan behandle klagen, idet tvisten ligger inden for Ankenævnets normale kompetenceområde."

Nævnets sekretariat har den 4/5 2023 bedt om selskabets kommentar til kompetencespørgsmålet. Selskabet har i brev af 4/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal her vende tilbage til ankenævnets henvendelse af 4. maj 2023, idet vi må oplyse, at vi ikke deler klagers advokats opfattelse. Derimod mener vi, at sagen i det hele falder udenfor ankenævnets normale kompetenceområde og klagen derfor bør afvises fra nævnsbehandling.

Sagens fakta

Vores forsikringstager har tegnet landbrugsforsikring omfattende privat beboelse samt erhvervsmæssig landbrugsbygninger, -maskiner og marker/afgrøder (bilag 1), hertil også erhvervsretshjælp, som er et særskilt erhvervsprodukt der tilkøbes. Forsikringsbetingelser nr. 4481006 er gældende for policen (bilag 2)

Baggrund for klagen

Den 9. december 2022 anmoder klagers advokat om retshjælpsdækning til sag mod landbrugsforsikringen anlagt ved retten den 1. december 2022.

På baggrund af stævning med bilag kan vi konstatere, at klager den 6. maj 2022 har anmeldt hærværkskade på 23 hk vinter hvede til sin landbrugsforsikring.

Vi kan udlede, at der er sket flere besigtigelser på adressen og interviews af klager, jf. processkrifter

med bilag, hvorefter vi kan udlede, at:

- klager driver landbruget alene
- der er hældt Roundup i buffertank, som er placeret på åben plads ved erhvervsbygningerne
- klagers landbrugskonsulent antaget først at forholdet skyldes en menneskelig fejl, hvilket klager afviser
- klager antager, at der skal 20-25 liter Roundup til at forvolde den aktuelle skade
- Roundup forefindes i 20 liters dunke
- Klager opbevarer Roundup på aflåst depot, der var ikke konstateret svind i klagers beholdning

- Klager har ingen mistanke til mulig gerningsmand eller grundlag for udøvelse af muligt hærværk
- Der er begrænset adgang til klagers ejendom
- Der er ingen faktiske tegn eller sport efter uvedkommende på ejendommen
- Politiet har ikke haft grundlag for efterforskning

På baggrund af sagens oplysninger finder landbrugsafdelingen ikke grundlag for at konstatere eller på anden måde formode at nogen bevidst og med en ondsindet hensigt har hældt Roundup i buffertanken med det formål at gøre skade på klagers ejendom. Der er således ikke grundlag for at antage, at der er begået hærværk mod klagers ejendom, hvorfor der ikke foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 73.

Klager har således ikke sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 44.2.

På baggrund af stævningens oplysninger med bilag, vurderer Retshjælpsafdelingen at der ikke er rimelig grund til at indbringe sagen for domstolen jf. forsikringsbetingelsernes punkt 76.1.1 nr. 1, da klager ikke kan godtgøre eller sandsynliggøre, at der er udført hærværksskade, hvilket meddeles klager den 20. januar 2023 (bilag A, dublet, da afgørelsen er uden bilags nr.).

Klagers advokat anmoder om revurdering den 20. marts 2023 på baggrund af en hypotese for hændelsesforløbet med udgangspunkt i at 3. mand har indfundet sig på adressen og hældt Roundup i buffertanken uden at klager har konstateret dette. Hypotesen har ingen faktuelle dokumentation, hvorefter retshjælpsafdelingen fastholder afgørelsen den 14. april 2023 (bilag B).

Afgørelsen indbringes for Ankenævnet for Forsikring, som afviser behandling, da der er tale om et erhvervsmæssigt kundeforhold. Klagers advokat gør indsigelser, hvorfor kompetencespørgsmålet nu er i høring.

Vores bemærkninger til kompetencespørgsmålet

Det er vores opfattelse, at uenigheden i denne sag i det hele angår den erhvervsmæssige del af kundeforholdet, som er indtegnet og dækket på erhvervsmæssige vilkår, hvorfor den konkrete sag allerede af den grund falder udenfor Ankenævnets kompetence, jf. vedtægternes § 2, stk. 5, 1. punktum.

Vi bemærker yderligere, at der er tale om en relativt stor enkeltmands landbrugsvirksomhed, som klager driver på fuld tid. Virksomheden er momsregistreret.

Det er videre vores opfattelse, at der heller ikke er forhold, som kan begrunde, at undtagelsesbestemmelsen i Ankenævnets vedtægter § 2, stk. 5, 2. punktum bør komme i anvendelse, da bestemmelsen udtrykker, at nævnet *kan* behandle klager af erhvervsmæssig karakter, hvis nævnet finder, at klagen ikke adskiller sig væsentligt fra private forsikrings- eller pensionsforhold, og så fremt det ud fra en samlet vurdering af sagen skønnes rimeligt og hensigtsmæssigt at behandle klagen.

Den anmeldte hændelse omhandler i det hele virksomhedens drift og produktion, og der er således ikke sammenfald eller nogen form for sammenlignelighed til privatretligt forbrugerforhold, som er nævnets kerne kompetenceområde.

I kendelsen 93417, som angår en forsikringsbegivenhed, som også henhører under en landbrugsforsikringens erhvervsmæssige dækning, udtrykker nævnet netop dette synspunkt:

'det bærende formål med nævnets virke er at sikre forbrugeren en nem og billig adgang til at kunne få behandlet og afgjort klager over deres forsikringsselskab'

I samme kendelse udtrykker nævnet yderligere:

'Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det ikke kan anses for hensigtsmæssigt, at sager vedrørende erhvervsejendommen og erhvervsløsøre i almindelighed behandles af nævnet. Der foreligger efter nævnets vurdering i den konkrete sag ikke sådanne særlige omsætninger, der væsentligt taler for, at nævnets skulle behandle den indgivne klage'

På tilsvarende måde er det vores opfattelse, at der i nærværende sag ikke foreligger særlige omstændigheder, som gør det rimeligt og hensigtsmæssigt at et forbrugerklagenævn tillader behandling af et erhvervsmæssige forhold.

Vi gør gældende, at det må være et krav, at der faktisk og konkret foreligger særlige omstændigheder, som med væsentlighed kan begrunde klagebehandling af erhvervsmæssige forhold ved et forbrugerklagenævn.

Det er vores klare opfattelse, at der ikke foreligger sådanne særlige omstændigheder i nærværende sag.

Vi skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at sagen er anlagt ved retten og har verseret siden 1. december 2022. Vi noterer os, at sagsøger i processkrift I af 27. april 2023 tiltræder sagsøgte anmodning om at udskille spørgsmålet om hvorvidt der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed til særskilt behandling og afgørelse, jf. Retsplejelovens § 253.

På denne baggrund antager vi, at der allerede er fastsat dato for del-hovedforhandling, som netop angår spørgsmålet om det anmeldte er omfattet af erhvervsforsikringens dækning eller ej.

På Ankenævnets hjemmeside angives, at nævnets typiske sagsbehandlingstid – afhængig af parternes høringsindlæg – strækker sig over 6-8 måneder, hvorfor det er nærliggende at antage, at Rettens afgørelse vil foreligge før eller i kort forlængelse af en mulig kendelse på det egentlige påklagespørgsmål om der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I den forbindelse skal det fremhæves, at vi i afslag på forhåndstilsagn understreger, at der alene er tale om afslag på forhåndstilsagn og vi er indstillet på en fornyet vurdering af sagen, hvis klager i det væsentligste opnår medhold ved domstolen (dublet, bilag A, 2. sidste afsnit). Domstolsafgørelsen kan således i sig selv begrunde en revurdering af afslaget på retshjælpsdækning.

Sammenfattende må vi fastholde, at der ikke er faktiske hensyn eller særlige omstændigheder i den konkrete erhvervsmæssig tvist, som kan begrunde at et privat forbrugerankenævn skal behandle den omhandlende klage.

Ligesom vi må konstatere, at en prøvelse af afslaget på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning ved Ankenævnet ikke i sig selv er afgørende for sagens prøvelse ved domstolen, idet retssag allerede forund for ansøgning om forhåndstilsagn var anlagt ved domstolen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af stævning af 1/12 2022 fremgår bl.a.:

"PÅSTAND

Gjensidige Forsikring tilpligtes at betale kr. 410.617,30 til [klageren] med tillæg af procesrente fra sagsanlæg til betaling sker.

SAGSFREMSTILLING

Nærværende sag vedrører en hærværksskade, som er sket på [klagerens] (herefter benævnt 'sagsøger') afgrøder. Skaden er anmeldt til sagsøgers' landbrugsforsikring, Gjensidige Forsikring (herefter benævnt 'sagsøgte'), som har afvist skaden.

Retten skal således træffe afgørelse om, hvorvidt der er forsikringsdækning for den indtrådte skade, dvs. om sagsøgte skal tilpligtes at erstatte den indtrådte skade.

...

1. Sagsforløb

Sagsøger opdagede i starten af maj 2022, at sagsøgers afgrøder på to marker var ødelagt. Da afgrøder sædvanligvis ikke dør i konstaterede omfang, blev han mistænkelig.

Sagsøger havde den 20. april 2022 sprøjtet de pågældende marker med, hvad han troede var planteværnsmidler. Det bemærkes, at planteværnsmidler alene bekæmper svampeangreb, skadedyr og lignende. Sagsøgerkonstaterede imidlertid, at alt på markerne var dødt, hvilket tydede på, at der var sprøjtet med Round-Up.

Sagsøger anmeldte hærværksskaden til sagsøgte den 6. maj 2022 telefonisk, og han modtog ikke skriftlig bekræftelse eller kopi af anmeldelsen. Sagsøger samtykkede imidlertid til, at samtalen blev optaget, hvorfor Sagsøgte antages at ligge inde med en optagelse af anmeldelsen.

Sagsøger antog planteavlsrådgiver ... til at besigtige skaden og foretage relevante prøver den 6. maj 2022 mhp. at afklare skadesårsagen. Mistanken om hærværk og Round-Up blev bekræftet af ved de foretagne analyseresultater. Analyserapport fra [planteavlsrådgiver] fremlægges som **Bilag 3**.

Følgende fremgår bl.a. af rapporten: *'Det er min vurdering, at der skal være brugt en 20 l dunk Round up, for at give denne fatale skade på 23 ha vinterhvede.'*

Sagsøger anmeldte ligeledes den 6. maj 2022 sagen til politiet telefonisk. Skriftlig bekræftelse/kvittering på anmeldelse fra ... Politi fremlægges som **Bilag 4**

Politiet meddelte ved brev af den 10. maj 2022, at der ikke ville ske efterforsikring i sagen, da det ikke vurderedes muligt at finde gerningsmanden henset til, at der var gået mere end 20 dage siden skaden. Brev fra politi af den 10. maj 2022 fremlægges som **Bilag 5**. Af brevet fremhæves følgende begrundelse:

...

Den manglende efterforskning beroede således ikke på politiets manglende mistanke, men beroede på manglende ressourcer og Politiets vurdering af sandsynligheden for at finde gerningsmanden. Politiet havde journaliseret sagen som groft hærværk under j.nr. ...

Sagsøgte afviste skaden den 7. juli 2022. Afvisningen fremlægges som **Bilag 6**.

Sagsøger's forsikringsmægler, ..., klagede over Gjensidiges afvisning den 4. august 2022. Klage fremlægges som **Bilag 7**.

Den 12. september 2022 afviste sagsøgte klagen og fasthold afvisningen. Sagsøgte anerkendte, at der var påvist Round Up i de foretagne prøver, og at dette således var årsagen til konstaterede skader. Desuagtet fandt sagsøgte det ikke i tilstrækkelig grad sandsynliggjort, at der var tale om hærværk. Afvisning af klage fremlægges som **Bilag 8**.

Sagsøger søgte herefter juridisk bistand og antog advokat ..., som ved brev af den 9. november 2022, jf. **Bilag 9**, fastholdt, at der var indtrådt en skade, der var omfattet af den tegnede police med tilhørende betingelser, og at der derfor skulle meddeles forsikringsdækning. Sagsøgte fastholdt ved e-mail af den 14. november, jf. **Bilag 10**, afvisningen.

Det har således opsummerende ikke været muligt at løse sagen i mindelighed, hvilket har nødvendiggjort nærværende stævning.

2. Police og vilkår

Sagsøger har tegnet en landbrugsforsikring i Gjensidige (bilag 1), der omfatter hærværk.

Det følger af forsikringsbetingelserne (bilag 2), at hærværk er dækket, jf. pkt. 44.2, herunder at landbrugsafgrøder er omfattet af hærværksdækningen, jf. pkt. 44.2.E.

Hærværk er i ordforklaringen på side 72 defineret som følger:

'Hærværk

Ved hærværk forstås skader forvoldt forsætligt (med vilje) og i ond vilje af personer uden lovlig adgang.'

Fsva. afgrøder, der sås med salg for øje, erstattes disse iht. pkt. 56.2:

'56. Erstatningsregler for afgrøder og produkter

[...]

56.2

Er afgrøder og produkter produceret med salg for øje, erstattes med salgspris med fradrag for sparede salgsomkostninger og eventuelt sparede høst- og bjærgningsomkostninger.'

Det gøres gældende, at konstaterede hærværksskade på sagsøgers afgrøder udgør en dækningsberettiget skade, som skal erstattes til salgsprisen, jf. straks nedenfor under pkt. 3.

3. Erstatningsopgørelse

Sagsøgers opgørelse over tab som følge af konstaterede skade på vinterhveden fremlægges som **Bilag 11**.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99730

Det følger af opgørelsen (bilag 11), at de ødelagte hvedemarker havde givet 110 hkg/ha i gennemsnit. De tre marker var samlet 22,77 ha, og havde en salgspris på 227 kr/hkg, jf. kornbasen (bilag 11, s. 8). Det mistede udbytte fra hvedemarkerne kan derfor opgøres til kr. 568.567,00 (22,77 ha x 227 kr. x 110 hkg/ha).

Det bemærkes, at sagsøger har sået vårbyg mhp. at begrænse tabet som følge af skaden. Omkostningerne forbundet med omsåningen udgjorde kr. 100.180,30 (bilag 11, s. 1). Salgsprisen for vårbyggen udgjorde kr. 300.170,00. Fortjenesten forbundet omsåningen er således opgjort til kr. 199.989,70, hvilket skal fratrækkes i det mistede udbytte, jf. ovenfor.

Tabet forbundet med hærværksskaden kan herefter opgøres til kr. 368.577,30 ekskl. moms.

Derudover har sagsøger afholdt en række omkostninger forbundet med afklaring og opgørelse af skade. Faktura for analyserapporter kræves ligeledes erstattet. [Klageren] har betalt kr. 10.602,00 ekskl. moms til rapporter. Fakturaerne fremlægges som **Bilag 12**.

Omkostninger til konsulentbistand [planteavlserådgiver] er opgjort til kr. 13.300,00 ekskl. moms. Som **Bilag 13** fremlægges faktura fra [planteavlserådgiver].

Afslutningsvist kræves omkostning forbundet med skadebehandling og klage over for Sagsøgte erstattet. Sagsøger var nødsaget til at få bistand fra ..., da Sagsøgte afviste skaden. Bistanden er foreløbigt opgjort til kr. 18.138,00 ekskl. moms

[Klagerens] erstatningskrav er opgjort som følger:

Tabsopgørelse (bilag 11) kr. 368.577,30
Analyserapporter (bilag 12) kr. 10.602,00
Konsulentbistand (bilag 13) kr. 13.300,00
Mæglerbistand (foreløbigt opgjort) kr. 18.138,00
Erstatningskrav (= påstand) kr. 410.617,30

Sagsøgte **opfordres (1)** til at meddele, hvorvidt opgørelsen kan anerkendes.

ANBRINGENDER

Det gøres gældende, at konstaterede skade på sagsøgers afgrøder udgør en dækningsberettiget skade.

Hærværk er omfattet af den tegnede forsikring med tilhørende betingelser, hvilket der er enighed om.

Det påhviler sagsøger som forsikringstager at godtgøre, at der er indtrådt en skade ved en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af police med tilhørende forsikringsbetingelser.

Det gøres gældende, at bevisbyrdekravet er en relativ lempelig bevisbyrde, jf. teori og retspraksis. Det afgørende er, om forsikringstagers forklaring, sammenholdt med sagens omstændigheder, kan anses for at være troværdig / plausibel, jf. bl.a. U 1988.90 Ø.

Det gøres gældende, at sagsøger i tilstrækkelig grad har godtgjort, at der er indtrådt en skade (ødelagte afgrøder), der er forårsaget af en forsikringsbegivenhed (hærværk), der er omfattet af gældende police med tilhørende forsikringsbetingelser.

Der er enighed om, at sagsøgers afgrøder er ødelagt, og at dette skyldtes, at afgrøderne blev sprøjtet med Round-Up.

Det gøres gældende, at afgrøderne er ødelagt som følge af, at en udefrakommende person har fyldt Round-Up i vandtanken, dvs. at afgrøderne er ødelagt ved hærværk.

Det må have formodning imod sig, at sagsøger selv hældte Round-Up i vandtanken.

Det bestrides, at skaden indtrådte som følge af, at sagsøger ved en fejl selv hældte Round-Up i vandtanken, hvilket ikke er plausibelt. Bevisbyrden herfor påhviler sagsøgte og er ikke løftet.

Det forhold, at der i nærværende sag ikke er foretaget en politiundersøgelse, kan ikke føre til, at det ikke i tilstrækkelig grad er godtgjort, at skaden er en følge af hærværk, da dette alene beroede på manglende ressourcer hos Politiet. Endvidere var der tale om en beslutning, der ikke beroede på sagsøger.

Sagsøgers udlægning af hændelsesforløbet er plausibelt og understøttes af sagens øvrige faktiske oplysninger, hvorfor der bør meddeles forsikringsdækning.

Der henvises til støtte for, at der skal meddeles forsikringsdækning, til en tilsvarende sag, som blev afgjort i ankenævnet for forsikring, jf. ANK 90641, hvor et forsikringsselskab med urette havde afvist at yde erstatning som følge af hærværk. Selvom det blev oplyst, at hærværk ikke kunne dokumenteres, fandt Ankenævnet det mest sandsynligt, at en ukendt gerningsmand på et ukendt tidspunkt havde hældt syre i bilens brændstoftank, hvorfor forsikringsselskabet blev tilpligtet at yde forsikringsdækning. Det gøres gældende, at samme formodning må gælde i nærværende sag, hvor hærværk er den mest plausible forklaring på den opståede skade.

Opsummerende gøres det gældende, at bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, er lempelig, og at den i tilstrækkelig grad er løftet.

Der gælder en formodning imod, at sagsøger hældte Round-Up i vandtanken. Det mest sandsynlige må være, at en ukendt gerningsmand mellem den 19.04.2022, kl. 18 og den 20.04.2022, kl. 07 hældte Round-Up i vandtanken, hvilket er tilstrækkeligt.

Det gøres gældende, at der skal meddeles dækningstilsagn og erstatning der foreløbigt kan opgøres til kr. 410.617,30."

Af svarskrift af 11/1 2022 fremgår bl.a.:

"Påstand:
Frifindelse.

Supplerende sagsfremstilling

Det bestrides, at der er tale om en hærværksskade.

Det fremgår af bilag A at sagsøgeren anmeldte skaden telefonisk den 6.5.2022, hvor sagsøger spurgte om hærværk dækkes. Samme dag blev taksator rekvireret, som under besigtigelsen spurgte ind til skadeårsagen, hvilket sagsøger ikke endeligt kunne fastslå. Sagsøger anfører, at han mistænkte hærværk, men kunne ikke nærmere redegøre for mistanken.

Der er yderligere blevet foretaget undersøgelser for at imødekomme sagsøger, jf. bilag B. Fra skaderapporten d. 9.6.2022 har sagsøgeren på intet tidspunkt sandsynliggjort mistanken, som – efter sagsøgerens opfattelse – tilsyneladende danner grundlag for sagen mod sagsøgte. Dette fremgår ej heller af de fremlagte bilag. Af rapporten fremgår tværtimod, at sagsøger er alene om driften på gården, og at maskinen til gødning hele tiden har stået i hallen, når den ikke blev ført af sagsøger, ligesom han altid lukker og aflåser hallen om aftenen, og ofte også i dagtimerne. Sagsøger har ikke, når adspurgt, kunne fremkomme med et muligt motiv for dette hærværk. Det anføres yderligere, at sagsøgers egen landbrugskonsulent formoder, at det er sagsøger, der ved en fejl har sprayet marken med Roundup. Tilmed oplyses det, at sagsøger opbevarer Round-up på gården i samme lokale som planteværnsmidlerne.

Det er korrekt, at sagsøgers afgrøder er ødelagt og at dette skyldes Round-Up, hvilket efterfølgende analyseprøver har bekræftet.

Det bestrides at, det må have formodning imod sig, at sagsøger selv har hældt Round-Up i vandtanken.

Det bestrides under alle omstændigheder, at eventuelle skader/visne planter kan henføres til en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som sagsøgte bærer ansvaret for.

Sagsøger opfordres (A) til at fremlægge sagsøgerens eventuelle korrespondance med politiet angående sagen.

Sagsøger opfordres (B) endvidere til at fremlægge dokumentation for at der er sket opbrud eller lignende i det lokale, hvor sagsøgeren opbevarede sprøjtemidler.

Endelig opfordres (C) sagsøgeren til at redegøre for, hvorfor anmeldelsen til politiet, jf. bilag 4, indeholder en beskrivelse af gerningsperioden, der strækker sig fra den 20. maj 2022 til den 7. maj 2022, når sagsøgeren i stævningen har angivet, at han den 20. april 2022 foretog sprøjtning af de pågældende marker.

Som svar på sagsøgerens opfordring 1 bemærkes det, at tabsopgørelsen bestrides i sin helhed. Sagsøgeren har bevisbyrden for såvel kravets størrelse som rigtighed. Denne bevisbyrde er ikke løftet. Sagsøgeren opfordres (D) under alle omstændigheder til at foretage revidering af tabsopgørelsen, idet selvrisko ikke fremgår af opgørelsen, jf. bilag 1, side 9f.

Anbringender

Til støtte for den nedlagte frifindelsespåstand gøres det gældende, at sagsøgeren har bevisbyrden for, at der er indtruffet en forsikringsdækket begivenhed.

Det gøres i den forbindelse gældende, at sagsøgeren ikke har løftet denne bevisbyrde.

Det er ubestridt, at sagsøgeren skal føre et sikkert bevis for, at der er begået hærværk, jf. definitionen i forsikringsbetingelserne, der fremgår af sagen bilag 2, side 72:

'Hærværk

Ved hærværk forstås skader forvoldt forsætligt (med vilje) og i ond vilje af personer uden lovlig adgang.'

Det gøres endvidere gældende, at sagsøgeren har bevisbyrden for erstatningskravets eksistens og størrelse.

Det gøres i den forbindelse gældende, at sagsøgeren ikke har fremlagt dokumentation for det tab, som sagsøgeren mener at have lidt."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet om retshjælpsdækning til en anlagt retssag mod sin landbrugsforsikring i samme selskab. Han er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen ved domstolene.

Retssagen angår, hvorvidt landbrugsforsikringen kan afvise at yde dækning for en anmeldt hærværksskade på 22,77 hektar vinterhvede. Landbrugsforsikringen har afvist dækning, idet klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har anført, at sagen bør afvises fra nævnsbehandling, da sagen i det hele falder uden for nævnets normale kompetenceområde.

Det er klagerens opfattelse, at nævnet kan behandle klagen, idet tvisten ligger inden for nævnets normale kompetenceområde.

Det fremgår af nævnets vedtægter § 2, stk. 5, at "Klager vedrørende forsikrings- eller pensionsforhold af erhvervsmæssig karakter falder uden for nævnets kompetence. Nævnet kan dog behandle en klage vedrørende forsikrings- eller pensionsforhold af erhvervsmæssig karakter, såfremt nævnet finder, at klagen ikke adskiller sig væsentligt fra private forsikrings- eller pensi-

onsforhold, og såfremt det ud fra en samlet vurdering af sagen skønnes rimeligt og hensigtsmæssigt at behandle klagen".

Nævnet bemærker, at det følger af vedtægternes § 2, stk. 5 – jf. ordene "kan dog" og "såfremt det ud fra en samlet vurdering af sagen skønnes rimeligt og hensigtsmæssigt at behandle klagen" – at klager af erhvervsmæssig karakter som udgangspunkt afvises, og at der skal være særlige forhold, som gør det rimeligt og hensigtsmæssigt at tillade behandling af en erhvervsmæssig klage.

Nævnet finder, at klagen vedrører forsikringsforhold af erhvervsmæssig karakter, da der er tale om en landbrugsforsikring med en tilknyttet erhvervsmæssig retshjælpsdækning, og da sagen vedrører en anmeldt hæværksskade på klagerens afgrøder.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at det ikke kan skønnes rimeligt og hensigtsmæssigt, at klagen bliver behandlet af Ankenævnet for Forsikring. Sagen afvises derfor fra behandling ved Ankenævnet for Forsikring, jf. § 2, stk. 5, i nævnets vedtægter.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det bærende formål med nævnets virke er at sikre forbrugere en nem og billig adgang til at kunne få behandlet og afgjort klager over deres forsikringsselskab, og at klageren ikke kan anses som forbruger i forhold til landbrugsbedriften.

Nævnet har også lagt vægt på, at det ikke kan anses for hensigtsmæssigt, at sager vedrørende erhvervsforhold i almindelighed behandles af nævnet. Der foreligger i den konkrete sag ikke sådanne særlige omstændigheder, der væsentligt taler for, at nævnet skulle behandle den indgivne klage.

Nævnet bemærker, at det kan indgå i vurderingen af kompetencespørgsmålet, om parterne er enige om, at en sag af erhvervsmæssig karakter kan/bør behandles af nævnet, eller om parterne er uenige herom.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

99730

Nævnet henviser til sagerne 97173 og 93417.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', with a stylized, cursive script.

Peter Thønnings