

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. august 2023 blev i sag nr. 99732:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 26/4 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har i januar md 2022 været til en CT-scanning/undersøgelse for udredning om der skulle være noget galt. Får anlagt en nål til kontrastvæske hvorpå nålen beskadiger mine nervebaner i armen/ hånd

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Brug til dækning af min ulykkesforsikring"

Selskabet den 15/5 2023 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden anmelder skaden den 27. marts 2023 via internettet. Han oplyser, at han den 12. januar 2022 skulle have anlagt en nål i forbindelse med CT-skanning og i den forbindelse får beskadiget en nerve i venstre underarm. Han vedhæfter kopi af afgørelse fra Patienterstatningen af 27. marts 2023 samt deres interne lægemark. Det fremgår, at skaden er omfattet af lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet (KEL) jfr. KEL § 20, stk. 1. nr. 4, og at det varige men er vurderet til 5% for gener forenelige med radialis nerven.

Ifølge afgørelsen fra Patienterstatningen fremgår, at kunden henvendte sig til sin læge på grund af mavesmerter, og herefter blev henvist til CT-skanning af maven. Den 12. januar 2022 fik han på [klinik] foretaget en CT-skanning med kontrast væske. Undersøgelsen viste ikke sikker forklaring på mavesmerterne. For at give kontrastvæsken inden CT-skanningen, fik kunden anlagt et drop, men da det var svært at anlægge droppet, blev dette til sidst anlagt ultralydsvejledt.

Efterfølgende, men samme dag, kontaktede kunden lægevagten og oplyste at han i forbindelse med anlæggelse af droppet følte, at en nerve var blevet ramt og at han havde sovende fornemmelse ned i arm og hånd. Generne i venstre arm blev senere vurderet at komme fra radialis nerven, der var blevet ramt ved anlæggelsen af droppet.

Den 31. marts 2023 afviser vi skaden og vi oplyser, at der er tale om følger efter lægelig behandling. Vi henviser til, at følger efter tandlæge-, læge eller anden form for behandling ifølge vilkår punkt 15.G, ikke er dækket af ulykkesforsikringen, når behandlingen ikke er som følge af et ulykkestilfælde.

Vi modtog den 1. april 2023 en ny anmeldelse via internettet, hvor kunden oplyser at han genanmelder sin sag, da han ikke mener vi har behandlet den korrekt. Han oplyser, at han ikke har modtaget en lægebehandling eller anden behandling, men en undersøgelse som er en udredning før en evt. behandling.

Kunden ringede herefter til os den 3. april 2023 og oplyser, at han er uenig i vores afgørelse. Vi fastholder telefonisk vores afgørelse, da vi mener der er tale om en lægelig behandling, og at skaden derfor ikke er dækket af forsikringen. Kunden oplyser, at han ikke mener der er tale om en lægelig behandling, og samtalen ender med, at han må sende en skriftlig klage.

Samme dag modtager vores kundeklagefunktion en skriftlig klage fra kunden, hvor han fastholder at han ikke har modtaget en lægelig behandling.

Vores kundeklagefunktion besvarer klagen den 25. april 2023, hvor vi meddeler at vi ikke ændrer vores afgørelse, da vi mener, at sagen er behandlet korrekt. Vi oplyser, at anlæggelsen af nål i forbindelse med CT-skanningen er et led i undersøgelsesforløb på sygehuset. Nålen anlægges som klargøring til CT-skanning af lægefagligt personale på et sygehus og skal betragtes som et led i en lægelig behandling.

Vi henviser til vilkårene for ulykkesforsikringen punkt 14.G hvoraf det fremgår, *'at forsikringen ikke dækker følger efter lægebehandling, donation eller transplantation. Forsikringen dækker ikke følger efter tandlæge-, læge og andre behandlinger. Følger efter donation af eller modtagelse af blod eller organer er heller ikke dækket. Forsikringen dækker dog, hvis selve behandlingen er nødvendig for forsikrede efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde'*.

Vi oplyser, at *'Vi er klar over, at du henviser til, at du ikke anser klargøringen til scanningen som en lægelig behandling, men det ændrer ikke vores afgørelse på forsikringen'*.

På denne baggrund fastholder vi vores afgørelse i sagen.

Vi modtager herefter klagen via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse

Sagens oplysninger er gennemgået på ny efter modtagelsen af klagen, og vi finder ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Vi henviser til indholdet i vores afgørelser af 31. marts 2023 og den 25. april 2023, som vi fastholder. Vi bemærker, at der i afgørelsen af 25. april 2023 er henvist til vilkår punkt 14.G i stedet for det korrekte punkt 15.G. Dette er en kontorfejl, og har ingen betydning for sagen.

Vi har lagt til grund, at vores kunde den 12. januar 2022 efter henvisning fra sin læge i forbindelse med mavesmerter, var henvist til CT-skanning med kontrast af maven. Under anlæggelse af den intravenøse adgang med henblik på at indgive kontrastvæsken før CT-skanningen, pådrog vores kunde sig en nerveskade i venstre underarm.

CT-skanningen foregik på [klinik] i ..., der må betragtes som en Sundhedsfaglig virksomhed. CT-skanningen, herunder forberedelsen med indgivelse af kontrastvæsken, er udført af sundhedsfagligt personale.

Hændelsen er omfattet af dækningsområdet for Lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet (KEL) og Patienterstatningen har fundet, at der er tale om en komplikation der hører ind under KEL§ 20, stk. 1, nr. 4.

Vores undtagelsesbestemmelse i vilkår punkt 15.G om tandlæge-, læge- og andre behandlinger, angiver ikke en nedre grænse for hvad der forstås ved en behandling, og undtagelsesbestemmelsen retter sig imod de sundhedsfaglige virksomheder og de sundhedsfaglige opgaver, som udføres af tandlæger, læger og andre behandlere. Vi mener derfor, at undtagelsesbestemmelsen om behandlinger skal forstås bredt, hvorfor f.eks. undersøgelser også er omfattet af vilkåret.

Vi mener, at der i Ankenævnssagen nr. 95650 er en parallel til aktuelle sag. Ankenævnssagen omhandler en kvinde, der kom til skade med skulderen i forbindelse med en mammografiundersøgelse udført af en radiograf. Ifølge forsikringsselskabets vilkår for ulykkesforsikringen fremgik, at de ikke dækker '... Følger efter tandlæge-, læge-, og andre behandlinger ', og forsikringsselskabet afviste skaden under henvisning til vilkårpunktet. Kunden anførte, at der var tale om en undersøgelse, som blev udført af en radiograf, og mente ikke at det kunne sidestilles med en lægebehandling.

Ankenævnet fandt ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse og fandt ikke at det kunne føre til et andet resultat at klageren havde anført, at der var tale om en undersøgelse og ikke en behandling.

Vi fastholder på ovennævnte baggrund vores afgørelse om, at den anmeldte skade ikke er dækket af vores kundes ulykkesforsikring."

Klageren har den 16/5 2023 bl.a. anført:

"Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at forsikringen favner bredt i G15 for ikke at komme den skadelidte til gode. Jeg har stadig hverken efter egen læge eller [klinik] modtaget en behandling. En CT-skanning bliver ikke set som en behandling, men som en udredning/undersøgelse. Kunne det have interesse i sagen, så er eget lægehus villig til at udtale sig om dette. Så vi ikke ender i en omgang ordkløveri, hvor 2 punkter i punkt G15 bliver til 100 underpunkter, som ikke er fornøden beskrevet og hvor den almindelig danskers ret til retfærdighed bliver druknet i juridisk ordkløveri. Hverken egen læge eller undersøgelsesstedet mener, at der er tale om en behandling hverken lægelig eller i behandlings forstand.

Jeg henstiller mig os til at forsikringen/forsikringsvilkårene ikke er fyldestgørende idet, at disse punkter dækker over meget mere end det beskrevet, ud fra det juridiske synspunkt ved TopDanmark. Dermed mener jeg at vilkårene er ugyldige i denne sag, da de ikke opfylder mht. undersøgelse eller som skrevet i selskabets fastholdelse sundhedsfagligt personale dette står der heller ikke i vilkårene i punkt G15.

[Klinik] anlægger hundredvis af drops og undersøgelsen er påkrævet anlæggelse af droppet for undersøgelsen kunne fortages. Det er en meget skærpet omstændighed, at der er blevet påført nerveskade da det er yderst sjældent dette giver skader. Dette tilfælde er det første [klinik] har haft i de 12 år den private virksomhed har ført forretning.

Det må være en skærpet omstændighed, at forsikringsselskabet begrænser forsikringens dækning ud fra de 2 punkter i vilkår punkt G15, som slet ikke har nogen sammenhæng med de faktiske omstændigheder og henviser endvidere til vedhæftet dokument som beskriver hvad en CT-undersøgelse er.

Patienterstatningen giver heller ikke udtryk for andet end det er en undersøgelse."

Af afgørelsen fra Patienterstatningen af 27/3 2023 fremgår bl.a.:

"Du har søgt erstatning, fordi du i forbindelse med CT-skanning 12. januar 2022 skulle have anlagt et drop (venflon) til kontrastvæske. Det fremgår af din anmeldelse, at det blev forsøgt at anlægge droppet flere gange, og at du ved et af stikkene udviklede en stikkende fornemmelse i venstre arm fra albue til hånd. Du oplevede ændring i følsomhed ved berøring i form af følelsesløshed i armen fra albue til håndryggen, hvilket stadig giver dig gener.

[Klinik] har i deres bemærkninger til sagen oplyst, at det er noteret i journalen, at det var svært at anlægge droppet, som til sidst blev anlagt ultralydsvejledt. [Klinik] har desuden oplyst, at der ikke har været registreret nogen klager fra dig i forbindelse med undersøgelsen.

Vi har 15. oktober 2022 modtaget dine bemærkninger hertil, hvor du beskriver hændelsesforløbet.

Nedenfor er en beskrivelse af behandlingsforløbet. Det er ikke meningen at give en fuldstændig gennemgang af alt, der er sket i sagen. Vi beskriver kun de dele af behandlingsforløbet, som er af betydning, når vi skal vurdere, om der er grundlag for at tilkende erstatning efter KEL.

Vi har på baggrund af oplysningerne i din ansøgning, journalmaterialet og sagens øvrige oplysninger lagt følgende hændelsesforløb til grund for afgørelsen:

Du var 8. november 2021 til undersøgelse hos din praktiserende læge på grund af mavesmerter. Du blev henvist til en CT-skanning af maven.

Den 12. januar 2022 fik du på [klinik] foretaget en CT-skanning med kontrastvæske. Undersøgelsen viste ikke sikker forklaring på mavesmerterne.

Du kontaktede samme dag lægevagten og oplyste, at du i forbindelse med anlæggelse af droppet følte, at en nerve blev ramt, og at du fortsat havde en sovende fornemmelse ned i arm og hånd. Du blev oplyst om at se tiden an.

Den 29. april 2022 var du hos din praktiserende læge på grund af gener i venstre arm efter CT-skanningen 12. januar 2022. Du oplevede føleforstyrrelser ved berøring af underarm, som strålede ned i hele underarmen og håndryggen. Derudover oplevede du en konstant nedsat følesans eller sovende fornemmelse ved håndryggen mellem tommel- og pegefinger. Du blev henvist til en nerveledningsundersøgelse.

Den 8. august 2022 blev nerveledningsundersøgelsen foretaget på [hospital]. Denne viste normale forhold bortset fra en uspecifik let påvirkning af ulnaris nerven i armen, og du blev instrueret i at undgå tryk ved nerven omkring albuen.

Du blev herefter henvist til en praktiserende neurolog for vurdering og mulig behandling.

Ved din læge er det noteret 15. december 2022 at dine gener fra venstre arm var uændrede. Du blev henvist til neurologisk klinik.

Du var ved [privathospital] 30. januar 2023. Du beskrev generende føleforstyrrelser på en del af underarmen og på håndryggen. Ved undersøgelser fandt man god kraft og bevægelighed i hånd og fingre. Lægerne vurderede, at generne kom fra radialis nerven, der var blevet ramt ved venflonanlæggelsen.

Begrundelse

Efter KEL § 20, stk. 1, nr. 4, ydes der erstatning, hvis der ved undersøgelse eller behandling sker en skade i form af en infektion eller en anden komplikation, der er mere omfattende, end hvad patienten med rimelighed må tåle. Der skal tages hensyn til skadens alvor, patientens sygdom og helbredstilstand samt til skadens sjældenhed og mulighederne for at tage risikoen for dens indtræden i betragtning.

Denne regel betyder, at patienten er berettiget til erstatning for en skade, som skyldes behandlingen, hvis skaden er meget sjælden og meget alvorlig i forhold til den sygdom, patienten blev behandlet for. Men reglen betyder også, at patienten ved behandling af en alvorlig sygdom må acceptere større skader end ved mindre alvorlige sygdomme.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at neurologisk undersøgelse har vist en påvirkning af radialisnerven. Det er overvejende sandsynligt at denne påvirkning stammer fra undersøgelsen 12. januar 2022.

Dette er en relativt sjælden komplikation til undersøgelsen. Vi har også vurderet at der er tale om en relativt alvorlig komplikation. Begrundelsen er at undersøgelsen ikke viste nogen behandlingskrævende sygdom. På grund af komplikationen har du fået varige gener."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

...

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

99732

G Følger efter lægebehandling, donation, eller transplantation

Følger efter tandlæge-, læge og andre behandlinger. Følger efter donation af og modtagelse af blod eller organer er heller ikke dækket. Forsikringen dækker dog, hvis selve behandlingen er nødvendig for forsikrede efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 12/1 2022 var udsat for en ulykke, da han skulle have anlagt en nål i forbindelse med CT-skanning og fik beskadiget en nerve i venstre underarm. Han har haft gener i form af føleforstyrrelse, herunder en sovende fornemmelse i arm og hånd. Patienterstatningen har fastsat méngraden til 5 %.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker følger efter lægebehandling. Selskabet har anført, at CT-skanningen foregik på en klinik, der må betragtes som en sundhedsfaglig virksomhed, at forberedelsen med indgivelse af kontrastvæsken er udført af sundhedsfagligt personale, at undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 15.G om behandlinger skal forstås bredt, og at undersøgelser også er omfattet af vilkåret.

Klageren har anført, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, idet en undersøgelse ikke kan sidestilles med lægebehandling. Klageren har anført, at "Hverken egen læge eller undersøgelsesstedet mener, at der er tale om en behandling hverken lægelig eller i behandlings forstand". Klageren har anført, at selskabet begrænser dækning ud fra to punkter (undersøgelse og sundhedsfagligt personale), som "slet ikke har nogen sammenhæng med de faktiske omstændigheder ... Patienterstatningen giver heller ikke udtryk for andet end det er en undersøgelse."

Af Patienterstatningens afgørelse af 27/3 2023 fremgår det, at "neurologisk undersøgelse har vist en påvirkning af radialis-nerven. Det er overvejende sandsynligt at denne påvirkning stammer fra undersøgelsen 12. januar 2022".

Ankenævnet for Forsikring

8.

99732

Af forsikringsbetingelsernes punkt 15.G fremgår det, at forsikringen ikke dækker "Følger efter tandlæge-, læge og andre behandlinger. ... Forsikringen dækker dog, hvis selve behandlingen er nødvendig for forsikrede efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 15.G, der blandt andet undtager følger efter "læge og andre behandlinger".

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren blev påført en skade, da han fik anlagt en nål i forbindelse med CT-scanning, at nålen blev anlagt af sundhedsfagligt personale på en klinik, og at dette er omfattet af betegnelsen "læge og andre behandlinger". Nævnet henviser til afgørelserne i sagerne 90113 (KAG-undersøgelse) og 95650 (mammografiundersøgelse udført af radiograf).

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand