

Ankenævnet for Forsikring

Den 10. januar 2024 blev i sag nr. 99735:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning. I klageskema af 26/4 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi har købt et rækkehus og har efterfølgende opdaget, at der er vandindtrængning ved kvistene på taget. Vi har meldt forholdet til vores ejerskifteforsikring. De vil dog ikke give skadedækning af forholdet, da de mener, vi var fuldt oplyste om det på baggrund af informationer i købsaftalen og derfor ikke har lidt et økonomisk tab. Tekst i Købsaftalen: 'Kvistsag: Sælger oplyser at der på ejendommen har været kvistsag – men at denne nu er afsluttet. Dog oplyser sælger at der potentielt kan komme en ny kvistsag i grundejerforeningen, idet der er nogle ejere i foreningen der oplever vandindtrængen ved kvistene. Køber indtræder i samtlige forpligtelser og rettigheder herom, og samtlige forhold er herefter sælger uvedkommende.'

Vi har kort beskrevet vores syn på sagen herunder:

Er skaden i vores hus beskrevet i dokumenter tilgængelige på købstidspunktet?

Som ETU rigtigt skriver i deres afgørelse, er der ingen anmærkninger angående kviste og tag i tilstandsrapporten. Vi må som købere af ... antage, at forfatteren af tilstandsrapporten har modtaget samme generelle oplysninger om kvistene af sælger, som der står i købsaftalen. Det er altså med baggrund i disse oplysninger samt en gennemgang af huset, at tilsynsmanden udfærdiger en rapport uden nogen anmærkninger omkring kviste og tag. Det er på denne baggrund, vi køber huset med en lav risikovurdering for lige præcis vores hus.

I købsaftalen findes den meget uklare kommentar om 'nogle ejere i foreningen der oplever vandindtrængen ved kvistene', som ikke står som direkte gældende for os og vores hus, men er en kommentar omkring en mulig sag for andre i ejerforeningen.

Der står ikke i købsdokumenterne, at der er skader/forøget risiko i VORES hus, og der er en fuldstændig anmærkningsfri tilstandsrapport, hvad angår taget. Den generelle og uklare kommentar omkring 'nogle ejere', kan derfor ikke vurderes at have oplyst os tilstrækkeligt om risikoen for utætheder ved tag og kviste i vores hus.

Har vi lidt et økonomisk tab?

ETU vurderede, at vi ikke havde lidt et økonomisk tab pga. den nyopdagede skade på vores tag/kviste. Dette er ikke korrekt. Baggrunden for deres vurdering var, at vi var orienteret om en mulig kvistsag i ejerforeningen. Det er korrekt, at en mulig kvistsag i ejerforeningen nævnes i købsaftalen.

Det vil sige, at vi som købere blev stillet i udsigt, at vi kunne risikere at skulle bekoste en tilsvarende kvistudbedring i ejerforeningen som den tidligere, som jo var af meget begrænset omfang og pris. Imidlertid er størrelsesordenen for en sag, der håndteres i ejerforeningsregi og en fuld 'kvistudskiftning' i vores hus, meget forskellig. Vi har efterfølgende forhørt os hos naboer om, hvad en fuld 'kvistudskiftning' koster, og et umiddelbart estimat lyder på 8-10 gange højere pris end den tidligere

udbedring i ejerforeningsregi. Der er derfor ingen tvivl om, at vi har lidt et endog meget stort økonomisk tab i forhold til, hvad vi rimeligvis kunne have forventet ud fra de dokumenter, der var tilgængelige på købsdatoen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Skadesdækning af forholdet"

Selskabet har i brev af 2/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Oplysning om forsikringen

Klager har pr. 31. marts 2021 tegnet en 10-årig udvidet ejerskifteforsikring under policenr. ... med betingelserne BEF001.

Oplysning om ejendommen

Den forsikret ejendom er opført i 2008.

Anmeldelse

Klager anmelder den 16. juni 2022, at:

'Vi har ovenstående dato opdaget, at der er trængt vand ind ved kvisten på 3. etage. Der er tydelige mærker efter, at vandet er løbet ned af væggen helt ned til gulvet'.

Og ifølge anmeldelsen er det anmeldte forhold opdaget den 16. juni 2022.

Klagen

På baggrund af det anførte af klager er det selskabets opfattelse, at Ankenævnet skal tage stilling til, hvorvidt der foreligger en dækningsberettigende skade i ejerskifteforsikringens forstand i forhold til vandindtrængen ved kvist.

Bemærkninger:

Det, som ejerskifteforsikringen har taget stilling til, er, om der foreligger en dækningsberettiget skade, når klager i købsaftalen er blevet bekendt med, at **der potentielt kan komme en ny kvistsag i grundejerforeningen, idet der er nogle ejere i foreningen, der oplever vandindtrængen ved kvistene.**

Ankenævnet for Forsikring

3.

99735

Som bilag til købsaftalen indgår dokumenter fra GF (antager at det er Grundejerforeningen) herunder bl.a. '**GF Dokument vedr. evt. kvistsag**' Klager **opfordres** til at fremlægge dette dokument sammen med alle referater fra købsaftalen.

Det er selskabets vurdering, at klager allerede inden købet og tegning af ejerskifteforsikringen er bekendt, at tilstandsrapporten ikke er fyldestgørende, idet der er mistanke om, at de alvorlige fejl ved kvistene ikke fuldt ud er afhjulpnet ved tidligere udbedring. Denne mistanke kunne og burde klager havde fået af- eller bekræftet ved nærmere undersøgelse inden købet af ejendommen og tegning af forsikringen."

Klageren har i brev af 21/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af vores skade har vi rådført os med en rådgivende ingeniør (... fra ...). Hvis der ikke er synlige skader/vandindtrængen ved kvistene (hvilket der jo ikke var), vil en fuld afkræftelse/bekræftelse af en skade inde i kvistene kræve en fuld besigtigelse af kvistene. En fuld besigtigelse vil kræve 'destruktiv åbning' af begge kviste (enten ved demontering af indvendige gips- og dampspærre-beklædninger eller udvendigt fra ved demontering af zink fra lift), så man kan undersøge forholdene inde i selve kvistene. Det kan man ikke med rimelighed forvente at en mulig køber foretager i et hus, han/hun ikke ejer. Desuden var der ikke ud fra tilstandsrapporten indikation om skjulte skader i kvistene og ingen anmærkninger om forhold, der burde undersøges nærmere.

Så ud fra det materiale, vi havde til rådighed på købstidspunktet, var der:

- Ingen indikation om skade på netop vores hus
- Intet forhold, der ifølge tilstandsrapporten, burde undersøges nærmere
- Ingen mulighed for at undersøge kommentaren omkring kvistene.

Vi var altså ikke bekendte med nogen skade på vores hus og havde ingen mulighed for at undersøge den generelle og ukonkrete kommentar om kvistene.

Vi har vedhæftet det nævnte dokument samt GF referater fra købsaftalen."

Selskabet har i brev af 22/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Bemærkninger:

Selskabet fastholder at klager allerede inden købet af ejendommen og tegning af ejerskifteforsikringen er bekendt, at tilstandsrapporten ikke er fyldestgørende, idet der er mistanke om, at de alvorlige fejl ved kvistene ikke fuldt ud er afhjulpnet ved tidligere udbedring. Denne mistanke kunne og burde klager havde fået af- eller bekræftet ved nærmere undersøgelse inden købet af ejendommen og tegning af forsikringen.

Af købsaftalen fremgår:

...

Som bilag til købsaftale har klager modtaget

a) GF dokument vedr. evt. kvistsag af 12. marts 2016, hvoraf fremgår

...

b) generalforsamlingsreferat 2017 hvoraf fremgår:

...

c) generalforsamlingsreferat 2018 hvoraf fremgår:

...

d) generalforsamlingsreferat 2018 hvoraf fremgår:

...

Det forhold, at der på købstidspunktet ikke er indikation om aktuel skade, hvorfor der heller ikke er anmærkning herom i tilstandsrapport, ændrer ikke ved, at klager inden købet af ejendommen og tegning af ejerskifteforsikringen er bekendt med, at der er mistanke om, at de alvorlige fejl ved kvistene ikke fuldt ud er afhjulpnet ved tidligere udbedring.

Og det forhold, at nærmere undersøgelse vil kræve 'destruktiv åbning' ændrer heller ikke ved, at klager inden købet af ejendommen og tegning af ejerskifteforsikringen er bekendt med, at der er mistanke om, at de alvorlige fejl ved kvistene ikke fuldt ud er afhjulpnet ved tidligere udbedring.

Selvom nærmere undersøgelse vil kræve 'destruktiv åbning' burde klager inden købet af ejendommen havde undersøgt forholdet nærmere, medmindre klager accepterede risikoen.

Samtidig bemærkes, at klager indtræder i sælgers forpligtigelser og rettigheder, hvorfor forholdet kan være omfattet af tredjemands garanti. I så fald er forholdet undtaget af dækning på ejerskifteforsikringen i henhold til punkt. 4.4 i forsikringsbetingelserne.

Endelig bemærkes, at i det omfang ..., der rådgav klager i forbindelse med handlen, ikke har redegjort for den juridiske konsekvens af, at der kan være en alvorlige fejl ved ejendommens kviste, kan der foreligge et rådgiveransvar.

Vurdering

Selskabet fastholder, at det anmeldte forhold er omfattet af dækningsundtagelserne i betingelserne, idet forsikringen ifølge punkt 4.3 ikke dækker forhold, som køber havde kendskab til før forsikringsaftalens indgåelse.

Hvis Ankenævnet – mod forventning – måtte mene, at det anmeldte forhold ikke er omfattet af punkt 4.3 i betingelserne, er forholdet undtaget af dækning på ejerskifteforsikringen i henhold til punkt. 4.4 i betingelserne."

Klageren har i brev af 5/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi forstår fuldt ud, at såfremt punkt 4.3 i betingelserne i tilstrækkelig grad opfyldes, dækkes forholdet ikke, men det er tydeligvis ikke tilfældet i denne situation. Sagens kerne er: der er ingen direkte henvisning til specifik risiko for vores hus i købsdokumenterne, det mulige skadesomfang har ikke været nærmere beskrevet, og det har – som ETU selv erkender – ikke på nogen måde været

muligt at undersøge en mistanke om skade nærmere inden køb, da dette ville kræve destruktiv åbning af kvistene, som man ikke kan forvente af en potentiel køber. Eller mener ETU, at man som potentiel køber skal kunne kræve destruktiv åbning af begge kviste? Er det forventeligt i sådanne situationer? Det kan man ifølge vores rådgiver ikke forvente.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99735

Det har altså ikke været muligt for os som potentielle købere at opnå tilstrækkelig indsigt i risikoen og muligt skadesomfang samt økonomisk tab i forbindelse med udbedring af skade. På baggrund af dette fastholder vi, at vi på baggrund af de informationer, der var tilgængelige på købstidspunktet (og dermed tegningen af ejerskifteforsikringen) ikke havde kendskab til risiko, muligt skadesomfang samt pris for udbedring.

Vi forventer, at Ankenævnet anerkender, at vi som købere ikke har haft mulighed for at undersøge det forhold som kun i vage og uspecifikke vendinger blev beskrevet i købsdokumenterne.

Vi glæder os til at høre nærmere fra jer, så vi kan begynde udbedringen af den opståede skade."

Selskabet har i brev af 22/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I købsaftalen bliver klager gjort opmærksom på, at der er en risiko jfr.

...

Det forhold, at klagers ejendom ikke direkte er nævnt, ændrer ikke ved, at klager må anses for at have kendskab til, at forholdene omkring kvistene kunne anses for afhjulpet fuldt ud. Klager måtte derfor forvente, at dette også ville omfatte deres ejendom.

Klager havde med oplysninger haft mulighed for at undersøge forholdet nærmere og/eller at bruge oplysninger i forhandlingerne med sælger, hvis klager trods risikoen ønskede at købe ejendommen."

Klageren har i kommentar af 19/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi håber på, at Ankenævnet anerkender, at vi som købere ikke har haft mulighed for at undersøge det forhold som kun i vage og uspecifikke vendinger blev beskrevet i købsdokumenterne."

Selskabet har i brev af 10/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet er ikke enig i, at købsdokumenterne beskriver forholdet i vage og uspecifikke vendinger.

I forbindelse med handlen har klager som køber haft professionel rådgivning jfr. punkt 10 i købsaftale."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af dokument af 12/3 2016 vedr. evt. kvistsag fremgår bl.a.:

"De tre grundejerforeninger havde møde med [arkitektfirma] og ... den 25. februar 2016, som afslutning på 1. årsgennemgangen af vores kvistudbedring.

På mødet kom det frem at [arkitektfirma] har, som de beskriver det, en 'kraftig formodning' om, at der er et nyopdaget kvistproblem, som ikke har været omfattet af den første udbedring eller kendt, da den blev foretaget.

Ankenævnet for Forsikring

6.

99735

Hvad er problemet?

Øverste falsning langs overkanten af kvistene har ikke stort nok overlap mellem de to zinkflader. Det betyder, at regnvand kan blive suget op under kvisttaget og forårsage vandskader indvendig samt op fugtning af murværket under kvisten.

På de kviste, hvor problemet er konstateret, er der et overlap på mellem 0,5 og 1,5 cm, hvor det burde have været 10-15 cm.

Desuden burde der langs overkanten af kvisten have været et udhæng, som ville bevirke, at vand fra toppen af kvisten ville dryppe ned i skotrenden i stedet for at løbe ud over kanten af kvisten.

[Arkitektfirma] understreger, at det er en formodning, at det er et generelt problem. De har konstateret det på de kviste, der har været åbnet i forbindelse med 1 års gennemgangen, men i sagens natur ikke på kviste, de ikke har tilset.

Desuden er det hos ... og ... ifm. udbedring konstateret, at der trænger vand ind, hvor skiferen støder op til zinken ved toppen af taget. Det skyldes efter alt at dømme, at der er sømmet hul i zinken,

hvorfor vand i disse to huse er trængt ind og har optugtet krydsfineren, der ligger øverst i kvisten under kvisttaget.

...

Hvor presserende er det?

...

De formoder, at flere huse end dem, der lige nu har konstateret problemer, vil få det med tiden, men der er ikke nogen sikker viden om, hvorvidt det vil ske, hvornår det vil ske og hvor alvorligt, det vil være."

Af dokumentet "Generalforsamlingsreferat 2017" fremgår bl.a.:

"2: Bestyrelses beretning

Bestyrelsen har i det for gangede år arbejdet med følgende.

Kvistsagen ... udsendt status på pr. mail, som gerne skulle være svar nok."

Af dokumentet "ordinær generalforsamling 2018 referat" fremgår bl.a.:

"2: Bestyrelsens beretning

Bestyrelsen har i det for gangede år arbejdet med følgende.

Kvistsagn: som alle er informeret om så er kvistsagen afsluttet, desværre med et kedeligt udfald."

Af dokumentet "ordinær generalforsamling 2019 referat" fremgår bl.a.:

"2: Bestyrelsens beretning

Bestyrelsen har i det for gangede år arbejdet med følgende.

Kvistsagen:

Ankenævnet for Forsikring

7.

99735

Lige som vi troede kvistsagen var afsluttet, så kom der et skvulp efter forrige generalforsamling. Dette førte dog ikke til yderligere. Vi har også betalt advokaten sit, så nu kan vi putte den sag bag os."

Af tilstandsrapport af 29/9 2020 fremgår bl.a.:

"Sælgers oplysninger om ejendommen

...

1.3 Har du kendskab til, at der er foretaget tilbygninger, ombygninger eller større renoveringer af bygningerne?

Hvis ja, hvilke og hvornår?

Udbedring af fejlkonstruerede tagkviste i 2014."

Af købsaftale af 19/11 2020 fremgår bl.a.:

"11. Individuelle vilkår aftalt mellem køber og sælger, herunder evt. ændringer til standardvilkår

...

Kvistsag:

Sælger oplyser at der på ejendommen har været kvistsag – men at denne nu er afsluttet. Dog oplyser sælger at der potentielt kan komme en ny kvistsag i grundejerforeningen, idet der er nogle ejere i foreningen der oplever vandindtrængen ved kvistene. Køber indtræder i samtlige forpligtelser og rettigheder herom, og samtlige forhold er herefter sælger uvedkommende.

...

14. Handlens dokumenter

...

... – 2019 referat OGF – inkl bilag

...

... – OGF referat 2018

...

GF Dokument vedr. evt. kvistsag

...

GF Referat af d. 02.04.2017"

Af taksatorrapport af 29/7 2022 fremgår bl.a.:

"BESKRIVELSE:

Ved besigtigelsen oplyste du at have konstateret vandindtrængning fra samling mellem skråvæg og facadevæg mod kvist og lysning ved kvisten. Der var ved begge kviste løbere på væggen indvendigt og ved orienterende fugtmåling konstateredes forhøjet fugtighed i lysning/kvistflunk og mod skråvæg.

Ved orienterende fugtmåling på lysninger mod kvistflunk og skråvæg – kunne konstateres forhøjet fugtighed i den indvendige beklædning i den nederste del af lysninger og en del af skråvæggen mod lysningerne.

Bygning opført i 2007.

Der konstateres efter opførelsen vandindtrængning i nogle kviste.

Der blev i 2011 foretaget syn- og skøn i 2011 – to forhold konstateredes – vandindtrængning ved ventilationsriste i kvistflunk og manglende tæthed mellem undertag på tag og undertag på præfabrikerede kviste.

Begge skader er efter det oplyste blevet udbedret i 2014

Efterfølgende konstateres flere vandindtrængninger i nogle kviste – og beskrives i notat fra grundejerforeningen marts 2016 og er som bilag vedlagt købsaftalen.

Der er vandindtrængning ved kvist tag som følge af manglende overlæg i samlinger og der er konstateret vandindtrængning i samling mellem tagfod og inddækning mod flunke.

Du har overtaget ejendommen den 1. maj 2021 uden at der i tilstandsrapporten er konstateret skader og sælger har ikke oplyst om konkrete skader i denne lejlighed.

Under sælgeroplysninger fremgår alene at udbedring af kviste er foretaget i 2014. Af købsaftalen fremgår at der er mulighed for skader og at 'nogle ejere' stadig oplever problemer, hvorfor der kan være en ny sag på vej vedrørende utætte kviste.

Skaderne, som nu giver anledning til vandindtrængning, skyldes forkert udført loddesamlinger i kvistenes tag og samlingerne på kvistflunkene mod tagfod.

Af oplysninger i købsaftalens punkt 11 fremgår følgende:

...

VURDERING:

Det vurderes at det anmeldte forhold – ud fra oplysningerne i købsaftalens punkt 11, som er gengivet ovenfor – er oplyst som en del af dokumenterne i købsaftalen.

Ved besigtigelsen er der konstateret aktuel vandindtrængning i kvistene og dermed er der isoleret set konstateret en skade samt nærliggende risiko for skade som er omfattet af ejerskifteforsikringen.

Imidlertid er forhold, der er oplyst i forbindelse med handlen og før tegningen af ejerskifteforsikringen, her oplysningerne om mulige skader på kvistene, i henhold til forsikringsvilkårenes pkt. 4.3 ikke omfattet af forsikringen.

På baggrund af indholdet i købsaftalen er det vores vurdering, at du har været tilstrækkeligt advaret om at, der kunne opstå vandindtrængning ved kvistene på ny, uagtet at sælger har oplyst at dette ikke har været tilfældet efter udbedringen i 2014.

Dermed er det også vores vurdering, at der ikke, ved den nu indtrådte vandskade, er lidt et økonomisk tab, idet det må formodes at husets handelspris er fastsat med hensyntagen til oplysningerne om den mulige sag vedrørende kvistene.

Som følge af ovennævnte er der ikke tale om en dækningsberettiget skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvad dækker forsikringen ikke?

...

4.3 Forhold, som det godtgøres, at køberen havde kendskab til før forsikringsaftalens indgåelse. Det gælder dog ikke i forhold til skader, der ikke er omtalt i tilstandsrapporten, men som afdækkes ved teknisk revision, og som inden forsikringsaftalens indgåelse, kommer til køberens kendskab ved modtagelse af teknisk revisors rapport.

4.4 Forhold, som køberen enten har fået dækket i henhold til en garanti eller har undladt at kræve dækket i henhold til tredjemands garanti, samt forhold der er dækket af en anden forsikring. F.eks. bygningskaskoforsikringen."

Nævnet udtaler:

Det forsikrede rækkehus er opført i 2008 og overtaget af klageren den 1/5 2021. Den 16/6 2022 anmeldte han vandindtrængning ved kviste på taget.

Klageren ønsker, at selskabet dækker udgifterne til udbedring af forholdet. Han har anført, at der ingen anmærkninger er angående kviste og tag i tilstandsrapporten, at der ikke i købsdokumenterne står, at der er skader/forøget risiko for huset, at den generelle og uklare kommentar omkring "nogle ejere", derfor ikke kan vurderes at have oplyst ham tilstrækkeligt om risikoen for utætheder ved tag og kviste i huset, og at han har lidt et meget stort økonomisk tab i forhold til, hvad han rimeligvis kunne have forventet ud fra de dokumenter, der var tilgængelige på købsdatoen. Han har anført, at det ikke har været muligt at undersøge en mistanke om skade nærmere inden købet, da dette ville kræve destruktiv åbning af kvistene, som man ikke kan forvente af en potentiel køber.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker forhold, som køberen havde kendskab til før forsikringsaftalens indgåelse. Selskabet har anført, at klageren allerede inden købet og tegning af ejerskifteforsikringen var bekendt med, at tilstandsrapporten ikke var fyldestgørende, idet der var mistanke om, at de alvorlige fejl ved kvistene ikke var fuldt ud afhjulpnet ved tidligere udbedring. Denne mistanke kunne og burde klageren have fået

af- eller bekræftet ved nærmere undersøgelse inden købet af ejendommen og tegning af forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker forhold, som det godtgøres, at køberen havde kendskab til før forsikringsaftalens indgåelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.3.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er konstateret vandindtrængning ved kviste, og at det i taksatorrapport af 29/7 2022 er vurderet, at "Skaderne, som nu giver anledning til vandindtrængning, skyldes forkert udført loddessamlinger i kvistenes tag og samlingerne på kvistflunkene mod tagfod".

Nævnet har også lagt vægt på, at det af købsaftalen fremgår, at "Sælger oplyser at der på ejendommen har været kvistsag – men at denne nu er afsluttet. Dog oplyser sælger, at der potentielt kan komme en ny kvistsag i grundejerforeningen, idet der er nogle ejere i foreningen der oplever vandindtrængen ved kvistene. Køber indtræder i samtlige forpligtelser og rettigheder herom, og samtlige forhold er herefter sælger uvedkommende".

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ved dokument af 12/3 2016 – som var bilagt købsaftalen – er oplyst om nye forhold ved kvistene siden udbedringen af de fejlkonstruerede tagkviste i 2014, jf. tilstandsrapportens sælgeroplysninger. Af dokumentet fremgår det også, at arkitektfirmaet "formoder, at flere huse end dem, der lige nu har konstateret problemer, vil få det med tiden, men der er ikke nogen sikker viden om, hvorvidt det vil ske, hvornår det vil ske og hvor alvorligt, det vil være". Ligeledes er kvistsagen noteret i referaterne fra generalforsamlingen i 2017, 2018 og 2019, som var bilagt købsaftalen.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

99735

Nævnet finder, at klageren herved har været advaret om, at der kunne komme en ny kvistsag vedrørende vandindtrængning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hans-Jørgen Nymark Beck'.

Hans-Jørgen Nymark Beck