

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 99749:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har erhvervsevnetabsforsikring. I klageskema af 28/4 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Nærværende sag udspringer af en arbejdsulykke den 27.06.2000, hvor [klageren], i forbindelse med udøvelsen af sit arbejde som ..., pådrager sig et piskesmæld.

Efter et længere sygemeldingsforløb, bliver [klageren] visiteret til fleksjob fra 01.04.2021.

De gener, der ligger til grund for tilkendelsen af fleksjob, hidrører alene fra arbejdsulykken i 2000.

[Klageren] retter henvendelse til Danica Pension ved anmeldelse af tab af erhvervsevne.

Danica Pension træffer afgørelse om, at [klageren] ikke har ret til udbetaling af tab af erhvervsevne, hvilket skyldes, at der ikke er tidsmæssig og årsagsmæssig sammenhæng mellem [klagerens] tilskadekomst i 2000 og [klagerens] tab af erhvervsevne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

[Klagerens] tab af erhvervsevne bør anerkendes af Danica Pension. og henset hertil bør Danica Pension genoptage sagen, med henblik på at tilkende [klageren] erstatning for tab af erhvervsevne samt herunder forestå retmæssig udbetaling i henhold hertil."

Selskabet har i brev af 20/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilke forsikringer er der tale om?"

Klager har oprettet en dækning ved tab af erhvervsevne pr. 18. august 1988.

Forsikringen giver ret til løbende udbetaling og fritagelse for indbetaling ved midlertidig og længe-revarende erhvervsevnetab på mindst to tredjedele, og udbetaling af halv ydelse, hvis forsikrede har mistet mellem halvdelen og to tredjedele af erhvervsevnen, som følge af et ulykkestilfælde.

Der er en karenperiode på tre måneder.

Ordningen blev oprindeligt administreret af [andet selskab], som i dag er en del af Danica Pension, hvorfor Danica Pension besvarer nærværende klage. For ordningen gælder [andet selskabs] almindelige forsikringsbetingelser 110-73 koncessionsnummer 013. Forsikringsbetingelserne vedlægges som **bilag A**.

Hvori består uenigheden?

Twisten i sagen angår, om hvorvidt klagers fleksjobbevilling pr. 1. april 2021 skyldes følger efter en faldulykke den 27. juni 2000, hvor klager faldt og slog hovedet under en ... med de ... hun passede.

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har dokumenteret, at hendes erhvervsevne er blevet nedsat som følge af hendes falduheld i år 2000, og at selskabet derfor med rette har vurderet, at klager ikke er berettiget til udbetaling fra sin forsikring ved tab af erhvervsevne.

Sagsfremstilling**Anmeldelse ved tab af erhvervsevne (bilag B)**

Den 28. marts 2022 søgte klager om udbetaling ved tab af erhvervsevne via sin forsikring i Danica Pension.

Klager oplyste, at hun var kommet til skade den 27. juni 2000 under [sportsudøvelse] i ..., hvor hun faldt og slog baghovedet hårdt ned i jorden. Klager fik efterfølgende gener i form af nakke og skuldersmerter, koncentrationsbesvær, udtrætning samt kognitive udfordringer.

Klager oplyste, at hun igennem årene løbende havde nedsat sin arbejdstid, og at hun var blevet tilkendt fleksjob på 7,5 time ugentligt pr. 1. april 2021.

Akter fra Arbejdsskadestyrelse (bilag C)

Selskabet har modtaget akter fra Arbejdsskadestyrelsen (nu Arbejdsmarkedets Erhvervssikring), herunder en kopi af den neurologiske speciallægeerklæring fra den 1. oktober 2002.

Speciallægen vurderede, at klager havde fået en forstuvning af nakken som følge af hendes fald den 27. juni 2000, hvor klager faldt bagover og landede på ryggen grundet niveauforskel i græsplænen.

Tilstanden blev vurderet til at være stationær.

Arbejdsskadestyrelsen tilkendt klager godtgørelse for varigt mén, men gav afslag på erstatning for tab af erhvervsevne efter arbejdsskadelovgivningen. Arbejdsskadestyrelsen havde bl.a. lagt vægt på, at klager havde genoptaget hendes tidligere arbejde indenfor 14 dage.

Akter fra Jobcenter ... (bilag D)

Selskabet har modtaget akter fra Jobcenter ..., hvoraf selskabet skal fremhæve følgende:

Det fremgik af klagers CV, at hun var ansat i en 37 timers stilling som ... på [arbejdsplads1] i perioden fra 1993 til 2007. Fra 2007 til 2014 var klager ansat som ... 32 timer ugentligt i [arbejdsplads2]. I 2016 blev klager ansat som .../... på [arbejdsplads3], 20 timer ugentligt, frem til kontraktophør den 1. januar 2020 (side 29).

Klager blev sygemeldt den 30. september 2019 grundet forværring af piskesmæld. Klager blev sygemeldt fra hendes deltidsstilling som .../... med 20 timer ugentligt (side 28).

I lægeattest af den 22. januar 2021 havde klagers praktiserende læge noteret, at klagers sygemelding skyldtes nakkesmerter samt gener i form af svigtende hukommelse, koncentrationsbesvær, udmattelsestendens og træthed. Klager oplyste desuden, at hun havde været udfordret i sine stillinger grundet dårligt arbejdsmiljø (side 21-23).

Den 25. maj 2020 bevilligede Jobcenter ... klager et 13-ugers praktikforløb som ... hos [praktiksted1], hvor klager arbejdede 8 timer ugentligt fordelt på to dage.

Den 1. april 2021 fik klager tilkendt fleksjob på 7,5 time ugentligt. Klager fik efterfølgende ansættelse på hendes tidligere arbejdsplads [arbejdsplads3] pr. 1. maj 2021 (side 31).

Danica Pensions vurdering af klagers tab af erhvervsevne

Den 28. marts 2022 søgte klager om udbetaling ved tab af erhvervsevne via sin forsikring i Danica Pension.

Selskabet indhentede akter fra Jobcenter ... og Arbejdsskadestyrelsen til brug for behandling af sagen. De lægelige oplysninger har været forelagt selskabets medicinske- og neurologiske lægekonsulenter, der begge vurderede, at klagers falduheld i år 2000 ikke lægeligt kunne begrunde klagers erhvervsevnetab fra 2019 og frem.

Lægekonsulenterne lagde bl.a. vægt på at:

- klagers tilstand havde været kronisk siden ulykken
- klager i alle årene havde varetaget hendes arbejde på mere end halv tid
- klagers oplevelse af forværring ikke lægeligt kunne begrundes ud fra den oprindelige skade

Den 7. november 2022 afviste selskabet, at klager var berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling, grundet følger efter hendes falduheld den 27. juni 2000 (**bilag E**).

Klagers advokat var ikke enig i vurderingen og klagede over afgørelsen. Selskabet fastholdt afgørelsen den 3. marts 2023 (**bilag F**).

Klagers advokat indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelse

Klager er en nu [i 50'erne] kvinde, der blev sygemeldt fra sit arbejde som .../... grundet nakkesmerter samt gener i form af svigtende hukommelse, koncentrationsbesvær, udmattelsestendens og træthed.

Klagers forsikring giver ret til udbetaling ved midlertidigt og ved længerevarende erhvervsevnetab hvis sygemeldingen skyldes følger efter et ulykkestilfælde.

Jævnfør forsikringsbetingelserne defineres et ulykkestilfælde:

'som en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje' (bilag A side 6-7).

Selskabet fastholder, at der ikke foreligger lægelig dokumentation for, at klagers sygemelding i 2019 skyldes, følger efter hendes fald i år 2000.

Selskabet har lagt vægt på, at der var tale om et simpelt falduheld i år 2000, at klager kun var sygemeldt i knapt 14 dage efter falduheldet, at klager ikke har været udsat for en ny ulykke i den mellemliggende periode, at klager frem til sygemeldingstidspunktet har haft en stabil tilknytning til arbejdsmarkedet på over halv tid. Klager har således varetaget hendes arbejde med 37 timer ugentligt frem til 2007, herefter med 32 timer ugentligt i perioden fra 2007 til 2014 og med 20 timer ugentligt i periode fra 2016 til 2019.

Selskabet har derudover lagt vægt på, at selskabets lægekonsulenter med særlig kundskab inden for forsikringslægevidenskab har vurderet, at der ikke er den nødvendige lægelige- eller tidsmæssige sammenhæng mellem klagers falduheld og klageres sygemelding flere år senere.

Der er gået 19 år mellem falduheldet den 27. juni 2000 og sygemeldingstidspunktet den 30. september 2019.

Konklusion

Selskabet fastholder, at klagers erhvervsevnetab ikke skyldes, følger efter hendes falduheld den 27. juni 2000, og at selskabet med rette har vurderet at klager ikke er berettiget til udbetaling fra hendes forsikring ved tab af erhvervsevne som følge af et ulykkestilfælde."

Klagerens advokat har i brev af 31/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Danica Pension gør gældende, at min klient ikke har ret til udbetaling af tab af erhvervsevne, hvilket skyldes, at der ikke er tidsmæssig og årsagsmæssig sammenhæng mellem min klients tilskadekomst i 2000 og min klients tab af erhvervsevne.

Danica Pension mener ikke, at min klients gener ikke kan tilskrives min klients tilskadekomst i 2000.

Dette er ikke korrekt.

Min klients gener, der ligger til grund for det tilkendte fleksjob, hidrører alene fra min klients tilskadekomst i 2000.

Det følger af ... Kommunes skrivelse af 17.03.2021 hvor kommunens Rehabiliteringsteam indstillede til, at min klient blev visiteret til fleksjob fra 01.04.2021, at sagen vedrører sygemelding på grund af forværring af følger efter piskesmæld opstået i 2000.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99749

Det følger videre, at min klient blev sygemeldt i september 2019 med forværring i bestående piskesmældsskade fra 2000, herunder tiltagende smerter, træthed og kognitive vanskeligheder.

Kopi af ... Kommunes skrivelse af 18.03.2021 vedlægges nærværende som **sagens bilag 1**.

Dette bekræftes tillige af den generelle lægeattest udfærdiget af [alment praktiserende læge] den 22.01.2021 til brug for Rehabiliteringsteamet i ... Kommune, hvoraf det følger at:

'Pt. er sygemeldt på grund af en kronisk smertetilstand som har været til stede siden nakketraumet tilbage i år 2000.'

Samt:

'På trods af, at hun er meget glad for sin ansættelse og møder stor forståelse på arbejdspladsen har hun oplevet tiltagende symptomer med bade smerter og kognitive symptomer i form af svigtende hukommelse og koncentrationsbesvær. Udmattelsestendens og træthed. Dette har ført til den aktuelle sygemelding og til overvejelser om hun i virkeligheden er i stand til at fastholde en 20 timers ansættelse på normale vilkår.'

Kopi af lægeattest af den 22.01.2021 vedlægges nærværende som **sagens bilag 2**.

Som tidligere anført er der i nærværende sag, tale om en personskaade forårsaget af en arbejdsulykke i 2000, opstået i forbindelse med fald under [sportsudøvelse]. De ovennævnte gener, der ligger til grund for tilkendelsen af fleksjob, vedrører således alene piskesmældsskaden fra 2000.

Dette kan endvidere bekræftes af min klients faste behandler, fysioterapeut ... fra ... i ..., som i forbindelse med modtagelsen af Danica Pensions afgørelse, har udtalt sig herom.

Kopi af udtalelsen vedlægges nærværende som **sagens bilag 3**.

Det er muligt at indhente en uddybende og præciserende udtalelse fra fysioterapeut ..., som har været behandler for min klient siden ulykken i 2000, såfremt Ankenævnet for Forsikring finder dette nødvendigt.

Min klients tab af erhvervsevne bør under henvisning til den ovenfor anførte anerkendes, idet de øvrige betingelser herfor i øvrigt er opfyldt."

Selskabet har i brev af 16/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Danica Pension har modtaget [klagerens advokats] kommentarer af 2. august 2023 inklusiv de vedlagte bilag 1, 2 og 3.

Selskabet bemærker, at de fremlagte bilag fra [klagerens advokats] ses at være identiske med selskabets tidligere fremlagte bilag D side 20-26, hvorfor de ikke giver anledning til en ændret vurdering.

[Klagerens advokats] kommentarer giver anledning til følgende bemærkninger:

Det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen. I denne sag er det et krav for at være dækningsberettiget, at klagers erhvervsevne er nedsat til mindst halvdelen på grund af en ulykke. Selskabet bemærker, at jo længere tid der går mellem den påberåbte forsikringsbegivenhed og den heraf følgende skadevirkning, desto større krav må der stilles til dokumentationen for årsagssammenhængen herimellem.

I nærværende sag er der gået 19 år mellem den påberåbte forsikringsbegivenhed (klagers fald-uheld i 2000) og 'skadevirkningen' (sygemelding til under ½ tid på grund af erhvervsevnetab). Dette må alt andet lige være en skærpende omstændighed i forhold til beviskravet.

Selskabet fastholder, at bevisbyrden ingenlunde er løftet i denne sag, hvor klager påstår at være blevet uarbejdsdygtig svarende til et fleksjob på 7,5 time i 2021, fordi hun tilbage i 2000 var faldet og havde slået nakken under [sportsudøvelse] med

Det er selskabets opfattelse, at det eneste der kan siges at være dokumenteret med sikkerhed i denne sag er, at klager henvendte sig til læge efter et mindre ulykkestilfælde i 2000, og at hun herefter kun var sygemeldt i 14 dage, førend hun genoptog sit arbejde på fuld tid i de efterfølgende mange år. Alt andet vedrørende omfang og varighed af klagers følger heraf, samt årsagen til klagers betydelige nedgang i tid fra 2019 og fremadrettet, er forbundet med stor bevismæssig usikkerhed, jf. selskabets indlæg af 20. juni 2023.

Den dokumenterede usikkerhed omkring skadesmekanismen ses også at gå igen i advokatens kommentar og de tre bilag fremlagt den 2. august 2023. På den ene side oplyser klager via sin advokat og sagsbehandler i ... Kommune, at der indtrådte en – i øvrigt ikke nærmere specificeret eller dokumenteret - forværring i 2019 (kommentar + klagers bilag 1), mens klagers praktiserende læge og fysioterapeut på den anden side omtaler en smertetilstand, der har været kronisk siden 2000 (klagers bilag 2 og 3). Det vil i øvrigt sige en kronisk tilstand, som klager har kunne arbejde med i 19 år, før hun sygemeldte sig, jf. bilag D side 29 & 34.

Selskabet fastholder, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at det mindre falduehald tilbage i 2000 har afstedkommet en skade, der kan begrunde et længerevarende, betydeligt erhvervsevnetab siden 2019.

Selskabet skal for god ordens skyld bemærke afslutningsvis, at Danica Pension ikke har gjort forældelse gældende i forbindelse med den oprindelig sagsbehandling, da det for selskabet har været åbenbart, at kravene for at være dækningsberettiget ikke er opfyldt i forhold til klagers forsikringsaftale – hverken tidsmæssigt eller lægeligt. Selskabet skal dog for god ordens skyld tage forbehold for at gøre forældelse gældende, hvis nævnet mod forventning skulle finde den nødvendige årsagssammenhæng dokumenteret."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 13/9 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Danica Pension gør endvidere gældende, at der er indtrådt forældelse.

Dette bestrides.

Det tidligere anførte ved skrivelse af 31.07.2023 fastholdes i sin helhed, og min klients tab af erhvervsevne bør under henvisning til den ovenfor anførte anerkendes, idet betingelser herfor er opfyldt.

Til yderligere belysning af de fremførte anbringender bedes Ankenævnet fastsætte en frist på 4 uger til indhente en uddybende og præciserende udtalelse fra fysioterapeut ..., som har været behandler for min klient siden ulykken i 2000.

For så vidt angår spørgsmålet om forældelse gøres det gældende, at der i nærværende sag er tale om en absolut frist for forældelse jfr. forældelseslovens § 3, stk. 3, nr. 1, hvorefter forældelse senest indtræder 30 år efter skadestidspunktet for fordringer på erstatning eller godtgørelse som følge af en personskaade.

Efter fremlæggelse af uddybende og præciserende udtalelse fra fysioterapeut ... har undertegnede ikke yderligere bemærkninger til sagen, som kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Hertil har selskabet i brev af 27/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"[Klagerens advokat] kommentarer giver anledning til følgende bemærkninger:

[Klagerens advokat] oplyser, at de vil indhente en ny udtalelse fra klagers fysioterapeut til brug for behandling af nærværende klage. Det er de naturligvis velkomne til, men Danica Pension skal dog allerede nu gøre opmærksom på, at det er selskabets opfattelse, at en ny udtalelse fra en fysioterapeut ikke er egnet til at ændre på erhvervsevnetabsvurderingen ud fra de fyldestgørende lægelige oplysninger, der allerede er fremlagt i sagen.

Derudover skal Danica Pension præcisere, at selskabet alene har taget forbehold for at kunne gøre eventuel forældelse gældende senere hen, hvis selskabet - mod forventning - skulle blive pålagt at behandle sagen materielt af nævnet. Danica Pension har ikke haft grundlag for at forholde sig til eventuel forældelse i nærværende sag, eftersom det uændret er selskabets opfattelse, at klagers sygemelding i 2019 ikke kan henføres til det oplyste falduheld i 2000. Det giver, efter selskabets opfattelse, ikke mening at diskutere forældelsesregler, når den anmeldte skade slet ikke er omfattet af forsikringsaftalen.

Med disse bemærkninger henviser selskabet i det hele til sit klagesvar af 20. juni samt 16. august 2023 og fastholder konklusionerne heri.

Selskabet er enig i, at sagen kan overgå til behandling ved nævnets jurister."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 29/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af Danica Pensions svar af 27.09.2023, skal undertegnede herved meddele, at der ikke er yderligere bemærkninger til sagen, hvorfor sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens anmeldelse af 28/3 2022, akter fra Arbejdsskadestyrelsen, herunder neurologisk speciallægeerklæring

Ankenævnet for Forsikring

8.

99749

af 1/10 2002 og arbejdsskadestyrelsens afgørelser af 7/1 2003 og af 1/4 2003, lægeattest af 22/1 2021 til rehabiliteringsteamet, notat af 17/3 2021 fra møde i Rehabiliteringsteamet, udtalelse af 10/11 2022 fra fysioterapeut, øvrige akter fra jobcenteret, herunder kommunal afgørelse af 4/5 2021, selskabets afgørelser af 7/11 2022 og af 3/3 2023 og forsikringsbetingelser nr. 110-73 af oktober 1986. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens anmeldelse af 28/3 2022 fremgår bl.a.:

"2. Er din uarbejdsdygtighed opstået som følge af en ulykke, eller er der tale om en sygdom? Ulykke.

3. Hvornår skete ulykken? 27.06.2000.

Hvordan skete det, og hvad var den direkte årsag? ...: Under en ... i ... faldt jeg og slog baghovedet pludseligt og meget hårdt ned i jorden.

...

4.

...

Har du fået en diagnose på din tilstand/sygdom? Ja

Hvad er diagnosen Piskesmæld

Beskriv venligst de helbredsmaessige gener, din tilstand/sygdom giver dig: Smerter i nakke og skulder, nakken låser, hovedpine, koncentrationsbesvær, kognitive udfordringer, udtrætning, har brug for skiftende arbejdsstillinger og at økonomisere med mine kræfter.

...

Øvrige kommentarer til din genoptagelse af arbejdet

Jeg har i løbet af årene været nødsaget til at sætte min arbejdstid ned. Da jeg til sidst måtte indse at jeg ikke kunne klare 20 timer, har jeg været i et afklaringsforløb ved kommunen som resulterede i at jeg blev visiteret til fleksjob fra 01.04.2021."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 1/10 2002 fremgår bl.a.:

"Aktuelt:

[I 30'erne] tidligere rygrask kvinde, der den 27.6.2000 under sit arbejde som ... og spillede ... med I forbindelse med dette var der en niveauforskel i banen. Pt. kom løbende i fuld fart, opdagede ikke niveauforskellen og faldt pga. dette pludseligt bagover. Pt. blev med det samme noget forturnet, udviklede smerter i hovedet samt nakke og følte samtidig en hævelse på venstre side af halsen. Pt. rejste sig op og spillede videre, men havde det skidt. Pt. var på lejr tur med ... og holdt ud hele ugen. Havde det dog under hele opholdet skidt med smerter lokaliseret til nakken samt den ene side af halsen. Smerterne trak ud i skulderen på venstre side. Pt. havde svært ved at løfte armen, og da pt. kom hjem fra lejrskolen gik hun straks til egen læge, der undersøgte hende. Pt. blev herefter henvist til fysioterapeut og har gået der siden. Går til fysioterapeut med 14 dage til 3 ugers mellemrum.

Pt. har fortsat følgende gener:

1. Pt. har ømhed/smerter i nakken samt på siden af halsen. Smerterne og ømheden trækker helt ned i ryggen ud over skulderen og er til stede dagligt.

2. Såfremt pt. belaster sig, får hun tiltagende gener fra nakken samt den ene side af halsen.

Udvikler herved hovedpine, der føles som et hånd om hjernen. Hovedpinen er trykknende/spændende i karakter.

3. Pt. kan ikke foretage sig de ting, hun kunne tidligere. Kan ikke løfte. Undgår at skubbe Udvikler tiltagende gener, såfremt hun kører bil.

4. Pt. er efter arbejdstid medtaget. Føler kræfterne er sluppet op og er træt og udkørt.

5. Pt. føler, hun har koncentrationsbesvær. Føler ligeledes. hukommelsen er blevet dårligere end tidligere.

Pt. arbejder fortsat som Har ikke haft mange sygedage, men aflastes på arbejde af andre kolleger. Undgår f.eks. at skubbe ... og spille ... med ... samt at løfte

...

Objektiv undersøgelse:

...

Ved gennemgang af kranienervene findes fuldstændig naturlige forhold incl. oftalmoskopi.

OE: Pt. angiver overalt normal sensibilitet for stik og berøring, normal tonus. god kraft over samtlige led. normalt FNF, ingen dysdiadokokincse, normal stillings- og vibrationssans.

Livlige. egale biceps-, triceps- og brachioradialisreflekser. Negativ Hoffmann.

UE: Pt. angiver overalt normal sensibilitet for stik og berøring, normal tonus, god kraft over samtlige led, normal stillings- og vibrationssans. Livlige patellar- og achillessenereflekser.

Negativ Babinski.

Columna cervicalis: Der findes ømhed af spinosi midtthoracalt samt ømhed specielt på venstre side paravertebralt samt musklerne omkring skulderled. Der findes myogen ømhed af nakkefæstere, nakkemusculatur samt af nakke-skulderåget mest på venstre side.

Normal bevægelighed i alle retninger.

Konklusion:

[I 30'erne] tidligere rygrask kvinde, der den 27.6.2000 under sit arbejde spillede Pga. niveauforskel i græsplænen faldt pt. bagover og landede på ryggen. Udviklede straks almen utilpashed med smerter lokaliseret til nakke samt venstre side af halsen, hvor der ligeledes kom en hævelse. Pt. har siden haft daglige gener fra nakke-hals i form af ømhed/smerter med udstråling til venstre skulder. Endvidere øverste del af ryggen. Ved belastning forværres generne, og pt. udvikler ligeledes hyppigt spændingshovedpine. Pt. er herudover generet af træthed, koncentrationsbesvær samt hukommelsesbesvær.

Ved den objektive undersøgelse findes der udtalte myogene forandringer sv. t. nakke samt skulderåg. Ingen mistanke om neurogen skade. Pt. har været i stand til at klare sit arbejde som ..., men har måttet aflastes af kolleger og må undgå visse ting i arbejdet så som at løfte .../skubbe ... samt spille Pt. har i hele forløbet fået fysioterapi hver 14. dage til 3 uger.

Det skønnes. at pt. ved faldet den 27.6.2000 har pådraget sig distorsion sv.t. columna cervicalis. Tilstanden må på nuværende tidspunkt skønnes at være stationær."

Af arbejdsskadestyrelsens afgørelser af 7/1 2003 fremgår bl.a.:

" Vi har i dag truffet afgørelse om tab af erhvervsevne i Deres sag.

Vi vurderer, at Deres erhvervsevne er nedsat med mindre end 15 procent. Det betyder, at der ikke kan udbetales erstatning for tab af erhvervsevne efter arbejdsskadelovgivningen.

Afgørelsen er truffet på grundlag af Deres egne oplysninger i spørgeskemaet modtaget den 17. september 2001.

Det fremgår heraf, at De genoptog Deres arbejde 14 dage efter skadedatoen. Det fremgår videre, at De har enkelte sygedage ind i mellem, samt at De ikke arbejder i samme omfang som tidligere, idet De så vidt muligt undgår løft og ting der kræver yderstilling.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at De har genoptaget Deres tidligere arbejde, dog under skånehensyn. Vi går derfor ud fra, at der ikke er tale om en lønnedgang på 15 procent eller derover, hvorfor vi vurderer Deres tab af erhvervsevne til mindre end 15 procent."

Af arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 1/4 2003 fremgår bl.a.:

"Vi vurderer, at Deres men som følge af skaden er 10 procent. Det betyder, at De vil få udbetalt en godtgørelse på 44.500 kr.

...

Afgørelsen er truffet på grundlag af oplysningerne i speciallægeerklæring fra [neurolog], dateret 1. oktober 2002.

Vi har fastsat Deres varige men efter Arbejdsskadestyrelsens vejledende mentabel. Det drejer sig om méntabellens afsnit om halshvirvelsøjlen, hvorefter konstante middelsvære symptomer vurderes til 10 procent. Vi har vurderet, at skadens følger i form af ømhed/smerter fra nakke/hals, med udstråling til venstre skulder, samt hovedpine med kognitive symptomer, svarer til dette punkt i mentabellen."

Af lægeattest af 22/1 2021 til rehabiliteringsteamet fremgår bl.a.:

"2.2 Relevante helbredsforhold

...

Attesten er lavet uden personlig fremmøde på grund af corona krisen.

Pt. er sygemeldt på grund af en kronisk smertetilstand som har været til stede siden nakketraumat tilbage i år 2000.

Hun fik en forvridningsskade af nakken i forbindelse med sit arbejde som Havde langvarige smerter og fik i 2002 lavet en speciallægeerklæring, som konkluderede, at der var tale om følger efter en forstuvning af nakken og at tilstanden allerede dengang var stationær. Fik på det foreliggende anerkendt skaden som arbejdsskade.

Som også anført i anmodningen har hun klaret sig på arbejdsmarkedet i de forløbne år. Har dog været udfordret i sine stillinger, hvor der også flere steder er anført psykiske udfordringer på grund af dårlig arbejdsmiljø. Således har hun senest været ansat på et værested for ..., kaldet [arbejdsplads3] og har været ansat på 20 timer i ugen.

På trods af, at hun er meget glad for sin ansættelse og møder stor forståelse på arbejdspladsen har hun oplevet tiltagende symptomer med både smerter og kognitive symptomer i form af svigtende hukommelse og koncentrationsbesvær. Udmattelsestendens og træthed. Dette har ført til den aktuelle sygemelding og til overvejelser om hun i virkeligheden er i stand til at fastholde en 20 timers ansættelse på normale vilkår. Pt. bliver allerede kort efter sin skade henvist og opstartet hos fysioterapeut ... hos lægerne Der følges hun løbende og får behandlinger efter behov. Det skønnes at hun har gavn af behandlingen, men den er udelukkende vedligeholdende og ikke udviklende.

...

Fik i 2017 fjernet halvdelen af sin skjoldbugskirtlen på grund af en knude, det var godartet. Desværre fik hun i forbindelse med operationen påvirkning af nerven til den ene stemmelæbe og kan have lidt gener fra hals og stemme af den årsag.
Det skønnes, at pt.s smertetilstand er stationær.

2.3 Særlige hensyn

...

Der er vedvarende skånebehov i forhold til nedsat tid med behov for små pauser til restitution. Der skal ikke være tale om nakke- eller skulderbelastende arbejde men et langt stykke hen ad vejen skønnes det, at [klagerens] skånebehov har været imødekommet til fulde ved [praktikstedet].

2.4 Lægens kommentarer til patientens opfattelse af eget helbred

...

[Klagerens] ønske er at komme tilbage til [arbejdsplads3]. Her er skånevilkårene for så vidt jo også opfyldt og det virker derfor som et realistisk ønske."

Af notat af 17/3 2021 fra møde i Rehabiliteringsteamet fremgår bl.a.:

"Rehabiliteringsteamet har følgende noter til sagen

På grund af COVID-19 afholdes dette rehabiliteringsteammøde virtuelt. Jobcentret har oplyst, at der er tale om en åbenlys sag, samt at der er indhentet samtykke fra borger til mødeafholdelse uden borgers deltagelse.

...

Rehabiliteringsteamet indstiller, at [klageren] visiteres til fleksjob fra 01.04.2021.

...

Indstilling: Fleksjob

Jobsituation: Fleksjob uden aktuel aftale om en ansættelse

Begrundelse: Rehabiliteringsteamet finder det dokumenteret, at bestemmelserne i Lov om Aktiv Beskæftigelsesindsats § 118 er opfyldt. Det skønnes således dokumenteret, at arbejdsevnen er væsentligt og varigt nedsat i et omfang, der ikke gør det muligt at opnå tilknytning til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår. Rehabiliteringsplanens forberedende del dokumenterer, at alle relevante indsatser efter Lov om Aktiv Beskæftigelsesindsats og andre foranstaltninger har været afprøvet.

Sagen drejer sig om [klageren] på [i 50'erne], som er uddannet [Klageren] har i seneste ansættelsesforhold som ... været ansat 20 timer ugentligt og sygemeldt fra dette timetal på grund af forværring af følger efter piskesmæld opstået i 2000.

Der er lagt vægt på følgende:

- Beskæftigelsesrettet aktivitet:

[Klageren] blev sygemeldt med 20 timer fra sit job ved [arbejdsplads3]. Ansættelsen ophørte 01.01.2020.

[Arbejdsplads3] har udtrykt ønske om at ansætte [klageren] i et fleksjob, såfremt [klageren] visiteres til fleksjob. Det er jobcentret, der tager stilling til fastholdelsesfleksjob i henhold til LAB § 119. Rehabiliteringsteamet er oplyst om, at nuværende rådgiver i Sygedagpengeafdelingen har oplyst

[klageren] om, at hun ikke skønnes at opfylde betingelserne for fastholdelsesfleksjob på [arbejdsplads3]. [Klageren] er indforstået med dette, jfr. rådgiver.

[Klageren] har været i en længerevarende praktik ved [praktiksted1] siden 25.05.2020. Under praktikforløbet på knap 1 år er det lykket [klageren] at udvikle sin arbejdssevne fra 6 timer pr. uge til 7½ time pr. uge effektiv med 100%.

Forinden virksomhedspraktikforløbet har [klageren] deltaget i kursus i smertehåndtering på ... år 2019.

Set i lyset af at [klageren] sygemeldes fra en stilling svarende til ca. ½-tid (20 timer ugentligt) og at det i en længerevarende beskæftigelsesafklaring med forskellige jobfunktioner, hvor skånebehov skønnes opfyldte, ikke er lykket [klageren] at opnå en ugentlig arbejdstid ud over 7½ timer 100 % effektiv, så vurderer Rehabiliteringsteamet, at yderligere afklaring ikke er nødvendig set i lyset af [klagerens] helbredsmæssige situation med især tiltagende kognitive vanskeligheder og øget træthæd.

- Helbredsmæssig/lægelig dokumentation for pågældendes udfordringer/barrierer: [Klageren] er sygemeldt september 2019 med forværring i bestående piskesmældsskade fra 2000. Hun har fået tiltagende smerter, træthed og kognitive vanskeligheder. [Klageren] har været på kommunalt smertetacklingskursus. Vurderes færdigbehandlet med varig og stationær lidelse. Der kan ikke peges på yderligere behandlingsmuligheder. Funktionsevnen vurderes varig og væsentlig nedsat.

- Sociale forhold, der vanskeliggør pågældendes tilknytning til det ordinære arbejdsmarked: Der er lagt vægt på de helbredsmæssige forhold.

Mål (hvis der ikke foreligger et fleksjob)

Beskæftigelsesmål (aftalt på rehabiliteringsmøde)

Fleksjob 7,5 timer ugentligt. 100 % effektiv.

Skånehensyn:

Fra LÆ265

Der er vedvarende skånebehov i forhold til nedsat tid med behov for små pauser til restitution. Der skal ikke være tale om nakke- eller skulderbelastende arbejde.

Rehabiliteringsteamet tilføjer, at der i sagsfremstillingen står, at [klageren] skal skærmes for ude frakommende stimuli.

Dette - sammenholdt med tiltagende kognitive vanskeligheder - bevirker, at Rehabiliteringsteamet ikke kan anbefale, at [klageren] fremadrettet ansættes til varetagelse af relationsarbejde.

Progression af arbejdssevnen:

Det forventes, at [klagerens] arbejdssevne kan udvikles over tid. Dette blandt andet ud fra betragtninger om ubekendte faktorer, såsom frigørelse af ressourcer gennem ro på beskæftigelsessituationen samt ansættelse under de rette sammenhænge, herunder opfyldelse af skånebehov og oparbejdelse af rutine."

Af udtalelse af 10/11 2022 fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"[Klageren] har fået afslag på sin henvendelse om tabt arbejdsevne på baggrund af, at det skulle være hendes operation af skjoldbruskkirtlen, der har påvirket hendes arbejdsevne.

Jeg har behandlet [klageren] gennem mange år, og det var undertegnede, der opdagede en hævelse i skjoldbruskkirtlen, da hun var til behandling her for nakken. Så jeg kan bevidne, den operation ikke har gjort nogen forskel for hendes nakke og erhvervsevne.

[Klageren] har gennem årene forsøgt at holde sig på arbejdsmarkedet, hvor det så har kostet på hjemmefronten. Men gennem årene har hun måttet erkende, hun var nødt til at gå ned i tid. Men det skal vel ikke ramme hende negativt, at hun virkelig har knoklet for at arbejde så mange timer som muligt. Hun kunne sagtens for flere år siden have søgt flexjob.

Skaden i nakken giver hende nedsat bevægelighed og massive spændinger i nakken - ofte ledsaget af hovedpine."

Af akter fra jobcenteret fremgår bl.a.:

" Bilag A: CV

Erhvervserfaring

Arbejdssted	stillingsbetegnelse og jobindhold	periode	timer/uge
[arbejdssted3]	...	2016-2019	20 t.
[arbejdssted2]	...	2007-2014	32 t.
[arbejdssted1]	...	1993-2007	37 t.

...

Anmodning om specifik helbredsattest...

Kort redegørelse

...

Supplerende specifik til afgivet Generel Helbredserklæring af 30/4 – 2020.

Formål: koordinering af indsats og befordring af samarbejde med egen læge i der videre forløb. Pt. ser det ud til, at sagen går i retningen af et jobafklaringsforløb fra november 2020. I Rehabiliteringsteamet indstiller de til den kommende videre indsats. I det tilfælde. Denne erklæring indgår i forhold til, om der evt. i stedet forlænges på sygedagpenge - også.

[Klageren] er [i 50'erne] år, som fik et piskesmæld tilbage i år 2000. Det lykkedes hendes efterfølgende at arbejde 32 timer ved [arbejdsplads2], 37 timer ved [arbejdsplads1]. Hun sygemeldes fra [arbejdsplads3] med 20 timer fra 30/9 - 2019 grundet forværring i piskesmældssymptomer. Hun er ikke længere ansat ved [arbejdsplads3] pga. kontrakten udløb 1/1 - 20. [Klageren] indtager Pamol dagligt ...

Aktuelt har [klageren] gennemgået ... med energiforvaltning. Siden 25/5 - 20 i gang med praktik ved [praktiksted1], hvor det aktuelt kun er blevet til 6 timer pr. uge på 2 dage: tirsdag og torsdag. Med plan om forsøg på udvikling af arbejdstiden. Hun arbejder med at sortere post og arkivere fra ca. kl. 9 til 11.

[Klageren] giver udtryk for at være glad for arbejdsstedet. Hun har dog lært i praktikken, at det kræver stor overskud at lære nye mennesker at kende. Hun syntes selv, at der er et godt match i forhold til sine skånebehov. [Klageren] er også vellidt på jobbet. Hun holder løbende små pauser under vejs. [Klageren] oplyser, at hun også tager små pauser i hverdagen, fx ved at sortere vasketøj.

...

09-09-2020

...

Generel Helbredsattest...

1. Sygehistorie

...

Attesten er lavet uden personlig fremmøde på grund af corona krisen.

Pt. er sygemeldt på grund af en kronisk smertetilstand som har været til stede siden nakketraumat tilbage i år 2000. Hun fik en forvridningsskade af nakken i forbindelse med sit arbejde som Havde langvarige smerter og fik i 2002 lavet en speciallægeerklæring, som konkluderede, at der var tale om følger efter en forstuvning af nakken og at tilstanden allerede dengang var stationær. Fik på det foreliggende anerkendt skaden som arbejdsskade.

Som også anført i anmodningen har hun klaret sig på arbejdsmarkedet i de forløbne år. Har dog været udfordret i sine stillinger, hvor der også flere steder er anført psykiske udfordringer på grund af dårlig arbejdsmiljø. Således er hun nu ansat på et værested for ..., kaldet [arbejdsplads3] og har været ansat på 20 timer i ugen. På trods af, at hun er meget glad for sin ansættelse og møder stor forståelse på arbejdspladsen har hun oplevet tiltagende symptomer med både smerter og kognitive symptomer i form af svigtende hukommelse og koncentrationsbesvær. Udmattelses-tendens og træthed. Dette har ført til den aktuelle sygemelding og til overvejelser om hun i virkeligheden er i stand til at fastholde en 20 timers ansættelse på normale vilkår. Pt. bliver allerede kort efter sin skade henvist og opstartet hos fysioterapeut ... hos lægerne Der følges hun løbende og får behandlinger efter behov. Det skønnes at hun har gavn af behandlingen, men den er udelukkende vedligeholdende og ikke udviklende.

...

Fik i 2017 fjernet halvdelen af sin skjoldbugskirtlen på grund af en knude, det var godartet. Desværre fik hun i forbindelse med operationen påvirkning af nerven til den ene stemmelæbe og kan have lidt gener fra hals og stemme af den sag.

...

3. Diagnoser

Latin og dansk

Kronisk smertesyndrom efter forstuvning af nakkerygssøjle.

Ukomliceret hypertension (forhøjet BT)

...

Følger efter hemithyroidektomi med recurrensparase (følger efter fjernelse af det halve af skjoldbugskirtlen med lammelse af nerve til stemmelæber).

...

5. Beskrivelse af funktionsevnen

...

Pt. har særlig skånehensyn på baggrund af sine smerter og kognitive symptomer.

Fysisk er det uhensigtsmæssigt med tungere løft. Psykisk har hun tendens til udbrændthed og træthed i løbet af dagen og har skånevilkår i form af nedsat varighed på arbejdet. Også gerne mulighed for afveksling ved at kunne gå til og fra og også med vekslende arbejdsstillinger.

Hun kan egentlig foretage sig det meste i eget hjem. Det være sig både havearbejde og husarbejde, men hun bliver hurtigt træt og får tiltagende smerter, således at det primært er varigheden og ikke arten af arbejdet, der begrænser hende.

...

30-04-2020."

Ankenævnet for Forsikring

15.

99749

Af kommunal afgørelse af 4/5 2021 fremgår bl.a.:

"Vi har afgjort, at du fra lørdag d. 1. maj 2021 kan ansættes i permanent fleksjob som ... hos [arbejdsplads3], Din ugentlige arbejdstid vil være 7 timer og 30 minutter. Din effektive ugentlige arbejdstid vil være 7 timer og 30 minutter.

Beskrivelse af fleksjobbet

Administrative opgaver, praktisk medarbejder, udarbejdelse af information m.m.

...

Begrundelse for afgørelsen

Vi har godkendt denne ansættelse i permanent fleksjob, fordi vi vurderer, at du med en ansættelse på 7 timer og 30 minutter udnytter din arbejdssevne bedst muligt.

Vurdering af din arbejdssevne

100%.

Særlige skånehensyn

Undgå tunge løft

Varierende arbejdsstillinger

Fridage mellem arbejdsdage."

Af forsikringsbetingelser nr. 110-73 af oktober 1986 fremgår bl.a.:

"Dækning, når det gælder tab af arbejdssevne/voksne...

Regler for dækningsnummer 013

ULYKKE/HELTID

...

Ved dækningsnummeret er virkemåden for forsikringen anført. Den skal sammenholdes med de konkrete oplysninger ud for dækningsnummeret i policen.

013 Udbetales ved forsikredes tab af arbejdssevnen som følge af ulykkestilfælde inden ophørsdatoen.

Erhvervsskifte skal meddeles til selskabet. Se de særlige regler om erhvervsskilte i afsnit 7.

Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelse i tilfælde af midlertidig uarbejdsdygtighed og varigt tab af arbejdssevne som følge af ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse.

Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.

...

Udbetalingen af forsikringsydelsen sker med 1/12 månedligt fra det tidspunkt, der er anført i policen, når forsikrede uafbrudt har været midlertidig uarbejdsdygtig eller varigt har mistet arbejdssevnen som følge af det samme ulykkestilfælde i det antal måneder, der er anført i policen (karenstiden).

Karenstiden regnes dog aldrig fra før den første dag for lægebehandling.

Ved beregningen af forsikringsydelsen anvendes den på skadedagen gældende forsikringsydelse.

Hvis forsikrede er midlertidigt uarbejdsdygtig, eller hvis hans arbejdsevne nedsættes varigt til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.

Er forsikrede midlertidigt halvt uarbejdsdygtig, eller nedsættes hans arbejdsevne varigt til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen.

Forsikringen dækker aldrig midlertidig uarbejdsdygtighed eller varigt tab af arbejdsevne, hvis der ikke ved en lægelig undersøgelse kan påvises objektive tegn på tilstedeværelsen af men eller sygdom (f.eks. hvor der alene er tale om subjektive klager over smerter, gener o.lign.).

Forsikrede skal være under stadig behandling af en læge og følge dennes forskrifter.

Undtaget fra dækning er enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne, anmeldte den 28/3 2022, at hun ved en ulykke den 27/6 2000, hvor hun faldt og slog baghovedet hårdt i jorden, havde fået et piskesmæld. Hun oplever gener i form af smerter i nakke og skulder, at nakken låser, hovedpine, koncentrationsbesvær, kognitive udfordringer og udtrætning. Klageren var sygemeldt i ca. 14 dage efter ulykken, hvorefter hun genoptog sit arbejde på fuld tid. Hun arbejdede fuld tid frem til 2007, hvorefter hun arbejdede 32 timer ugentligt fra 2007 til 2014 og 20 timer ugentligt fra 2016 til 2019. Hun blev igen sygemeldt den 30/9 2019. Fra den 25/5 2020 var hun i praktik i ca. 1 år, hvor hun øgede sin arbejdstid fra 6 timer ugentligt til 7½ time ugentligt, med 100 % effektivitet. Klageren blev indstillet til fleksjob pr. 1/4 2021 og blev ansat i permanent fleksjob pr. 1/5 2021 med en ugentlig arbejdstid på 7½ time og 100 % effektivitet. Hun har skånehensyn i form af at undgå tunge løft, varierende arbejdsstillinger og fridage mellem arbejdsdage.

Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at hun har et dækningsberettigende erhvervsevnetab som følge af ulykken den 27/6 2000. Hun har anført, at de gener, som er årsag til tilkendelsen af fleksjob alene, stammer fra ulykken i år 2000. Hun har blandt andet henvist til rehabiliteringsteamets indstilling af 17/3 2021 og generel helbredsattest af 22/1 2021, hvor det fremgår, at

sygemelding i september 2019 skyldtes forværring af følgerne efter piskesmæld opstået i 2000. Klageren bestrider, at forholdet skulle være forældet.

Selskabet har afvist at yde dækning for tab af erhvervsevne med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at hendes erhvervsevne er nedsat som følge af ulykken i år 2000. Selskabet har anført, at der ikke foreligger lægelig dokumentation for, at sygemelding i 2019 skyldes følger efter ulykken i år 2000. Selskabet har anført, at der var tale om et simpelt falduheld, at klageren kun var sygemeldt i ca. 14 dage efter ulykken, at hun ikke har været udsat for en ny ulykke i den mellemliggende periode, og at hun frem til sygemeldingstidspunktet har haft en stabil tilknytning til arbejdsmarkedet på over halv tid. Selskabet ønsker at tage forbehold for forældelse, hvis nævnet skulle finde, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og et dækningsberettigende erhvervsevnetab.

Af neurologisk speciallægeerklæring af 1/10 2002 fremgår det, at klageren efter ulykken i år 2000 "Udviklede straks almen utilpashed med smerter lokaliseret til nakke samt venstre side af halsen, hvor der ligeledes kom en hævelse. Pt. har siden haft daglige gener fra nakke-hals i form af ømhed/smerter med udstråling til venstre skulder. Endvidere øverste del af ryggen. Ved belastning forværres generne, og pt. udvikler ligeledes hyppigt spændingshovedpine. Pt. er herudover generet af træthed, koncentrationsbesvær samt hukommelsesbesvær. Ved den objektive undersøgelse findes der udtalte myogene forandringer sv.t. nakke samt skulderåg. Ingen mistanke om neurogen skade. Pt. har været i stand til at klare sit arbejde som ..., men har måttet aflastes af kolleger og må undgå visse ting i arbejdet så som at løfte ... /skubbe ... samt spille Det skønnes. at pt. ved faldet den 27.6.2000 har pådraget sig distorsion sv.t. columna cervicalis. Tilstanden må på nuværende tidspunkt skønnes at være stationær".

Af generel helbredsattest af 30/4 2020 fremgår det, at "Pt. er sygemeldt på grund af en kronisk smertetilstand som har været til stede siden nakketraumatet tilbage i år 2000. Hun fik en forvriddingsskade af nakken i forbindelse med sit arbejde som Havde langvarige smerter og fik i 2002 lavet en speciallægeerklæring, som konkluderede, at der var tale om følger efter en for-

stuvning af nakken og at tilstanden allerede dengang var stationær ... Som også anført i anmodningen har hun klaret sig på arbejdsmarkedet i de forløbne år. Har dog været udfordret i sine stillinger, hvor der også flere steder er anført psykiske udfordringer på grund af dårlig arbejdsmiljø ...

På trods af, at hun er meget glad for sin ansættelse og møder stor forståelse på arbejdspladsen har hun oplevet tiltagende symptomer med både smerter og kognitive symptomer i form af svigtende hukommelse og koncentrationsbesvær. Udmattelsestendens og træthed. Dette har ført til den aktuelle sygemelding Pt. har særlig skånehensyn på baggrund af sine smerter og kognitive symptomer. Fysisk er det uhensigtsmæssigt med tungere løft. Psykisk har hun tendens til udbrændthed og træthed i løbet af dagen og har skånevilkår i form af nedsat varighed på arbejdet".

Af lægeattest af 22/1 2021 til rehabiliteringsteamet fremgår det, at klageren "er sygemeldt på grund af en kronisk smertetilstand som har været til stede siden nakketraumatet tilbage i år 2000. Hun fik en forvridningsskade af nakken i forbindelse med sit arbejde som Havde langvarige smerter og fik i 2002 lavet en speciallægeerklæring, som konkluderede, at der var tale om følger efter en forstuvning af nakken og at tilstanden allerede dengang var stationær ... Som også anført i anmodningen har hun klaret sig på arbejdsmarkedet i de forløbne år. Har dog været udfordret i sine stillinger, hvor der også flere steder er anført psykiske udfordringer på grund af dårlig arbejdsmiljø. Således har hun senest været ansat på et værested for ..., kaldet [arbejdsplads3] og har været ansat på 20 timer i ugen. På trods af, at hun er meget glad for sin ansættelse og møder stor forståelse på arbejdspladsen har hun oplevet tiltagende symptomer med både smerter og kognitive symptomer i form af svigtende hukommelse og koncentrationsbesvær. Udmattelsestendens og træthed. Dette har ført til den aktuelle sygemelding Der er vedvarende skånebehov i forhold til nedsat tid med behov for små pauser til restitution. Der skal ikke være tale om nakke- eller skulderbelastende arbejde ...".

Af notat af 17/3 2021 fra møde i Rehabiliteringsteamet fremgår det, at "Set i lyset af at [klageren] sygemeldes fra en stilling svarende til ca. ½-tid (20 timer ugentligt) og at det i en længere-

varende beskæftigelsesafklaring med forskellige jobfunktioner, hvor skånebehov skønnes opfyldte, ikke er lykket [klageren] at opnå en ugentlig arbejdstid ud over 7½ timer 100 % effektiv, så vurderer Rehabiliteringsteamet, at yderligere afklaring ikke er nødvendig set i lyset af [klagerens] helbredsmæssige situation med især tiltagende kognitive vanskeligheder og øget træthæd".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at dækning ved tab af erhvervsevne "Udbetales ved forsikredes tab af arbejdsevnen som følge af ulykkestilfælde inden ophørsdatoen ... Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelse i tilfælde af midlertidig uarbejdsdygtighed og varigt tab af arbejdsevne som følge af ulykkestilfælde ... Hvis forsikrede er midlertidigt uarbejdsdygtig, eller hvis hans arbejdsevne nedsættes varigt til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, udbetales hele forsikringsydelsen. Er forsikrede midlertidigt halvt uarbejdsdygtig, eller nedsættes hans arbejdsevne varigt til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen ... Undtaget fra dækning er enhver sygdom og udløsning af latente sygdoms anlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun som følge af ulykkestilfældet den 27/6 2000 har et dækningsberettigende erhvervsevnetab. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren alene var sygemeldt i ca. 14 dage efter ulykken den 27/6 2000, og at hun herefter – trods generne efter ulykken – arbejdede fuld tid frem til 2007. Herefter 32 timer ugentligt fra 2007 til 2014 og 20 timer ugentligt fra 2016 til 2019.

Nævnet har også lagt vægt på at klageren først i september 2019 – ca. 19 år efter ulykken – igen blev fuldtidssygemeldt, hvilket ikke understøtter tilstedeværelsen af den fornødne medicinske årsagssammenhæng mellem ulykken og forværringen af klagerens gener, der har ført til den aktuelle erhvervsevnetabsnedsættelse.

Nævnet har videre lagt vægt på neurologisk speciallægeerklæring af 1/10 2002, hvor det fremgår, at der objektivt alene blev fundet myogene forandringer ved nakke og skulderåg og ingen neurogene skader. Klageren oplevede daglige smerter i nakke og hals med udstråling til venstre skulder og øverste del af ryggen, spændingshovedpine, træthed samt koncentrations- og hukommelsesbesvær.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at der i de lægelige akter ikke er beskrevet forværring af klagerens gener forårsaget af ulykken den 27/6 2000, som kan begrunde en nedsættelse af erhvervsevnen til mindst halvdelen. Det fremgår bl.a. af neurologisk speciallægeerklæring af 1/10 2002, at klagerens tilstand efter ulykken var stationær.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at det af generel helbredsattest af 30/4 2020 og af lægeattest af 22/1 2021 fremgår årsager til klagerens sygemelding, der ikke har relation til ulykken herunder, at klageren havde været udfordret i sine stillinger, hvor der flere steder var psykiske udfordringer på grund af et dårligt arbejdsmiljø. Af helbredsattesten fremgår det desuden, at klageren "Psykisk har ... tendens til udbrændthed og træthed i løbet af dagen og har skånevilkår i form af nedsat varighed på arbejdet".

Nævnet har endelig lagt vægt på, at det fastslås i forsikringsbetingelserne, at der kun ydes dækning for erhvervsevnetab, der skyldes en ulykke.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at der ikke er taget stilling til eventuel forældelse af klagerens krav.

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

99749

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings