

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 99758:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 30/4 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Februar 2016 sker der en ulykke, som bliver anmeldt. Her falder jeg på arbejdspladsen og har tidligere faldet to gange på denne placering. Jeg er handicap og brugte begge arme til at støtte. Dette påvirker begge min skulder og har haft største smerte i venstre skulder på daværende tidspunkt. Har snakket lægen på [sygehus], at der ikke kan laves behandling på begge skulder, hvorfor venstre skulder bliver behandlet først. Herefter får jeg tilbudt hjælp til behandling af højre skulder på [sygehus]. Forsikringsselskabet dækker min ulykke til venstre skulder, men afviser at dække min højre skulder. Afvisningen sker på baggrund af et lægenotat fra 2015.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Alka afviser min sag grundet lægejournalens notat fra 2015. Dette er jeg uenig i, fordi jeg ikke har været forbi lægen i 2015 angående, at jeg har faldet og påvirkning af højre skulder."

Selskabet har i brev af 20/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til erstatning fra en heltidsulykkesforsikring tegnet i Alka Forsikring.

Indledningsvis skal jeg bemærke, at der har været en meget omfattende korrespondance i sagen, idet der knap 100 dokumenter alene på selskabets OnBase-system og desuden dokumenter der

ligger i TIA. Meget af det er gentagelser og jeg har forsøgt kun af gengive og uploade de relevante akter på portalen.

Ved anmeldelse registreret den 28. september 2017 anmeldte klager, at han var kommet til skade på sin arbejdsplads ved et fald og nu havde ondt i skulderen.

Da Alka Forsikring var i tvivl om, hvad der var sket bad selskabet ved brev af 28. september 2017 klager om at besvare nogle spørgsmål om skadens opståen.

Klager forklarede ved mail af 20. oktober 2017, at skaden var sket den 3. februar 2016, hvor han gik og arbejdede og faldt og der var sket skade på hans skulder.

Alka Forsikring indhentede klagers samtykke og bad efterfølgende [Sygehus] om kopi af klagers journal.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 2. december 2017, at tilskadekomsten på baggrund af klagers oplysninger var dækket på forsikringen og såfremt der blev tale om varige følger svarende til en méngrad på 5% eller derover ville der blive udbetalt erstatning.

Selskabet tilføjede, at da der var tale om en arbejdsskade, ville det i første omgang være arbejdsskadeforsikringen der behandlede sagen og såfremt sagen i den forbindelse blev forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring bad selskabet om, at klager ville fremsende kopi af afgørelsen.

Klager fremsendte ved mail af 2. januar 2018 kopi af anmeldelsen til arbejdsskadeforsikringen, hvilket angiveligt var sket den 22. december 2017.

Alka Forsikring modtog herefter kopi af AES oplysninger og meddelte ved brev af 10. april 2019 klager, at selskabet ville afvente en kopi af AES afgørelse.

Alka Forsikringen erindrede ved brev af 29. juni 2020 klager om sagen.

Da Alka Forsikring fortsat ikke hørte noget til sagen blev den afsluttet i september 2020. Klager henvendte sig igen til selskabet den 19. januar 2022, hvor han fremsendte diverse indkaldelser samt operationsnotat for så vidt angik venstre skulder fra 2017.

Klager fremsendte ved mail af 14. marts 2022, hvad han benævnte, accident overview. Alka Forsikring bad ved brev af 1. juni 2022 om samtykke til at indhente oplysninger til at behandle anmeldelsen og bad efterfølgende Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om de nødvendige oplysninger.

Efter at havde modtaget klagers samtykke bad Alka Forsikring ved brev af 17 juni 2022 AES om sagens oplysninger.

Klager fremsendte ved mail af 18. august 2022 bl.a. AES fastholdelse af erhvervsevnetabs afgørelsen og meddelelse om oversendelse til Ankestyrelsen.

Alka Forsikring modtog den 9. september 2022 sagens akter fra AES og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99758

Alka Forsikring meddelte ved brev af 30. september 2022, at da Ankestyrelsen havde vurderet klagers varige mén som følge af ulykken til 5 %, ville selskabet udbetale erstatning i overensstemmelse hermed.

Ved mail af 4. oktober 2022 vendte klager tilbage og oplyste, at det ikke kun var venstre skulder han var kommet til skade med, men også højre skulder. Klager forklarede, at efter situationen med hans venstre skulder begyndte han også at få ondt i højre skulder.

Ved mail af 12. oktober 2022 fremsendte klager kopi af Ankestyrelsens brev af 10. oktober 2022, hvori Ankestyrelsen afviste at genoptage sagen.

Ved mail af 23. oktober 2022 fremsendte klager diverse indkaldelser til skulderklinik og operationsnotat af 7. marts 2019.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 4. november 2022 den meddelte afgørelse med henvisning til Ankestyrelsens afgørelse.

Klager sendte endnu et indlæg på dansk og på engelsk ved mail af 10. november 2022. Alka Forsikring forklarede og uddybede endnu en gang ved brev af 22. november 2022 baggrunden for den meddelte afgørelse.

Ved mail af 1. december 2022 fremsendte klager endnu en redegørelse for sin uenighed på dansk og på engelsk, som dog ikke indeholdt nye oplysninger eller oplysninger der kunne begrunde en ændret stillingtagen til sagen.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 15. december 2022 endnu en gang den meddelte afgørelse og forklarede om bevisbyrdereglerne.

Klager fremsendte ved mail af 19. januar 2023 yderligere bemærkninger sammen med operationsnotatet for så vidt angik højre skulder (operationen den 7. marts 2019). Der er tale om oplysninger som allerede var både Alka Forsikring og AES og Ankestyrelsen i hænde og var indgået i bedømmelsesgrundlaget.

Klager fremsendte ved mail af 23. januar 2023 på ny ovennævnte oplysninger

Sagen blev herefter forelagt Kvalitetsafdelingen, som besvarede klagers henvendelse ved brev af 19. april 2023

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. juni 2015 en individuel heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne UF – 01.

...

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Først og fremmest skal vi påpege at Alka Forsikring har udbetalt erstatning i overensstemmelse med Ankestyrelsens vurdering af de varige følger af klagers tilskadekomst.

Af klagers anmeldelse fremgår det, at han kom til skade med sin skulder ved et fald den 20. september 2021.

På selskabets uddybende spørgsmål om, hvordan skaden var sket, forklarede klager, at det havde været tredje gang han faldt – alle tre gange var på arbejde på [sit job].

Den tredje gang kunne han ikke komme op selv og blev kørt på sygehuset, hvor klager blev røntgenfotograferet og fik at vide at alt var i orden.

Klager oplyste, at han først havde oplevet smerter i skuldrene et par dage efter han var faldet tredje gang, hvor han fik smerte i sin venstre skulder og medens hans venstre skulder var ved at komme sig fik han ondt i den højre skulder. Klager vedlagde et billede af højre skulder.

Af klagers anmeldelse af ulykkestilfældet som arbejdsskade fremgår det, at klager den 22. december 2017 anmeldte, at han den 3. februar 2016 var faldet, mens han var i et tilbud om vejledning og opkvalificering. Han havde parkeret sin elscooter og var faldet og havde slået venstre skulder, da han skulle bevæge sig de få skridt fra scooteren ind i optræningsafdelingen.

Arbejdsskaden som var anmeldt sket den 3. februar 2016, blev forelagt AES som ved udtalelse af 20. september 2019 fastsatte klagers varige mén som følge af skaden til 8%.

På baggrund af klagers utilfredshed med denne afgørelse meddelte AES ved brev af 15. juni 2020, at sagen var oversendt til Ankestyrelsen.

Ankestyrelsen tog ved afgørelse af 24. januar 2020 stilling til sagen, hvorefter styrelsen fastsatte klagers méngrad som følge af ulykken til 5% (da der var tale om en forværring af forud bestående gener). Ankestyrelsen fastholdt senest ved brev af 10. oktober 2022, at styrelsen ikke ville genoptage sagen.

For så vidt angår venstre skulder

Af speciallægeerklæring af 7. januar 2019 udfærdiget på anmodning af AES af speciallæge i ortopædi ... fremgår det, at klager efter faldet den 3. februar 2016 havde ondt i venstre skulder.

Klager blev dog først henvist til skulderambulatorium i januar 2017, Ultralydsscanning havde vist intakt rotatorcuff (skuldermanchetten, hvor skulderens fire styresener samles) og scanningsfundene blev sammen med røntgen fra 2016 tolket som slidgigt i AC leddet (leddet mellem skulder og kraveben) og tegn på indeklemningssyndrom.

Klager fik herefter 14. juni 2017 foretaget en kikkertoperation i venstre skulder, hvor der blev fjernet lidt af kravebenet for at skaffe plads i skulderen. Der var en overfladisk skade i en af senerne som blev tilskrevet degeneration.

Speciallægen anførte, at der ved artroskopien af venstre skulder kun var fundet degenerative forandringer i en sene, hvilket stemte overens med de belastninger klager var udsat for og at det samme gjaldt for de senere tilkomne gener og det kliniske billede for så vidt angik højre skulder.

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at klagers gener i venstre skulder, som klager angiveligt havde smerter i efter faldet den 3. februar 2016, stammede fra et såkaldt indeklemningssyndrom, som klager i juni 2017 blev opereret for.

De hyppigste årsager til indeklemningssyndrom er ensidigt gentaget arbejde i eller over skulderhøjde og aldersbetingede slidsforandringer, selvom indeklemningssyndrom også kan opstå ved fald.

Indeklemningssyndrom rammer oftest personer over 40 år.

De ved artroskopian konstaterede forhold er ifølge speciallægeklæringen i overensstemmelse med klagers mangeårige arbejde som ... og klagers daglige brug af krykker siden 2009, idet der ved operationen kun blev konstateret degenerative forandringer og ingen skader der kunne relateres til traumer.

Det forhold, at klagers gener i venstre skulder er anerkendt som en arbejdsskade, er som udgangspunkt ikke relevant for bedømmelsen på en ulykkesforsikring, idet kriterierne for et dækningsberettiget ulykkestilfælde er væsensforskellig de to forsikringstyper imellem.

På trods af ovennævnte samt det forhold, at de for forsikringen gældende forsikringsbetingelser i afsnit 6.1.4. undtager dækning ved forværring af en forud bestående lidelse har Alka Forsikring den 13. oktober 2022 udbetalt erstatning svarende til den af Ankestyrelsen fastsatte méngrad.

For så vidt angår højre skulder

I marts 2018 blev klager henvist til skulderambulatoriet for langsomt opståede smerter i højre skulder. Klager havde oplyst, at smerterne var debuteret i november måned 2017. Efter blokader i højre skulder blev klager afsluttet i maj 2018, da generne fra højre skulder var ophørt.

I september 2018 søgte klager igen læge, da generne fra højre skulder var kommet tilbage.

Speciallægens konklusion lød på belastningsrelaterede symptomer, da klager gennem lang tid havde haft belastende arbejde på ... samt den daglige belastning ved brug af krykker, som klager havde haft brug for siden et voldsomt færdselsuheld i 2009.

For så vidt angår højre skulder, som klager efter egne oplysninger først langsomt begyndte at få smerter i i november 2017, udtalte speciallægen, at der var tale om de samme symptomer som fra venstre skulder og således også var tale om smerter på degenerativ basis/overbelastning samt at operation nu var på tale.

For så vidt angår højre skulder er der ingen oplysninger om en pludselig hændelse endsige et ulykkestilfælde som årsag til klagers gener.

Klagers påstand, om at han slog begge skuldre ved faldet den 3. februar 2016 og det således er årsagen til generne i højre skulder, må selskabet klart afvise, da der ikke er oplysninger om hverken straks- eller brosymptomer.

Af epikrisen af 12. marts 2018 fra skulderklinikken fremgår det, at klager havde fået ondt i sin højre skulder og at det havde stået på siden november 2017 og gradvis var blevet værre.

Det er først til journalen, at denne gang var det ikke udløst af en ulykke, men kommet af sig selv.

Af epikrisen fra 8. december 2017 fremgår det, 'gennem 3 uger højre skuldersmerter, Ingen erkendt traume eller belastning.'

På baggrund af de lægelige oplysninger må Alka Forsikring fastholde, at der ikke foreligger dokumentation for, at et ulykkestilfælde er årsag til klagers smerter i højre skulder.

Ankestyrelsen har da også afvist en sammenhæng.

Bevisbyrden for rigtigheden af det rejste krav - herunder at der foreligger et ulykkestilfælde som årsag til de anmeldte gener - påhviler efter almindelige regler klager og med henvisning til de foreliggende oplysninger, finder Alka Forsikring ikke denne bevisbyrde løftet.

Alka Forsikring må på ovennævnte baggrund med henvisning til de lægelige oplysninger, herunder både journaler, speciallægeerklæring samt Ankestyrelsens redegørelse fastholde, at vi for så vidt angår venstre skulder har været særdeles imødekommende overfor klager og udbetalt erstatning i overensstemmelse med den af Ankestyrelsen fastsatte méngrad.

Ligeledes på baggrund af de lægelige oplysninger i journaler, speciallægeerklæringen samt Ankestyrelsens redegørelse må Alka Forsikring fastholde, at vi ikke kan imødekomme klagers ønske om udbetaling af erstatning for gener i højre skulder."

Klageren har i meddelelse af 2/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"03.02.2016 oplyst faldet på arbejdspladsen, men er faldet to gange tidligere før. Men er først angivet ved d. 03.02.2016. Derfor har jeg haft smerter før denne dato, da jeg har faldet på to gange tidligere på arbejdspladsen, som ikke er registreret.

12.11.2015 starter jeg første gang på arbejdet. Men har ikke været hos egen læge i forbindelse med smerter før denne dato. Smerterne er først kommet efter jeg har haft uheld på arbejdet.

Efter d. 03.02.2016 har jeg haft kontakt med Alka i forbindelse med min smerte og de har oplyst mig at jeg skulle tage fat i arbejdspladsen angående uheldet. Herefter jeg har været i dialog med arbejdspladsen og de oplyser mig, at de ikke havde forventet det ville komme og skulle vente, så de kunne tage fat i deres forsikring samt få oprettet en sag. Herefter oplyser de mig, at jeg skal tage fat i [andet forsikringsselskab], som jeg skal være i dialog med. [Det andet forsikringsselskab] oplyser mig, at de tager sagen og jeg ikke skal have en advokat, da de sørger for det hele.

03.02.2016 venstre skulder har været skadet på dette tidspunkt og forsikringen oplyser, at jeg allerede har en skade på højre skulder. I denne forbindelse har jeg et spørgsmål, som går på, at hvis jeg allerede har haft en skade på højre skulder, hvorfor skulle venstre skulder ikke have nogen påvirkning på dette tidspunkt. Derudover er spørgsmålet, at jeg kun har haft skade på venstre hånd, men har brugt begge hænder, for at forhindre og støtte, for at undgå skade på hoved, tænder osv. Men ved alle tre fald har jeg brugt begge hænder til støtte og har fået hjælp af ansvarlige medarbejdere for at løfte mig op, da jeg ikke kunne selv klare dette.

Tidligere og på nuværende tidspunkt har jeg fantomsmerter, brandsmerte, nervesmerter dører med tidligere, men efter faldet har jeg smerter i nakke, skulder og skulderbladere, hals og rygsøjlen."

Selskabet har i brev af 1/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring må i det hele henvise til selskabets omfattende redegørelse for de lægelige oplysninger samt Ankestyrelsens vurdering, som refereret i ovennævnte stillingtagen og dertil bemærke, at selskabet rent faktisk har udbetalt erstatning i overensstemmelse med Ankestyrelsens afgørelse."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 24/8 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Da jeg læste jeres breve, læste jeg, at der står, at jeg har før faldet haft skade i min højre skulder. men jeg fik skade både højre skulder og venstre skulder ved faldet. Så hvordan har I afsluttet min sag, Er sagen afsluttet for både min højre og venstre skulder eller kun venstre skulder? Hvis det er kun venstre skulder sagen er afsluttet med, så vil jeg gerne vide, hvordan I mener, at jeg forvejen havde skade i højre skulder, da jeg først fik det efter faldet?"

Hertil har selskabet i brev af 13/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring skal for god ordens skyld oplyse, at sagen med henvisning til vores brev af 20. juni 2023 til Ankenævnet for Forsikring er afsluttet for både højre og venstre skulders vedkommende.

Selskabet må i det hele henvise til de fakta og anbringender der fremgår af ovennævnte brev og har ikke yderligere bemærkninger til sagen.

Som Alka Forsikring tidligere har bemærket, finder selskabet, at der er redegjort omfattende og udtømmende for sagen som efter selskabets opfattelse bør kunne forelægges nævnets jurister på det foreliggende grundlag."

Heroverfor har klageren i meddelelse af 28/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af den telefonsamtale vi havde i dag. Jeg har gentagne gange fortalt Alka, hvad der er sket med min højre skulder. Jeg har også sendt billeder af operationerne på min højre skulder til dig som bevis. Jeg er færdig med at skrive yderligere breve eller yderligere kommentarer til, hvad der er sket med min højre skulder. Afslut venligst min sag. Det er anden gang, jeg har sendt dig en e-mail for at afslutte min sag."

Selskabet har herefter i meddelelse af 2/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring har noteret klagers bemærkninger og har ikke yderligere kommentarer til sagen, som selskabet finder bør kunne forelægges nævnets jurister på det foreliggende grundlag."

Ankenævnet for Forsikring

8.

99758

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"24-11-2015

...

Igår svimmel og faldet mod høj
forstrækning omkring høj skulder
der er ikke fracturmistanke og fin indadrotation o leddet
der er myogen ømhed i trapeziusranden

...

05-01-2016

...

Har fået smerter i skuldrene, som gener om natten. Vurderes at være pga overbelastning pga krykkestokke.

...

28-01-2016

...

Klager over smerter sv.t. acromioclavikulærleddet bilat.
Ingen ømhed af skulderleddene. Der er fri bevægelighed i skulder leddene. Der er ingen hævelse eller rødme omkring det ømme punkt.

...

11-05-2016

...

Har gn flere mdr haft smerter bilat, men smerter i ve skulder forværret efter fald primo feb md.
Var da på skadestuen hvor man ikke mistænkte fraktur. Ingen smerteklager i skulder leddene.

...

08-12-2017

...

Gnm 3 uger høj. skuldersmerter. Ingen erkendt traume eller belastning. Tidligere i år opereret på ve. side med rimelig effekt. Ingen erkendt traume dxt. Men bruger den til balance og støtte med stok. Langsomt forværret. Også smerter om natten når han ligger på den. Går ved fysioterapeut som har givet øvelser.

...

10-05-2017: Symptom/klage fra skulder

...

Smerter ve skulder, forværret, specielt nattesøvn er ramt. Har tid i aamb om 12 dage."

Af skadestueepikrise af 3/2 2016 fremgår bl.a.:

"D.d. væltet fra egen højde og slået venstre skulder.

...

Kommer med Falck.

Har protese sv.t. venstre ben fra femur og ned samt dårligt højre ben efter trafikulykke i 2009.
Kommer omkring med stok i højre hånd og krykkestok i venstre hånd. Kan mobilisere med disse.
Bruger venstre arm frit til mobilisering.

Objektivt

Sv.t. venstre skulder ses let rødt mærke sv.t. laterale skulderhøj. Der er ligeledes distinkt ømhed lige her. Der er fri bevægelighed ved fleksion og abduktion med let ømhed. Ingen indirekte smerter i skulderen. Ingen smerter ved palpation af scapula. Ingen smerter ved palpation af klaviklen. Normal sensibilitet i venstre overekstremitet. God kraft ved håndtryk og fri bevægelighed i albuen.

Behandling

Der er ikke fundet indikation for røntgenbillede. Patienten får Ibumetin 400 mg og kan udskrives til eget hjem uden yderligere behandling."

Af skadesanmeldelse til ulykkesforsikringen af 30/8 2017 fremgår bl.a.:

"Skete skaden: ... På arbejdsgivers område ... Under arbejde for arbejdsgiver

...

Hvad er de sket af personskade? Jeg faldede ned.

...

Hvordan kom du til skade? ... Når jeg går gang faldede ned. Jeg kan ikke stå op, ambulance kom. Jeg går [sygehus].

...

Hos hvem og hvornår blev du behandlet/undersøgt 1. gang efter skaden? ... 16. jan 17

...

Var du syg/sygemeldt på skadestidspunktet, altså før skadens indtræden? ... Ja ... Ondt skulder."

Af hospitalsjournal fra ortopædkirurgisk ambulatorium fremgår bl.a.:

"16-01-2017: Artrose UNS

...

Henvist med smerter i venstre skulder.

...

Det sidste års tid har han haft ondt i venstre skulder. Det startede efter, at han faldt. Det bliver ikke bedre af, at han er helt afhængig af krykker pga. femuramputationen.

Han har på et tidspunkt fået en blokade ved en speciallæge, som hjalp en uges tid.

Der foreligger rtg. fra d. 12.05.16, som viser diskrete udbygninger på undersiden af AC-leddet og ellers helt normale forhold. Acromion type II.

Konklusion:

Der gøres UL-skanning ved hvilken jeg finder væske i AC-leddet og diskrete degenerative forandringer. Cuffsenerne normale. Der er ikke nogen væske i bursaen. Bicepssenen på plads i sulcus.

Det ser således ud som om, at smerterne stammer fra AC-leddet. Han tilbydes og får en blokade intraartikulært i venstre AC-led bestående af 1/2 ml Kenalog og 1 ml Ropivacain.

Efter et par minutter er der betydeligt færre smerter i AC-leddet ved bevægelse. Således næppe tvivl om, at smerterne stammer herfra.

...

22-05-2017

...

Der var god effekt af blokaden i venstre AC-led i ca. 5 dage, hvor han var næsten smertefri. Så kom smerterne gradvist tilbage. Lige nu har han det plagsomt. Kan ikke ligge på skulderen om natten. Har svært ved enhver form for brug af den.

...

Han opskrives således efter at der er givet informeret samtykke til venstresidig skulderskopi med AC-leds resektion og formentlig dekompression. Han er noget besværet af følger efter femur amputation og bruger krykkestokke.

...

14.06.17

...

Artroskop. resekt., intraart. eksostose/osteofyt, skulderled

+venstresidig

Deloperationer:

Anden artroskopisk ledoperation i skulder

+venstresidig

Artroskopisk eksploration af led i skulder/overarm

+venstresidig."

Af røntgenundersøgelse af højre skulder af 8/12 2017 fremgår bl.a.:

"Røntgenundersøgelse af højre skulder viser god stilling af caput humeri i cavitas, hvor ledfladen er velbevaret og uden forandringer. Der er normale pladsforhold subakromialt. Der ses ingen bløddelsforkalkninger - men der fås indtryk af ekskaveringsstegn af acromions underside, hvilket tolkes som led i impingement.

RD: Tegn på impingement."

Af funktionsattest AES 310 Skulderled – overarm af 16/4 2018 fremgår bl.a.:

"Skadedato: 3/2-2016

...

2. Hvornår kom den tilskadekomne under deres behandling? Dato: 03/02/2016

...

3. a) Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne, at der opstod den aktuelle skade/sygdom? Smerter og nedsat bevægelighed sv.t. ve. Skulder.

...

4 Hvilke læsioner og sygelige tilstande fandt De hos den tilskadekomne, som var forårsaget af den aktuelle skade/sygdom (jf- punkt 2)? Patienten blev sendt direkte til skadestuen hvor man fandt: Sv.t. venstre skulder let rødt mærke sv.t. laterale skulderhøj og ligeledes distinkt ømhed lige he. Herefter længerevarende forløb.

...

5. Diagnose angivet på dansk og latin Diagnose på Dansk: Slidigt venstresidigt/afklemningssyndrom

...

12 Skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den aktuelle skade/sygdom eller forværret dens følger? ... Ja ... Slidigt. Overbelastning af ve. Skulder efter amputation af ve. Tidligere.

...

Ankenævnet for Forsikring

11.

99758

16. Hvilke klager/symptomer fremfører den tilskadekomne nu? Smerter ved næsten samtlige bevægelser, specielt ved løft af armen, samt ved belastning.

17. Hvilke side er tilskadekommet? ... Venstre

...

19. Oplyser den tilskadekomne, at have smerter i skulderen i hvile? ... Nej

...

20. Oplyser den tilskadekomne at have smerter i skulderen ved belastning? ... Ja ... Middelsvære smerter.

...

23. Er bevægeligheden i skulderleddet nedsat (med frit skulderblad)? ...

Hvis JA, hvordan er bevægeligheden?		
	Højre	Venstre
Fremad-opad (norm 0-180 °)	_____	0-100
Udad-opad (norm 0-180 °)	_____	0-160
Bagud (norm 0-40 °)	_____	0-30
Udaddrejning (norm 0-60 °) (med vandret underarm)	_____	0-45
Indaddrejning (norm 0-90 °) (med vandret underarm)	_____	0-80

...

25. Kan håndryggen lægges i lænden?

...

b) venstre håndryg ... Ja ... med smerte og stort besvær

...

30		NEJ	JA	Hvis JA, udfyldes:	
Er der muskelsvind:				Højre	Venstre
a) Af skulderunding (deltoides)?	☐	☒		☐ Let	☒ Let
				☐ Moderat	☐ Moderat
				☐ Svær	☐ Svær

"

Af hospitalsjournal fra ortopædkirurgisk afsnit fremgår bl.a.:

"12-03-2018

...

Pt. har fået ondt i sin hø. skulder, og det har stået på siden nov. 2017 og er gradvis blevet værre. Denne gang er det ikke udløst af en ulykke, men kommet af sig selv. Pt er behandlet med blokader og opereret i juni 2017 på ve. Side pga. smerter.

Når vi taler om hans ve. skulder, angiver han, at det går bedre end før operationen, men han er ikke helt smertefri endnu.

Pt. har svært ved at sove for sin hø. skulder, ligesom han har svært ved at bruge den.

UL-skanning af hø. skulder viser intakt cuff og væske ved AC-leddet.

...

Konklusion

Det kan vel være en form for slitage i AC-leddet på hø. side. Problemet er helt sikkert udløst af, at han ikke kan bruge sin ve. skulder ordentligt endnu pga. smerter. Dermed har han overbelastet sin hø. skulder.

...

24-09-2018

...

Højresidig

...

SKULDERKLINIK

Pt. er kommet tilbage igen, fordi han har fået recidiv af smerter. Han fortæller, at han var smertefri efter sidste blokade i 1,5-2 mdr., men så kom smerterne stille og roligt igen af sig selv.

...

Objektivt

Der er både ømhed over AC-leddet, men også subakromialt. Der er en pos. Jobe's test, men neg. Crossover test.

...

04-01-2019

...

Aktionsdiagnose

... Primær artrose i andet (andre) led

... Højresidig

...

SKULDERKLINIK

Pt. kommer til en kontrol af skulderen igen. Han var smertefri i flere måneder, men så kom smerterne igen. Han belaster også skulderen rigtig meget med krykkestokke, og når han skal flytte sig fra den ene til den anden side. Det er pga. et proteseben på ve. side. Pt. er tidligere opereret på ve. side, hvor han har oplevet smertelindring, men er ikke smertefri der.

...

23-02-2019

...

Pt. har været til MR-skanning af sit hø. skulderled, der med al tydelighed har vist komplet ruptur af såvel supra- som forreste del af infrapinatus. Dette med 1,5 cm retraktion.

Han fortæller, at han nu stort set har konstante smerter i skulderen, men at bevægeligheden, så længe det går langsomt, fortsat er normal.

Objektivt

Klinisk tydelige tegn til rotator cuff læsion. Der er pos. Jobes og Hornblower test.

...

07-03-2019

...

Pt. er opskrevet via ambulatoriet af min kollega overlæge ... med henblik på cuff reinsertion samt subakromial dekompression. Den sidste MR-skanning ved opskrivelsen til OP viser udover ruptur af supraspinatus og infrapinatus med retraktion, også en medialisering af biceps caput longum og en ruptur i subscapularissen partielt superiort.

...

Skulderen kan bevæges frit i alle retninger og er ligamentær stabil. Igennem posterior skopisk adgang glider man ind i glenohumeralledet, hvor der ses pæne bruskeforhold. Labrum virker degenerativ og irriteret, men der ses ingen tegn til læsioner i labrum. Biceps caput longum virker meget irriteret ved ankring op til superiore labrum, og den står medialiseret, hvor der er fundet indikation for bicepstendose. Der ses en relativ stor partiel ruptur i subscapularisens tilhæftningssted, hvor

biceps caput longum sidder midt i tykkelsen af senen. Der ses en total ruptur i supraspinatussenen med lidt retraktion og ruptur i infrapinatus, som næsten er total, og senen virker degenereret."

Af hospitalsjournal fra fysioterapeutisk afdeling fremgår bl.a.:

"23.02.19

...

Pt. har været til MR-skanning af sit højre skulderled, der med al tydelighed har vist komplet ruptur af såvel supra- som forreste del af infrapinatus. Dette med 1,5 cm retraktion. Han fortæller, at han nu stort set har konstante smerter i skulderen, men at bevægeligheden, så længe det går langsomt, fortsat er normal.

Objektivt

Klinisk tydelige tegn til rotator cuff læsion. Der er pos. Jobs og Hornblower test.

...

07.03.19

...

Skulderoperation, Patienthotel - ...

Sutur el. reinsertion af sene i skulder/overarm

+ højresidig

Deloperationer:

Tendose/forlængelse/forkortelse af sene i skulder/overarm

+ højresidig

Artrioskop. resekt., intraart. eksostose/osteofyt, skulderled

+ højresidig

...

17-04-2019

...

Pt er henvist til specialiseret genoptræning d.11/3 og har siden den 21/3 2019 fået i alt X behandlinger.

Pt er henvist med diagnose/henvisningsårsag: højresidig rotator cuff sutur + dekompression og bicepstendose d. 7/3 -2019."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 20/9 2019 fremgår bl.a.:

"Ulykken den 3. februar 2016 er anerkendt som arbejdsskade.

Du får 64.692 kr. i godtgørelse for varigt men (8 procent).

...

Din forværring af forudbestående smerter i venstre skulder er en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen, at du den 3. februar 2016 var udsat for en hændelse, da ... stod af din el-scooter og skulle bevæge dig ind mod [afdeling].

...

Vi har lagt vægt på, at du har forudbestående gener i venstre skulder. Det fremgår af lægejournalen, at du i måneden forinden dit fald søgte læge med gener i skuldrene. Det fremgår af journalnotat af den 5. januar 2016 at du har fået smerter i skuldrene. Du klagede igen over smerter fra skuldrene den 28. januar 2016.

Efter hændelsen den 3. februar 2016 fik du en akut forværring af dine gener. Du oplevede en forværring i form af øgede smerter i venstre skulder. Det angives i journalnotat af den 11. maj 2016 at

du igennem flere måneder har haft smerter i skuldrene, og at smerterne i din venstre skulder er forværret efter fald i starten af februar.

...

Vi er opmærksomme på, at du også har smerter i højre skulder. Oplysningen har ikke ført til en ændret vurdering, fordi der ved hændelsen den 3. februar 2016 ikke var et traume mod højre skulder. Det fremgår desuden af lægejournalen, at dine højresidige skuldersmerter opstod i november 2017. Dette angives i journalnotat af den 8. december 2017 og journalnotat af den 12. marts 2018. Der er således ikke tidsmæssig sammenhæng mellem din skade den 3. februar 2016 og dine smerter i højre skulder.

...

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt. Efter tabellens punkt D.1.5.3 vurderes skulder, med daglige belastningsudløste smerter og middelsvært nedsat bevægelighed til aktivt frem-op og ud-op 90 grader, til 10 procent.

Det fremgår af den ortopædkirurgiske speciallægeerklæring, at du har smerter i venstre skulder, men at du ikke er berøringsømt svarende til skulderen, og at du kan sove på højre side.

Det fremgår endvidere af speciallægeerklæringen, at du kan bevæge venstre skulder til aktivt fremad-opad 110 grader og udad-opad 90 grader.

På baggrund af et lægefagligt skøn vurderer vi, at dine samlede gener fra venstre skulder er lidt bedre end forudsat i méntabellens punkt D.1.5.3. Årsagen er, at din samlede bevægelighed i skulderen er bedre end forudsat i punktet.

...

Begrundelse for nedsættelse af méngodtgørelsen

Dit samlede varige mén er 10 procent.

Vi kan imidlertid kun give godtgørelse for den del af dine gener, der skyldes arbejdsskadens følger.

Ud over arbejdsskaden har du tidligere i januar 2016 søgt læge på grund af smerter i begge skuldre.

Vi vurderer, at størstedelen af dine aktuelle gener skyldes arbejdsskaden, og at en mindre del af disse gener skyldes andre forhold.

Derfor har vi nedsat din mengrad med 2 procent. Det betyder, at dit men på grund af arbejdsskaden er 8 procent."

Af Ankestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen af 24/1 2020 fremgår bl.a.:

- "• Din forværring af forudbestående smerter i venstre skulder er en arbejdsskade.
- Dine smerter i højre skulder er ikke en arbejdsskade.

Det betyder, at vi stadfæster Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse, da vi er kommet til samme resultat.

- Du har ret til 5 procent i godtgørelse for varigt men. Vi nedsætter derfor mengraden fra 8 til 5 procent.

...

Vi vurderer, at dine smerter i højre skulder ikke er en sandsynlig følge af den anmeldte hændelse. Dine smerter i højre skulder er derfor ikke en arbejdsskade.

...

Om personskaden, der anerkendes

Vi lægger vægt på, at hændelsen har medført en belastning af din venstre skulder, der er relevant i forhold til at medføre forværrede smerter i skulderen. Vi lægger vægt på, at du ved faldet landede direkte på din venstre skulder. Vi lægger desuden vægt på, at du efterfølgende løbende har henvendt dig til lægen vedrørende forværrede smerter fra venstre skulder.

...

Om personskaden, der ikke anerkendes

Vi lægger vægt på, at hændelsen den 3. februar 2016 ikke medførte en direkte påvirkning af din højre skulder.

Vi lægger desuden vægt på, at det fremgår af epikrise af 12. marts 2018 fra ortopædkirurgisk klinik, at du har fået ondt i højre skulder, og det har stået på siden november 2017. Denne gang er det ikke en ulykke, men er kommet af sig selv.

Hændelsen vurderes derfor ikke at være årsag til dine gener fra højre skulder.

...

Hvad er afgørende for resultatet

Om det samlede varige men

Vi lægger vægt på de lægelige oplysninger om, at du har smerter fra venstre skulder.

Vi lægger også vægt på, at det objektivt er påvist, at du kan bevæge skulderen fremad-opad aktivt til 110 grader og passivt til 135. Du kan bevæge skulderen udad-opad aktivt til 90 grader og passivt til 120 grader. Der er normal kontur, ingen atrofi og du er ikke berøringsømt.

Vi har sammenlignet dine gener med mentabellens punkt D.1.5.3 hvorefter, daglige belastningsudløste smerter og middelsvært nedsat bevægelighed til aktivt frem-op og ud-op 90 grader vurde-

res til 10 procent. Vi vurderer, at dine gener er bedre end punktet, idet du kan løfte til over vandret.

Om fradraget

Vi vurderer, at en del af dit nuværende varige men med overvejende sandsynlighed skyldes dine forudbestående gener, som gav symptomer forud for arbejdsskaden.

Vi lægger vægt på, at du i 2009 var involveret i et trafikuheld, hvor du kom til skade med dine ben. Du har siden da brugt krykkestokke. Det fremgår af notat af 5. januar 2016, at du har smerter i skuldrene, som giver gener om natten. Lægen noterer, at det vurderes at være på grund af overbelastning ved brug af krykkestokke.

I forhold til størrelsen af fradraget har vi på denne baggrund skønsmæssigt fastsat det til 1/5.

Efter en konkret vurdering af din sag finder vi derfor, at du har et samlet varigt men på 8 procent, men at omkring 1/5 med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden. Dit varige men som følge af arbejdsskaden er herefter 5 procent.

...

Vi har ikke fundet grundlag for at give et tillæg for dobbeltsidighed på grund af gener fra højre skulder. Dette skyldes, at dine aktuelle smerter fra højre skulder først er opstået november 2017, hvilket er mere end halvandet år efter hændelsen.

Der er desuden ikke grundlag for at antage, at smerterne i højre skulder er en afledt følge af arbejdsskaden."

Af skadesanmeldelse på ulykkesforsikringen af 15/11 2021 fremgår bl.a.:

"Alka: Hvem er kommet til skade?

Kunde Det er jeg

Alka Ved du hvornår det er sket?

Kunde Nej, jeg kan kun oplyse hvornår jeg opdagede det

Alka Ok, hvornår opdagede du det?

Kunde 20-09-2021

...

Alka Hvordan er det sket?

Kunde Ved et fald

Alka Hvornår på dagen skete det?

Kunde jeg fald 1/2 til arbejdes plads

...

Alka Hvilke skader har du fået efter uheldet?

Kunde min 2 skulder operation

...

Alka Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan det er sket?

Kunde jeg går arbejdes plads forst gang jeg fald, or anden gang jeg parker min elskutter går til jeg fald third time also jeg fald den tid min skulder meget skade jeg har meget ondt arme falk kommer jeg skal til hospital."

Ankenævnet for Forsikring

17.

99758

Af selskabets afgørelse af 30/9 2022 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget sagen retur fra den rådgivende lægekonsulent.

Afgørelse

Sagens akter er gennemgået og der vil blive udbetalt erstatning fra ulykkesforsikringen.

...

Udbetaling

På tidspunktet for skaden var du forsikret for 500.000 kr., og du modtager derfor følgende skattefrie udbetaling fra ulykkesforsikringen:

5 % af 500.000 kr. 25.000 kr."

Af Ankestyrelsens afgørelse om genoptagelse af 10/10 2022

"Vi har fået en henvendelse fra dig den 4. oktober 2022. Du er uenig i vores afgørelse af 24. januar 2020 om anerkendelse, varigt mén og behandlingsudgifter.

Vi genoptager ikke sagen.

...

Vi bemærker, at vi er opmærksomme på, at du i dag har udtalte gener i din højre skulder. Det er dog fortsat vores vurdering, at det ikke er tilstrækkeligt dokumenteret, at hændelsen den 3. februar 2016 er årsag til dine gener fra højre skulder. Vi lægger fortsat vægt på, at smerterne i højre skulder først opstod 1 år og 9 måneder efter hændelsen, ligesom hændelsen den 3. februar 2016 ikke er egnet til at medføre gener i højre skulder, idet der ved hændelsen ikke skete en direkte påvirkning af din højre skulder."

Af selskabets afgørelse af 4/11 2022 fremgår bl.a.:

"Afgørelse

Sagens akter er gennemgået og dine aktuelle gener i højre skulder, er ikke omfattet på ulykkesforsikringen, i henhold til den anmeldte hændelse af den 03.02.2016.

Begrundelse

Vi henviser til afgørelsen fra Ankestyrelsen den 24.01.2020, hvori der er omtalt højre skulder. Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Din forværring af forudbestående smerter i venstre skulder er en arbejdsskade.
- Dine smerter i højre skulder er ikke en arbejdsskade.

...

Af lægejournalen fremgår der ingen oplysninger om, at den anmeldte hændelse af den 03.02.2016, skulle være årsagen til dine aktuelle gener i højre skulder.

...

Ny hændelse

Derimod fremgår det af et tidligere lægejournal notat fra den 24.11.2015, at du forud for den anmeldte hændelse den 03.02.2016, var udsat for en faldskade den 23.11.2015.

...

Når der er tale om en ny hændelse, skal den anmeldes på din ulykkesforsikring som en ny skade. Der fremgår ingen anmeldt skade på din højre skulder af den 23.11.2015. Vi skal derfor henvise til, at du anmelder den til ulykkesforsikringen som en ny skade."

Af klagerens e-mail af 1/12 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg er ikke enig i resultaterne af retssagen. Min grund til dette er, fordi alle de e-mails, jeg har sendt til dig, refererer til de begivenheder, der skete med min højre skulder. Du havde udtalt, at jeg havde skadet min højre skulder i 2015. Hvis dette er tilfældet, kan du så fortælle mig HVOR, HVORNÅR og HVORDAN (inklusive sted, dato og klokkeslæt) denne hændelse. Disse oplysninger er FORKERTE. Med ulykken, der skete i 2016 (for de mennesker, der kigger på mit tilfælde), da du falder fremad, ville du eller ville du ikke tage begge dine arme ud for at forhindre dig i at komme til skade? Ligesom ethvert menneske brugte jeg begge mine arme til at forsøge at forhindre mig selv i at blive såret.

...

Fra 2009 til 2016 gik jeg med mine krykker, og der var ingen smerter i nogen af mine skuldre i denne periode.

...

JEG OPLEVEDE KUN SKULDERSMERTER EFTER 2016 EFTER HÆNDELSERNE."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Forsikringen dækker 5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

...

6. Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener

6.1.1 Sygdom.

6.1.2 Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.4 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.5 En forudbestående sygdom eller lidelse kan ikke medføre, at erstatningen bliver fastsat højere, end hvis en sådan sygdom eller lidelse ikke havde været til stede.

...

6.2.2. Skader som følge af nedslidning eller overbelastning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/9 2017, at han den 3/2 2016 under arbejde faldt og slog venstre skulder. Selskabet meddelte den 30/9 2022, at selskabet ville udbetale godtgørelse for varigt mén svarende til 5 %, idet Ankestyrelsen havde vurderet det varige mén til 5 % i arbejdsskadesagen.

Selskabet har meddelt, at klageren den 4/10 2022 oplyste, at han ikke kun var kommet til skade med venstre skulder, men også højre skulder. Klageren oplyste, at han efter situationen med venstre skulder var begyndt at få ondt i den højre.

Klageren kræver erstatning. Klageren har anført, at han ved ulykken, grundet en fysisk lidelse "brugte begge arme til at støtte. Dette påvirker begge min skulder og har haft største smerte i venstre skulder på daværende tidspunkt". Han fik derfor først foretaget behandling i venstre skulder, og efterfølgende blev han tilbudt behandling af højre skulder. Klageren har anført, at han havde smerter før den 3/2 2016, da han er faldet 2 gange før på arbejdet, og at han havde smerter før den 12/11 2015, hvor han startede på sit arbejde. Klageren har i forhold til selskabet afslag på dækning af højre skulder anført, at "hvis jeg allerede har haft en skade på højre skulder, hvorfor skulle venstre skulder ikke have nogen påvirkning på dette tidspunkt". Klageren har oplyst, at han har gener i form af fantomsmerter, brandsmerter, nervesmerter, smerter i nakke, skulder, skulderblade, hals og rygsøjle.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere godtgørelse for varigt mén for gener i venstre skulder. Selskabet har anført, at der er udbetalt godtgørelse svarende til den af Ankestyrelsen fastsatte méngrad. Selskabet har anført, at ultralydsskanning af venstre skulder i januar 2017 påviste slidgigt i AC-leddet og tegn på indeklemningssyndrom, at der ved artroskopi af skulderen

kun blev fundet degenerative forandringer i én sene, og at årsagen til indeklemningssyndrom oftest er ensidigt gentaget arbejde i eller over skulderhøjde, samt aldersbetingede slidsforandringer.

Selskabet har afvist dækning af gener i højre skulder med henvisning til, at der ikke er bevis for, at et ulykkestilfælde er årsag til smerterne i højre skulder. Selskabet har anført, at Ankestyrelsen har afvist sammenhæng i arbejdsskadesagen. Klageren har oplyst, at han først begyndte at få smerter i højre skulder i november 2017, og en speciallæge har udtalt, at der var tale om belastningsrelaterede symptomer samt daglig belastning fra krykker, som klageren har brugt siden 2009.

Selskabet har anført, at der ikke er oplysninger om hverken straks- eller brosymptomer, og at det fremgår af epikrise fra 8/12 2017, at der er "gennem 3 uger højre skuldersmerter, Ingen erkendt traume eller belastning".

Af journal fra egen læge af 5/1 2016 fremgår det, at klageren "Har fået smerter i skuldrene, som gener om natten. Vurderes at være pga overbelastning pga krykkestokke". Af journal af 28/1 2016 fremgår det, at klageren "Klager over smerter sv.t. acromioclavikulærleddet bilat. Ingen ømhed af skulderleddene".

Af skadestueepikrise af 3/2 2016 fremgår det, at "D.d. væltet fra egen højde og slået venstre skulder. ... har protese sv.t. venstre ben fra femur og ned samt dårligt højre ben efter trafikulykke i 2009. Kommer omkring med stok i højre hånd og krykkestok i venstre hånd ... Objektivt Sv.t. venstre skulder ses let rødt mærke sv.t. laterale skulderhøj".

Af journal fra egen læge af 8/12 2017 fremgår det, at klageren "Gnm 3 uger hø. skuldersmerter. Ingen erkendt traume eller belastning".

Ankenævnet for Forsikring

21.

99758

Af funktionsattest AES 310 Skulderled – overarm af 16/4 2018 fremgår det, at "5. ... Diagnose på Dansk: Slidgigt venstresidigt/afklemningssyndrom ... 12 Skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den aktuelle skade/sygdom eller forværret dens følger? ... Ja ... Slidgigt. Overbelastning af ve. Skulder efter amputation af ve. Tidligere".

Af hospitalsjournal fra ortopædkirurgisk afsnit af 12/3 2018 fremgår det, at "Pt. har fået ondt i sin hø. skulder, og det har stået på siden nov. 2017 og er gradvis blevet værre. Denne gang er det ikke udløst af en ulykke, men kommet af sig selv ... Det kan vel være en form for slitage i AC-leddet på hø. side. Problemet er helt sikkert udløst af, at han ikke kan bruge sin ve. skulder ordentligt endnu pga. smerter. Dermed har han overbelastet sin hø. Skulder".

Af Ankestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen af 24/1 2020 fremgår det, at "Din forværring af forudbestående smerter i venstre skulder er en arbejdsskade. • Dine smerter i højre skulder er ikke en arbejdsskade ... •

Du har ret til 5 procent i godtgørelse for varigt men. ... Vi lægger vægt på, at hændelsen har medført en belastning af din venstre skulder, der er relevant i forhold til at medføre forværrede smerter i skulderen ... Vi lægger vægt på, at hændelsen den 3. februar 2016 ikke medførte en direkte påvirkning af din højre skulder. Vi lægger desuden vægt på, at det fremgår af epikrise af 12. marts 2018 fra ortopædkirurgisk klinik, at du har fået ondt i højre skulder, og det har stået på siden november 2017. Denne gang er det ikke en ulykke, men er kommet af sig selv. ... Om det samlede varige mén Vi lægger vægt på de lægelige oplysninger om, at du har smerter fra venstre skulder. Vi lægger også vægt på, at det objektivt er påvist, at du kan bevæge skulderen fremad-opad aktivt til 110 grader og passivt til 135. Du kan bevæge skulderen udad-opad aktivt til 90 grader og passivt til 120 grader. Der er normal kontur, ingen atrofi og du er ikke berøringsløs. Vi har sammenlignet dine gener med mentabellens punkt D.1.5.3 hvorefter, daglige belastningsudløste smerter og middelsvært nedsat bevægelighed til aktivt frem-op og ud-op 90 grader vurderes til 10 procent. ... Vi vurderer, at en del af dit nuværende varige mén med over-

vejende sandsynlighed skyldes dine forudbestående gener, som gav symptomer forud for arbejdsskaden".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5 fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.4, 6.1.5 og 6.2.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet", "En forudbestående sygdom eller lidelse kan ikke medføre, at erstatningen bliver fastsat højere, end hvis en sådan sygdom eller lidelse ikke havde været til stede", og "Skader som følge af nedslidning eller overbelastning".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Venstre skulder

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han som følge af ulykken har et varigt mén på mere end 5 %. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Ankestyrelsen ved afgørelse af 24/1 2020 i arbejdsskadesagen har vurderet klagerens varige mén efter ulykken den 3/2 2016 til 5 %.

Nævnet har også lagt vægt, at klageren havde forudbestående gener i venstre skulder, og at det fremgår af journal fra egen læge af 5/1 2016, at klageren havde "smerter i skuldrene, som gener om natten. Vurderes at være pga overbelastning pga krykkestokke".

Højre skulder

Ankenævnet for Forsikring

23.

99758

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det i skadestueepikrise af 3/2 2016 alene er noteret, at klageren slog venstre skulder ved ulykken samme dag, og at alene venstre skulder ses undersøgt. Det fremgår af hospitalsjournal af 12/3 2018, at generne i højre skulder ikke var udløst af en ulykke og opstod i november 2017.

Nævnet har også lagt vægt på, at Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken den 3/2 2016 og generne i højre skulder, idet hændelsen ikke medførte en direkte påvirkning af højre skulder.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings