

Ankenævnet for Forsikring

Den 12. juni 2024 blev i sag nr. 99759:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I brev af 30/3 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Det har været et langt forløb, hvor Gjensidige har været langsomme og obstruerende. Vi forsøgte allerede jf. **bilag 6, 7 og 8**, at få sagen behandlet på et sagligt niveau ved vores henvendelse på mail den 20/7-2019. Supplerende kan det nævnes at [klageren] har været kritisk syg med ... fra efteråret 2019.

Sagens **bilag 16** illustrerer sagens forløb jf. historikken hos Gjensidige med henvisning til de øvrige bilag.

Vi har den 11/3-2021, **bilag 19** bedt om suspension af tidsfristen, hvilket Gjensidige har afvist. Vi har den 13/3-2021, **bilag 19** bedt om suspension af forældelsesfristen for samtlige af vores igangværende sager, hvilket ligeledes afvises, da der Gjensidige ikke mener der pågår forhandlinger, **bilag 19**.

Erstatninger – Gjensidige vedr. brandskade samt oversigt over **krav** fra klager

...

Beløb inkl. moms eksl. Pristalsregulering	Erstatning tilbudt af Gjensidige i mail 16/11-2020 – bilag 15	I alt fra Gjensidige	Krav fra [klageren]
Maling, tilbud af 17-05-2018	14.575	14.575	
Erstatning for fyr/lovliggørelse	12.591	12.591	Lovliggørelse jf. Forsikringsbetingelserne § 75
Erstatning sodskade isolering kælder	15.000	15.000	Taksering samt lovliggørelse, jf. Forsikringsbetingelserne § 75
Erstatning af sodskade i krybekælder/ophug af gulve/skift af			Taksering samt lovliggørelse, jf. Forsikringsbetin-

Ankenævnet for Forsikring

2.

99759

isolering – anslået			gelterne § 75
Erstatning genhusning og ekstra kørsel ca. indtil uge 9, i 2021, bilag 17 – indtil videre	12.192	12.192	900.000
Opmagasinerings af indbo			Taksering
Øvrig erstatning jf. mail fra Gjensidige af 16/11-2020, bilag 15	10.000	10.000	
Telefonisk tilbud fra Gjensidige 25/1-21- yderligere, jf. mail fra Gjensidige af 9/2-21, bilag 15	36.927	36.927	
I alt	101.285	101.285	>900.000

Sagen kort:

Den 1. april 2018 brænder vores oliefyr. [Skadeservice] kommer samme dag og beder os forlade ejendommen, da der ikke var forsvarligt at opholde sig. [Skadeservice] tilbyder at finde genhusning, hvis vi ikke selv har mulighed for at finde noget. Vi aftaler, at vi bruger vores sommerhus til genhusning. Der har efterfølgende ikke været nogen varmekilde på ejendommen.

[Skadeservice] konstaterer i deres skadesrapport (**bilag 2**) at oliefyret er udbrændt. Der er også lidt skade på isolering og varmepumpe. Skadesrapporten er lagt på sagen hos Gjensidige, **bilag 2**. Vi bliver jf. skadesrapporten, **bilag 2** bedt om at kontakte VVS'er. VVS'er aftaler det videre forløb med ... fra [skadeservice], som modtager tilbuddet, **bilag 12**, og fremsender det til Gjensidige.

[Skadeservice] kommer hurtigt herefter og rengør en del af fladerne i stueetagen og i kontoret.

Da oliefyret er placeret i kælderen, er sodskaden opstået der og har fordelt sig under krybekælder gulvet og fra kælderen via trappeskakten op til de øvrige etager samt via installationskanaler i kælderen til teknikskab i kontor.

Vores klager opstår i forbindelse med følgende punkter:

- Lovliggørelse af varmekilde (udbrændt oliefyr) (Bilag 5, 9 og 15)
- Den del af sagsbehandlingen, hvor Gjensidige har udvist obstruktion – bl.a. ved ikke at ville oplyse hvilke spørgsmål der stilles til 'uvildige' personer, eller hvilke personer der har være kontaktet fra ... Kommune og [fjernvarmeleverandør] vedr. krav til lovliggørelse af varmekilde. (Bilag 1, den 7/11-2019 og bilag 15 side 2 øverst)
- Sodskade i etageadskillelse mellem stueetage og krybekælder, herunder lovliggørelse af isoleringskrav (bilag 1 den 18/12-18, bilag 9 og bilag 15, 15A)
- Sodskade i etageadskillelse mellem kælder og stueetage, herunder lovliggørelse af isoleringskrav (bilag 1 den 18/12-18, bilag 9 og bilag 15, 15A)
- Genhusning/ekstra kørsel (bilag 15, 15A)
- Opbevaring af indbo (bilag 15, 15A)

OLIEFYR:

Oliefyret er udbrændt, jf. skadesrapport fra [skadeservice] (**bilag 2**).

[Skadeservice] indhenter tilbud på nyt oliefyr via kontakten med VVS'er (**bilag 12**). På **bilag 11** afmonteres el til oliefyr og pumpe.

[Skadeservice] har i skadesrapporten (**bilag 2**) meddelt, at oliefyret var udbrændt. Efterfølgende har Gjensidige ændret forklaring og vævet mellem nyt fyr og reparation og det er endt med, at oliefyret nu kun skal partielt repareres, hvilket ikke kan lade sig gøre (**bilag 15**). Jf. tidslinjen (**bilag 16**) ændrer Gjensidige hele tiden forklaring, fra at der skal installeres nyt fyr til at det kun drejer sig om en partiel reparation (**Bilag 15**).

Hvorvidt de bruger den ene eller anden benævnelse nyt oliefyr eller reparation, er konklusionen den samme. Der skal ske lovliggørelse af varmekilden jf. BR15 eller BR18. Der henvises til **bilag 14, 14A og 14B**. Dette er tillige dokumenteret i brev fra ... Kommune af 15. marts 2021, **bilag 18**. Gjensidige har forsøgt at overbevise os om, at de ikke skal lovliggøre varmekilden, ud fra at de har talt med unavngivne personer hos ... Kommune mv. som givetvis ikke ser noget problem i at opsætte nyt oliefyr i et fjernvarmeområde. (**Bilag 1, den 7/11-2019 og bilag 15 side 2 øverst**). Det uagtet, at der er stop for udskiftning af oliefyr i bygninger med fjernvarme og naturgas som alternativ jf. BR15/BR18.

Vores ejendom ligger i et fjernvarmeområde, så vi er af den opfattelse, at der ikke må etableres oliefyr igen, under de givne omstændigheder, hvilket bekræftes af ... Kommune 15. marts 2021, **bilag 18**. Der henvises ligeledes til mail fra [fjernvarmeleverandør], som bekræfter at der kan ske tilslutning til fjernvarme på ejendommen, **bilag 20**.

I øvrigt henvises til brev fra ... Kommune **bilag 18** hvor der står følgende: *'Der er generelt et ønske om udfasning af oliefyr på landsplan og også i ... Kommune, som er en del af den grønne omstilling med mere vedvarende energi i varmeforsyningen og derfor er det i denne sag oplagt at ændre varmeforsyning'*.

Derfor mener vi at Gjensidige jf. forsikringsbetingelserne skal lovliggøre varmekilden.

Branden skete i en overgangsperiode, hvor både BR15 og BR18 kunne benyttes. Både BR15 og BR18 er udarbejdet på baggrund af Byggeloven. Ved udarbejdelse af Bygningsreglementerne er Byggeloven fortolket. Dette er udmøntet i Bygningsreglementerne. Det giver derfor ingen mening at Gjensidige selv fortolker byggelovens § 2 stk. 1 litra e, da Gjensidige så omgør BR15 og BR18 det, der udfærdiges på baggrund af Byggeloven. Gjensidige laver således deres egen fortolkning af Byggeloven, hvilket ikke er muligt og således er i strid med Bygningsreglementet (utroværdigt). Den fortolkning der anvendes i Bygningsreglementerne skal således anvendes og det er ikke muligt at lave sin egen fortolkning, således som Gjensidige forsøger ved at anføre Byggelovens § 2 stk. 1 litra e. Der henvises til korrespondancen i **bilag 15**.

Vores klage vedrørende oliefyr går således på Gjensidiges manglende anerkendende af, at varmekilden skal lovliggøres jf. pkt. 75 bilag 13 (forsikringsbetingelserne).

SODSKADE:

Der er sket sodskade på:

Stueetage:

Vægge og lofter – afvasket og der er fremsendt tilbud på maling (**bilag 3 og 4**).

Kælder:

Vægge og loft, herunder isolering i loft – blev i første omgang ikke takseret. Gjensidige har efterfølgende fremsendt forligstilbud vedrørende sodskade i kælder på DKK 15.000 (**bilag 15**). Der er i mail af 16/11-2020 også fremsat tilbud om, at [skadeservice] vil komme igen for at se på skaden. Som det fremgår af bilag 16 har Gjensidige været her på følgende datoer, (17/4-18, 26/4-18, 17/5-18, 16/7-19, 22/8-2019) uden at takser skaderne korrekt/overhovedet.

Krybekælder:

Sodskadet isolering i krybekælder – er aldrig nævnt i skadesrapporten eller takseret. Umiddelbart virker det som om det blot forties.

Vi nævner problemet i december 2018 (**bilag 1 – 18/12-2018**) og der er fortsat ikke sket noget, på trods af flere efterfølgende henvendelser.

Vores klage omkring sodskader vedrører Gjensidiges manglende anerkendelse og taksering af sodskader i etageadskillelse mellem stueetage og krybekælder og etageadskillelse mellem kælder og stueetage.

Samtidig er der krav om lovliggørelse omkring isoleringskrav, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 75. Forligstilbud fra Gjensidige på TDKK 15 er et skønnet udokumenteret (ikke takseret) beløb, jf. bilag 15.

GENHUSNING:

På dagen hvor branden indtraf, blev det mundtligt aftalt med [skadeservice], at vi tog ophold i vores sommerhus, da huset ikke havde nogen varmekilde og var sodskadet. Vi blev spurgt om [skadeservice] skulle finde et sted hvor vi kunne blive genhuset eller vi selv havde mulighed for at finde et sted vi kunne genhuses.

Det bestrides nu af Gjensidige (**bilag 15 side 2 midt**), som ikke mener at [skadeservice] havde mandat til at genhuse os?

Gjensidige handler i ond tro, når de ikke mener der er tale om genhusning. Der er ingen varme på ejendommen og vores indbo gennemgår en afvaskning, rensning samt nedpakning, nedvaskning af vægge og gulve mv. [Skadeservice] fjernede madvarer, affyrede 'bomber' mod sodlugt mv.

Vi har været i god tro, da aftalen om genhusning blev indgået med [skadeservice]. Vi har anset [skadeservice] som 'firmaets mand', da der ikke dukkede andre op fra forsikringen. At [skadeservice] handler uden for deres mandat, må være en sag mellem [skadeservice] og Gjensidige.

På trods af flere tilkendegivelser (**bilag 1**, den 3/10-18, 13/6-18, 20/10-19) omkring at Gjensidige vil betale for genhusning er det nu blevet til, at de kun vil betale for kørsel mellem sommerhus og arbejde i 3 måned i en bil, DKK 12.192 (**bilag 15**).

Vi mener de er i ond tro, når de påstår der ikke er nogen aftale, når alle vægge/lofter skal vaskes og indboet rengøres og nedpakkes. Der blev affyret 'bomber' mod sodlugt. Endvidere er der stadig ingen varmekilde.

Da Gjensidige har udvist kritisabel sagsbehandling ved ikke at ville taksere sodskader i kælder, krybekælder, isolering, lovliggørelse af varmekilde mv. vil vi fastholde krav om genhusning i indtil 3 hele måneder efter alle skader er udbedret.

Vores klage omkring krav på genhusning, kørsel mv. vedrører krav der er opgjort uge 9/2021 jf. bilag 17, som indtil videre er opgjort til TDKK 900.

OPMAGASINERING/FRAFLYTNING:

Vi har i forbindelse med at alle ting blev pakket ned, da alt i huset skulle vaskes af og males, haft brug for at opmagasinere indbo. Det blev bekræftet af selskabets nye taksator [taksator2] og [netværkshåndværker], ved et møde den 22/8-2019, at det ville Gjensidige dække (vi har bedt om referat fra mødet, hvilket ikke er fremkommet, **bilag 1 den 16/9-2019**). Det er der ikke nogen der husker på nuværende tidspunkt. Og Gjensidige vil ikke erstatte opmagasinering.

Da takseringen af de øvrige krav ikke er sket, kan der fremkomme krav om ekstra rengøring eller opmagasinering af møbler mv. Når skadens reelle omfang er belyst ved isoleret bevisoptagelse, kan disse krav opgøres endeligt.

Vores klage vedrører Gjensidiges manglende dækning af opmagasinering ved udbedring af skader/fraflytning af ejendommen.

ØVRIGE BEMÆRKNINGER:

Som det fremgår af tidslinjen, **bilag 16** og den korrespondance der har været med Gjensidige, både på **bilag 1**, historik fra sagen, samt mails til både partnerchef ... (**bilag 9, og 10**) og klage@gjensidige.dk (**bilag 15**) er forløbet rodet og der er ikke fremkommet konkrete handleplaner.

Det skal ligeledes nævnes, at der har været flere taksatorer mv. ind over sagen – først [skadeservice v/...], herefter [netværkshåndværker] og endelig [taksator2], Gjensidige. Gjensidiges egen taksator kommer først ind i billedet den 22/8-2019, hvorefter vi oplever at der nu kun kommer grus i maskinen. Intet kan lade sig gøre og Gjensidige gør alt for ikke at komme til at dække noget. Selvom vi ringer og skriver sker der intet. Vi forsøger første gang den 27/6-2018 at få en orientering om, hvad der skal ske (bilag 1, den 27/6-2018) og herefter sker der faktisk ikke meget. Vi forsøger med vores egen assurandør at komme i kontakt med Gjensidige den 29/11-2018 (**bilag 1**), og skriver igen den 18/12-18 (**bilag 1**) – men der sker intet.

På trods af, at vi flere gange spørger Gjensidige om (**bilag 1, den 7/11-19 og bilag 15 side 2 øverst**) til hvilke spørgsmål de har stillet til ... Kommune og [fjernvarmeleverandør], får vi intet svar. Ligeledes kan vi ikke få svar på, hvilke kontaktpersoner der har afgivet de svar som Gjensidige lægger til grund for deres afgørelser vedrørende lovliggørelse af varmekilde.

Gjensidige har forhalet sagen voldsomt og det er først den 25/1-21, de fremkommer med et telefonisk tilbud (**bilag 15, side 2 nederst**) at de forsøger at give en endelig tilbagemelding. Men dette tilbud beror ikke på reel taksering, men skønnede beløb og er bare et forsøg på at lukke sagen på skrømt. Såfremt der ikke fremkommer et reelt takseret tilbud, vil vi henholde os til at der skal indhentes isoleret bevisoptagelse.

Med den manglende taksering der hidtil har gældende, beder vi ligeledes Ankenævnet tage stilling til, om Gjensidige er forpligtet til at dække omkostningerne til retshjælpsdækning inkl. isoleret bevisoptagelse."

Selskabet har i brev af 16/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Den 1. april 2018 modtog skadesafdelingen via [skadeservice] meddelelse om brandskade i olie-fyr med sodskade i kælder og dele af beboelsen. I forlængelse af skadebeskrivelse fra Skadeservice med specifikation for de involverede rum (bilag 2) iværksattes rengøring af huset, som afsluttes 24. april 2018.

Den 13. april 2018 oplyser Skadeservice, at 'Pris på rep. af fyr er lagt ind under filer' (bilag 12), ligesom det anføres 'Vil i tage kontakt til ejer af stedet, da han har talt om at få det udbetalt og lægge fjernvarme ind'. tilbud på reparation af fyr er lagt godkender vi tilbud fra Klagers reparatør [vvs-firma 1] [Klagers VVS], jf. bilag 12. Tilbudsprisen oplyses til kr. 16.787,50 efter fradrag af aldersafskrivning på 25 % opgøres erstatningsbeløbet til kr. 12.591,00, hvilket meddeles Klager den 16. maj 2018.

Den 6. juni 2018 oplyser Klager, at de evt. vil lave noget andet, og der ikke skal bruges maler. Ved status den 4. juli 2018 nævnes igen at det fremlagte tilbud fra Klagers VVS anerkendes, ligesom Klager skal afgøre om de ønsker at benytte egen maler eller [netværkshåndværker]. [Netværkshåndværker] skal foranledige det videre (bilag 4 og **bilag A**, sagsoversigt). Netværkshåndværker er projektleder på sagen, og er den som administrerer sagen.

Den 8. august 2018 modtager vi regning for afmontering af el til oliefyr og styring (bilag 11), som afregnes.

Vi har noteret, at vi ved kontakt til Klager den 3. oktober 2018 oplyser, at krav om ekstra kørsel skulle opgøres, hvorefter vi vil tage stilling til kravet.

Foranlediget af assurandør forsøger vi statuskontakt til Klager den 29. november 2018, men da Klager ikke træffes, sender vi i stedet besked (bilag A).

Den 18. december 2018 anmoder Klager om status for sagen. Den 20. december 2018 forsøgte vi kontakt, men uden held. Vi anmoder derfor Netværkshåndværker, som er projektleder på sagen, om at kontakte Klager den 10. januar 2019.

Herefter modtager vi henvendelse fra Klager den 19. maj 2019 (bilag 5) med ønske om status for de anmeldte skader, hvorefter vi anmoder projektleder om at kontakte Klager.

Vi vender tilbage til Klager den 13. juni 2019, hvor vi bl.a. oplyser, at vi ikke har modtaget regning for fyr med henvisning til vores anerkendelse. Derudover oplyses, at vi ikke har noteret, at de selv vil male, men vi afventer oplysning om de vil benytte egen maler. Med hensyn til Klagers krav om opvarmning af sommerhus og ekstra transport til arbejde, afventer vi fortsat opgørelse af krav.

Da sagen har været i bero i lang tid, aftaler Netværkshåndværker genbesigtigelse. Den 26. juni 2019 vender Netværkshåndværker tilbage og oplyse, at sagen har været i bero på grund af Klagers

sygdom. Det anføres, at Klager oplyser, at der ikke må genmonteres oliefyr og klager, derfor er ved at undersøge fjernvarme eller varmepumpe.

Der aftales besigtigelse. Ved tilbagemelding den 16. juli 2019 meddeler vi, at erstatning for fyr er opgjort til reparation prisen og ikke udskiftning. Hvis Klager ønsker anden varmekilde, kan den opgjorte erstatning anvendes hertil.

Klager vender tilbage samme dag og oplyse, at et brændt fyr ikke kan repareres, og det ikke er lovligt at montere oliefyr. Klager rejser krav om lovlig løsning.

Sagen overdrages til administrativ taksator [taksator1], som gør status. Vi må konstatere, at der er 'løse ender' og vi mangler tilbagemelding fra Klager. Sagen overdrages derfor til vores stedlige taksator [taksator2] [Taksator], som aftaler besigtigelse med Klager.

Den 20. september 2019 vender Taksator tilbage til Klager. Taksator har talt med Klagers VVS, som oplyser at udbedring skal ske ved ny oliefyrsbrænder, styring og pumpe, som monteres på eksisterende kedel. Det oplyses videre, at der ikke er noget til hinder for den foreslået reparation. Den opgjorte erstatning fastholdtes. Malerarbejde er opgjort og anerkendt, hvorefter dette blot afventer igangsættelse. Med hensyn til sodskadet isolering tilbød taksator en ny besigtigelse af Skadeservicefirmaet, hvortil det bemærkes, at Skadeservicefirmaet havde oplyst, at det var efter aftale med Klager, at der alene var foretaget rengøring efter brandskade, eftersom kælderen i forvejen var under renovering. Taksator vurderede, at der ikke var grundlag for genhusning, eftersom huset (køkken og bad) ikke var ubrugeligt. Udgift til genhusning blev afvist på det foreliggende grundlag.

Klager gør indsigelse til taksators afgørelse, hvor det fastholdes, at det er ulovligt at reparere oliefyr, ligesom der ønskedes udbedringsforslag for sodskadet isolering i kælder og krybekælder. Endelig blev krav om genhusning opretholdt, da Skadeservicefirmaet havde tilbudt genhusning på skadatoen.

Den 11. oktober 2019 fastholdt taksator, at der ikke var krav om udskiftning af oliefyr til anden varmekilde, allerede fordi oliefyr ikke var totalskadet. Erstatning for reparation blev fastholdt. Med hensyn til sodskadet isolering ville [skadeservice] på ny kontakte jer for besigtigelse. Taksator bad Klager fremsende opgørelse for udgifter til genhusning.

Den 20. oktober 2019 vender Klager tilbage og oplyser, at VVS var rekvireret af Skadeservicefirmaet og Klager fastholdt, at reparation var ulovlig. Klager afviser besigtigelse af sodskadet isolering. Ligeledes blev det oplyst, at Klager fortsat var genhuset, da der ikke var kommet en afklaring omkring erstatning og lovliggørelse af oliefyr, og opgørelse af den grund ikke kunne opgøres endnu.

Taksator fastholder den 7. november 2019, at der ikke er lovkrav om udskiftning af oliefyr og vi fastholder dækning for reparation. Taksator oplyste, at Skadeservicefirmaet på ny ville forsøge kontakt med henblik på besigtigelse og afklaring af sodskadet isolering.

Skadeservice firmaet forsøger at få aftale om besigtigelse, hvilket afslås af Klager indtil der er afklaring om dækning.

Taksator fastholder sin afgørelse, hvorefter sagen påklages til Klageansvarlig Enhed [KE]. Klager opretholder krav om ændring af varmekilde, ligesom skodskadet isolering fortsat ikke er udbedret og endelig fremsættes krav om genhusning svarende til kr. 738.326,96 fra uge 14 2018 til uge 35 2020. Endelig rejses der krav for opmagasinerings, som ikke er nærmere opgjort.

KE fastholder afgørelsen den 16. november 2020. Klager vender tilbage til KE, som dog ikke giver KE anledning til at ændre vurdering (bilag 15).

Herefter indbringes sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vurdering

I det følgende vil vi forholde os til klagepunkter anført i Klagers bilag 'Sagen kort': 1) Lovliggørelse af varmekilde, 2) Obstruktion under sagsbehandlingen, 3) Sodskade i etageadskillelse mellem stueetage og krybe-/kælder samt lovliggørelse af isolering 4) Genhusning/ekstrakørsel samt 5) opbevaring af indbo. Derudover anmoder Klager Ankenævnet om at tage stilling til krav om 6) retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse.

Hvis klagen indeholder øvrige klagepunkter, herunder andre anmeldte skader (ex. stormskade vedrørende tag) bedes dette oplyst, hvorefter vi vil fremkomme med vores bemærkninger til yderligere klagepunkter.

Ad 1 – Lovliggørelse af varmekilde

I skaderapport (**bilag B**) fra Skadeservicefirmaet fremgår det, at vagtleder på stedet har noteret, at der er skade på oliefy, og vagtleder har aftalt med Klager, at Klager skal få egen VVS til at se på fyret for at få afklaret 'hvad der evt. skal til for at lave det. VVS vender tilbage [når] omfang kendes'.

Som anført af Klager anfører Skadeservice at '*Olie fyr er udbrændt*' i bilag 2, videre fremgår dog også: '*Har bedt ejer om at kontakte egen VVS'er ang. omfang på oliefy, så det kan meldes til Gjensidige*'.

I tilbud fra Klagers VVS (bilag 12) anføres '*Tilbud på at monterer nyt oliefy, styring og pumpe*'. Tilbuddet er specificeret ved udført arbejde, materialer, røggasanalyse og engangs materialer/rapport. Specifikationen angiver således ikke, at der er tale om en udskiftning af fyret, ligesom det heller ikke er anført hvilken model udskiftning skulle ske med eller for den sags skyld andet, som indikerer, at der er tale om en fuldstændig udskiftning. Samlet må vi lægges til grund – uagtet overskriften – at der ikke er tale om en fuldstændig udskiftning, både henset til prisen og specifikationen omkring materialer.

Af sagens korrespondance med Klager anføres det stedvist, at fyret skal repareres, ligesom også nævnes udskiftning. Taksator slår dog fast, hvilket også verificeres af VVS, at der er tale om reparation og ikke udskiftning af fyr (bilag A, november 2019). Klagers VVS-reparatør oplyser, at tilbuddet omhandler ny oliefyrsbrænder, styring og pumpe til montering på og til brug for den eksisterende kedel.

Da det er Klager, som har haft dialogen med egen VVS, må det stå Klager klart, at der ikke har været tale om udskiftning af fyr. Der har heller ikke været drøftelser med Klager omkring hvilket fyr (model, ydeevne samt placering i kælderen), som skulle erstatte det skadede fyret, herunder om

der faktisk kunne ske genetablering af oliefyr eller ej. Vi må lægge til grund, at Klagers autoriseret VVS reparatør, som er områdelokal, er bekendt med gældende regelregulering på området.

Det er i øvrigt vores opfattelse, at selve reparationsbeløbet tilkendegiver at der ikke er tale om udskiftning og etablering af nyt fyr.

Endelig må vi lægge til grund, at Klager har været tilstede i forbindelse med afmontering af el til oliefyr/pumpe (bilag 11), hvor det umiddelbart må antages, at Klager har spurgt nærmere indt til det videre forløb omkring oliefyr.

Det er derfor vores opfattelse, at Klager samlet hverken kan eller bør have en berettiget forventning om at der vil ske eller skal ske udskiftning af oliefyr, herunder ændring af varmekilde.

I relation til lovliggørelse fastholder vi, at der ikke er lovgivning, som angiver, at der ikke må ske reparation af et fyr, som lovligt er opstillet og tilsluttet på udførelsestidspunktet.

Af BR 15, punkt 1.1 'Generelt', stk. 2, fremgår det, at BR 15 finder anvendelse ved de arbejder, som er omtalt i byggeloven § 2. Det fremgår af byggeloven § 2, at loven finder anvendelse, bl.a. når der er tale om ombygninger og andre forandringer i bestående bebyggelse, som har betydning for energiforbruget i bygningen, jf. § 2, stk. 1, litra e.

Da der ikke er tale om en ombygning eller anden forandring, men derimod blot reetablering af eksisterende varmekilde efter skade er Byggelovens § 2 ikke aktuel, hvorefter krav i BR 15 ikke bliver udløst.

Ligesom vi skal nævne, at BR 18 § 2, nr. 6 om 'vedligeholdelses byggearbejder, ombygninger og andre forandringer i bestående bebyggelse, som har betydning for energiforbruget i bygningen' ikke finder anvendelse her, da der alene er tale om en partiel reparation af oliefyr i form af udskiftning af brænder, styring og pumpe ikke har betydning for (ændrer på) energiforbruget i bygningen.

Det fremgår i øvrigt, at vejledningen til BR 18 'Vejledninger om installationer i eksisterende bygninger', punkt 2.1, at reparation og mindre ændringer skal overholde kravene på installationens udførelsestidspunkt. Se også pkt. 4 'Eksempler på installationsarbejder – Centralvarmekedler'.

Der er således heller ikke støtte i BR 18 for, at partiel reparation af oliefyr ikke må finde sted.

Samlet må vi konstatere, at Klager i forbindelse med aktuelle skade ikke har krav på lovliggørelsesdækning i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 73[75].

Taksator har i øvrigt ved telefonisk kontakt med ... Kommune fået bekræftet, at der ikke er krav om ændring af varmekilde i forbindelse med reparation af eksisterende oliefyr. Vi antager, at Klager i forlængelse heraf har været i kontakt med Kommunen og [fjernvarmeleverandør] jf. bilag 18 samt 20.

For så vidt angår svar fra Kommunen kan vi konstatere, at der alene er tale om svar på forespørgsel og der ikke er foretaget en egentlig dispensationsansøgning eller -vurdering. Derudover kan vi konstatere, at svar på forespørgslen alene beror på Klagers oplysninger. Disse oplysninger, lige-

som evt. yderligere korrespondance er ikke fremlagt og vi er således ikke bekendt med Klagers oplysninger til sagen. Det fremgår således ikke, om det er oplyst, at kælderen forud for branden var under ombygning. Mulig afgørelse i forlængelse af en igangværende eller planlagt ombygning er under alle omstændigheder bygningsforsikringen uvedkommende.

På baggrund af nærværende sag kan vi konstatere, at Klager er af den opfattelse, at der skal ske fuldstændig udskiftning af oliefyr. Vi antager derfor af tilkendegivelsen beror på Klagers oplysning om, at der skal ske fuldstændig udskiftning af fyr – en oplysning, som vi ikke mener er korrekt.

Derudover kan vi forstå, at Kommunen i deres vurdering har lagt vægt på, at Klager har oplyst, at [fjernvarmeleverandør] har tilkendegivet, at det var muligt at få fjernvarme til ejendommen.

Vi er heller ikke bekendt med denne tilkendegivelse fra Fjernvarmeleverandøren. Vi kan dog konstatere, at Klager i sagen her fremlægger anden tilkendegivelse fra Fjernvarmeleverandøren afgivet 2 dage *efter* svar fra Kommune (bilag 20). Fjernvarmeleverandøren oplyser heri, at '*vi pt. ikke har kendskab til forhold der kunne gøre, at der ikke kan tilsluttes fjernvarme om f.eks. 1 år*'.

Vi kan herefter udlede at der på skadedatoen 1. april 2018, ligesom i dag faktisk ikke er muligt, at tilsluttet fjernvarme. Hvilke også fremgår af en simpel forespørgsel direkte på Fjernvarmeleverandørens hjemmeside (**bilag C**).

Svar fra Kommune i bilag 18 samt Fjernvarmeleverandør bilag 20 kan således ikke føre til andet konklusion.

Blot for god ordens skyld skal vi gentage, at Klager kan vælge reparation eller få det opgjorte erstatningsbeløb udbetalt som kontanterstatning, hvis Klager ønsker at etablere anden varmekilde.

I øvrigt skal vi gøre opmærksom på, at forsikringen ikke dækker forøgede udgifter, som skyldes forsinkelse, der kan henføres til forsikringstagers forhold, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 80.4. Vores taksator har flere gange oplyst Klager, at reparation af fyret ikke er ulovlig, hvilket sker efter at have rådført sig med Klagers VVS, Kommunes byggeafdeling samt Fjernvarmeleverandør.

Ad 2 – Obstruktion under sagsbehandlingen

Den 16. maj 2018 opgøres og meddeles erstatning for oliefyr til Klager. Klager tilkendegiver, at de muligt ønsker at ændre varmekilde til fjernvarme. Hvilket gentages i forbindelse med malerarbejde efter sodskaden.

Ved status den 13. juni 2019 oplyses bl.a. at vi ikke har modtaget regning for reparation af oliefyr. I forlængelse heraf fremsætter Klager krav om ændring af varmekilde under lovliggørelsesdækningen.

Klagers VVS bekræfter overfor Taksator, at der er tale om reparation og bekræfter at det er lovligt. Forholdet verificeres også telefonisk af Kommune, ligesom Fjernvarmeleverandør bekræfter, at der ikke er krav om installation af fjernvarme på Klagers adressen, jf. også bilag C.

Klager fastholder sit krav med henvisning til BR 15 og BR 18, men fremlægger ikke dokumentation for, at der faktisk er krav om installation af fjernvarme eller andet påbud fra Kommune.

Som anført tidligere er bilag 18 ikke udtryk for påbud fra Kommune, men derimod blot generelt svar til Klager på konkret henvendelse, og hvor selve henvendelsen ikke er fremlagt af Klager. Vi noterer os tillige, at Kommunen heller ikke har fundet anledning til at udstede påbud i forbindelse med henvendelsen.

På sammen måde kan vi konstatere, at bilag 20 blot bekræfter, at der på skadetidspunktet – altså tidspunktet, hvor der faktisk kunne foretages udbedring i 2018 – ikke var og fortsat ikke er muligt, at etablere fjernvarme på adressen.

Vi må i det hele afvise, at vi har udvist 'obstruktion' under sagens behandling. Derimod skal vi gøre opmærksom på, at det er Klager, som skal dokumentere, at der skal ske lovliggørelse jf. bestemmelserne i forsikringsbetingelsernes afsnit 73[75].

Vi fastholder derfor afgørelsen, og må i stedet anføre, at forsikringen ikke dækker forøgede udgifter, som skyldes forsinkelse, der kan henføres til forsikringstagers forhold, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 80.4.

Ad 3 – Sodskade i etageadskillelse mellem stueetage og krybe-/kælder samt lovliggørelse af isolering

Der er ikke tidligere sket besigtigelse af dette forhold, som oplyst af Klager. Det fremgår af skadesrapport og tilbud fra Skadeservicefirma (bilag B og 2) at det blev aftalt med Klager, at der alene skulle støvsuges i kælderen, da kælderen var under ombygning. Som følge heraf er der ikke sket taksering og efterfølgende udskiftning eller anden udbedring af isolering i etageadskillelsen fra krybe-/kælder mod beboelsen.

I forlængelse af Klagers krav har vi gentagende gange tilbudt Klager at foretage besigtigelse, således at der kan ske en korrekt vurdering og erstatningsopgørelse, herunder om der er tale om et skadeforhold, som også medfører lovliggørelsesdækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 73[75]. Klager har afslået genbesigtigelse, hvorfor vi reelt er afskåret fra at vurdere og opgøre kravet, jf. Forsikringsaftalelovens §§ 22 og 21, stk. 2.

Uanset, at Klager flere gange har afslået besigtigelse har vi med henblik på en afslutning af forholdet tilbudt en kontanterstatning svarende til kr. 15.000,00 for sodskaden i kælderen til fuld og endelig afgørelse. Kontanterstatningen beror på et estimat af den faktiske skadeudgift, hvis Skadeservicefirmaet skulle besigtige kælderen igen, samt udgiften til de tiltag, som Skadeservicefirmaet ville vurdere, var nødvendige for at udbedre skaden.

Tilbuddet om kontanterstatningen står fortsat ved magt. Alternativt foretager vi gerne besigtigelse med henblik på vurdering. Blot for god ordens skyld skal vi oplyse, at kontanterstatningen er ud over den tidligere opgjorte erstatning for malerarbejde efter skaden på kr. 14.575,00 med tillæg af kr. 2.500,00.

Ad 4 – Genhusning/ekstra kørsel

I forbindelse med dækningsberettigende skade, som gør forsikringsstedet ubeboelig dækker husforsikringen rimelige og nødvendige merudgifter ved fraflytning af egen bolig, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 80.1[82.1].

Klager gør gældende, at genhusning er aftalt med Skadeservicefirmaet samt en medarbejder i selskabet.

Skadeservice har ikke noteret, at de vurderer at genhusning er nødvendigt eller dette har været drøftet i øvrigt. Skadeservice er alene bemyndiget til at foretage nødvendig og umiddelbar skadeforbyggende udbedring. Skadeservicefirmaet er ikke bemyndiget til at træffe afgørelse om genhusning. Alene i ganske ekstraordinære tilfælde med akut mangel på overnatningsmuligheder kan Skadeservicefirmaet sørge for genhusning til næstkommende hverdag. Dette vil i givet fald ske med udtrykkelig oplysning om, at genhusning alene kan ske efter aftale med selskabet. Selskabet vil i øvrigt kontakte sikrede førstkomende hverdag for aftale. Forhold af denne karakter vil være særligt noteret i skaderapporten eller i den meddelelse Skadeservicefirmaet sender over deres akut-udrykninger i weekenden – en meddelelse som tilgår selskabet i umiddelbar forlængelse af weekend.

Skadeservice firmaet har ikke oplyst eller noteret, at de har tilbudt genhusning. Det er heller ikke noteret på sagen, at der er godkendt genhusning. Af skaderapporten under udført arbejde (bilag B, side 1) fremgår det bl.a. at der er udført rengøring i 'vitale' rum. Det er noteret 'Resten af huset er aftalt med ft at vi kommer og gør rent efter påske. De flytter i sommerhus og bor'.

Vi vedlægger billeder optaget af Skadeservice på skadedagen (**bilag D**).

Klager var i kontakt med os den 3. oktober 2018 om dækning for genhusning. I overensstemmelse med almindelig praksis anmoder vi om krav, da det ikke umiddelbart er muligt at vurdere dette forhold pr. telefon. Vi modtager ikke yderligere fra Klager. Den 13. juni 2019 rykker skadesafdelingen for opgørelse over de ekstra udgifter, som Klager har haft ved at bo i deres sommerhus. Opgørelsen modtages først den 9. oktober 2020, hvor Klager påklager sagen til KE.

Under KEs behandling af klage, har vi haft kontakt med Skadeservicefirmaet, der oplyste, at huset var ubeboeligt fra skadedatoen og frem til, at rengøring af stueetagen, herunder køkken, var færdigmeldt. Dette skete den 26. april 2018, altså godt en måned efter skadedatoen.

Henset hertil samt på baggrund af en konkret vurdering tilbyder KE dækning af nødvendige ekstraomkostninger ved genhusning i sommerhus svarende til i alt tre måneder.

Der er tilbud godtgørelse af ekstra kørsel til kr. 1.015,98 pr. uge. I tre måneder svarer det til kr. 12.191.76. Klager og hustru driver virksomhed fra privatadressen, hvorfor vi har lagt til grund, at der sker samkørsel.

Vi kan ikke tilbyde at dække egentlige genhusningsudgifter, da der er tale om Klagers eget sommerhus, og vi må lægge til grund, at der ikke er merudgifter forbundet hermed.

Dersom Klager kan dokumenteret merforbrug af el og varme ved at bo i deres sommerhus, er Klager velkommen til at sende os en opgørelse, hvorefter vi kan stilling til den del af kravet. Vi skal dog nævne, at sparede forbrugsudgifter på forsikringsstedet vil blive modregnet, hvorfor en evt. godtgørelse vil være i form af et egentligt dokumenteret merforbrug.

Ad 5 – opbevaring af indbo

I forbindelse med behandling af KE klagen har vi haft kontakt med Netværkshåndværkeren, som har været projektleder på sagen samt Skadeservicefirmaet, som begge oplyser, at der ikke har været behov for opmagasinering af indbo. Der er heller ikke noteret oplysning om dette i sagen.

Det bemærkes, at det er praksis, at Skadeservice vurderer muligt behov for opmagasinering, da dette er et naturligt led i den skaderenovering, som de udfører. Skadeservice har ikke vurderet, at dette var nødvendigt.

Har Klager krav i denne forbindelse, er Klager velkommen til at indsende en opgørelse, hvorefter vi ser på sagen.

Ad 6 – retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse

Det vores opfattelse, at Klager ikke på det foreliggende grundlag er berettiget til dækning af omkostninger forbundet med isoleret bevisoptagelse, men som oplyst i KE besvarelse af 9. februar 2021 bør der indgives formel anmodning til Retshjælpsafdelingen, som herefter vil tage stilling til kravet.

Ad Klagers øvrige bemærkninger i Klageskrift side 6

Vi deler ikke Klagers opfattelse af, at forløbet har været rodet, ligesom vi er uforstående overfor Klagers opfattelse af, at der har været flere taksatorer på sagen.

Konkret har sagen fra vores side alene været håndteret af Skadeservicefirmaet samt Netværkshåndværker, som projektleder. Det er de samme medarbejdere, som har håndteret hele sagen.

Efter påklage fra Klager blev sagen overgivet til kontortaksator, som vurderede at det var hensigtsmæssigt, at der blev gennemført besigtigelse, hvorefter Taksator kontaktede Klager og gennemførte besigtigelse.

For så vidt angår skadeopgørelsen må vi konstatere, at allerede ultimo april 2018 var omfanget af sodskaden klarlagt, og der er indgået aftale om det videre/udbedring, herunder reparation af olie-fyr. Uanset forudgående aftale vedrørende skadesanering af kælder oplyser Klager først efterfølgende, at der er krav vedrørende isolering i etageadskillelsen mellem kælder/beboelse. Vi tilbyder at foretage besigtigelse, men dette afslås af Klager. Vi er herved afskåret fra at foretage vurdering af forholdet.

Det forhold, at Klager mener sig berettiget til lovliggørelsesdækning til ændring af varmekilde, som ikke er dokumenteret, kan ikke føre til, at selskabet skulle have forhalet sagens behandling.

Det fremgår, at Skadeafdelingen under KEs klagebehandling tilbød en forligsmæssig løsning til fuld og endelig afgørelse af sagen. Vi kan forstå, at Klager afslog tilbuddet med henvisning til størrelsen bl.a. med henvisning til at Klagers krav alene for genhusning var opgjort til mere end 700.000 kr.

Vi skal nævne, at tilbud om konstanterstatning fortsat står ved magt. Erstatningen kan opgøres til reparation af fyr kr. 12.591,00 inkl. moms, kr. 15.000,00 i konstanterstatning for sodskade i kælderen, malerarbejde 14.575,00 med tillæg af kr. 2.500,00 samt godtgørelse kr. 12.191,76 i forbindelse med ophold i sommerhus.

Ad afslag på suspendering af forældelse

Vi skal blot bekræfte, at vi har afvist Klagers hustrus anmodning om suspensionsaftale vedrørende forældelse, da det er vores opfattelse, at sagens langstrakte forløb i høj grad beror på klagers manglende henvendelser og ikke er begrundet med ex. Klagers sygeforløb eller andet lignende hensyn.

Klagen til Ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre vores tidligere vurdering."

Klageren har i brev af 20/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har efter sagen blev indsendt til ANF modtaget afslag fra ... Kommune på dispensation fra varmekilde i henhold til BR 15, **bilag 21** og fremfundet mail af 11/1-2018 fra [fjernvarmeleverandør], som anfører at fjernvarmetilslutning til ejendommen er mulig, **bilag 22**, samt fremfundet mail af 5/8-2019 fra [taksator1], **bilag 23**. Disse bilag vedlægges.

På baggrund af tidligere fremsendte bilag 1-20 og nye vedlagte bilag 21, 22 og 23 fastholdes krav om:

- Lovliggørelse af varmekilde
- Erstatning vedrørende genhusning
- Erstatning vedrørende sodskade i etageadskillelse mellem stueetage og krybekælder, etageadskillelse mellem stueetage og kælder, herunder lovliggørelse af isoleringskrav.
- Erstatning vedrørende opmagasinering af indbo.

Nedenstående er høringssvar 1 fra Gjensidige. (*Klagers kommentarer fremgår med rød skrift og underbygger hvorfor klager fastholder krav og hvor indklagedes påstande ikke er korrekte.*)

...

Det fremgår ikke af mail fra [taksator1], bilag 23, at Klager skulle mangle at melde tilbage og Klager er heller ikke bekendt med hermed. De «løse ender» er som anført af [taksator1] er beskrevet som: «Som både I og jeg kan se, så er dette en sag, som ikke har kørt optimalt. Dette må nok tilskrives alle parter, men jeg håber nu, at vi kan finde frem til en fælles løsning hurtigst muligt på denne brandskade», **bilag 23**.

Der er aldrig modtaget referat fra mødet den 22/8-2019, hvor der blev afholdt møde med Taksator/netværkshåndværker og Klager, så med hensyn til «løse ender» har Klager ingen kommentarer, da de «løse ender» nok mest er Indklagedes. Det er således stadig uvist hvilken tilbagemelding klager mangler at svare på.

...

Jf. bilag 2, skadesrapport fra [skadeservice] er følgende beskrevet «Oliefyr er **udbrændt**, der er også lidt skade på isolering og vandpumpe». Når noget er udbrændt, er det i Klagers terminologi også totalskadet.

Jf. bilag 21 har Klager også indhentet dispensationsansøgning, hvilket der er givet afslag på den 22/3-2021. Her er det ... Kommunes opfattelse, at brand i brænder er ændring af eksisterende varmeforsyning og dermed må der ikke geninstalleres olieforbrændingsanlæg.

...

Det undrer os at besigtigelse ikke skete ved mødet den 22/8-2019, da både [taksator2] og [netværkshåndværker] var tilstede, hvor vi i øvrigt ikke har fået noget referat, selvom vi har opfordret

hertil jf. bilag 1, den 16/9-2019. Og i øvrigt er skaden ikke registreret/takseret korrekt i første omgang. Der er ikke sket noget nyt siden skaden er sket. Det betragtes blot som forhalelse af sagen.

Endvidere har der været repræsentanter fra Indklagede på adressen for besigtigelse bilag 2, den 3/4-2018 og bilag 1, den 26/4-2018, 17/5-2018, 20/6-2019 og 22/8-19. Herudover viser billederne på sagen, bilag D tydeligt, at der er skade på isolering i krybekælder.

...

I betragtning af at krybekælderen har været besigtiget jf. billeder i bilag D, anfægtes det, at det påstås at der ikke har været mulighed for at genbesigtige. Men oplysningerne har været tilgængelige. Indklagede har haft alle oplysninger og der er i øvrigt på daværende tidspunkt gået 1 år og 8 mdr. Det virker ikke seriøst, men blot endnu et forsøg for at slippe billigst muligt og efterlade Klager med en «usynlig» skade.

...

I forbindelse med møde den 22/8-2019, hvor [taksator2] og [netværkshåndværker] var til stede blev erstatning for opmagasinering af indbo drøftet og der blevet givet mundtligt tilsagn om erstatning for opmagasinering af indbo. Der er ikke fremkommet et referat fra møde den 22/8-2019 fra Taksator.

...

I forbindelse med at KE vender tilbage den 16/11-2020, bilag 15, blev der givet et tilbud på DKK 49.782,76 til fuld og endelig afgørelse. Tilbuddet var gældende i 14 dage.

I vores svar af 15/12-2020, bilag 15, er vi stadig ikke enig med KE og i mail af 9/2-2021 bliver tilbuddet fra Indklagede forhøjet til DKK 86.710, jf. bilag 15. Tilbuddet var forinden fremsat telefonisk 25/1-2021.

...

Den 5/4-2018 holdt [skadeservice v/...], og VVS, ..., møde om omfanget af skaden, hvorefter [skadeservice v/...] modtager tilbuddet fra VVS'er adresseret til Klager og uploader tilbuddet den 13/4-2018 jf. bilag A, som er indklagedes interne bygningskaderapport fremlagt den 16/5-2021 sammen med høringssvar 1.

Det er således klart, at Indklagede påstår at Klager har ansvaret for hvad VVS'er tilbyder i forlængelse af VVS'ers besigtelse. Men fakta er, at VVS'ers tilbud er afstedkommet efter aftale mellem [skadeservice v/...] og VVS'er. Som nævnt ovenfor ender det med at [skadeservice v/...] uploader tilbud på nyt oliefy, bilag 12. Dertil kan nævnes at Klager gentagne gange har forsøgt at få Indklagede til at fremlægge den lovgivning der berettiger til standpunktet om ikke at skulle udskifte oliefyret efter gældende regler.

Først efter henvendelse til KE kommer der svar som ikke bygger på henvisning til telefoniske henvendelse til ... Kommune og [fjernvarmeleverandør], som angivet i bilag 1 den 7/11-19, hvor Indklagede har henvist til lovgivningen for første gang i sagsforløbet. **Efterfølgende har Klager jf. svar på dispensation den 22/3-2021, bilag 21, fået meddelelse om at der ikke kan gives dispensation fra BR 15 kapital 7.1 stk. 7, hvilket betyder der skal installeres fjernvarme og at der ikke må geninstalleres varmekilde som anvender fossile brændsler.** Indklagedes påstande er således dokumenteret iht. lovgivning.

Indklagede har sat spørgsmål ved om Klagers ejendom ligger i et område der kan få fjernvarme og Indklagede har henvist til bilag C, som er fremlagt sammen med høringssvar 1 den 16/5-2021. Klager gør opmærksom på, at Indklagede først har undersøgt dette efter at der er klaget og ikke

under sagens forløb, idet det af **bilag 2 dateret den 11/1-2018** fremgår at fjernvarmetilslutning til ejendommen ikke er noget problem.

Klager tillader sig således at gøre opmærksom på, at Indklagede ved naturlig håndtering af sagen og henvendelse fra Klagers forespørgsel 19-5-2019, bilag 5 ikke har kunnet være i tvivl om at der kunne leveres fjernvarme på ejendommen.

Der hersker dog ingen tvivl om, at der i hele forløbet har været mulighed for tilslutning til fjernvarme, jf. bilag 20 og 22.

...

Da det er Indklagedes samarbejdspartner [skadeservice v/...], der har aftalt hvad tilbuddet fra VVS'er skulle indeholde, har vi ingen kommentarer. Klager beder blot om, at Indklagede forholder sig den gældende lovgivning på området.

...

Klager har bedt om isoleret bevisoptagelse på grund af Indklagedes udviste adfærd/obstruktion. Der har været afholdt møder og besigtigelser, bilag 2, den 3/4-2018 og bilag 1, den 26/4-2018, 17/5-2018, 20/6-2019 og 22/8-19, altså 5 gange, og skaden er ikke takseret. Endvidere henvises til Indklagedes billedmateriale bilag D.

...

Klager er af den opfattelse, at genhusning er **akut**, da ejendommen var sodskadet, der var ingen varme og ingen varmt vand, hvilket bestyrker Klager i at tro at skadesservice har gjort det som de skulle, ved at sørge for genhusning af Klager. At kommunikationen mellem Indklagede og skadeservice ikke er i orden, anses ikke at være Klagers problem. At en taksator der kommer ind i sagen 1,5 år senere bestrider at der har været grund til genhusning virker ikke troværdigt. Påstanden er alene «opfundet» pga. Indklagedes økonomiske omkostninger til genhusning.

...

Hvorfor rykker Indklagede for en opgørelse af omkostninger vedrørende genhusning den 13/6-2019 jf. ovenstående, når Indklagede efterfølgende ikke vil dække, jf. bilag 1 den 20/9-2019 – giver ingen mening.

...

Indklagede anfører at skadesservicefirma oplyser at huset var ubeboeligt fra skadesdato til færdigmeldingen fra skadesservice den 26/4-2018, hvilket fremgår af bilag 1. Af historikken, bilag 1 fremgår, at der stadig ikke er nogen afklaring mht. lovliggørelse af varmekilde og sodskade i krybekælder, hvorfor ejendommen stadig er ubeboelig. Der henvises ligeledes til bilag 15, hvor Klager har korresponderet med KE.

...

Dækning af genhusning i kun 3 mdr. giver ingen mening, da huset stadig er ubeboeligt, jf. bilag 15, korrespondance med KE.

Til bemærkningen om, at Klager og hustru driver virksomhed fra privatadressen, hvorfor der sker samkørsel ved Klager ikke hvor Indklagede har fra. Klagers hustru deltager ikke i virksomheden fra privatadressen og er lønmodtager andet sted. Der er således ikke tale om samkørsel, da mødetid og sted ikke er fælles.

...

Det er Klagers opfattelse, at der er merudgifter forbundet med at Klager bor i eget sommerhus, da det således ikke kan udlejes.

...

Klager bestrider at der har været lavet nogen aftale om den videre udbedring herunder reparation af oliefyr som ikke skal dække gældende lovgivning. Det bemærkes i den forbindelse, at der ved isoleret bevisoptagelse vil være mulighed for at få belyst, om den taksering af skaden er foretaget faglig korrekt og dermed få belyst om Indklagedes påstand er sandsynlig eller er konstrueret for egen vindings skyld. Jf. bilag 1, den 27/6 2018 beder Klager om orientering om hvad der skal ske på ... Klager tager kontakt til assurandør ..., bilag 1 den 29/11 2018 for at rykke for at der sker noget i sagen.

Klager kontakter Indklagede endnu engang den, bilag 1, den 18/12 2018 ... osv. Så indklagedes påstand om, at alt var afklaret ultimo april 2018, tilbagevises. Det bemærkes endvidere, at Indklagedes repræsentanter har været på besigtigelse, bilag 2 den 3/4 2018, bilag 1, den 26/4 2018, den 17/5 2018, 20/6 2019, 22/8 2019. Endvidere fremgår det af bilag D, billeder på sagen, at krybekælder er sodskadet, jf. billederne ... Indklagedes påstand **«Vi er herved afskåret fra at foretage vurdering af forholdet»** tilbagevises, idet det bemærkes at Indklagede jf. ovenstående har været hos Klager på ovennævnte datoer uden, at skaden er takseret.

...

Det giver ingen mening at Indklagede tilbyder kontanterstatning til fuld og endelig afgørelse samtidig med, at indklagede påstår **«Vi er herved afskåret fra at foretage vurdering af forholdet»** til trods for det jf. ovenstående fremgår af bilag 1 og 2 at Indklagede har været på besigtigelse 5 gange hos Klager.

...

Det bemærkes at afslag på suspension af forældelse er begrundet med Klagers manglende henvendelse. Dette tilbagevises, idet der henvises til nedenstående datoer, hvor det fremgår at klager har henvendt sig:

07-06-2018 Bilag 1
27-06-2018 Bilag 1
29-11-2018 Bilag 1
18-12-2018 Bilag 1
19-05-2019 Bilag 1
16-07-2019 Bilag 1
12-08-2019 Bilag 1
29-07-2019 Bilag 23
22-08-2019 Bilag 1
20-09-2019 Bilag 8
11-10-2019 Bilag 1
20-10-2019 Bilag 1
03-11-2019 Bilag 1
11-11-2019 Bilag 9
18-11-2019 Bilag 10
20-11-2019 Bilag 1
08-10-2020 Bilag 15
15-12-2020 Bilag 15

Endvidere tillader Klager at gøre opmærksom på, at begrundelse for suspension af tidsfrist bl.a. er begrundet med Klagers 2. kritiske sygdom i februar 2021 og Klager havde ved anmodning om suspension af forældelsesfrist ikke havde overblik over sygdomsforløbet. Afslaget gives uden yderligere dialog mellem Indklagede og Klager, hvilket Klager stadig står uforstående overfor."

Ankenævnet for Forsikring

18.

99759

Nævnet har fået forelagt breve af henholdsvis 12/7 2021, 22/7 2021, 16/8 2021 og 29/8 2021.

Selskabet har i brev af 27/9 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ad svar fra Klagers Kommune

Først skal vi præcisere, at Klagers henvendelse til Kommunen alene har haft karakter af forespørgsel, der forligger altså ikke egentlig afgørelse eller påbud fra Kommunen, ligesom Kommunen ikke har taget egentlig stilling til om dispensation kan meddelelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 75.3, litra b.

Blot for god ordens skyld skal vi oplyse, at en påbudssag om lovliggørelse, herunder evt. dispensation kræver en langt mere omfattende sagsoplysning end hvad der fremgår af sagerne fra 2020 og 2021 på Kommunens weblager.

Når dette er sagt, skal vi også understrege, at det fortsat er vores opfattelse bl.a. på baggrund af erfaring fra andre fuldstændig tilsvarende sager, at hverken Byggeloven eller BR15 indeholder bestemmelser, som udløser krav om ændring af varmekilde i en sag af denne karakter, hvor der er tale om udskiftning af brænder i et eksisterende fyr, altså en mindre partiel reparation, jf. også bilag D og E.

Som anført af Klager har vi adgang til de åbne byggesager på Kommunens weblager, men låste sager, som ex. lovliggørelsessagen fra 2019, har vi ikke adgang til. Det er netop derfor vi har anmodet om fuldmagt til disse oplysninger, jf. Forsikringsaftalelovens § 22.

Af byggesag om 'forespørgsel udskiftning af oliefyr' fra 2020, kan vi konstatere, at Kommunen lægger til grund, at fyret er udbrændt, jf. Klagers oplysninger, bilag G side 10, men også side 3, hvor Klager oplyser, at oliefyret er udbrændt og fremlægger et kort uddrag af rapport fra Skadeservicefirmaet.

Denne dokumentation er ikke tilstrækkeligt til at udløse påbud om lovliggørelse jf. Byggeloven eller BR15.

Vi må ligeledes fastholde, at der hverken i dag eller på skadetidspunktet i april 2018 faktisk var konkret adgang til fjernvarme for Klagers ejendom. For sagen her er det uden betydning om der er eller var adgang for naboejendommen, det afgørende i forhold til den tegnede forsikring er alene Klagers ejendom.

Blot for god ordens skyld skal vi nævne, at det indførte stop for udskiftning af oliefyr alene var/er gældende for bygninger i områder med fjernvarme og naturgas som alternativ, jf. bilag 14 sidste side.

I forhold til BR15 må vi afvise, at regulativet stiller krav om krav om udskiftning af hele oliefyret, når der er tale om en lokal brand i brænderen, som kan udbedres ved en partiel reparation i form af udskiftning af brænder.

Når Kommunen lægger til grund, at der skal ske en omfattende ombygning, må det bero på Klagers oplysninger om enten den forud for branden planlagte ombygning af kælderen (som også fremgår af sagsoplysningerne) eller den fejlagtige oplysning om, at oliefyret er udbrændt.

Det er korrekt, at Skadeservice firmaet har anført at oliefyr er udbrændt i deres rapport. Skadeservicefirmaet har ingen forudsætninger for denne vurdering, hvilket må have stået Klager klart, i hvert fald var det kendeligt for Klager på tidspunktet for henvendelsen til Kommunen i marts 2021, hvor Klagers egen VVS-reparatør har oplyst, at reparation var muligt i form af udskiftning af brænder.

...

Ad afskrivning

I erstatningsopgørelsen har vi gjort fradrag for 25 % i reparationsprisen, jf. den policemæssige afskrivning. Vi er netop blevet opmærksom på, at det ikke er fradraget, som udgør 25 %, men derimod selve erstatningen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 71.5, litra a.

Vi vedstår naturligvis vores fejl, og ændrer ikke på erstatningsopgørelsen."

Klageren har i brev af 14/10 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager præciserer at Indklagede er i ond tro når det påstås, at Klagers henvendelse til ... Kommune har karakter af forespørgsel, idet det af bilag 26 tydeligt fremgår at der bliver søgt om **«dispensation fra varmekilde i henhold til BR 15»** og af bilag 21 også klart fremgår der er tale om en **dispensation** fra varmekilde iht. BR 15.

Klagers dispensationsansøgning fremgår i sin helhed af bilag 21. Endvidere fremgår det også af bilag 21 at Kommunen ikke giver dispensation fra BR15 kapitel 7.1 generelt stk. 7. Dette er således Kommunens endelige stillingtagen til om der må udskiftes brænder i den konkrete sag.

Indklagede henviser til en forespørgsel, bilag G, fra 2020, altså inden dispensationsansøgningen fra 2021, bilag 21, bilag 26.

...

Indklagedes ovenstående bemærkning er et udtryk for hvad Indklagede ønsker at Ankenævnet skal tro. Dette er total misinformation af Ankenævnet, ikke mindst når Indklagede udokumenteret giver sig i lag med at give udtryk for at Kommunen skulle have haft langt mere omfattende sagsoplysninger.

Klager gør opmærksom på, at Kommunens sagsbehandler i den aktuelle sag er civilingeniør med forstand på byggesagsbehandling. Det virker således langt ude at Indklagede udokumenteret sætter sig selv som dommer over om Kommunens byggesagsbehandler er i stand til, at vurdere korrekt i sin sagsbehandling. Indklagede henviser udokumenteret til en påbudssag som ikke findes.

Faktuelt har Kommunen

- ikke givet noget påbud i denne sag.
- givet afslag på Klagers dispensationsansøgning vedr. dispensation fra varmekilde i henhold til BR 15, bilag 21

...

Under henvisning til Indklagedes henvisning til «andre sager» gør Klager endnu engang opmærksom på, at også denne bemærkning er udokumenteret, idet der ikke er fremlagt «andre sager». Endvidere gør Klager opmærksom på at Indklagedes henvisning til bilag E med en udokumenteret påstand om at hverken Byggeloven eller BR15 indeholder bestemmelser, som udløser krav om ændring af varmekilde i en sag af denne karakter. Bilag E er et ensidigt indhentet dokument fra Indklagedes taksator der fortæller at der siden 2016 har været en lov med forbud om erstatning

af ældre hjems oliefyr med et nyt, hvis det er muligt at få opvarmning fra fjernvarme. Endvidere påpeger Indklagedes taksator «Der er ingen regler der siger man ikke må reparere på oliefyr». Indklagedes taksator har ikke kilde-oplysninger på de love der er henvist til.

Igen forsøger Indklagede med udokumenterede påstande at opnå et bestemt mål – ikke at betale erstatning for enhver pris.

Med udgangspunkt i de af Indklagede nedlagte udokumenterede/ensidigt indhentede påstande har Klager følgende kommentarer til bilag E

- Klager henviser til bilag 12, hvor det klart fremgår at der ikke er tale om reparation af brænderen, idet Indklagede har bedt om tilbud på **nyt** oliefyr, styring og pumpe og således er der ikke tale om en lille del af oliefyret
- Indklagede har i bilag 2 oplyst, at oliefyret er udbrændt og der er også lidt skade på isolering og vandpumpe der er således ikke tale om en lille del af oliefyret
- **I bilag 21 oplyser Kommunen, at der ikke gives dispensation under den forudsætning der har været brand i brænderen til et oliefyr i 2018.**

Alle 3 punkter strider mod Indklagedes påstande. Og lige meget hvilken holdning, dokumenteret eller som hidtil udokumenteret, Indklagede finder på, kan det ikke overrule ovenstående pind 3.

Indklagedes henvisning til bilag D/F som er et print med [energiselskab] som kilde, afviser Klager at dette bilag har nogen lovmæssig effekt, idet Klager henviser til at det er i strid med BR 15 kapitel 7.1 stk. 7 og stk. 8, bilag 14A, hvor det er oplyst, at når oliefyr eller kedel skal udskiftes skal bygningsopvarmning ændres til vedvarende energi eller fjernvarme. Dette er i tråd med Kommunens beslutning i dispensationsansøgningen, bilag 21.

Klager konkluderer, at bilag F er direkte lovstridigt i forhold til BR 15 7.1 stk. 7 og 8, bilag 14A, Klager bemærker at Indklagede i bilag E, som er et ensidigt indhentet dokument der oplyser, '**Der er ingen regler der siger man ikke må reparere på et oliefyr**' denne oplysning fra Indklagede må antages at være 'konstrueret' i et forsøg på, at underbygge sin NYE påstand om at oliefyret ikke er udbrændt, ikke skal udskiftes, men blot skal repareres og således skal varmforsyningen ikke udskiftes og Indklagede efter egen forhåbning slipper for at betale erstatning.

...

Klager har nu fået åbnet den lukkede sag på weblager.dk, bilag 26. Sagen er vedlagt som bilag 28. Klager gør opmærksom på Kommunen har haft sagen lukket på grund af forhold omkring GDPR. Klager har fået sagen åbnet nu. Sagen har ingen betydning for ankesagen.

...

Klagers oplysninger til Kommunen jf. bilag G er korrekte. Klagers oplysninger til Kommunen kommer fra bilag 2. Klager gør gældende at forespørgsel om udskiftning af oliefyr ikke længere er relevant for sagen, idet det er oplysningerne i dispensationsansøgningen, bilag 21, der er sidst i tid og ligger til grund for behandling af Klagers dispensationsansøgning.

...

Indklagede fastholder **udokumenteret**, at der hverken i dag eller i april 2018 faktisk var konkret adgang til fjernvarme. Klager bestrider dette under henvisning til nedenstående punkter:

- Det fremgår af bilag 22 at Klagers ejendom havde adgang til fjernvarme i januar 2018.
- Det fremgår endvidere af bilag 20 dateret 18-03-2021, at Klagers ejendom stadig kan få fjernvarme.

Indklagede forsøger at fordreje oplysningerne i bilag 25 således, at fjernvarmeforsyningen til Klagers ejendom skal komme fra naboejendommen og derfor ikke er dokumentation for, at Klagers ejendom kan få «direkte fjernvarme».

Klager henviser til, at Indklagede ikke skal forholde sig til hvor fjernvarmeforsyningen skal komme fra. Idet det er [jernvarmeleverandør] der suverænt afgør hvor Klagers ejendom skal have fjernvarme fra.

Bilag 25 er blot fremlagt i forbindelse med Klagers svar på Indklagedes høringssvar 3 som dokumentation for at fjernvarmeforsyningsnettet er etableret omkring Klagers ejendom. Bilag 25 oplyser endvidere hvilke naboejendomme på ... der har adgang til fjernvarmeforsyning.

Da Klager efterhånden er bekendt med Indklagedes læse og forstå teknik vedlægges som supplement til bilag 25 nu bilag 29 med oplysninger hentet fra dingeo.dk samt et kort fra [jernvarmeleverandør], der er offentlig tilgængelig. Her fremgår det hvilke naboejendomme der allerede har fjernvarme.

Som yderligere info til Indklagede, kan det oplyses, at der er direkte sammenhæng imellem hvilke naboejendomme der kan få/har fjernvarmeforsyning som underbygger [jernvarmeleverandørs] beslutning om at Klagers ejendom kan få fjernvarme (direkte fjernvarme, som er et noget selvbestaltet term) jf. bilag 22 og bilag 20.

Det forekommer således endnu engang bemærkelsesværdigt at Indklagede forsøger at sætte sig ud over [jernvarmeleverandørs] beslutning om at Klagers ejendom kan få Fjernvarme på samme måde som Indklagede forsøger at sætte sig ud over ... Kommunes beslutning vedr. dispensation fra varmekilde jf. bilag 21.

...

Klager påpeger, at VVS-reparatør i samarbejde med skadesservice har videresendt tilbud til Indklagede og Klager jf. bilag 12, hvor det fremgår at der skal monteres NYT oliefyr, styring og pumpe i stedet for det udbrændte oliefyr jf. bilag 2. Klager påpeger at der ikke er tale om en reparation, men en udskiftning til et NYT oliefyr, styring og pumpe.

Indklagedes taksator forklarer i bilag E at brænder og oliefyr bliver brugt i flæng. I visse situationer kan det lade sig gøre at gennemskue, hvad den, der har udarbejdet dokumentet mener, uanset der ikke er brugt korrekte termer.

F.eks. kan det ikke lade sig gøre i bilag 2 og 12 at gennemskue, at oliefyr ikke betyder kedel + brænder. I bilag 21, 1. afsnit, kan det godt lade sig gøre at gennemskue, at udtrykket «som kan sidestilles med skift af oliefyr eller kedel» betyder at der menes «som kan sidestilles med skift af brænder **eller** kedel».

Det betyder samtidig, at Kommunens svar i bilag 21, 1. afsnit, præciseres således, at uanset om der er tale om udskiftning af brænder eller kedelen skal det opfattes som en større ombygning jf. byggelovens § 2 stk. 1 litra e som det tillige er oplyst i BR 15 kapitel 7.1 stk. 7 og stk. 8 medfører at bygningsopvarmning skal baseres på vedvarende energi eller fjernvarme, bilag 14A.

...

Klager beder Ankenævnet tage stilling til om Klager er berettiget til, at prissætningen af skaden som helhed skal baseres på dagspriser på det tidspunkt, hvor Klager kan igangsætte udbedringsarbejderne i sin helhed. Det er således Klagers vurdering at Indklagede har bidraget til væsentlig forhaling af sagen. Endvidere henvises til Klagers erstatningsopgørelse lagt på portalen 7/4-2021."

Selskabet har i brev af 4/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ad lovliggørelse

Vi fastholder, at det er såvel muligt som lovligt at udføre en partiel reparation af fyret, som ikke alene er bekræftet af Klagers VVS, men også et par yderligere VVS-reparatører, som har lokal-kendskab, jf. Taksators oplysninger i bilag H. Hertil, at det under sagen har været kendeligt for Klager, at der skulle ske reparation, jf. tidligere høringsvar og særligt i forhold til den dialog, som Klager har haft med egen VVS-reparatør.

Med hensyn til Kommunens svar på Klagers forespørgsler, som Klager anfører er dispensationsansøgning, fastholder vi fortsat, at Kommunens svar ikke har karakter af endelig eller egentlig afgørelser.

Vores vurdering beror på det forhold, at Kommunens svar alene beror på Klageres egne oplysninger. Kommunen har ikke af egen drift oplyst sagen (officialmaksimen), hvorefter omfanget af Klagers ombygning af kælderen ikke er belyst og der er ikke fremlagt fagtekniske oplysninger fra VVS-reparatør om den partielle skade på fyret. Klager har derimod alene fremlagt et uddrag af passus fra rapporten fra Skadeservice firmaet hvor det fremgår, at 'Oliefyre er udbrændt' (bilag 2), jf. Klagers henvendelse til Kommunen, bilag G, side 3.

Derudover kan vi konstatere, at omlægningens økonomiske aspekter ikke er belyst, og der derfor heller ikke er foretaget rentabilitetsberegning. Vi bemærker, at udover omkostninger til selve varmekilden med radiatorer og rørføring, vil der ligeledes være betydelige omkostninger til anlægsarbejder med henblik på etablering af fjernvarmeadgang for ejendommen, jf. sagens bilag herom.

Vi skal indskyde, at det ikke er hensigten, at husforsikringens lovliggørelsesdækning skal udføre offentlige anlægsarbejder.

For så vidt angår ejendommens adgang til fjernvarme, kan vi konstatere, at kommunen blot lægger til grund, at der er adgang for området. Det fremgår ikke at adgangsforholdene for Klagers ejendom faktisk er undersøgt. Det er et faktum, at der ikke i 2018 var eller for den sags skyld i dag er adgang til fjernvarme for ejendommen, ligesom vi må tolke henvendelserne til fjernvarmeleverandøren således, at der heller ikke aktuelt er planer om at etablere adgang for ejendommen.

Det vores klare opfattelse, at såvel bilag 20 og 22 understøtter dette, og ydermere udtrykker, at der må forventes leveringsudfordringer hvis der etableres en fjernvarmeledning. Vi kan alene læses bilag 21 og 22 således, at der aktuelt ikke er adgang til etablering af fjernvarme, men det kan lade sig gøre i form af – tillade os at benytte et lidt 'smart populære' udtrykt, 'alt er muligt, blot man vil betale'.

Endelig bemærker vi, at hverken bilag 18, bilag 21 eller svar af 3. december 2020 i bilag G opfylder krav til afgørelse fra offentlig myndighed, ex. er der ikke meddelt klagevejledning, idet vi bemær-

ker at vejledningen i bilag 21 ikke er udtryk for klagevejledning i forhold til afslag på dispensationsansøgning.

Under sagen har vi ventileret, at det er vores opfattelse, at Klager forud for skaden var i færd med at afklare omlægning til fjernvarme. Disse betragtninger understøttes af bilag 22, hvis svardato er 18. januar 2018, altså måneder før skaden indtræder, hvilket sker den 3. april 2018. (Se i øvrigt bemærkning nedenfor om besigtigelse under punkt 'ad sodskade i etageadskillelsen mod beboelsen'.

Ad obstruktion

Vi afviser, at vi har udvist obstruktion eller på nogen måde har forhandlet sagen. Da sagen behandlingstid ikke beror på vores forhold, kan Klager heller ikke opnå en bedre retsstilling end hvad der tilkommer Klager under en skadesag med en mere kontinuerlig og sædvanlige dialog og fremdrift.

Ad sodskade i etageadskillelsen i kælder mod beboelsen

Vi henviser i det hele til høringssvar 1, punkt ad 3.

Blot for god ordens skyld skal vi oplyse, at vi fortsat gerne foretager besigtigelse af forholdet for nærmere vurdering. I forbindelse med en mulig besigtigelse vil vi ligeledes foretage en nærmere besigtigelse og vurdering af skade på oliefyr, også gerne med fagmand, hertil også omfanget af den påtænkte eller allerede udførte ombygning af den anvendelige del af kælderen.

...

Afsluttende bemærkninger

Afslutningsvist skal vi anføre, at vi mener, at vi har behandlet sagen på en sådan måde, at der i det væsentlige ikke er grund til at anfægte vores sagsbehandling, synspunkter og trufne afgørelser.

Hvis Ankenævnet ikke kan tiltræde vores synspunkter, og finder, at der foreligger usikkerhed om de faktiske forhold særligt i relation til omfanget af den faktiske skade på oliefyret samt Klagers dispensationsansøgning, skal vi høfligst anmode Ankenævnet om at medgive, at genbesigtigelse er hensigtsmæssige og ønskelig. Alternativt afvise sagen med henvisning til Ankenævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 3, således at der gives mulighed for en behandling ved domstolen, hvor der kan finde en anden bevisførelse sted, herunder vidneafhøringer, men også mulighed for skønsforretning/isoleret bevisoptagelse."

Klageren har i brev af 14/11 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det er tydeligt at Indklagede, ved at så tvivl om og inkriminere både ... Kommune og Klager med utallige udokumenterede påstande, vil anmode Ankenævnet om at anvende Ankenævnets vedtægter § 4 stk. 3, nr. 3.

Ligeledes er det for Klager tydeligt at så længe Indklagede kan 'nøjes' med at erstatte et oliefyr jf. bilag 12, er det OK, men når loven skal overholdes, får piben en helt anden lyd.

Indklagede henviser øverst på side 2 i sit høringssvar 5, til økonomiske aspekter og rentabilitetsberegninger mv.

Klager gør opmærksom på at ... Kommune henviser til Byggelovens § 2 stk. 1 litra e samt BR15 kapitel 7.1 generelt stk. 7, bilag 14A som tillige er vedhæftet herunder i udsnit. Der henvises til at lovgivningen siger at bygningsopvarmning skal baseres på vedvarende energi når der sker udskiftning af oliefyr/brænder **eller** kedel (og **ikke** både oliefyr/brænder **og** kedel, som Indklagedes forsøger at påstå i bilag H). Dette er ikke til diskussion. Det er loven som den er. Der er således ikke noget i lovgivningen der henviser til økonomiske aspekter eller rentabilitetsberegninger. Derfor er Indklagedes bemærkninger omkring dette irrelevante.

...

Ankenævnet bedes lægge til grund at Klager skal have mulighed for frit at vælge mellem fjernvarme eller varmepumpe. Så det efter dommen bliver op til Klager at effektuere, at det er muligt at få fjernvarme, således som [fjernvarmeleverandør] allerede har dokumenteret i bilag 20 og 22.

Herefter vil Indklagedes påstande om mulig fjernvarmeforsyning være negligeret og sat ud af spillet i forbindelse med afsigelse af dommen.

...

Afsluttende bemærkninger:

Klager anmoder om en syn og skønsmand til isoleret bevisoptagelse som anført i Klagers klage: Til ankenævnet for Forsikring – skade nr. ... – Rev 1, lagt på ANF portalen den 7/4-2021, da Klager ikke har tillid til Indklagede.

Dette skal ses på baggrund af, at Indklagede har været på ejendommen 5 gange uden at taksere sodskaderne. Indklagede har indtil videre brugt over 3,5 år uden at sætte sig ind i lovgivningen omkring udskiftning af den udbrændte varmekilde.

Indklagede har indtil videre haft over 3,5 år til at afslutte skaden og har herunder haft rig mulighed for at besigtige og taksere skaderne. Indklagede indlæg er generelt udokumenterede og har til formål at obstruere.

Det bemærkes, at Indklagede så sent som den 27/4-2021 bilag E, beder sin taksator om hjælp til at finde ud af hvad et oliefyr er. Altså flere år efter skaden er sket. Endnu et punkt der blot viser hvor obstruerende sagen bliver håndteret.

Jf. bilag E fra Indklagede nævner [taksator2], at der fra 2016, hvor BR15 er trådt i kraft er forbud mod at erstatte et ældre hjemms oliefyr med et nyt, når det er muligt at få fjernvarme eller naturgas. Dette er dog ikke helt korrekt, da det jf. bilag 14A BR15 stk. 7 og stk. 8 fremgår at opvarmingskilden skal baseres på vedvarende energi, og i fjernvarmeområder kan man lave en undtagelse og anvende fjernvarme.

Klager påpeger at der ikke er tvivl om skaden idet oliebrænderen/oliefyret er udbrændt jf. skadesrapporten, bilag 2 og der tillige i BR 15 kapitel 7.1 stk. ordret står som citeret nedenfor, bilag 14A, hvor det entydig fremgår at udskiftning af oliefyr/oliebrænder har betydning for opvarmningsformen og at det medfører, at BR15 kapitel. 7.1 er gældende i øvrigt sådan som ... Kommune også lægger til grund i sit afslag på dispensationsansøgning fra varmekilde i henhold til BR15. Indklagedes bemærkninger om, at det ikke er en «rigtig» afslag på dispensationsansøgning fordi der ikke er en klagemulighed vedhæftet er usandt, idet Klager blot henviser til bilag 21 side 2 hvor KLAGEMULIGHED fremgår.

...

Klager opfordrer Ankenævnet til at afsige dom i sagen, idet Klager ikke har behov for vidneafhøring og Indklagede ved rettidig omhu har haft fuld mulighed for at bevise/belyse sine synspunkter.

Klager opfordrer Ankenævnet til at afslutte sagen i 2 tempi. Dels før og efter der er sket isoleret bevisoptagelse uden om retssystemet efter Klager indtil videre har brugt 3,5 unødvendige år af sit liv på denne sag, hvor Indklagede til stadighed obstruerer og kommer med udokumenterede påstande."

Nævnet traf den 16/3 2022 afgørelse i sagen under sagsnr. 96686, hvorved klageren ikke fik medhold. Klageren har i genoptagelsesanmodning af 8/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Generelt

ANF provokeres til generelt at provokere Indklagede til at fremlægge dokumenteret grundlag inden Indklagedes ensidigt indhentede dokumenter lægges til grund. Der henvises her til 'Taksatorvejledningen 2010' pkt. 25 side 8, som anbefaler, at en udtalelse og teknisk beskrivelse kan have større betydning, hvis den kommer fra en uvildig institution. Det påpeges i den forbindelse, at ... Kommunes afgørelse omkring afslag på dispensation forsøges tilsidesat uden gyldig grund, idet Klager også henviser til 'Taksatorvejledningen 2010' side 41, hvor det fremgår at det altid er kommunalbestyrelsen, der som bygningsmyndighed i hvert enkelt tilfælde skal foretage en konkret vurdering af, i hvilket omfang byggelovgivningens bestemmelser skal overholdes. Desuden henvises til nyt bilag 31 fra forsyningsselskabet [olieleverandørs] hjemmeside, som modsiger det der tidligere er lagt til grund for afgørelsen fra ANF, bilag F.

Desuden provokeres ANF til at anmode Indklagede om at løfte bevisbyrden, hvor der er tale om omvendt bevisbyrde, der skal løftes.

ANF provokeres til at gøre brug af en uvildig navngiven institution til forståelse af klagens indhold da ANF åbenlyst ikke har kompetencer inden for bygningslovgivningens bestemmelser - BR.

ANF provokeres til at fremlægge begrundelse for, hvorfor ANF accepterer Indklagedes unavngivne kilders svar, uden i den forbindelse at kende spørgsmålet, der ligger til grund for svaret.

Lovliggørelse af varmekilde, side 33

...

Vedrørende lovliggørelsesdækning har Indklagede henvist til at der er tale om en reparation og ikke en udskiftning af fyret. Der er ikke tale om en reparation idet hele fyret/brænder jf. bilag 12 skal udskiftes = nyt fyr mv. Og det fremgår af bilag 21 fra ... Kommune, at når oliefyret skal udskiftes er der tale om en større ombygning jf. byggeloven § 2 stk. 1 litra e. Desuden henviser Klager til bilag 14A, hvor det også fremgår af vejledningsteksten til BR 15 kapitel 7.1 stk. 7, som er gældende når sker udskiftning af oliefyr eller kedel, at bygningsopvarmningen skal baseres på vedvarende energi. Dertil kommer at det af skadesrapporten, bilag 2 fremgår at oliefyret er udbrændt.

Det bør ikke være svært for ANF at læse sig til at opvarmningsformen skal lovliggøres.

Der henvises også her til 'Taksatorvejledningen 2010 og 2019', hvor det fremgår at kedler mv. skal udskiftes uanset rentabilitet. For Taksatorvejledningen 2010 henvises til pkt. 52 samt taksatorvej-

ledningens bilag 2 og for Taksatorvejledningen 2019 henvises til bilag 3 side 47, hvor det fremgår at installationer, herunder varmeanlæg skal udskiftes uanset rentabilitet. Ligeledes er det nævnt i vejledningsteksten til bygningsreglementet pkt. 7, 1 stk. 7, bilag 14A.

Det fremgår desuden af taksatorvejledningerne, at de enkelte bygningsdele, hvor der ikke er tale om udskiftning, men derimod reparation og ombygning evt. skal rentabilitetsberegnes hver for sig. Da udskiftning af fyret hverken er en ombygning eller en reparation giver det således ikke nogen mening at nævne rentabilitetsberegning og økonomiske aspekter i forhold til udskiftning af fyret. Udskiftning af fyret skal ifølge gældende regler og taksatorvejledningen ske uanset rentabilitet, desuden skal der ske lovliggørelsesdækning idet der er søgt dispensation og der er givet afslag på dispensation, jf. bilag 21.

...

Det fremgår hermed af ovenstående at der er krav på lovliggørelseserstatning

1. ANF bemærker indledningsvist på side 36 i kendelsen sidste afsnit, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er Klageren, der skal bevise, at han har krav, der er omfattet af forsikringsdækningen, idet der efterfølgende henvises punkt 75, hvorefter ANF nævner at Klager ikke har bevist at betingelserne for lovliggørelse er opfyldt.

Klager bestrider dette med følgende begrundelse.

Det fremgår jfr. bilag 2 som er udarbejdet af [skadeservice] for Gjensidige, at *'Oliefyr er udbrændt, der er også lidt skade på isolering og vandpumpe.'*

Det fremgår af bilag 12 at *'Tilbud på at montere nyt oliefyr, styring og pumpe'*

Det fremgår af bilag 21, at ... Kommune støtter Klagers udlægning på baggrund af Indklagedes egne oplysninger jf. bilag 12. Dette er ikke bestridt af Indklagede.

ANF bør anerkende, at det af bilag 21 og 30 fremgår, at taksatorernes udsagn ***'Der er ingen regler der siger man ikke må reparere på et oliefyr' og 'tolker man godt må reparere et oliefyr, bare ikke udskifte det helt'*** er ensidigt indhentet udokumenterede dokumenter på et meget sent tidspunkt i sagsforløbet. Dette skal ses i forhold til bilag 21, hvor ... Kommune netop oplyser at skift af oliefyr (brænder) **eller** kedel sidestilles med et større ombygningsarbejde.

Klager fremlægger nyt bilag 30 som er et uddrag af BR15 kapitel 7.1 stk. 7 som ... Kommune netop henviser til i bilag 21.

Det fremgår af bilag 30, at det vedrører **bygningsopvarmning**. I den forklarende højre kolonne, fremgår det af mine markeringer at stk. 7 gælder for:

- 1) Ny bebyggelse der er opført efter bestemmelsens ikrafttræden
- 2) **og** ved udskiftning af opvarmningssystemet i eksist. bygninger
- 3) ved ombygning og forandringer der er af byggelovens § 2, stk. 1, som har betydning for opvarmningsformen i bygningen, som for eksempel i de tilfælde hvor et oliefyr(brænder) **eller** kedel udskiftes. – sjovt nok det samme som ... Kommune skriver – og sjovt nok nøjagtig den situation Klager har i denne konkrete sag og som er beskrevet i BR15 – til trods for dette, lægger ANF ikke dette til grund i sin afgørelse.

ANF nævner desuden at de lægger vægt på et udskrift fra energiselskabets ([olieleverandørs]) hjemmeside hvor det fremgår at man gerne må udskifte oliebrænder med en ny – også i områder hvor der tilbydes fjernvarme eller naturgas, bilag F.

Klager fremlægger NYT bilag 31, fra samme energiselskab hvor det fremgår at man fra 2016 ikke må installere oliefyr i eksist. huse i områder, hvor der tilbydes fjernvarme eller naturgas. Desuden fremgår det af bilag 31 side 1, at man ikke i fjernvarmeområde må udskifte oliefyr eller kedel når disse går i stykker. Altså samme definition som lægges til grund i BR 15 og BR 18 og for den sags skyld også ... Kommune. Bilag F er således ikke validt og har ikke været det så længe BR15 og BR 18 har været gældende og findes ikke længere på energiselskabets hjemmeside.

Indklagedes bilag E oplyser 'Der er ingen regel der siger man ikke må reparere et oliefyr', er irrelevant i denne sag, idet det tydeligt fremgår af bilag 14a, 14b og bilag 31 at man ikke må **udskifte** hverken oliefyr/brænder eller kedel. Desuden henvises der til bilag 1 og 12 hvor VVS oplyser der er tale om udskiftning (ikke reparation) af oliefyr/brænder. Bilag E er således i strid med både bilag 14a, 14b og bilag 31.

I det hele taget er [taksator2's] forklaringer bygget på udokumenterede/ensidigt indhentede forklaringer. På et tidspunkt må det falde Indklagede og/eller ANF naturligt at der skal ske omvendt bevisbyrde hvis [taksator2's] forklaringer skal lægges til grund i denne sag.

Det burde stå klart for ANF og Indklagede, at udfasningen af oliefyret vil blive uendelig, hvis bilag E og F skulle lægges til grund, idet det betyder at man ved blot at udskifte brænder og kedel hver for sig, vil kunne udskifte/reparere oliefyret uendeligt i strid med intentionerne i loven.

Når dette ses i sammenhæng med bilag 21 og 30, burde det være åbenlyst for ANF at, det der er lagt til grund for kendelsen, hviler på et forkert udokumenteret grundlag for så vidt angår energileverandørens hjemmeside og VVS-kompanernes påståede udokumenterede udtalelser.

Klager anser det således bevist, at Klager er berettiget til dækning iht. forsikringsbetingelserne, bilag 13 pkt. 75, idet der ikke kan opnås dispensation fra BR15 jf. bilag 21.

Der er ingen tvivl om at der er tale om en endelig afgørelse idet der jf. bilag 21 er givet afslag på dispensation og det fremgår desuden at der er fremsendt regning på byggesagsbehandlingen.

Det fremgår af bilag 21 at afslaget på dispensationsansøgningen er givet med den forudsætning at der har været brand i brænderen således som det også fremgår af Indklagedes egen forklaring i bilag 2. Desuden henvises til bilag 1 og 12, hvor det fremgår at fyret **udskiftes**.

Klager kan informere ANF om, at det fremgår af bilag 21, at skadestidspunktet er lagt til grund for dispensationsansøgningen og dermed også afslaget på dispensationsansøgningen.

2. ANF har ikke taget ... Kommunes afgørelse, bilag 21, til følge, men kun henvist til korrespondancen med ... Kommune. Da ... Kommune har besluttet, at der ikke kan gives dispensation fra BR 15 kapitel 7.1 er det helt uhørt at ANF går imod ... Kommunes afgørelse om afslag på dispensation vedr. varmekilde.

Desuden henvises til Taksatorvejledningen 2010's bilag 2, som ANF's afgørelse også er i strid med. ANF provokeres til at begrunde, hvorfor de mener sig berettiget til at tilsidesætte den udøvende myndigheds afgørelse jf. bilag 21.

3. Nævnet finder at Klager har stillet sig i bevismæssig vanskelig situation ved ikke at have undersøgt, hvorvidt reparation kunne have været sket tilbage i 2018, som anført i tilbud af 5/4 2018 fra VVS-firma, bilag 12. Klager har en klar opfattelse af at ANF ikke har styr på denne ankesags indhold, idet der henvises til bilag 12, hvor det fremgår at oliefyret skal udskiftes.

Det er allerede dokumenteret for ANF, at det af lovgivningen på skadestidspunktet klart fremgår at udskiftning af oliefyr ikke var lovligt, jf. bilag 14, 14A og bilag 21.

Der er således ikke på skadestidspunktet nogen vanskelig bevismæssig situation for Klager.

Desuden gør Klager ANF opmærksom på at tilbud fra 5/4 2018, bilag 12 omfatter et nyt fyr, styring og pumpe – nyt fyr = **udskiftning** og ikke reparation. ANF provokeres til, at begrunde hvorfor de kommer med dette standpunkt når det allerede er modsagt/bestridt i bilag 21, som er fra den udøvende myndighed – ... Kommune.

ANF provokeres til at begrunde hvorfor de mener sig ophævet til at overrule ... Kommune, der er udøvende myndighed, ved at henvise til, at en VVS'er, side 37, har vurderet at en reparation af fyret er tilstrækkelig og dette endda til trods for at VVS i sit tilbud, bilag 12, skriver: *'Tilbud på at montere nyt oliefyr, styring og pumpe'*.

4. ANF provokeres til at begrunde hvorfor de lægger vægt på at forsikringens taksator, side 37, oplyser at 2 øvrige VVS'ere også har tolket, at man godt må reparere på et oliefyr.

I den forbindelse anfører Klager endnu en gang, at det kan undre, at en subjektiv udokumenteret påstand kan danne grundlag for ANF's beslutningsgrundlag.

ANF opfordres til at forholde sig til hvad der står i bilag 21, som er skrevet af den udøvende myndighed (... Kommune), desuden henvises endnu engang til VVS tilbud, bilag 12 *'Tilbud på at montere nyt oliefyr, styring og pumpe'*.

ANF provokeres til at gøre brug af en uvildig navngiven institution til forståelse af klagens indhold.

5. Klager tillader sig at gøre opmærksom på, at det både af bilag 21 og bilag 22 fremgår at der kan leveres fjernvarme til ejendommen. Endvidere fremgår det af bilag 21 at der ikke vil gives dispensation, idet der er mulighed for at installere fjernvarme eller opsætte varmepumpe. Begge dele er med henvisning til at der ikke vil gives dispensation fra BR 15 kapitel 7.1 generelt stk 7.

6. ANF provokeres til at begrunde, hvorfor de ikke mener det er dokumenteret, at betingelserne for lovliggørelseserstatning er til stede, idet Klager henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 75.3b samt ... Kommunes afgørelse bilag 21, som til fulde dokumenterer at betingelserne for lovliggørelse er til stede.

7. ANF provokeres til at begrunde hvorfor de bruger et energiselskabs hjemmeside der ikke er dateret og tillægger det værdi når det åbenlyst strider mod ... Kommunes afgørelse, bilag 21. Endvi-

dere henvises til bilag 14A, hvor der i BR 15 kapitel 7.1 stk. 7, 1. afsnit sidste 2 linier står skrevet 'Dette kan for eksempel være i de tilfælde, hvor et oliefyr **eller** kedel udskiftes'.

Dette underbygger blot, at de forklaringer som Indklagede har fremlagt og til rettet senere ved hjælp af VVS'er, hvor det oplyses, at udskiftning af brænderen er en reparation og angiveligt af den grund ikke er omfattet af BR 15 kapitel 7.1, ikke er korrekt.

Det undrer således Klager at ANF ukritisk tager alle udokumenterede udsagn til sig, selv om de blot bygger på udsagn fra 3. mand (unavngivne). Det burde ikke være muligt at anvende og tillægge udsagn fra unavngivne personer værdi i en sag som denne. Det er påfaldende hvor meget Indklagede gør brug af denne metode og påfalende hvor meget der smutter ukritisk igennem ANF.

ANF provokeres til under henvisning til ovenstående at komme med et begrundet svar.

ANF oplyser at de lægger vægt på at også 2 andre VVS firmaet oplyser de tolker bygningsreglementet således, at man godt må reparere på et oliefyr. Klager opfordrer ANF til at tage sin egen dømmekraft til efterretning.

Taksator ... har formået at vildlede ANF til at tro, at der i dette tilfælde er tale om en reparation. Det er ikke tilfældet. Jf. BR 15 kapitel 7.1 stk. 7, er der tale om en udskiftning af et oliefyr som jf. bilag 14A klart og tydeligt udløser at energikilden skal ændres til vedvarende energi og jf. stk. 8 ændres til fjernvarme. Endvidere henviser Klager til at VVS i bilag 12 skriver der er tale om montering af **nyt oliefyr**, styring og pumpe. (Nyt oliefyr er ikke en reparation).

Sodskade i etageadskillelse mellem stueetage og krybekælder-/kælder, herunder lovliggørelse af isolering side 38.

8. Det giver ingen mening at afslå manglende taksering af isolering i krybekælder med henvisning til bilag 2, som er en skadesrapport fra [skadeservice] dateret 4/4 2018. Denne rapport dokumenterer blot, at [skadeservice] ikke har forholdt sig til isolering, da rapporten kun beskriver forhold vedr. vægge og loft i kælder og trappenhul.

Det fremgår endvidere af bilag D, at Indklagede har haft kendskab til sodskade på isolering i krybekælderen siden den 01-04-2018 hvor nedenstående billede er fra [fotos].

Klager fastholder at det er forsikringens ansvar at få skaderne takseret ordentligt. Der henvises endvidere til Taksatorvejledningen. Der har således ikke været noget til hinder for at takseres isoleringen i etageadskillelsen i hverken krybekælder eller kælder. Fakta er at Indklagede bevidst har obstrueret/undladt at takseres denne skade i min. 1 år og 7 måneder. ANF beskriver at det jf. skadesrapporten og skadesbeskrivelsen fra skadesfirmaet, blev aftalt med Klager at der alene skulle støvsuges i kælder, da kælder var under ombygning.

Det er korrekt, at loft og vægge i kælder blot skulle støvsuges. Det er ikke ensbetydende med at isolering i krybekælder/kælder ikke skal takseres.

Men – efter de første møder med taksator (... – 26/4-18, 17/5-18) efterspørger Klager hvad der skal ske med røg/sodskade i på loftisoleringen i kælder og krybekælder (Bilag 1). **Ingen taksering.**

Dette efterspørges igen og igen: nedenstående

- Den 27/6-2018 (bilag 1) Beder Klager om orientering om hvad der skal ske på ...
- Den 29/11-2018 (Bilag 1) Klager har kontaktet vore assurandør, ..., bedt ham kontakte os vedr. brandskaden
- Den 18/12-2018 (bilag 1) Forespørgsel omkring sodskader på isolering i kælder/krybekælder
- Den 19/5-2019 (bilag 5) Klagers opfølgning på manglende svar/afklaring
- Den 20/6 2019 (bilag 1) Møde med [netværkshåndværker] (noteret i bilag 1 den 16/7 2019) - **ingen taksering**
- Den 22/8 2019 (bilag 1) Møde med [taksator2] og [netværkshåndværker] – **ingen taksering**
- Den 16/9-2019 (bilag 1) Klager rykker for svar – manglende referat fra møde 22/8-2019
- Den 20/9-2019 (bilag 1) Der svares ikke på hvad der skal ske med sodskade på isolering i krybekælder – taksator undgår behændigt at svare på dette. Taksator svarer kun på støvsugning af kælder, **ingen taksering**
- Den 20/10-2019 (bilag 1) Klager rykker igen for svar omkring sodskade i krybekælder og henviser her til de mange gange der har været besigtigelse af taksator.
- Den 7/11-2019 (bilag 1) Her henviser taksator til aftale om støvsugning af loft og vægge i kælder. Der tages igen ikke stilling til den sodskade der er på isolering i kælder og krybekælder, på trods af at der er billeder der viser at der er lidt skade på isoleringen i krybekælderen (se ovenfor). Det er ligeledes her, at taksator tilbyder et besøg fra [skadeservice] på trods af at der allerede har været taksator på 4 gange. **Ingen taksering af isolering.** Tilbyder ny vurdering af rengøring i kælder
- Den 11/11-2019 (bilag 9) Klager forsøger igen at få svar på hvad der skal gøres med sodskade på isolering i kælder og krybekælder. **Ingen taksering**
- Den 18/11-2019 (bilag 1) svarer Klager, at såfremt der kan komme en afklaring på hvad Indklagede har tænkt sig mht. sodskadet isolering i loft i kælder samt sodskade i krybekælder, **er de velkomne til at besigtige igen.**
- Den 20/11-2019 (bilag 1) Dialogen fra taksator ophører med at være konstruktiv, da det meddeles fra taksator, **at Klager åbenbart ikke er interesseret i at der kommer endnu en og 'kigger'.**

Klager mener dog at set i lyset af ovenstående, at takseringen burde være sket for længst og at der har være taksator utallige gange uden at de har forholdt sig til problemet. **Først her bliver evt. meromfang i krybekælder nævnt. (Klager [bliver opereret] 14 dage senere).**

Klager håber med ovenstående opstilling og henvisning til bilag 1, 5 og 9 at ANF kan indse at Indklagede har obstrueret for så vidt angår manglende taksering af isolering i krybekælder, ved at undlade stillingtagen til taksering i krybekælder.

Dels har der været afholdt flere møder med taksator uden der er sket noget. Dels har Klager rykket mange gange i tiden fra 1/4 2018 til 20/11 2019, hvor der ikke er sket noget.

Klager henholder sig til at det er obstruktion, at der går 1 år og 7 måneder uden der er taget stilling til isolering i krybekælderen og uden at tilbyde taksering. I den forbindelse gør Klager opmærksom på at Indklagede jf. bilag 1, 5 og 9 er blevet rykket adskillige gange.

Klager afviser Indklagedes forklaring om at den manglende taksering kan begrundes med en forklaring om at det var aftalt at der kun skulle støvsuges loft og vægge i kælder, idet Klager henviser til de mange rykkere jf. ovenstående opstilling.

ANF bør kunne indse at der er tale om obstruktion.

Indklagede tilbyder den 7/11-2019, bilag 1, en genbesigtigelse af [skadeservice], som er et rengøringsfirma og som nævnt i Indklagedes svar til ANF af 16/5-2021, side 7, hvor Indklagede skriver '*Skadeservice er alene bemyndiget til at foretage nødvendig og umiddelbar skadeforebyggende udbedring*', hvilket ikke tidligere i sagen er oplyst til Klager og må således ikke efter det oplyste taksere eller agere på Indklagedes vegne. **Her er der heller ikke tilbud om taksering.**

Klager afviser denne genbesigtigelse og beder om at der bliver optaget isoleret bevisoptagelse.

ANF opfordres til at anerkende den af Indklagede udviste obstruktion og anerkende isoleret bevisoptagelse i denne sag. Endvidere provokeres ANF til at dokumentere at Klager gentagne gange har afvist genbesigtigelse, idet Klager henviser til ovenstående oplistning af sagsforløbet og i den forbindelse gør opmærksom på at ANF har adgang til de i oplistningen anvendte bilag 1, 5 og 9.

Klager provokerer ANF til at genoverveje de anførte bemærkninger om at Indklagede ikke har været i stand til at taksere skaderne på baggrund af det fremlagte fotomateriale.

ANF bør kunne indse, at det udelukkende er Indklagedes ansvar at der ikke er mere fotomateriale, idet der henvises til ovenstående oplistning fra bilag 1, 5 og 9, hvor det tydeligt fremgår at Indklagede har obstrueret og ikke har foretaget sig noget vedr. taksering/fotodokumentation selv om Indklagede har haft viden om at skaderne ikke er blevet takseret igennem 1 år og 7 måneder.

Klager accepterer ikke ANF bemærkning om at Indklagede på grund af nethåndværkerens manglende fotodokumentation kan påberåbe sig at kunne formå ANF til at acceptere at Indklagede skal bevare retten til at genbesigtige 1 år og 7 måneder efter skaden er sket.

Klager gør i den forbindelse ANF klart at Klager har kommunikeret den manglende taksering til Indklagede. Derfor finder Klager det ikke rimeligt at Indklagede har retten til at være passiv i 1 år og 7 måneder uden der er taget action på den manglende taksering.

Uanset hvem der har fremlagt fotodokumentationen er det Indklagedes ansvar at der sker taksering langt tidligere. ANF bemærkning om at Indklagede ikke kan kritiseres for at Indklagede ikke har været i stand til at takserer skaderne finder Klager anstødeligt. ANF provokeres til at gennemgå bilagene 1, 5 og 9 og genoverveje.

9. ANF provokeres til at oplyse hvor i forsikringsbetingelserne det står skrevet, at forsikringsselskabet ikke er forpligtiget til at taksere inden for en rimelig frist, på baggrund af de ovennævnte besigtigelser herunder at [netværkshåndværker] har været på skadestedet den 26-4-2018, 17-05-2018, 20-06-2019, og 22-08-2019 uden at taksere.

ANF provokeres til at dokumentere, gerne med henvisning til andre afgørelser fra ANF, at forsikringstager skal tolerere at vente 1 år og 7 måneder og flere møder på tilbud om taksering og at ANF ikke bør kritisere selskabets afgørelse.

10. ANF provokeres til at dokumentere hvor i forsikringsbetingelserne det er anført, at Indklagede ikke er forpligtiget til at yde dækning til isoleret bevisoptagelse under de givne omstændigheder.

11. ANF bedes dokumentere at Klager gentagne gange har afvist selskabets tilbud om genbesigtigelse.

12. ANF bedes revurdere om forsikringsaftalelovens § 52 er relevant i denne sag, hvor Indklagede har undladt at anerkende ... Kommunes bilag 21 og ANF har accepteret subjektivt udokumenterede kilder i form af Indklagedes påståede udsagn fra VVS'ere.

Genhusning og ekstra kørsel side 39

13. Klager fastholder, ikke mindst med henvisning til Lovliggørelse af varmekilde og sodskade, at Indklagede er ansvarlig for de ekstremt store udgifter der løber på denne sag og at Indklagedes behandling af sagen har været/er obstruerende, ikke mindst med henvisning til at Indklagede ikke har ville efterkomme, bilag 21, som er et afslag på dispensation fra ... Kommune der er uøvende myndighed. Ejendommen er således ubeboelig.

Klager og Klagers hustru har ikke samkørsel, da de ikke har samme arbejdsplads og ikke samme arbejdstid. Hustru arbejder ikke i virksomheden.

Klager fastholder fremsendte krav. ANF provokeres til at genoverveje sin afgørelse under henvisning til ovenstående.

Obstruktion. side 42

14. Klager fastholder at Indklagede har udvist obstruktion.

Det fremgår af bilag A, at [taksator2] går ind i sagen i 8. mdr. 2019. Herfra har sagen ikke flyttet sig vedr. varmekilde og sodskadet isolering, end ikke bilag 21, som er ... Kommunes afgørelse vedr. varmekilden har fået sagen til at flytte sig.

Dette til trods for at ... Kommune er udøvende myndighed, har det ikke ført til en løsning. Indklagede har ikke løftet den omvendte bevisbyrde, men blot forsøgt sig med udokumenterede påstande som Klager fastholder er obstruktion under de givne omstændigheder.

ANF provokeres til at dokumentere, at den af Indklagede metode, med ikke at ville efterkomme ... Kommunes afslag på dispensation, bilag 21, ikke er obstruktion, gerne med henvisning til tidligere sager eller forsikringsbetingelserne."

Klageren har i brev af 19/4 2023 til nævnet videre bl.a. anført:

"Der er fremlagt nyt bilag 31, som er nye oplysninger i forhold til det Nævnet har lagt til grund for om der må installeres nyt oliefyr, således som der er redegjort for i vores brev dateret 08-03-2023. Dette bilag bestrider klart det ANF har taget udgangspunkt i. Dette bilag er i øvrigt i øvrigt i pagt med ... Kommunes fortolkning af lovgivningen. Endvidere er der fremlagt bilag 30, 32 og 33, som der er redegjort for i mit brev dateret 08-03-2023.

Der er fremlagt utallige eksempler på at ANF har lagt forkerte forudsætninger til grund for kendelsen. Vi gør opmærksom på, at der ikke har været den nødvendige tekniske kompetence til stede i ankenævnet ved bedømmelse af sagen."

Ankenævnet for Forsikring

33.

99759

Nævnets formand har ved brev af 1/5 2023 meddelt, at sagen genoptages ved nævnet. Af brevet fremgår bl.a.:

"Jeg har lagt vægt på dine oplysninger om reglerne i bygningsreglementet om installation af nyt oliefyr, at sodskaden i etageadskillelsen muligt kan blive bedre belyst, og den sammenhæng, der er mellem disse forhold og dine øvrige krav. Jeg skal for god ordens skyld understrege, at der med min beslutning om at genoptage sagen til fornyet behandling ikke er taget stilling til, hvordan den genoptagne sag må forventes at blive afgjort."

I brev af 25/9 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Det er vores opfattelse, at der ikke er fremkommet oplysninger, som kan begrunde en anden afgørelse end hvad der allerede fremgår af 96686. Vi påberåber os derfor den tidligere kendelse i sin helhed med underliggende bilag.

Vores begrundelse

Det er vores opfattelse, at det centrale i denne sag drejer sig om hvorvidt der lovligt kan ske partiel reparation af oliefyr efter brand 1. april 2018 eller om der skal ske udskiftning af hele oliefyret og i forlængelse heraf ydes lovliggørelsesdækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 75.

Vi har under den tidligere sag godtgjort, at udbedring kan ske ved udskiftning af brandskadede dele, jf. tilbud fra klagers VVS-installatør (bilag 12 mfl.).

I forbindelse med genoptagelsessagen har vi forelagt sagens oplysninger for VVS-installatør ..., som ligeledes bekræfter, at der lovligt kan udføres den omhandlende reparation af oliefyret.

VVS-installatøren har forelagt spørgsmålet for OR-ordningens sekretariat, hvor sekretariatslederen bekræfter, at der lovligt kan ske reparation/udskiftning af indre dele. Derimod kan der ikke ske reparation, hvis selve oliefyrskedlen er brændt eller brudt sammen (**bilag I**).

OR-ordningen er Oliefyrservicebranchens Registreringsordning, hvis formål er at sikre en kvalificeret vedligeholdelse og drift af oliefyr. Der er tale om en uafhængig økonomisk organisation med ansvar overfor Energistyrelsen (**bilag J**).

Vi fastholder herefter, at der lovligt kan udføres nødvendige partielle reparation af oliefyret, hvorefter der ikke er krav om udskiftning hverken i BR15 eller BR18, jf. klagers bilag 30.

Det er fortsat vores opfattelse, at sagens lange forløb i altovervejende grad beror på klagers forhold. I det følgende vil vi kommentere på klagers bemærkninger i indlæg af 8. marts 2023.

Ad Generelt

Vi har under den tidligere sag dokumenteret vores påstande, anbringender og redegjort for vores synspunkter i overensstemmelse med praksis. Vi henviser til 96686, særligt side 8-10, 18-19 og 22.

Det er fortsat vores opfattelse, at kommunen i svar af 15. marts 2021 (bilag 18) og 22. marts 2021 (bilag 21) alene svare på en konkret forespørgsel fra klager, som udelukkende beror på klagers egne oplysninger om sagen, herunder bilag 2, som er en skaderapport om brandstedet (klagers

adresse) og ikke en undersøgelse og afdækning af faktisk skade på oliefyret i form af taksatorrapport eller lignende.

For så vidt angår Taksatorvejledningen er der tale om en vejledning, som ikke i sig selv er en forpligtende retsakt. Klager kan ikke støtte ret på vejledningen i sig selv (men naturligvis selve lovgivningen).

...

Ad lovliggørelsesdækning

Da der lovligt kan ske partiel reparation af de skadede dele, skal der ikke ske en fuldstændig udskiftning af fyret, jf. den tidligere kendelse med bilag samt vedlagte bilag I.

Som vi har redegjort for under den tidligere sag, er der tale om en skrivefejl i bilag 12, og dette må have været kendeligt for klager (96686, side 8 under midten med øverste afsnit side 9).

Da der ikke skal ske udskiftning af hverken oliefyr eller oliefyrets kedel kommer bestemmelserne i BR15 kapitel 7.1, stk. 7 ikke i anvendelse.

Ad punkt 1

Klager henviser til en bemærkning i bilag 2 fra Skadeservicefirmaet. Skadeservicefirmaets skal udføre en umiddelbar skadeafhjælpning i bygningen. Skadeservicefirmaet skal ikke taksere skaden, heller ikke for oliefyret. Skadeservicefirmaet har i øvrigt heller ikke nødvendige ekspertiser til taksering af oliefyr. Af den grund henviser Skadeservicefirmaet klager til at rette henvendelse til egen VVS-installatør (bilag B).

Det er klagers egen VVS-installatør som har udarbejdet bilag 12. Som anført i tidligere er der tale om en skrivefejl, hvilke i det hele må have været kendeligt for klager, henset til beskrivelsen samt priser i bilag 12, men også ud fra den dialog som klager må have haft med klagers VVS-installatør ved selve besigtigelsen.

Vi henviser til vores tidligere bemærkninger til bilag 21, idet vi blot skal præcisere, at oliefyrets brænder ikke er udtryk for eller kan sidestilles med hele oliefyret, herunder heller ikke oliefyret kedel. Der er ikke sket skade på selve kedlen.

Klagers henvisning til uddrag af BR 15, kapitel 7.1, stk. 7 (bilag 30) er ikke relevant, da der som nævnt kan ske en partiel udbedring af skaden på oliefyret. Af den grund skal der ikke ske udskiftning af oliefyret og således heller ikke bygningens opvarmningssystem.

Den rengøring, der skal ske som følge af sodskaden, hertil forholdet omkring isolering i etageadskillelsen er ikke udtryk for en ombygning eller forandring, jf. byggeloven § 2, stk. 1.

Vi kan forstå, at klager selv havde planer om ombygning af kælderen. Det er vores opfattelse, at kommunen har modtaget oplysning herom og inddraget dette i deres vurdering (bilag 21). Klagers egne planer om en ombygning/renovering af kælderen kan ikke danne grundlag for eller udløse dækning for lovliggørelse, jf. forsikringsbetingelserne.

...

Ad punkt 2

Vi må blot gentage, at det fremlagte bilag 21 er ikke udtryk for afgørelse på en formel dispensationsansøgning.

Det er fortsat vores opfattelse, at klager ikke forholder sig korrekt til bilag 12 med henvisning til 96686, side 8-10. Som anført deler vi ikke klagers tolkning og synspunkter for bilag 12 og 21, jf. også ovenfor.

Det er ikke vores opfattelse, at der sker overruling af en kommunal afgørelse al den stund, at der ikke er tale om en afgørelse på formel ansøgning om dispensation, men alene en tilkendegivelse på baggrund af spørgsmål, som er formuleret af klager.

Ad punkt 4

Vi fastholder og vedstår taksators vurderinger og oplysninger til sagen, herunder bilag H. For bilag 21 henviser vi til bemærkninger under punkt Ad Generelt, 1. afsnit.

Ad punkt 5

Da der lovligt kan ske reparation af brændte dele i oliefyret, skal der således ikke ske udskiftning. Drøftelsen er af den grund ikke relevant.

Ad punkt 6

Som anført er bilag 21 ikke udtryk for en formel afgørelse på en dispensationsansøgning, jf. vores henvisning til Ad Generelt, 1. afsnit.

Ad punkt 7

Som anført kan der lovligt ske partiel reparation af de brændte dele, hertil at bilag 21 ikke en formel afgørelse.

Ankenævnet behandler klagen på baggrund af parterne skriftlige indlæg, hvor hver part må dokumentere og godtgøre deres synspunkt.

Det er vores opfattelse, at klager ikke med sin tolkning af bilag 2 og 12 samt henvisning til BR15, kapitel 7, hertil bilag 21 har dokumenteret eller godtgjort, at der ikke kan ske reparation af brandskadet dele i fyret eller at en reparation af denne karakter skulle have et omfang, hvorefter de anførte bestemmelser i BR15 bliver bragt i anvendelse.

Ad Punkt 8, Sodskadet isolering i etageadskillelse

Vi kan ikke genkende eller tiltræde klagers oplevelse af dette forhold, og fastholder vores tilgang, som anført i kendelse 96686 med underliggende bilag.

Det giver ikke mening, at vi ved gentagende besøg på adressen skulle have undladt at foretage taksering af forholdet, og slet ikke hvis klagers skulle have gjort os opmærksom herpå. Det er vores opfattelse, at det anførte har formodningen mod sig.

Vi afviser derfor klagers betragtninger. Samtidig henviser vi til at vores tilbud om at foretage besigtigelse eller alternativt vores tilbud om kontanterstatning.

Ad punkt 9

Forholdet er ikke reguleret i forsikringsbetingelserne. Vi er ikke bekendt med konkrete kendelser i en tilsvarende sag. Vi henviser i øvrigt til vores svar under punkt 8.

Ad punkt 10

Isoleret bevisoptagelse er ikke en del af dækningsomfanget under husforsikringen og derfor heller ikke reguleret i forsikringsbetingelserne.

Ad Punkt 12

Vi henviser til det tidligere anførte omkring bilag 21, som ikke er en dispensationsansøgning.

I relation til forsikringsaftalelovens § 52 kan vi oplyse, at vi tiltræder henvisningen, som i øvrigt sker i forbindelse med vores gentagende tilbud om genbesigtigelse af sodskade i etageadskillelsen.

Ad punkt 13, Genhusning ekstra kørsel

Det er vores opfattelse, at klager ikke er berettiget til yderligere refusion end hvad der er anerkendt og meddelt tidligere. Vi henviser til præmissen i kendelse 96686, side 39-41.

Vi er ikke bekendt med klagers hustrus aktuelle arbejdsmæssige forhold, vi må dog anføre at vi 2019 har modtaget mail fra klagers hustru fra en mailadresse, som indbefattede klagers firmas navn.

Ad punkt 14, Obstruktion

Vi beklager klagers oplevelse, men må afvise, at der reelt og faktisk er tale om obstruktion fra vores side, herunder at vi skulle have begået sagsbehandlingsfejl af betydning under sagen.

Sammenfatning

Det er vores klare opfattelse at en faktisk læsning og forståelse af skaderapport fra Skadeservicefirmaet (bilag 2) og tilbud fra klagers VVS-installatør (bilag 12) sammenholdt med sagens øvrige oplysninger og bilag ikke giver grundlag for at antage, at der ikke lovligt kan ske reparation af oliefyret.

Vores anbringende verificeres med notatet fra OR-ordningen (bilag I).

Vi fastholder ligeledes at der ikke er grundlag for at tolke svar fra kommunen (bilag 21), som en afgørelse i form af afslag på dispensation. Derimod har svaret karakter af svar på en almindelig forespørgsel på et ikke fuldstændigt grundlag.

Det afvises ligeledes at vi skulle have udvist obstruktion i forbindelse med sagens behandling. Vi henviser i det hele til den tidligere kendelse 96686 med bilag."

Klageren har i brev af 30/10 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er Klagers opfattelse at Indklagede stadig forsøger sig med urigtige oplysninger og bringer disse urigtige oplysninger i 'top of mind' hos ANF for på den måde at undgå de faktuelle oplysninger der fremgår af bilagene.

...

Klager fastholder at der ikke er fremlagt bevis for at ANF har nogen grund til ikke at holde sig til ... Kommunes udtalelser i denne sag, bilag 21.

Klager fremlægger bilagene 34-40, hvor det fremgår at ... Kommune er i sin gode ret til at nægte dispensation jf. bilag 21 med den begrundelse der er givet i dette bilag 21.

Endvidere fremgår det at OR-ordningen ingen beføjelser har til at oplyse om, at reparation af en brænder ikke kræver tilladelse hos Kommunen. Den endelige beslutning om tilladelse til reparation ligger hos myndigheden, bilag 37. Det præciseres endvidere i bilag 36, at OR-ordningen ingen hjemmel har til at opfordre deres medlemmer til at undlade at søge tilladelse hos bygningsmyndigheden i den enkelte Kommune. OR-ordningen kan ikke fritage deres medlemmer/ejerne af oliefyr fra at overholde myndighedskrav. Således er bilag I ikke relevant i forhold til om bilag 21 er gældende. Bilag 34 og 35 underbygger at bilag 21 er korrekt håndteret af ... Kommune.

Indklagede har ikke dokumenteret at hverken udtalelser fra VVS'ere eller OR-ordningen kan overrule ... Kommune som myndighed.

Klager fastholder således at ... Kommunes bilag 21 skal efterkommes uanset om der er tale om reparation eller udskiftning af oliefyr/brænder m.v. som angivet i bilag 12. Da det af indholdet af bilag 21 der afgør hvad der er baggrunden for ... Kommunes beslutning om at der skal skiftes energikilde til vedvarende energi i form af fjernvarme eller varmepumpe. Begrundelsen i bilag 21 er ikke/kan ikke bestrides, da det er i overensstemmelsen med sagens øvrige oplysninger.

Generelt

Indklagede henviser til ANF sag 96686, særligt side 8-10, 18-19 og side 22, som skulle være i overensstemmelse med praksis. At der henvises til det igen og igen gør ikke at det bliver lovligt.

Klager henviser til indsendte bemærkninger til ANF sag 96686 dateret 08-03-2023 samt bilag 34-40, hvor det tydeligt fremgår, at ingen kan overrule bygningsmyndigheden i Kommunen. Bilag 21, hvor der er opkrævet byggebehandlingsgebyr, er Kommunens afslag på dispensation.

Det giver ikke nogen mening at Indklagede henviser til bilag 18, 21 og bilag 2 og henholder sig til at der ikke var tale om nogen taksatorrapport der afdækker den faktiske skade på oliefyret. Den fremgangsmåde virker særdeles utroværdig når vi tænker på hvordan forløbet har været.

Skadesservice har været vores kontakt langt hen ad vejen. Skadesservice har forestået kontakten til [vvs-firma1]. [Vvs-firma1] har sendt tilbud til skadesservice med Klagers navn. Skadesservice har efterfølgende sendt mail til Klager, hvor tilbuddet fra VVS var vedhæftet. Ligegyldigt hvor mange udtalelser, tilbud mv. der indhentes, kan Indklagede ikke overrule Kommunens afslag på dispensation. Se endvidere bilag 34-40, hvor dette underbygges.

Når det så er sagt så fremgår det af bilag 12 at der er tale om en skade der omfatter et nyt fyr, styring og pumpe. Når fyret skal skiftes, er det iflg. BR 15 og 18 gjort klart at varmekilden skal ændres til vedvarende energi/fjernvarme. Bilag 21 fra ... Kommune er gældende ligegyldigt, hvor mange andre henvisninger der kommer fra VVS'ere/TI/mv. Se nye bilag 34-40, hvor det præsideres yderligere.

Idet der henvises til bilag I, har jeg noteret mig at Indklagede endnu engang bruger en ny VVS'er. Denne VVS'er har fremsendt en skrivelse til Teknologisk Institut (TI). Indholdet/spørgsmålet til TI fremgår ikke af dette bilag I.

TI svarer i bilag I: *'jeg har gennemgået din beskrivelse og kan bekræfte de afgrænsninger og forudsætninger du har anført.'* Med det fremlagte bilag I fremgår det ikke hvad der er spurgt om eller hvad TI har svaret på. Desværre er der flere henvendelser til 3. mand der har samme karakter i denne sag. Og hvorfor nu det??!!

ANF bedes vurdere om dette bilag I kan tillægges nogen værdi i den konkrete sag. Desuden hæfter jeg mig også ved, at det i bilag I ikke fremgår om besvarelsen er forudsat at være i eller uden for et fjernvarmeområde. Se endvidere nye bilag 34-40.

Det fremgår ikke af bilag I, om vi har fået hele svaret fra TI, tillige fremgår det heller ikke hvilken dato TI har svaret.

Hvis jeg hæfter mig ved den øvrige tekst uden at tage hensyn til den kontekst den er taget ud af kan jeg i 3. sidste afsnit læse: *'Der kan frit foretages reparationer på kedelanlægget, herunder udskiftning af brændere og cirkulationspumpe. I disse tilfælde er det som udgangspunkt ikke et myndighedsanliggende og der skal ikke indhentes ny godkendelse.'*

Bilag I er direkte i strid med BR 15, kapitel 7. Energiforbrug, bilag 30 og BR 18 vejledninger om Energiforbrug (§ 250 - § 298) punkt. 8.0 (se nedenstående ...), hvor det fremgår at ombygning sidestilles med nybyggeri i de tilfælde hvor et oliefyr eller en kedel udskiftes og ikke som Teknologisk Institut angiver i bilag I, kun hvis selve kedlen er brudt sammen. Både BR 15 og BR 18 henviser til Byggelovens § 2 stk. 1 litra e, hvor det fremgår at både BR 15 og BR18 var/er gældende i eksist. boliger hvor oliefyr eller kedel udskiftes, dette sidestilles jf. bilag 21 med udskiftning af oliefyr eller kedel.

Dette underbygges ligeledes af bilag 34-40, at det er Kommunen og ingen andre, der har denne myndighed. Til orientering har denne formulering været gældende i både BR 15, bilag 30, bilag 14A og BR 18, bilag 14B.

Det fremgår endvidere af bilag 36 og 37 at TI ikke har nogen hjemmel til at påstå over for deres medlemmer i OR-ordningen, at de ikke skal søge tilladelse hos kommunen både for så vidt angår reparation og udskiftning af brændere, olieforbrændere m.v., da det er Kommunen der har kompetencer til at stille myndighedskrav.

At Indklagedes venner i VVS-branchen ikke har problemer med at omgås reglerne i dagligdagen skyldes ene og alene at de ikke henvender sig til Kommunerne i forbindelse med reparation og udskiftning af brændere m.v. Dvs. kommunerne er uvidende om, at der burde være søgt dispensation.

Det har heller ikke været muligt at få fremlagt dokumentation for, at der hos de nævnte navngivne samt unavngivne VVS'ere skulle være søgt dispensation mht. udskiftning og reparation af olieforbrændere i lignende sager i lignende områder, som ejendommen ... ligger i, for på den måde at få opfyldt omvendt bevisbyrde fra Indklagede. I Bilag 1 side 1 midt, hævder [taksator2] at have talt med ... Kommunes byggesagsafdeling, som her mener der ikke stilles krav om lovliggørelse. Da vi ikke kan se spørgsmål og der er ikke nævnt navn på medarbejderen hos Kommunen kan det således ikke bruges til noget, da det ikke kan efterprøves. Det anses ikke for at have nogen værdi, da bilag 21 som er byggesagsbehandlingen, giver et andet udfald.

NB. Der er givet afslag på dispensation, bilag 21, vedr. varmekilde i den konkrete sag netop med henvisning til at brand i brænderen i et oliefyr sidestilles med en større ændring af eksisterende varmeforsyning som kan sidestilles med **skift af oliefyr eller kedel**.

Der henvises til sagens bilag 30, 14A, 14B og bilag 34-40 samt desuden Byggeloven § 2 stk. 1 litra e – snip indsat på side 4.

8.0. Bygningsopvarmning

Bestemmelserne om bygningsopvarmning finder anvendelse på ny bebyggelse, der opføres efter bestemmelsens ikrafttræden og ved udskiftning af opvarmningssystemet i eksisterende bygninger. Hvorvidt omfanget af et ombygningsarbejde må sidestilles med et nybyggeri, beror på en konkret vurdering efter byggelovens § 2, stk. 1, litra b. Bestemmelsen finder tilige anvendelse på eksisterende bebyggelse, hvor der foretages en ombygning eller forandring, der er omfattet af byggelovens § 2, stk. 1, litra e, og som har betydning for opvarmningsformen i bygningen. Dette kan eksempelvis være i de tilfælde, hvor et oliefyr eller en kedel udskiftes.

Med vedvarende energi forstås energi fra vedvarende ikke-fossile kilder i form af bl.a. vindkraft, solenergi, varmepumper, vandkraft, biomasse, lossepladsgas, gas fra

Det gøres gældende at bilag 21 er en normal og regulær byggesagsbehandling, da det af bilaget fremgår at der er opkrævet gebyr for byggesagsbehandling på DKK 468,00.

Indklagedes bemærkning om at bilag 21 ikke er på baggrund af en undersøgelse og afdækning af den faktiske skade afvises. Bilag 21 er dateret 22. marts 2021, ca. 2 år efter skadesrapporten, bilag 2, blev udarbejdet. Hvis Indklagede havde haft indsigelser, burde de være fremkommet for længst.

Indklagede har ikke dokumenteret at der er fejlinformation i bilag 21, men forsøger sig igen med obstruktion på et for sagen meget sent tidspunkt. Desuden skal det bemærkes at det er Indklagede der skal dokumentere at bilaget ikke er korrekt og ikke Klager. At komme med den slags udtalelser snart 5 år efter skaden er sket virker useriøst og som endnu et forsøg på obstruktion og forsøg på undgå at betale for lovliggørelse. Det korte af det lange er at bilag 21 præciserer at udskiftning af brænderen sidestilles med skift af oliefyr eller kedel.

Klager har mange gange siden 2018 påberåbt sig, at det jf. lovgivningen ikke var lovligt at installere nyt fyr. Indklagede har fået tilbud fra VVS der også underbygger, at der har været brand i brænderen og at der skulle installeres ny brænder, styring og pumpe. Dette medfører jf. bilag 21, at der ikke gives dispensation fra BR 15 kapitel 7.1 generelt stk. 7, idet udskiftning af brænderen kan sidestilles med udskiftning af oliefyr eller kedel.

Bilag 31 der er fra [olieleverandør] skriver 'hvis oliefyret eller kedlen går i stykker må disse ikke udskifte i et fjernvarmeområde'.

Indklagede har tidligere forsøgt at tilbagevise lovkravet som ... Kommune ønsker at håndhæve, idet der er givet afslag på dispensation, bilag 21, ved først at henvise til bilag F fra [olieleverandør]. Dette bilag blev siden tilbagevist med bilag 31 fra samme [olieleverandør].

Denne gang forsøger Indklagede sig med dokumentation fra TI, bilag I. Dette bilag har et indhold man ikke føler sig overbevist om er troværdigt i sin fremstilling, idet hverken spørgsmål eller besvarelsen fremstår klart, idet indholdet fra TI **ikke** fremstår som brev med brevhoved eller mail med angivelse af Fra:, Sendt:, Til:, Emne, Dato:

Desuden fremgår der ingen detaljer der henleder besvarelsen fra TI på de konkrete forhold i sagen, så som at der er tale om et fjernvarmeområde, hvilket bygningsreglement der er afgivet svar på baggrund af.

Generelt afvises bilag I med henvisning til bilag 34-40.

Endvidere er det påfaldende, at Indklagede har brugt 5 år på ikke at ville efterkomme lovgivningen, bilag 21 i et forsøg på at undgå betaling for lovliggørelse jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 75, bilag 13.

OR-ordningen er en frivillig ordning, hvor det af nedenstående link fremgår at OR har til formål, at forbedre miljøet gennem energibesparelser ved at sikre, at kontrolmåling, energimåling, justering og rensning af energianlæg, som foretages af registrerede servicevirksomheder, foregår på betryggende vis og efter ensartede retningslinjer. OR kan yde tilskud til aktiviteter, som støtter formålet.

...

OR har **ingen** lovgivningsmæssige kompetencer, men er serviceorganisation for de frivillige medlemmer. Det fremgår **ikke** at OR har ansvar overfor Energistyrelsen.

Det afvises jf. ovenstående at bilag I er retvisende samt at dette på ingen måder kan tilsidesætte den lovgivning der er gældende jf. bilag 30, 21, 31.

...

Idet der henvises til bilag 34 og 35, der begge er svar fra AI-chat, er det åbenlyst at Kommunen har handlet korrekt både hvad behandling af dispensationsansøgningen, bilag 21, og for så vidt også at Kommunen har ret til at gøre krav på **ændring** af varmekilden til vedvarende energi med henvisning til BR 15 kapitel 7.1 generelt stk. 7 samt endvidere med henvisning til Byggelovens §2 stk. 1 litra e.

Desuden henvises til bilag 31 fra forsyningsselskabet [olieleverandørs] hjemmeside, som modsiger det der tidligere er lagt til grund for ANF's afgørelse.

Det bemærkes desuden, at bilag 31 understøtter bilag 21 fra ... Kommune idet der står: *'hvis olie-fyret eller kedlen går i stykker så må disse ikke udskiftes.'* Denne ordlyd understøtter bilag 31 samt endvidere bilag 14A, bilag 14B og bilag 30 der henviser til Byggelovens § 2 stk. 1 litra e, hvor det er præciseret at bestemmelserne om bygningsopvarmning gælder i BR 15 og BR 18 i eksist. bygninger når **oliefyre eller kedel** udskiftes og heraf følger jf. bilag 21 at dette sidestilles med udskiftning af brænderen.

Det fremgår af bilag 12, at oliefyret skal udskiftes. Dette bilag 12 er et tilbud på et nyt oliefyre indhentet af [skadeservice] fra [vvs-firma1]. [Skadeservice] fremsender efterfølgende dette tilbud til Klager. Endvidere står der i bilag 2 at oliefyret er udbrændt.

Idet jeg henviser til bilag 21, gør jeg opmærksom på at udskiftning af brænderen sidestilles med udskiftning af oliefyr eller kedel og der gives afslag på dispensation fra varmekilde i henhold til BR 15.

At Indklagede henviser til bilag I fra TI ændrer ikke ved lovgivningen der klar og entydig.

Byggeloven § 2 stk. 1 litra e, hvor det er præciseret at bestemmelserne om bygningsopvarmning gælder i BR 15 og BR 18 i eksist. bygninger når **oliefyr eller kedel** udskiftes samt endvidere jf. bilag 21 at brand i brænderen sidestilles med udskiftning af oliefyr eller kedel.

Bilag I fra TI er misinformation som ikke kan ændre lovgivningen. Generelt afvises bilag I med henvisning til bilag 34-40. Bilag I fremstår jf. ovenstående bemærkninger ikke troværdigt.

...

Indklagede henviste tidligere til [olieleverandør], bilag F, dette er nu tilbagevist i bilag 31, hvor det fremgår at [olieleverandør] også siger at oliefyr eller kedel ikke må udskiftes. Det er således ikke muligt som Indklagede antager at kalde udskiftning af enten brænder eller kedel en reparation af en samlet enhed (læs brænder+kedel), da det er i strid med lovgivningen. Se også logikken i at det ikke kan være sådan, da hr. og fru Danmark kan udskifte en af delene i en uendelighed i strid med lovgivningen for så vidt angår udfasning af fossilholdigt brændsel. Det er kun Indklagede der tænker sådan for at undgå lovliggørelse.

Se i øvrigt i sagsakterne hvad Indklagede har påstået omkring dette punkt uden at sætte sig ind i lovgivningen. Indklagede har bevidst indhentet urigtige påstande fra VVS'ere, taksator, olieselskab uden på nogen måde selv at sætte sig ind i lovgivningen. Det må formodes udelukkende at være for at obstruere og undgå betaling for lovliggørelse. Det kan ikke være rigtigt, at et stort forsikringsselskab ikke har kompetencer til at sætte sig ind i lovgivningen. Dette ene punkt har kostet Klager genhusning m.m. i indtil videre næsten 5 snart 6 år. Indklagede forsøger for enhver pris at hente oplysninger som Klager skal tilbagevise i stedet for at Indklagede påtog sig et oprigtigt standpunkt og fik lovgivningen belyst så sagen kan afsluttes.

...

Indklagede har tidligere oplyst at Klager burde have indset at prisen fra [vvs-firma1], bilag 12 kun var for brænderen=fyret og at prisen ikke var for både oliefyr og kedel. Brev fra Gjensidige 16/5-2021, side 4 midt på siden.

Påstanden er ikke dokumenteret af Indklagede. Påstanden er først fremsat ca. 4 år efter skaden er sket.

Ovenstående er ligegyldigt, da det er Kommunens afslag på dispensation bilag 21 der er gældende.

...

Dertil kommer at brandvæsnet sparkede oliefyret af kedlen inden oliefyret blev sprøjtet på med vandslangen fra brandvæsnet tankvognen. Billedokumentation, bilag D, hvor det fremgår at kedel og brænder/oliefyr er adskilt.

Indklagedes forklaring om at skadesservice ikke skal taksere skader, herunder oliefyret betragter Indklagede som endnu et forsøg på flere år efter at skaden er sket at løbe fra sit ansvar.

Klager henviser til sagens forløb, hvor Indklagede i samarbejde [skadeservice] stod for indhentning af tilbud fra VVS, bilag 12. Klager har aldrig haft indflydelse på dette forløb. I øvrigt fremgår det af billederne på bilag D, at fyret var udbrændt og skadet så det skulle udskiftes sådan som angivet i bilag 12.

...

Det fremgår af bilag 21 hvad der har været lagt til grund for byggesagsbehandlingen, nemlig at der har været brand i brænderen til et oliefyr i 2018 og efterfølgende fremgår det på hvilket grundlag der er givet afslag på dispensation.

Det er Klagers standpunkt at det ikke er Klager der skal bevise at der ikke må ske reparation af brandskadede dele i fyret. Der henvises til bilag 21 hvor det fremgår at der ikke gives dispensation. Der henvises i øvrigt til bilag 34-40.

Udover ovenstående er det beskæmmende, at 'egen VVS'er' i bilag A, side 3 under den 12/11-2020 kl. 12:45:58 oplyser til Indklagede, at det ikke er lovligt at udskifte oliefyret med et nyt, derfor vil han altid give tilbud på en reparation. Altså en omgåelse af gældende regler, hvilket Indklagede hele tiden har vidst. Der er dog i bilag 12 af samme VVS'er givet tilbud på nyt oliefyr, styring og pumpe. Forklaringerne er utroværdige og modstridende.

Det ændrer dog ikke ved at bilag 21 er gældende.

Sodskadet isolering i etageadskille

Indklagedes bemærkning: *'det giver ingen mening, at vi ved gentagne besøg på adressen skulle have undladt at foretage taksering af forholdet og slet ikke hvis Klager skulle have gjort opmærksom herpå'*. Indklagede nævner desuden at det er deres opfattelse at det anførte har formodninger mod sig selv. Indklagede afviser Klagers betragtninger.

Klager fastholder at det er forsikringens ansvar at få skaderne takseret ordentligt. Der henvises endvidere til Taksatorvejledningen. Der har således ikke været noget til hinder for at takserer isoleringen i etageadskillelsen i hverken krybekælder eller kælder. Fakta er at Indklagede bevidst har obstrueret/undladt at takserer denne skade i min. 1 år og 7 måneder.

ANF beskriver at det jf. skadesrapporten og skadesbeskrivelsen fra skadesfirmaet, blev aftalt med Klager at der alene skulle støvsuges i kælder, da kælder var under ombygning.

Det er korrekt, at loft og vægge i kælder blot skulle støvsuges. Det er ikke ensbetydende med at isolering i krybekælder/kælder ikke skal takseres.

Der har været afholdt møder med Nethåndværker ... den 26/4-18 og 17/5-18 og herefter efter-spørger Klager hvad der skal ske med røg/sodskade på loftsisolering i kælder og i krybekælder, bilag 1, men der sker ingen taksering. Herudover er der afholdt møde med [netværkshåndværker] den 20/6-19 og 22/8-2019, jf. nedenstående.

Det viser sig, at [taksator2] jf. bilag A, side 4, bliver bedt om at få lukket sagen med en kontanterstatning, som godt må være lidt 'rundhåndet', da Indklagede ikke imødekommer Klager på andre krav til skaden. Denne erstatning er ikke ud fra en taksering med blot et forsøg på at få sagen lukket.

Jf. brev af 16/3-2022 side 32 nederst anses det stadig for relevant med isoleret bevisførelse, da det ikke har været muligt at få skaden takseret. I sagen efterspørges denne taksering igen og igen.

...

Jf. ANF's kendelse af 16/3-2022 side 37 øverst, er det Klager der skal dokumentere, at Klager har krav på en større erstatning. Klager mener at det er bevist at varmekilden skal lovliggøres jf. bilag 21, da dette ikke er modbevist og sodskade i krybekælder/kælder har aldrig være takseret, som med al tydelighed fremgår af ovenstående tidslinje, hvor det er oplistet hvor mange gange det har været efterspurgt.

...

Mht. sodskade er Indklagedes påstand om, at der kun skulle rengøres i kælder ikke relevant, da isolering i kælder og krybekælder har lidt skade. Klager har jf. ovenfor (markeret med grønt) 10 gange bedt om en taksering heraf, og det har indtil nu mundet ud i en 'rundhåndet' kontanterstatning på TDKK 15, bilag A side 4. Det løser ikke Klagers problem, at der ikke tages konkret stilling til den sodskadede isolering i kælder/krybekælder og har intet med rengøring at gøre. Klager har først afvist genbesigtigelse efter 1½ år, den 20/11-2019, hvor det igen og igen har været efterspurgt af Klager at sodskaden skal takseres (se med grønt ovenfor). Klager har tidligere anført Klager ville vende tilbage når Klager fandt ud af hvad Indklagede ville, bilag A side 7. Indklagede har ikke udvist rettidig omhu i dette tilfælde, når det ikke efter at der har været rykket 10 gange er lykkedes at taksere en sodskade.

ANF lægger til grund at aftalen omkring støvsugning i kælderen skulle være en hindring for taksering af isolering i kælder/krybekælder side 38 i afgørelsen. *ANF blander rengøring og taksering af sodskade.* Klager har jf. ovenstående (med grønt) rykket 10 gange for til sidst at opgive. Hverken Indklagede og ANF burde være af en anden opfattelse. Det er først den 20/11-2019, bilag 1 side 2, at Klager siger fra, da Klager ikke kan få svar på noget som helst, herunder taksering af sodskade i kælder/krybekælder, bilag 1. Det der lægges vægt på fra ANF's side er, at [skadeservice], som alene er bemyndiget til at foretage nødvendig og umiddelbar skadesforebyggende udbedring, jf. brev fra Indklagede til ANF af 16/5-21, side 7 midt. skulle genbesøge.

[Skadeservice] må, jf. Indklagede ikke taksere. Det samme gælder åbenbart Nethåndværkeren, som bare er projektleder og administrator på sagen – Indklagedes brev til ANF af 16/5-2021, side 1 nederst.

Det er ugenomsigtigt for Klager hvem man egentligt skal tro på og henvende sig til. Det kommer først frem i løbet af sagen, som det passer bedst ind i Indklages forklaringer. Klager har på intet tidspunkt været klar over hvem der havde det overordnede ansvar. Klager har kun forholdt sig til dem der har været på stedet og hermed ikke har kunnet gennemskue hvem der havde nogen kompetence til at taksere. Det er vildledning.

ANF er af den opfattelse at Klager ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt ved gentagne gange at afvise selskabets tilbud om genbesigtigelse. Det er en fordrejning af sandheden, da der igen 1½ år har været efterspurgt en løsning (se ovenstående med grønt). Det er først da Klager beder om at få at vide hvad der reelt skal ske ved denne besigtigelse at Indklagede begynder at påstå at Klager afviser flere besøg.

Herudover skal det nævnes, at Indklagede vil sende [skadeservice], bilag 1 den 11/10-2019 som Klager nu har fået at vide ikke kan taksere på Indklagedes vegne, se brev fra Indklagede til ANF af

16/5-2021, side 7 midt, da de alene er bemyndiget til at foretage nødvendig og umiddelbar skadesforebyggende udbedring.

Det giver ingen mening og det er modstridende forklaringer. **Der har reelt ikke været en taksator udover den ene gang [taksator2] har været på adressen.** Jf. Indklagede kan de øvrige der har stillet op ikke måttet/kunnet taksere, jf. ovenstående afsnit, jf. Indklagedes egne forklaringer.

Ejendommen er stadig ubeboelig. Indklagedes nægter at lovliggøre varmekilde iht. bilag 21.

Klager bør tilgodeses mht. genhusning og kørsel i hele perioden, da Indklagede ved ikke at efterleve reglerne i bilag 21, har påført Klager store omkostninger. Samtidig har Klager ikke fået løst problemet med sodskade i kælder og krybekælder, hvilket også forhindrer beboelse af ejendommen. Indklagede har obstrueret ved ikke at efterkomme kravet i bilag 21 samt med rettidig omhu at besigtige sodskader i kælder og krybekælder. Der anmodes igen om isoleret bevisoptages i kælder/krybekælder. Se nyt bilag 17 – opdateret mht. til krav om erstatning ved genhusning mv.

Opmagasinerings af indbo. Der har været behov for opmagasinering af indbo jf. ovenstående, så krav herom fastholdes. Ved mødet den 22/8-2019 blev [taksator2] og [netværkshåndværker] gjort opmærksom herpå. Og til trods for at Klager har bedt om referat af mødet er dette aldrig fremkommet."

Selskabet har i brev af 20/11 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Blot for god ordens skyld skal vi oplyse, at klagers VVS-installatør ([vvs-firma1]), som har givet reparationstilbud (bilag 12) og i øvrigt vedvarende under sagen fastholdt, at der kunne ske partiel reparation er pensioneret. Det har derfor været nødvendigt, at kontakt anden VVS-installatør, som herefter har rettet henvendelse til OR-ordningen.

Ad bilag 17

Vi fastholder det tidligere tilbud, herunder det tidligere anførte om øget forbrugsafgifter.

Ad bilag 34-40

Klager har rejst en række spørgsmål til ChatGPT, som skulle underbygge klagers påstande og anbringender.

Svar fra ChatGPT kan ikke tjene som dokumentation i en sag af denne karakter. Vi bemærker, at svar fra ChatGPT beror på samtlige oplysninger på internettet – uanset oplysningernes karakter og rigtighed. Derudover har ChatGPT den egenskab, at ChatGPT selv kan afgive svar, som heller ikke nødvendigvis er sandfærdige. Hertil kommer, at hvis svar fra ChatGPT skulle tjene som dokumentation, må man som minimum kræve konsistens i svarene.

Som illustration af dette har vi rejst samme spørgsmål til ChatGPT som klagers bilag 37. Svar fra ChatGPT er ikke identiske (bilag K).

Ad Sodskadet isolering i etageadskillelsen

Vi kan ikke genkende det forløb, som klager beskriver. Vi fastholder den tilbudte kontanterstatning. Afslår klager dette foretager vi meget gerne genbesigtigelse."

Af brev af 9/12 2023 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

"Henvisningen til at [vvs-firma1] er gået på pension er formodentlig motiveret af at Klager har dokumenteret at Indklagede burde være klar over at VVS'ere omgås reglerne vedr. hvornår de reparerer og hvornår de skifter til nyt og endvidere hvornår de er forpligtet til at erkende at de er forpligtiget til at skifte energikilde iht. lovgivningen.

VVS'erne undlader bevidst at søge dispensation hos kommunen, derfor har Indklagede ikke kunne fremlægge nogen form for omvendt bevisbyrde selv om Klager har provokeret til dette

[Vvs-firma1] er efter vores oplysninger ikke gået på pension, men driver stadig virksomhed i samme CVR nr. som det CVR nr. der i sin tid er afgivet tilbud fra på bilag 12. (CVR nr. ...). Se bilag 41-udskrift fra CVR. Så denne oplysning er urigtig.

I bilag A side 3 erkender egen VVS'er også, at det ikke er lovligt at udskifte oliefyret og er derfor helt bevidst om, at det er omgåelse af reglerne. Og dette sker allerede i november måned 2020 – se indklippet notat:

[Notat fra skadebehandler:] *'Talt med egen VVS. Han har ikke firmaet længere og har derfor ikke mulighed for at slå sagen op, da hans server er lukket ned. Han oplyser, at han aldrig hørte mere fra FT og formodede at det skyldes FT havde fundet en anden løsning enten med varmepumpe eller noget andet. Det er ikke lovligt at udskifte oliefyret med et nyt, derfor vil han altid give tilbud på en reparation.'*

Indklagede har stadig ikke fremlagt dispensationsansøgninger der har medført et andet resultat end det ChatGPT oplyser og samtidig det Klager påstår.

Der er grundlæggende i de undersøgelser som Indklagede har foretaget, ikke rettet henvendelse til den kommunale instans der har myndigheden på dette område, hvor det har været muligt at skaffe en anden udlægning af lovgivningen end den der fremgår af bilag 21 – afslag på dispensationsansøgning.

Helt symbolsk har Indklagede stadig mere travlt med at så tvivl end at dokumentere fakta. Der er her et helt klart eksempel på at Indklagede har omvendt bevisbyrde, idet der ligger en afgørelse fra myndigheden i form af bilag 21 – afslag på dispensation.

Indklagede har ikke løftet sin omvendte bevisbyrde og dokumenteret at OR-ordningen har beføjelser til at omstøde kommunens afslag på dispensation – bilag 21.

...

Indklagede oplyser at [vvs-firma1] vedvarende igennem sagen har fastholdt at der kunne ske partiel reparation, hvilket ovenstående giver det modsatte billede af.

Indklagede mener at [vvs-firma1] er gået på pension. Derfor har de henvendt sig til en ny VVS'er der har henvendt sig OR-ordningen – der ikke kender sagen – [vvs-firma1] er ikke gået på pension og Indklagede har ikke forsat med de VVS'ere tidligere er nævnt i sagen, men fundet nogle nye igen, de fleste dog uden at fremlægge hvem det drejer sig om.

Hvorfor har Indklagede netop fundet en de kunne besnakke til at henvende sig til OR, i stedet for at søge svar hos bygningsmyndigheden eller fremlægge dokumentation i form af en VVS'er der

Ankenævnet for Forsikring

46.

99759

har søgt dispensation vedrørende ændring af varmekilde uden at få afslag. Indklagede har ikke båret den omvendte bevisbyrde."

Selskabet har i brev af 2/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Ad klagers VVS-installatør ([vvs-firma1])

VVS-installatøren er ophørt sit virke som VVS-installatør og har afhændet denne del af virksomheden. Det var derfor ikke muligt for klagers VVS-installatør at foretage henvendelse til OR-ordningen.

...

Klagers udklip fra bilag A pr. 12.11.2020, er udtryk for en skrivefejl fra skadebehandleren, hvilket er underbygget af sagens øvrige oplysninger i det hele.

Vi bemærker i øvrigt at der ikke er tale om en kompliceret sag og sagen alene drejer sig om hvorvidt der lovligt kan ske reparation eller ej. Som det fremgår af svar fra OR-ordningen, kan der lovligt ske reparation af dele i kedlen, men ikke selve kedlen (bilag I). I denne sag skal der alene ske reparation af dele i kedlen, da kedlen er intakt.

Da der for den aktuelle skade kan udføres en lovlig reparation, er der ikke grundlag for at søge om dispensationen. En ansøgning som i øvrigt påhviler klager.

...

Ad grundlag for genoptagelse af 96686

Klager har ikke godtgjort, at den nødvendige reparation af oliefyret skulle være i strid med BR, jf. sagens oplysninger i øvrigt.

Klager har heller ikke fremlagt dokumentation for, at sodskaden i etageadskillelsen skulle være mere omfattende end antaget under sagen. Af den grund fastholder vi vores tilbud om kontanterstatning, alternativ foretager vi gerne genbesigtigelse med henblik på revurdering."

Nævnet har fået forelagt breve/emails af 21/1 2024, 6/2 2024, 22/2 2024 og 15/3 2024 samt bilag i øvrigt fra sagen.

Af mail af 11/1 2018 fra fjernvarmeleverandør til klageren fremgår bl.a.:

"Hvis du vil have fjernvarme, så kan du få det. Jeg oplyser bare om at det kan give nogle driftsmæssige udfordringer om sommeren da det kræver et meget langt stik. Det påhviler altid kunden at holde stikket 'varmt' hvilket står i vores almindelige bestemmelser § 3.2 som du kan finde i nedenstående link."

Af skaderapport af 1/4 2018 fra skadeservice fremgår bl.a.:

"Omfang

Størstedelen af huset er sodskadet og løsøre er sodskadet. Der kraftig røglugt i hovedhuset. Ligeledes er der sod og lugt gener på kontoret som ligger op til hovedhuset. Dette skyldes at der er hul i bunden af el skab ned til kælderen.

Ankenævnet for Forsikring

47.

99759

...

Der er skade på oliefyr og isolering og varmpude [varmepumpe?] i kælder der er aftalt med ejer at han får egen vvs til at spå fyret hvad der evt. skal til for at lave det. Vvs vender tilbage omfang kendes.

Yderligere der kommet sod i kælder der er under omlavning her er det nok at støvsuge soden er trukket op ved trappe hul hvor el skab sider skal reng dørkarm kælder reng. Der er kommet sod op i køkken alt på bygning vægge loft døre karme køkkenskabe ind- og udvendig. Om der skal males ses efter reng.

Der er kommet sod ind i 2 stuer reng af vægge lofter vinduer gulve her skal ikke males. Der er kommet lidt sod ind i udestue let reng af træværk klinke gulv døre."

Af skadebeskrivelse af 4/4 2018 fra skadeservice fremgår bl.a.:

"Branden opstået i oliefyr, der står i kælder. Oliefyr er udbrændt, der er også lidt skade på isolering og vandpumpe. Har bedt ejer om at kontakte egen VVS'er ang. omfang på oliefyr, så det kan meldes til Gjensidige.

Der er kommet sod i kælder på vægge, loft og op i trappehul ind til køkken. Elskab der sidder i trappe hul rengøres. Dør til kælder rengøres. Vægge, loft i kælder støvsuges, dette skulle være ok, da kælder er under ombygning. Yderligere er der kommet sod op i køkken, 2 stuer og udestue.

I køkken skal gulv, vinduer, køkkenloft, døre støvsuges og vaskes. vi skal ind i alle køkkenskabe om der skal males, vurderes efter rengøring

Stue 1: Vægge, loft, trægulv, vinduer. døre støvsuges og nedvaskes her skal der ikke males.
Stue 2 – med brændeovn. Let rengøring af flader.

Der er også kommet let sod ind i udestue. Let rengøring. støvsugning og aftørring af gulv vægge. Træværk.

...

Der er kommet lidt sod ind i kontor i skabe. Rengøring af skab og lidt på væg."

Af tilbud af 5/4 2018 fra vvs-firma1 fremgår bl.a.:

"Tilbud på at monterer nyt oliefyr, styring og pumpe.

Nr.	Tekst	Antal	Enhed	Stk. pris	Pris
21	Udført arbejde	6,5		530,00	3.445,00
11	Materialer	1		9.870,00	9.870,00
22	Røggasanalyse	1		35,00	35,00
23	Engangs materiale/rapport	1		80,00	80,00

(Momsfrit beløb: 0,00 - Momspligtigt beløb: 13.430,00)

Subtotal : 13.430,00
25,00% moms : 3.357,50
Total DKK : 16.787,50

Af besked af 26/6 2019 fra netværkshåndværker til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har været på genbesigtigelse på denne gamle sag, da FT grundet sygdom ikke har gjort mere ved skaden og er lettere forvirret. Der er fundet ekstra arbejde i kontoret hvor der er én væg mere som skal males end medregnet i min rapport.

Så mener FT ikke at i [skadeservice] har været opmærksom på røg og lugt i krybekælder hvor indgang er lige ved siden af det brændte fyr, han er bekymret om der skal gøres noget ved dette og om det evt. bliver en anmærkning ved et evt. hussalg?"

Af mail af 20/9 2019 fra taksator2 til klageren fremgår bl.a.:

"Brandskade på oliefyr.

Har talt med [vvs-firma 1] vedrørende afgivet tilbud. Tilbuddet omfatter ny oliefyrsbrander, styring og pumpe, som monteres på eksisterende kedel. Dette må man gerne, og der er ikke krav om ændring til naturgas eller fjernvarme.

Ud fra denne oplysning vil din erstatning forsat være på 12.591 kr. inkl. moms. Dette beløb er du dog velkommen til at benytte til anden type varmekilde. Lad mig høre fra dig hvad du vælger.

Malerarbejde i forbindelse med sodskade efter brand.

Følgende malerarbejde er godkendt:

Maling med spærende på 23 m2 loft i køkken, 53 m2 vægge i køkken, 1 dørplade inkl. karm males. Maling af 24 m2 loft i stue, 53 m2 vægge i stue. Maling af 15 m2 loft i sofa stue. Maling af 43 m2 vægge i sofastue. Afdækning af gulve. Derudover har jeg godkendt sodskadet vægge i kontor.

Godkendt pris fra [netværkshåndværker] på 14.575 kr + ekstra 2.500 kr. Dette arbejde kan du igangsætte ved at kontakte [netværkshåndværker].

Sodskade i kælder/krybekælder efter brand.

Har talt med ... fra [skadeservice] som har været på sagen for [skadeservice]. Han forstår ikke at sodskaden i kælder bliver taget op igen, da kælderen var under renovering da branden opstod, og han aftalte med jer at kælderen bare skulle støvsuges, så var det i orden.

[Medarbejder fra skadeservice] stiller dog gerne op til møde, hvis I forsat mener at kælder ikke er rengjort efter aftale med jer."

Klageren har den 20/10 2019 til selskabet bl.a. bemærket:

"Sodskade i kælder/krybekælder efter brand

Det er min opfattelse, at både Gjensidiges taksatorer og [skadeservice] har haft rig lejlighed – indenfor de sidste 19-20 måneder til at tage stilling til/besigtige krybekælderen. [Netværkshåndværker] har været her den, 26/4-18, 17/5-18, 20/6-19 og 22/8-19 og der burde således kunne tages stilling til hvad der skal gøres i krybekælderen. Der er ligeledes billedokumentation på sagen. Oplys venligst hvad der skal belyses yderligere."

Ankenævnet for Forsikring

49.

99759

I mail af 7/11 2019 fra taksator2 til klageren hedder det bl.a.:

"Sodskade i kælder/krybekælder efter brand:

Som tidligere beskrevet, så lavede [skadeservice] allerede en aftale med dig den 03.04.2018, at støvsugning af kælderen var ok. Da kælderen var under ombygning. (Se vedhæftet tilbud fra [skadeservice]).

Da du nu ikke er enig i omfanget af rengøringen af Kælder/krybekælder har jeg bedt ... fra [skadeservice] som havde sagen dengang og at genbesigtige, for at se om der skulle være noget de havde glemt. Har talt med ... fra [skadeservice], som har ringen flere gange og lagt beskeder for at få fat i dig.

...

Har aftalt med ..., at han forsøger at kontakte dig igen og få lavet den aftale, så vi kan få styr på denne sodskade."

Klageren har i mail af 11/11 2019 til selskabet bl.a. anført:

"Med hensyn til selve sodskaden, har vi ligeledes anmodet om, at der gøres noget ved isoleringen i kælder og krybekælder. Her er der efter 4 besøg stadig ingen afklaring. Der bliver blot tilbudt nyt eftersyn. Det er på trods af, at der er billeddokumentation. Vi blot skal vide hvad de vil gøre fremadrettet. Vi er ikke enige om, at der foreligger en aftale mellem os og [skadeservice] vedrørende rengøring i kælder/krybekælder. Ligeledes har vi heller ikke haft andre aftaler om rengøringen i resten af huset."

Taksator2 har i mail af 20/11 2019 til klageren bl.a. bemærket:

"Da du åbenbart ikke er interesseret i at vores samarbejdspartner fra [skadeservice], som tidligere har stået for sodafrensningen, kommer ud og kigger på evt. meromfang i krybekælder, så bliver det lidt svære at hjælpe dig med dette forhold."

Af selskabets notat af 12/11 2020 fremgår bl.a.:

"Talt med egen VVS. Han har ikke firmaet længere og har derfor ikke mulighed for at slå sagen op, da hans server er lukket ned.

Han oplyser, at han aldrig hørte mere fra FT og formodede at det skyldes FT havde fundet en anden løsning enten med varmepumpe eller noget andet.

Det er ikke lovligt at udskifte oliefyret med et nyt, derfor vil han altid give tilbud på en reparation."

Kommunen har i brev af 3/12 2020 til klageren bl.a. anført:

"Forespørgsel udskiftning af oliefyr

...

Der er generelt et ønske om udfasning af oliefyr og derfor et ønske om at der ændres opvarmningsform når eksempelvis oliefyret går i stykker. Derfor er det vores klare anbefaling at ændre opvarmningskilde ...

...

Jævnfør bygningsreglementets vejledning om energiforbrug 8.0 kan der vurderes i det enkelte tilfælde om det er en ny installation og hvilke krav der vil være til denne.

Bestemmelserne om bygningsopvarmning finder anvendelse på ny bebyggelse, der opføres efter bestemmelsens ikrafttræden og ved udskiftning af opvarmningssystemet i eksisterende bygninger. Hvorvidt omfanget af et ombygningsarbejde må sidestilles med et nybyggeri, beror på en konkret vurdering efter byggelovens § 2, stk. 1, litra b. Bestemmelsen finder tillige anvendelse på eksisterende bebyggelse, hvor der foretages en ombygning eller forandring, der er omfattet af byggelovens § 2, stk. 1, litra e, og som har betydning for opvarmningsformen i bygningen. Dette kan eksempelvis være i de tilfælde, hvor et oliefyr eller en kedel udskiftes.

...

Bygningsreglementet forholder sig primært i forhold til brandfare til oliefyr jævnfør nedenstående, hvor det er oliefyret som helhed.

...

Fra år 2016 er det ikke længere lovligt at installere nye oliefyr i områder med fjernvarme. Jævnfør lokalplan 38-249 er der mulighed for fjernvarmecentral i dele af området og derfor skal der umiddelbart installeres fjernvarme i stedet og ikke nyt oliefyr.

...

I forhold til krav til kedler og brændere står der i vejledning om installationer i eksisterende bygninger i BR18 punkt 4 i centralvarmekedler:

https://bygningsreglementet.dk/Vejledninger/Andre_vejledninger/Vejledning/Installationer-eksisterende-byggeri/Centralvarmekedler_1

Særligt for oliekedler

For eksisterende bygninger, der ligger i et fjernvarme- eller naturgasområde, er det ikke muligt at udskifte en ældre oliekedel til en ny. Det er dog stadig muligt at installere en oliekedel uanset tidligere opvarmningsform, hvis den eksisterende bygning ligger i et område uden eksisterende eller planlagt kollektiv varmforsyning.

Nyinstallation eller udskiftning af kedel

Ved nyinstallation eller udskiftning af en eksisterende kedel stilles der krav i bygningsreglementet til den nye kedel med hensyn til projektering og udførelse i henhold til DS 452 og DS 469."

Af brev af 15/3 2021 fra kommunen fremgår bl.a.:

"Forespørgsel udskiftning af oliefyr

Angående spørgsmål om udskiftning af oliefyr.

Baseret på oplysninger fra [klageren] kan det konstateres at der har været brand i brænderen til oliefyret. Derfor vurderes det som en væsentlig forandring med den renovering der skal foretages, så det skal leve op til BR 18 § 298. På den baggrund skal der vurderes på mulighed for anden varmforsyning hvis dette er teknisk og økonomisk muligt.

Branden var i april 2018 hvor BR 15 fortsat var gældende. Her henvises der til BR 15 kapitel 7.1 generelt stk. 1: *Bygninger skal opføres, så unødvendigt energiforbrug til opvarmning, varmt vand, køling, ventilation og belysning undgås samtidig med, at der opnås tilfredsstillende forhold. Tilsvarende gælder ved ombygning og andre væsentlige forandringer af bygninger, der er omfattet af kapitel 7.4.*

Og ligeledes BR 15 kapitel 7.1 generelt stk. 7: *Bygningsopvarmning skal baseres på vedvarende energi.*

Ejer har været i kontakt med [fjernvarmeleverandør] og fået tilkendegivelse for at der er mulighed for at få fjernvarme til ejendommen. På den baggrund kan der ikke gives dispensation for bygningsreglementet BR18 § 296, da der dermed er mulighed for fjernvarmeforsyning af ejendommen. Der vurderes heller ikke at BR 18 § 297 kan benyttes, da det som beskrevet ovenfor er mulighed for fjernvarme og ligeledes ellers ville være mulighed for etablering af varmepumpe på ejendommen.

Der er generelt et ønske om udfasning af oliefyr på landsplan og også i ... Kommune, som en del af den grønne omstilling med mere vedvarende energi i varmeforsyningen og derfor er det i denne sag oplagt at ændre varmeforsyning.

Hvis der skal gives en mere konkret afgørelse, vil det kræve at der fremsendes en ansøgning om dispensation fra BR 18 § 293 via § 297."

Af ansøgning til kommunen indsendt af klageren den 17/3 2021 fremgår bl.a.:

"Planlagt arbejde

Redegørelse:

Dispensationsansøgning varmekilde

...

Dispensation fra bygningsreglementet

...

[Det ansøgte kræver dispensation fra bygningsreglementets tekniske bestemmelser] - **TRUE**

Ansøgning om dispensation, jf. brev fra ... Kommune af 15/3-21:

Vi har haft brand i brænderen til et oliefyr samt brand i isolering og pumper ved oliefyret. Branden skete den 1/4 2018. Branden er sket i overgangsperioden hvor BR15 overgik til BR18.

Er var det muligt at få disp. fra BR15 kapitel 7.1 generelt stk. 7. således der kan opsættes ny brænder/isolering/pumper i stedet for at overgå til vedvarende energi?

Er var det muligt at fa disp. fra BR18 § 293/§ 297.

Der henvises til brev fra Byggesag og Erhverv: byggesagsnr. ... (vedhæftet)."

Af brev af 22/3 2021 fra kommunen fremgår bl.a.:

"Dispensation fra varmekilde i henhold til BR 15

Der er i det fremsendte materiale gjort rede for at der har været brand i brænderen til et oliefyr på ejendommen i 2018. På baggrund af dette, vurderes det, at der er tale om en større ændring af

Ankenævnet for Forsikring

52.

99759

eksisterende varmforsyning, og derfor er ændringen opfattet af Bygningsreglementet BR 15 kapitel 7.1 generelt stk. 7. Det er ligeledes vurderet i henhold Byggeloven § 2 stk. 1 litra e i forhold til at der er tale om større ombygningsarbejde, som kan sidestilles med skift af oliefyr eller kedel.

Da der er mulighed for at installere fjernvarme eller opsætte varmepumpe på ejendommen, vil der ikke gives dispensation for kapitel 7.1. Der er ikke redegjort for økonomi i forhold til omkostningen ved at etablere en anden varmforsyning, men på baggrund af det beskrevne materiale, vil der ikke gives dispensation fra BR 15 kapitel 7.1 generelt stk. 7."

Af mail af 18/3 2021 fra fjernvarmeleverandør fremgår bl.a.:

"Som aftalt pr. telefon kan jeg bekræfte, at vi p.t. ikke har kendskab til forhold der kunne gøre, at der ikke kan tilsluttes fjernvarme om f.eks. 1 år."

Af mail af 27/4 2021 fra taksator2 fremgår bl.a.:

"Det er korrekt at det kun er del af det komplette oliefyr som var brandskadet. Nogle vvs'er kalder selve oliebrænderen for Oliefyr (Som på tilbud). Det korrekte ord er oliebrænder.

Oliebrænderen er kun en lille del af et komplet oliefyr som består af kedel, brænder, styring og tank.

Fra 2013 blev det forbudt at installere oliefyr i nye huse.

I 2016 kom der desuden et forbud mod at erstatte et ældre hjems oliefyr med et nyt, hvis det var muligt at få opvarmning fra fjernvarme eller naturgas i stedet.

Der er ingen regler der siger man ikke må reparere på et oliefyr."

Af mail af 22/9 2021 fra taksator2 fremgår bl.a.:

"Et nyt oliefyr koster omkring 30.000 – 40.000 kr. så at sidestille en reparation til 16.787,50 kr. med et nyt fyr, mener sig ikke kommunen kan. Se dette link [Må man udskifte den gamle oliebrænder med en ny? ([olieleverandør])]

Det er [vvs-firma 1's] egen vurdering, han tolker BR således at man godt må reparere et oliefyr, bare ikke udskifte det helt. Har talt med [vvs-firma 2] og [vvs-firma 3], som tolker det på samme måde."

I mail af 14/9 2023 fra OR-sekretariatet på Teknologisk Institut til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg har gennemgået din skrivelse og kan bekræfte de afgrænsninger og forudsætninger du har anført.

Et varmforsyningsanlæg til fyringsolie (oliefyret kedelanlæg) består af tre hovedkomponenter: Kedlen, brænderen (blandt fagfolk ofte omtalt som oliefyret) og cirkulationspumpen.

Det er kedlen der udgør basis i forhold til installationens etablering og godkendelse ved myndigheder. Der kan frit foretages reparationer på kedelanlægget, herunder udskiftning af brænder og cirkulationspumpe. I disse tilfælde er det som udgangspunkt ikke en myndighedsanliggende og der skal ikke indhentes ny godkendelse.

Men, hvis selve kedlen er brudt sammen eller gennemtæret og ikke kan repareres, vil der være tale om en ny installation, som kræver fornyet myndighedsbehandling og godkendelse, inden der kan opstilles og idriftsættes et nyt kedelanlæg."

Taksator2 har i mail af 18/12 2023 til selskabets sagsbehandler bl.a. anført:

"[Vvs-firma1] er kundens egen vvs'er og blev bestilt at kunden selv, til at tilse oliefyret efter branden. Det er [vvs-firma1] som har udført service på dette fyr. Efter [vvs-firma1] besigtigelse lavede de tilbud dateret den 05.04.2018 hvor de giver pris på en reparation af oliefyret.

Har talt med [vvs-firma1], ... er stoppet som aut. Vvs'er, men har forsats sit cvr. Nr. da han forsat har nogle udlejningsejendomme, men han driver ikke vvs virksomhed mere.

Jeg kommer på sagen den 05.08.2019, blandt andet fordi kunden ønsker at bruge sin erstatning på fyret til et nyt fyr. Her får de så at vide at de ikke må sætte et nyt oliefyr ind i stedet for det gamle. Jeg holder møde med dem og skriver følgende tilbage til dem.

D. 20.09.2019

Kære [klageren]. Hermed en status på jeres brandskade på oliefyret, inkl. følgeskader.

Brandskade på oliefyr.

Har talt med [vvs-firma1] vedrørende afgivet tilbud. Tilbuddet omfatter ny oliefyrsbrander, styring og pumpe, som monteres på eksisterende kedel. Dette må man gerne, og der er ikke krav om ændring til naturgas eller fjernvarme. Ud fra denne oplysning vil din erstatning forsat være på 12.591 kr. inkl. moms. Dette beløb er du dog velkommen til at benytte til anden type varmekilde. Lad mig høre fra dig hvad du vælger.

Og igen den 11.10.2019

Hej [klageren]

Brandskade på oliefyr.

Det er jo din egen Vvs-installatør som siger at det kun i tilfælde af en total udskiftning af oliefyret, at man ikke må installere et nyt. I dit tilfælde, hvor der udført en reparation af dit oliefyr, ved at udskifte oliebrænderen på eksisterende kedel, er der ingen krav om total udskiftning.

Jeg kan ikke finde noget i byggelovgivningen som siger at man ikke må reparere på et ældre oliefyr. Jævnfør forsikringsaftaleloven § 22, er det dig som forsikringstager, der skal sandsynliggøre, at der er tale om et dækningsberettiget forhold. Dette betyder at det er dig, der skal tilvejebringe de nødvendige oplysninger i sagen, således at forsikringsselskabet på baggrund af disse, kan træffe en afgørelse. Du er derfor velkommen til at vende tilbage til os for en revurdering af sagen, hvis du kan finde noget om at man ikke må reparere et oliefyr.

Årsagen til at [VVS-firma] kom på var fordi kunden blev ved med at mene at man ikke måtte reparere på et oliefyr."

Af udskrift fra fjernvarmeleverandørs hjemmeside fremlagt af selskabet fremgår bl.a.:

"Områder

Se om du kan tilsluttes fjernvarme
Indtast din adresse

...

Kan ikke tilsluttes

[Klagerens adresse]
Din ejendom kan ikke tilsluttes."

Af screenshot fra olieleverandørs hjemmeside fremlagt af selskabet fremgår bl.a.:

"Må man udskifte den gamle oliebrænder med en ny?

Ja, du må gerne udskifte din gamle oliebrænder med en ny. Også i områder hvor der tilbydes fjernvarme eller naturgas.

...

Må man stadig opsætte oliefyr?

Ja, du må opsætte oliefyr i huse hvor der ikke tilbydes fjernvarme eller naturgas.
I marts 2012 blev regeringen enige om at lave en plan for udfasning af oliefyret som opvarmningsform. Det har betydet, at man fra 2016 ikke må installere oliefyr i eksisterende huse i områder, hvor der tilbydes fjernvarme eller naturgas som alternativ opvarmning."

Af screenshot fra olieleverandørs hjemmeside fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

"Må man beholde sit gamle oliefyr i områder hvor der tilbydes fjernvarme eller naturgas?

Ja, det må man godt. Man må også vedligeholde og udskifte ikke-vitale dele på sit oliefyr (eksempelvis dyser, olieslanger osv.). Men hvis oliefyret eller kedlen går i stykker, så må disse ikke udskiftes.

...

Der er fjernvarme i det område hvor jeg bor. Må jeg få installeret et nyt oliefyr?

Nej, du må ikke installere oliefyr i et område, hvor der er fjernvarme.
I 2012 blev man i regeringen enige om at lave en plan for udfasning af oliefyr som opvarmning. Derfor har der siden 2016 været forbud mod installation af oliefyr i huse i boligområder, hvor der tilbydes fjernvarme eller naturgas som alternativ opvarmning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"71. Hvordan erstattes skaderne?

- 71.1** Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring), medmindre andet er påført policen eller er omfattet af særlige regler, som fremgår af nedennævnte.
- 71.2** Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som det efter priserne på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.
- 71.3** Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggematerialer eller byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet.
- 71.4** Ved erstatningens fastsættelse tages hensyn til ændring i byggepriser, der måtte finde sted inden for en normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet.

71.5 Ved skade på nedenstående genstande beregnes erstatningen ud fra genstandens alder. Afskrivning beregnes af den samlede skadeudgift dvs. **både** af materialer og arbejds løn. Erstatningen opgøres til, hvad det koster at få den beskadigede genstand repareret. Beløbet kan dog ikke overstige værdien af den skaderamte genstand. Kan genstanden ikke repareres, tages udgangspunkt i prisen for en ny identisk genstand eller, i mangel heraf, i en ny tilsvarende genstand

71.5 a. Olie-, gas – og biobrændselsfyr, varmtvandsbeholdere, kedler og varmevekslere

Alder:	Erstatning
0-10 år	100%
10-15 år	70 %
15-20 år	50 %
20-25 år	40 %
25-30 år	25 %
Derefter	20%

...

75. Lovliggørelse

75.1 Selvom den beskadigede bygning ved opførelsen opfyldte alle krav i henhold til byggelove og -reglementer, kan nyere bestemmelser medføre, at bygningerne ved større beskadigelser skal repareres eller gen opføres i overensstemmelse med disse nye bestemmelser. Det kan fx dreje sig om kraftigere tagkonstruktion, bedre isolering, dobbelte ruder og lignende. Merudgifter hertil erstattes efter følgende regler:

75.2 Forsikringen erstatter forøgede byggeudgifter (lovliggørelse), som efter en skade – ved istandsættelse eller genopførelse – påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles af myndighederne i kraft af byggelovgivningen. Erstatningen for hver bygning er begrænset til 20 % af bygningens nyværdi, dog maksimalt 1,3 mio. kr.

75.3 Det er en forudsætning for dækningen, at:

- udgifterne vedrører de dele af bygningen, der betales erstatning for.
- dispensation fra bestemmelserne ikke har kunnet opnås.
- istandsættelse eller genopførelse finder sted

...

82. Flytning og huslejetab

82.1 I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales ud over erstatningen for bygningen:

- rimelige og nødvendige merudgifter ved fraflytning af egen privatbolig i indtil 1 år efter skadedatoen.
- rimelige og nødvendige udgifter til ud – og indflytning af sikredes privat indbo samt opmagasinering af dette i indtil 1 år efter skadedatoen.
- huslejetab, hvis udlejet bolig/værelse bliver ubeboelig. Erstatningen beregnes på grundlag af gældende lejekontrakt og betales i indtil 1 måned efter skadens udbedring, dog højst for 1 år efter skade-datoen.

82.2 Eventuel besparelse eller erstatning fra anden side fradrages i erstatningen.

82.3 Reparerer den beskadigede bygning ikke, eller genopføres den i anden skikkelse end tidligere, betales kun erstatning for det tidsrum, der ville være medgået til at sætte bygningen i samme stand som før skaden.

82.4 Forsinkes udbedringen af skaden på grund af forhold, som forsikringstageren har indflydelse på, betales der ikke erstatning for forøgede udgifter eller huslejetab som følge heraf."

Af BR15, kapitel 7.1, fremgår bl.a.:

"Stk. 7. Bygningsopvarmning skal baseres på vedvarende energi.

[Vejledningstekst til stk. 7:]

Bestemmelsen finder anvendelse på ny bebyggelse, der opføres efter bestemmelsens ikrafttræden og ved udskiftning af opvarmningssystemet i eksisterende bygninger. Hvorvidt omfanget af et ombygningsarbejde må sidestilles med et nybyggeri, beror på en konkret vurdering efter byggelovens § 2, stk. 1, litra b. Bestemmelsen finder tillige anvendelse på eksisterende bebyggelse, hvor der foretages en ombygning eller forandring, der er omfattet af byggelovens § 2, stk. 1, litra e, og som har betydning for opvarmningsformen i bygningen. Dette kan eksempelvis være i de tilfælde, hvor et oliefyr eller en keddel udskiftes.

Med vedvarende energi forstås energi fra vedvarende ikke-fossile kilder i form af bl.a. vindkraft, solenergi, varmepumper, vandkraft, biomasse, lossepladsgas, gas fra spildevandsanlæg biogas og bioolie.

Ved store bygninger installeres i visse tilfælde kollektive varmforsyningsanlæg, herunder blokvarmecentraler, der reguleres efter varmforsyningsloven. Disse kollektive varmforsyningsanlæg, som har en varmekapacitet på 0,25 MW eller derover, er ikke omfattet af bestemmelsen.

Bestemmelsen omfatter desuden ikke højeffektive opvarmningssystemer, der anvendes i tilfælde af midlertidig manglende adgang til vedvarende energi, som den primære energikilde.

...

Stk. 11. Der kan kun meddeles dispensation fra stk. 7, hvis der efter en konkret vurdering er forhold ved bebyggelsen eller ejendommen, der gør bygningsopvarmning baseret på vedvarende energi uegnet. Ved dispensation kan kommunalbestyrelsen eksempelvis lægge vægt på, at en eller flere af følgende faktorer gør installationen af vedvarende energi ved det konkrete byggeri uegnet:

- Grundstørrelse.
- Bygningens placering på grunden.
- Nabohensyn.
- Lokale udbygningsplaner for fjernvarme.
- Bygningens påtænkte anvendelse.

[Vejledningstekst til stk. 11:]

Dispensation kan alene meddeles, når alle relevante former for vedvarende energi eller fjernvarme er undersøgt og fundet uegnede. Relevante alternativer kan f.eks. være varmepumper, træpillefyr eller fjernvarme mv. Dispensation kan eksempelvis meddeles i tilfælde af genopførelse af en bygning uden adgang til fjernvarme hvor grundens størrelse er for lille til, at jordvarme kan anvendes, hvor støjensyn gør det uhensigtsmæssigt at installere luft/vandvarmepumpe, hvor der ikke er plads til at installere et træpillefyr, eller hvor bygningens placering på grunden umuliggør udnyttelse af solenergi. Ved vurderingen af de forskellige faktorer kan følgende tages i betragtning:

- ...
- Lokale udbygningsplaner for fjernvarme. Området, som bygningen skal ligge i, vil inden for en kort årrække blive forsynet med fjernvarme, hvilket kan være mere fordelagtigt end at installere f.eks. jordvarme i bygningen.
- ..."

Ankenævnet for Forsikring

57.

99759

Nævnet udtaler:

Den 1/4 2018 var der brand i oliefyret, som førte til sodskader i kælderen og beboelsen. Skadeservice foretog rengøring, der blev afsluttet ultimo april 2018. Klageren har været genhuset i eget sommerhus siden branden. Selskabet har anerkendt at dække en reparation af oliefyret, jf. tilbud af 5/4 2018 fra vvs-firma1, med 12.591 kr. inklusive moms efter 25 % afskrivning. Selskabet har tilbudt at dække malerarbejde med 14.575 kr. + 2.500 kr. og har tilbudt en kontanterstatning på 15.000 kr. for sodskader i kælderen. Selskabet har tilbudt en godtgørelse på 12.191,76 kr. for ekstra kørsel til/fra sommerhus i 3 måneder.

Klageren klager over selskabets erstatningsopgørelse. Klagen angår 1) lovliggørelse af varmekilde, 2) erstatning for sodskade i etageadskillelse mellem stueetage og krybekælder/kælder, herunder lovliggørelse af isoleringskrav, 3) erstatning for genhusning og kørsel, 4) erstatning for opmagasinering af indbo og 5) obstruktion under sagsbehandlingen. Klageren ønsker, at nævnet tager stilling til, om selskabet skal yde retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse.

Retshjælpsdækning

Klageren ønsker retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse. Klageren har anført, at selskabet har været på ejendommen fem gange uden at taksere sodskaderne, og at selskabet ikke har sat sig ind i lovgivningen om udskiftning af oliefyr. Klageren har ikke tillid til selskabet, og der bør iværksættes et syn og skøn for at afklare sagen.

Selskabet har afvist at yde dækning for et syn og skøn. Hvis der er usikkerhed om de faktiske forhold, bør nævnet medgive selskabet, at det er hensigtsmæssigt, at taksator genbesigtiger sodskaderne. Alternativt kan nævnet afvise sagen med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter, så der gives mulighed for en samlet behandling ved domstolene.

Nævnet bemærker, at nævnet træffer sine afgørelser på grundlag af det materiale, som selskabet og klageren selv fremskaffer og sender til nævnet.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tvisten mellem klageren og selskabet vedrører skade-forhold, som nævnet kan træffe afgørelse om.

Nævnet finder, at der heller ikke er grundlag for at afvise sagen med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter.

Lovliggørelse af varmekilde

Klageren kræver, at selskabet yder dækning for lovliggørelse af varmekilden. Han ønsker at kunne vælge mellem fjernvarme og varmepumpe. Klageren har anført, at oliefyret ikke må genmonteres ifølge BR15, kapitel 7.1, uanset om man udskifter oliebrænderen eller oliefyret i sin helhed. Der foreligger tilbud fra vvs-firma¹, der angår et nyt oliefyr. Klageren har anført, at kommunen har afvist hans dispensationsansøgning fra at skulle skifte til vedvarende energi. Det er en myndighedsafgørelse, som selskabet skal respektere. Fjernvarmeleverandøren har oplyst, at fjernvarmetilslutning til ejendommen ikke er noget problem.

Selskabet har afvist at yde lovliggørelsesdækning. Selskabet har anført, at der er tale om en reparation og ikke en udskiftning af oliefyret. Der er ikke lovgivning om, at man ikke må reparere et oliefyr, der er lovligt opstillet og tilsluttet. Det har en række vvs-firmaer og OR-sekretariatet på Teknologisk Institut bekræftet. Selskabet har anført, at kommunens svar til klageren ikke har karakter af en endelig afgørelse. Svaret er baseret på klagerens egne oplysninger om skadeomfanget, og kommunen har ikke fået forelagt fagtekniske oplysninger fra en vvs-reparatør om den partielle skade på fyret eller om økonomi/rentabilitet ved at omlægge til anden varmekilde. Der vil være betydelige anlægsomkostninger ved etablering af fjernvarme. Der var hverken på skadetidspunktet eller i dag adgang til fjernvarme.

Det fremgår af rapport af 1/4 2018 fra skadeservice, at "Der er skade på oliefyr ... der er aftalt med ejer at han får egen vvs til at spå fyret hvad der evt. skal til for at lave det. Vvs vender til-

Ankenævnet for Forsikring

59.

99759

bage omfang kendes". Skadeservice har den 4/4 2018 anført, at "Oliefyr er udbrændt, der er også lidt skade på isolering og vandpumpe. Har bedt ejer om at kontakte egen VVS'er ang. omfang på oliefyr, så det kan meldes til Gjensidige".

Det fremgår af tilbud af 5/4 2018 fra vvs-firma1: "Tilbud på at monterer nyt oliefyr, styring og pumpe. ... Total DKK: 16.787,50".

Det fremgår af mail af 20/9 2019 fra taksator2, at "Har talt med [vvs-firma1] vedrørende afgivet tilbud. Tilbuddet omfatter ny oliefyrsbrander, styring og pumpe, som monteres på eksisterende kedel. Dette må man gerne, og der er ikke krav om ændring til naturgas eller fjernvarme".

Det fremgår af brev af 15/3 2021 fra kommunen, at "Baseret på oplysninger fra [klageren] kan det konstateres at der har været brand i brænderen til oliefyret. Derfor vurderes det som en væsentlig forandring med den renovering der skal foretages, så det skal leve op til BR 18 § 298. På den baggrund skal der vurderes på mulighed for anden varmforsyning hvis dette er teknisk og økonomisk muligt. Branden var i april 2018 hvor BR 15 fortsat var gældende. Her henvises der til BR 15 kapitel 7.1 generelt stk. 1: *Bygninger skal opføres, så unødvendigt energiforbrug til opvarmning, varmt vand, køling, ventilation og belysning undgås samtidig med, at der opnås tilfredsstillende forhold. Tilsvarende gælder ved ombygning og andre væsentlige forandringer af bygninger, der er omfattet af kapitel 7.4.* Og ligeledes BR 15 kapitel 7.1 generelt stk. 7: *Bygningsopvarmning skal baseres på vedvarende energi.* Ejer har været i kontakt med [fjernvarmeleverandør] og fået tilkendegivelse for at der er mulighed for at få fjernvarme til ejendommen. På den baggrund kan der ikke gives dispensation for bygningsreglementet BR 18 § 296, da der dermed er mulighed for fjernvarmforsyning af ejendommen. Der vurderes heller ikke at BR 18 § 297 kan benyttes, da det som beskrevet ovenfor er mulighed for fjernvarme og ligeledes ellers ville være mulighed for etablering af varmepumpe på ejendommen. Der er generelt et ønske om udfasning af oliefyr på landsplan og også i ... Kommune, som en del af den grønne omstilling med mere vedvarende energi i varmforsyningen og derfor er det i denne sag oplagt at ændre varmforsyning".

Det fremgår af brev af 22/3 2021 fra kommunen, at "Dispensation fra varmekilde i henhold til BR 15. Der er i det fremsendte materiale gjort rede for at der har været brand i branderen til et oliefyr på ejendommen i 2018. På baggrund af dette, vurderes det, at der er tale om en større ændring af eksisterende varmforsyning, og derfor er ændringen opfattet af Bygningsreglementet BR 15 kapitel 7.1 generelt stk. 7. Det er ligeledes vurderet i henhold Byggeloven § 2 stk. 1 litra e i forhold til at der er tale om større ombygningsarbejde, som kan sidestilles med skift af oliefyr eller kedel. Da der er mulighed for at installere fjernvarme eller opsætte varmepumpe på ejendommen, vil der ikke gives dispensation for kapitel 7.1. Der er ikke redegjort for økonomi i forhold til omkostningen ved at etablere en anden varmforsyning, men på baggrund af det beskrevne materiale, vil der ikke gives dispensation fra BR 15 kapitel 7.1 generelt stk. 7".

Det fremgår af mail af 27/4 2021 fra taksator2, at "Det er korrekt at det kun er del af det komplette oliefyr som var brandskadet. Nogle vvs'er kalder selve oliebrænderen for Oliefyr (Som på tilbud) Det korrekte ord er oliebrænder. Oliebrænderen er kun en lille del af et komplet oliefyr som består af kedel, brænder, styring og tank. Fra 2013 blev det forbudt at installere oliefyr i nye huse. I 2016 kom der desuden et forbud mod at erstatte et ældre hjems oliefyr med et nyt, hvis det var muligt at få opvarmning fra fjernvarme eller naturgas i stedet. Der er ingen regler der siger man ikke må reparere på et oliefyr".

Det fremgår af mail af 22/9 2021 fra taksator2, at "Et nyt oliefyr koster omkring 30.000-40.000 kr. så at sidestille en reparation til 16.787,50 kr. med et nyt fyr, mener sig ikke kommunen kan. Se dette link [Må man udskifte den gamle oliebrænder med en ny? ([olieleverandør])]. Det er [vvs-firma 1's] egen vurdering, han tolker BR således at man godt må reparere et oliefyr, bare ikke udskifte det helt. Har talt med [vvs-firma 2] og [vvs-firma 3], som tolker det på samme måde".

Det fremgår af mail af 14/9 2023 fra OR-sekretariatet på Teknologisk Institut, at "Et varmforsyningsanlæg til fyringsolie (oliefyret kedelanlæg) består af tre hovedkomponenter: Kedlen, brænderen (blandt fagfolk ofte omtalt som oliefyret) og cirkulationspumpen. Det er kedlen der udgør basis i forhold til installationens etablering og godkendelse ved myndigheder. Der kan frit

foretages reparationer på kedelanlægget, herunder udskiftning af brænder og cirkulationspumpe. I disse tilfælde er det som udgangspunkt ikke et myndighedsanliggende og der skal ikke indhentes ny godkendelse. Men, hvis selve kedlen er brudt sammen eller gennemtæret og ikke kan repareres, vil der være tale om en ny installation, som kræver fornyet myndighedsbehandling og godkendelse, inden der kan opstilles og idriftsættes et nyt kedelanlæg".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "75.2. Forsikringen erstatter forøgede byggeudgifter (lovliggørelse), som efter en skade – ved istandsættelse eller genopførelse – påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles af myndighederne i kraft af byggelovgivningen. Erstatningen for hver bygning er begrænset til 20 % af bygningens nyværdi, dog maksimalt 1,3 mio. kr. 75.3. Det er en forudsætning for dækningen, at: a. udgifterne vedrører de dele af bygningen, der betales erstatning for. b. dispensation fra bestemmelserne ikke har kunnet opnås. c. istandsættelse eller genopførelse finder sted".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at han har et krav, der er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på lovliggørelseserstatning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 75. Nævnet finder, at erstatningen skal opgøres til det beløb, som det på skadetidspunktet ville koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 71.2. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det – på baggrund af tilbuddets indhold og pris og taksator²'s oplysninger om at have drøftet tilbuddet med vvs-firma¹ – må lægges til grund, at tilbuddet af 5/4 2018 fra vvs-firma¹ vedrører en reparation af oliefyret med ny oliefyrsbrænder, styring og pumpe, der monteres på den eksisterende kedel. Nævnet bemærker, at skadeservicefirmaet i sine rapporter af 1/4 og 4/4 2018 henviser til, at skadeomfanget på oliefyret må afgøres af et vvs-firma. At skadeservicefirmaet skriver, at "oliefyr er udbrændt", er derfor ikke

udtryk for en egentlig taksering af skaden på oliefyret. Det er ikke bevist, at en udbedring ikke ville kunne udføres med en reparation som tilbudt af vvs-firma1.

Nævnet har videre lagt vægt på, at nævnet ikke finder det bevist, at det efter bygningsreglementet på skadetidspunktet (BR15) vil være ulovligt at reparere oliefyret med ny oliefyrsbrænder, styring og pumpe, der monteres på den eksisterende kedel. Nævnet finder det ikke bevist, at der i den foreliggende situation er krav om, at varmekilden ændres til vedvarende energi, jf. kapitel 7.1, stk. 7, i BR15.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på erklæringen af 14/9 2023 fra OR-sekretariatet på Teknologisk Institut, hvor det fremgår, at "Det er kedlen der udgør basis i forhold til installationens etablering og godkendelse ved myndigheder. Der kan frit foretages reparationer på kedelanlægget, herunder udskiftning af brænder og cirkulationspumpe. I disse tilfælde er det som udgangspunkt ikke et myndighedsanliggende og der skal ikke indhentes ny godkendelse. Men, hvis selve kedlen er brudt sammen eller gennemtæret og ikke kan repareres, vil der være tale om en ny installation, som kræver fornyet myndighedsbehandling og godkendelse, inden der kan opstilles og idriftsættes et nyt kedelanlæg". At der lovligt kan ske pågældende reparation, underbygges af oplysningerne fra taksator, vvs-firmaer og olieleverandørens hjemmeside.

Nævnet finder – henset til det sagsgrundlag, som kommunen ses at have fået forelagt i forbindelse med klagerens henvendelser til kommunen – at kommunens breve af blandt andet 15/3 og 22/3 2021 til klageren ikke kan føre til andet resultat.

Sodskade i etageadskillelse mellem stueetage og krybekælder/kælder, herunder lovliggørelse af isolering

Klageren har henvist til fotografier, hvor det fremgår, at der er sodskader. Klageren har anført, at selskabet ikke har takseret sodskaderne i etageadskillelse mellem stueetage og krybekælder/kælder på trods af, at der har været afholdt møder og besigtigelser 5 gange. Klageren ønsker, at der afholdes isoleret bevisoptagelse. Han betragter den af selskabet udviste adfærd og manglende taksering som obstruktion.

Selskabet har anført, at skadeservice har noteret, at det blev aftalt med klageren, at der alene skulle støvsuges i kælderen, da kælderen var under ombygning. Der er derfor ikke sket taksering eller udbedring af isolering i etageadskillelsen fra krybekælder/kælder mod beboelsen. Selskabet har gentagne gange tilbudt klageren en ny besigtigelse, hvilket klageren har afvist. Selskabet har tilbudt en kontanterstatning på 15.000 kr. for sodskaden i kælderen til fuld og endelig afgørelse. Alternativt foretager selskabet gerne en besigtigelse.

Det fremgår af rapport af 4/4 2018 fra skadeservice, at "Oliefyr er udbrændt, der er også lidt skade på isolering og vandpumpe. ... Der er kommet sod i kælder på vægge, loft og op i trappehul ind til køkken. Elskab der sidder i trappe hul rengøres. Dør til kælder rengøres. Vægge, loft i kælder støvsuges, dette skulle være ok, da kælder er under ombygning. Yderligere er der kommet sod op i køkken, 2 stuer og udestue."

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af skadebeskrivelse af 4/4 2018 fra skadeservice fremgår, at "Vægge, loft i kælder støvsuges, dette skulle være ok, da kælder er under ombygning", og at sodskaderne i etageadskillelsen derfor ikke er blevet takseret i første omgang. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet gentagne gange har tilbudt at besigtige forholdet med henblik på at opgøre sodskaderne, hvilket klageren har afvist. Herudover har nævnet lagt vægt på, at selskabet har tilbudt 15.000 kr. i kontanterstatning, hvis klageren ikke er interesseret i yderligere besigtigelse.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at opgøre sodskaderne alene på baggrund af det i sagen fremlagte fotomateriale, ligesom nævnet ikke kan kritisere, at selskabet ikke har været i stand til at takser skaderne på baggrund af netværkshåndværkerens besigtigelser.

Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning til isoleret bevisoptagelse. Nævnet henviser til ovenstående afsnit omkring retshjælpsdækning. Nævnet bemærker, at klageren ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt efter forsikringsaftalelovens § 52, idet han gentagne gange har afvist selskabets tilbud om besigtigelse af forholdet.

Genhusning og ekstra kørsel

Klageren kræver, at selskabet dækker genhusning i indtil 3 måneder, efter alle skader er udbedret. Klageren har været genhuset, siden skaden skete i april 2018. Klageren har anført, at skadeservice har tilbudt genhusning. Det blev aftalt, at de tog ophold i deres sommerhus, da huset var uden varmekilde og var sodskadet. Selskabet har flere gange tilkendegivet, at det ville betale for genhusning. Der er merudgifter ved at bo i eget sommerhus, idet det ikke kan udlejes. Han og hustruen foretager ikke samkørsel, idet hustruen ikke deltager i klagerens virksomhed fra privatadressen og er lønmodtager andet sted.

Selskabet har tilbudt dækning for ekstra kørsel i bil mellem sommerhus og arbejde i 3 måneder med 12.192 kr. Selskabet har lagt til grund, at klageren og hustru driver virksomhed fra privatadressen, og at der sker samkørsel. Selskabet har afvist at dække egentlige genhusningsudgifter, da der er tale om klagerens eget sommerhus, hvorfor selskabet lægger til grund, at der ikke er merudgifter. Hvis klageren kan dokumentere et merforbrug af el og varme ved at bo i sommerhus, kan klageren vende tilbage med en opgørelse. Sparede forbrugsudgifter på forsikringsstedet vil blive modregnet.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "82.1. I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales ud over erstatningen for bygningen: a. rimelige og nødvendige merudgifter ved fraflytning af egen privatbolig i indtil 1 år efter skadedatoen. b. rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning af sikredes privat indbo samt opmagasinering af dette i indtil 1 år efter skadedatoen. c. huslejetab, hvis udlejet bolig/værelse bliver ubeboelig. Erstatningen beregnes på grundlag af gældende lejekontrakt og betales i indtil 1 måned efter skadens udbedring, dog højst for 1 år efter skadedatoen. 82.2. Eventuel besparelse eller erstatning fra anden side fradrages i erstatningen. 82.3. Reparerer den beskadigede bygning ikke, eller genopføres

den i anden skikkelse end tidligere, betales kun erstatning for det tidsrum, der ville være medgået til at sætte bygningen i samme stand som før skaden. 82.4 Forsinkes udbedringen af skaden på grund af forhold, som forsikringstageren har indflydelse på, betales der ikke erstatning for forøgede udgifter eller huslejetab som følge heraf".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

For så vidt angår genhusning har nævnet blandt andet lagt vægt på, at forsikringen i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 82.1 alene dækker "rimelige og nødvendige merudgifter ved fraflytning af egen privatbolig i indtil 1 år efter skadedatoen", og at klageren har været genhuset i eget sommerhus, hvorfor han ikke har haft merudgifter i forsikringens forstand. Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen alene indeholder dækning for huslejetab, hvis udlejet bolig/værelse bliver ubeboelig, hvilket ikke er tilfældet.

For så vidt angår godtgørelse af ekstra kørsel har nævnet lagt vægt på, at selskabet har tilbudt dækning med 12.192 kr., at skadeservice færdigmeldte rengøring af ejendommen den 26/4 2018, og at der blev indhentet tilbud fra vvs-firma for udbedring af skaden, hvilket tilbud selskabet godkendte med fradrag af afskrivning ved telefonisk samtale den 16/5 2018.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet i sin sagsbehandling har handlet på en sådan måde, at klageren har krav på dækning ud over forsikringsbetingelserne.

Opmagasinering af indbo

Klageren har anført, at selskabet har bekræftet at ville dække opmagasinering af indbo. Når skadens reelle omfang er belyst ved isoleret bevisoptagelse, kan kravet opgøres endeligt.

Selskabet har anført, at selskabet har haft kontakt med netværkshåndværkeren, der har været projektleder på sagen, og skadeservicefirmaet, der begge oplyser, at der ikke har været behov for opmagasinering af indbo. Der er heller ikke noteret oplysning om dette i sagen. Selskabet

har anført, at klageren er velkommen til at indsende en opgørelse, hvorefter selskabet vil se på sagen.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har dokumenteret, at skaden har været af et sådant omfang, at der har været behov for opmagasinering af indbo. Ligeledes har klageren ikke fremlagt dokumentation for afholdte omkostninger hertil, ligesom selskabet har tilbudt at se på sagen igen, såfremt klageren fremlægger dokumentation for afholdte omkostninger.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet tilsagn om dækning af omkostninger til opmagasinering.

Obstruktion

Klageren har anført, at selskabet har udvist obstruktion ved ikke at ville oplyse, hvilke spørgsmål der er stillet til uvildige personer, eller hvilke personer der været kontaktet fra kommunen og fjernvarmeleverandør i løbet af sagen. Hertil kommer, at selskabet har forhalet sagen og har undladt at taksere sodskaden i kælderen/krybekælderen. Selskabet har endvidere ikke sat sig ind i lovgivningen om varmekilder.

Selskabet har afvist at have udvist obstruktion under sagens behandling.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har begået sådanne sagsbehandlingsfejl, at der er grundlag for at pålægge selskabet erstatningsansvar over for klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

67.

99759

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Denne kendelse træder i stedet for kendelse af 16/3 2022 i sag nr. 96686.



Jens Kruse Mikkelsen

formand