

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 99769:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring  
A.C. Meyers Vænge 9  
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 1/5 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min varebil som er min privat bil, er totalt skadet. Nem forsikring oplyser mig ikke om at vare-rummet er dækket med op til 30000 kr. for fast monteret 'inventar'. De dækker 7300 kr. til reol-ombygning fra gl bil til ny bil, men da jeg gør opmærksom på, at bilen er isoleret i alle hulrum med isolering/glasuld oplyser de, at det ikke er dækket af kaskoen. Dette gælder også mit specielt bat-teri/installation til inverter fra 12v/230v. Jeg modtager først pengene fra bilens kasko 73000 kr. og flytning af reoler 7300 kr. og renter d. 20/4-23 med renter på 2520kr. Jeg har ikke udfyldt deres erklæring om underskrivelse på, at jeg er enig i, at bilen vurdering er rigtig og agter heller ikke og gøre noget før jeg får ordentlig vejledning. Vurderingen og vurderingen af fast inventar i vare-rummet er problemstillingen i denne sag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Kompensation for montering af isolering alle hulrum i vare rum samt godtgørelse for specielt bat-teri til inverter samt for montage af ny inverter installation. Jeg forlanger kun at få hvad jeg hav-de."

Selskabet har den 2/12 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har bilforsikring i Nem Forsikring, som er en del af Gjensidige Forsikring. Genpart police, **Bilag 1.**

Klager tegnede den 1.10.2021 bilforsikring hos Nemforsikring med tilhørende forsikringsbetingel-ser. **Bilag 2.**

# Ankenævnet for Forsikring

2.

99769

Han klager over, at han ikke mener at have fået kompensation for montering og isolering i alle hulrum i vare rummet samt godtgørelse for specielt batteri til inverter samt for montage af ny inverter installation. Samtidig er han ikke enig i den af selskabet fastsatte værdi på bilen.

## Sagens fakta:

Den **12.12.2022** modtager vores skadeafdeling telefonisk anmeldelse fra klager, hvor han oplyser, at han har været involveret i et færdselsuheld. Modparten påkører klagers bil bagfra.

Den **16.12.2022** besigtiger vores taksator klagers bil.

Taksator vurderer at klagers bil er totalskadet jf. toldreglerne og fastsætter erstatning svarende til bilens handelsværdi. Taksatoren kontakter herefter klager for at aftale erstatning.

Den **17.1.2023** forelægger klager sagen for den Klageansvarlig Enhed, da han ikke er enig i, at bilen er totalskadet. Han er endvidere uenig i bilens værdi og mener ikke, at han har fået erstatning for ekstra udstyr, da han på politen er dækket for kr. 30.000,00 i ekstra udstyr.

Den **13.3.2023** besvarer den Klageansvarlig Enhed klagen og vurderer, at bilens værdi er korrekt fastsat, samt at der ikke kan udtales ekstraudstyr dækning på kr. 30.000,00, da udstyret i klagers bil ikke er ødelagt. **Bilag 3.**

Den **14.3.2023** stiller klager spørgsmålstejn til bilens værdi, dækning af ekstra udstyr samt isolering af varerum og batteri. **Bilag 4**

Den **28.3.2023** Den Klageansvarlig Enhed fastholder tidligere besvarelse med yderligere forklaring til klager. **Bilag 4**

Den **28.3.2023** fremsender klager eksempel på bil, som han mener, at hans egen bils værdi skal fastsættes til. Klagers bil er med indfarvede kofanger. Derudover mener klager at inverter installation, specielt batteri skal værdisættes. samt arbejdet i at isolere bilen, da han skal have noget tilsvarende. **Bilag 5.**

Den Klageansvarlig Enhed fastholder, at værdien af bilen er fastsat korrekt. Samtidig oplyses klager om, at der ikke er oplysninger om, at specielt batteri skulle være en del af skadezonen, og dermed være beskadiget som følge af ulykken. Indfarvede kofanger og isolering ændrer ikke på værdien ifølge vores taksator. **Bilag 5.**

Den **18.4.2023** udbetaler skadeafdelingen kontanterstatning til klager med renter jf. Forsikringsaftalelovens § 24. Skadeafdelingen udbetaler også for overflytning af inventar.

Klager har fået lov til at køre bilen hjem til egen adresse for at afmontere inventarer fra bilen. I skrivende stund har klager endnu ikke tilbageleveret bilen jf. aftale, hvorfor vores skadeafdeling har den 29.11.2023 har skrevet til klager og bedt ham returnere bilen til værkstedet indenfor 5 dage.

Den 25.10.2023 forelægger klager sagen for nævnet.

## Vores vurdering

Klagers bil er en VW-transporter 2,0 140 HK-diesel, 6 trins manuelt gear fra december 2010. Den har på skadetidspunktet kørt 283.000 km.

Klager har været involveret i et færdselsuheld med modparten, hvor klagers bil blev påkørt bagfra. Ved besigtigelse af bilen blev denne erklæret totalskadet, da reparationsudgifterne oversteg bilens handelsværdi med mere end 75%, og den lovfæstede grænse for afgiftsfri reparation dermed overskrides, jf. reglerne om registreringsafgift, heriblandt registreringsafgiftsloven § 7.

Klagers bil er bygget med hylder og isoleret med glasuld i alle hulrum disse er intakte. Det specielle batteri inverter er ligeledes intakt.

Klager har en sum på op til kr. 30.000,00 for ekstra udstyr og tilbehør jf. forsikringsbetingelser punkt 4.2.

## Vurdering af bil:

...

Vi har under klagesagen og ankesagen haft kontakt til vores taksator og overtaksator.

Taksator har tilbudt klager kr. 73.000 i handelsværdi for bilen, samt tillagt kr. 7.375 til overflytning af inventar til anden bil.

Taksatoren oplyser, at kr. 7.375,00 for overflytning af inventarer, er et beløb som klager har oplyst, at det vil koste.

Skaden sker den. 12.12.2022, klagers bil skulle have været til syn den 20.12.2022. taksator oplyser, at bilen var delvis klargjort til syn, men ikke synet. Bilen havde en skade på frontrude, som den ikke vil kunne synes med. Der var også en gammel skade på panel, der var rust på skydedør.

Taksatoren har dog prissat bilen som synet, men med fradrag for udskiftning af forrude og gammel skade.

## Vores overtaksator oplyser følgende:

'Taksatoren har været rigtig flink ved kunden, da denne bil burde være værdsat i forhold til en bil, der ikke er synet. Vedhæftet er 2 eksempler på biler, som er nyere end klagers bil og har kørt mindre km. Begge biler er synet.

Klagers bil er en VW Transporter 2,0 140 HK diesel, 6 trins manuelt gear fra december 2010. Den har på skadetidspunktet kørt 283.000 km.

Jeg har vedhæftet eksempler på nyere biler, der er yngre end klagers bil og kørt mindre.

Eksempel 1: VW-transporter 2,0 TDI 140 kassevogn lang, årgang 2013 den har kørt 220.000 km. Og til en værdi på kr. 74.888,00.

Eksempel 2: VW-transporter 2,0 TDI 140 Kassevogn DSG Lang, årgang 2012, den har kørt 236.000 km, og til en værdi på kr. 89.800,00.

Det er min vurdering, at den fastsatte værdi er korrekt i forhold til, hvad en tilsvarende bilens værdi ville være, henset til bilens alder, stand og kilometer'.

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 5 opgøres erstatningen 'til den kontante købspris en tilsvarende bil af samme alder og stand, inkl. ekstraudstyr, vil kunne anskaffes for.

Vi vedhæfter de 2 biler vores overtaksator har sendt til os. Bilag 5. Vedhæftede eksempler er nye biler med bedre kilometerstand end klagers bil, hvilket påvirker deres handelsværdi.

Derefter har klagers bil et bulet panel og en defekt forrude samt rust ved skydedøren, som påvirker værdien i negativ retning. Vi har ikke modregnet værdi grundet manglende syn, da taksator har oplyst, at bilen fremtræder i mekanisk fin stand, skønt den kan ikke synes med den defekte forrude.

Af ovennævnte grunde fastholder vi, at bilens værdi fastsættes til kr. 73.000 inkl. moms.

#### **Dækning af ekstra udstyr:**

JF. forsikringsbetingelsernes punkt 4. 2 dækkes ekstra udstyr og tilbehør op til kr. 30.000,00. Denne udbetaling kommer selvsagt til udbetaling, såfremt udstyret er beskadiget.

Klagers udstyr er ikke beskadiget eller på anden måde ødelagt, taksatoren oplyser at alt udstyret er intakte, hvorfor vi naturligvis ikke har betalt denne dækning til klager, ligesom det er vores vurdering, at klager ikke er berettiget til dækningen, da han ikke har lidt et tab.

Vi bemærker ligeledes, at det pågældende inventar (reoler) ikke er ødelagt og kan overflyttes til anden bil.

Klager er kompenseret for overflytning af inventarer til anden bil, både for reolerne og inverter/batteriet. Klager har til vores taksator oplyst, at en overflytning vil koste kr. 7.375,00. tilbudet skulle ifølge klager være indhentet mundtligt fra en montør.

Taksatoren har oplyst klager, at vi udbetaler dette beløb og det er op til klager, om han ønsker en montør til at udføre arbejdet eller om han selv vil gøre dette. Dette vil klager selv udføre og klager har transporteret bilen hjem til sin adresse, for at udføre flytning.

Bilen er i skrivende stund ikke returneret til selskabet, hvorfor vi under ankesagen, har bedt klager om at returnere denne til os.

I forhold til isolering i bilen, oplyser vores taksator, at der er tale om ganske alm. Rock-uld/isoleringsuld, der er stoppet ind i diverse hulrum i bilen. Der er ikke tale om noget specielt isolering ligesom det hellere ikke er dyrt.

Taksatoren har taget højde for dette i bilens dagsværdi.

Klager har overfor vores taksator bedt om erstatning for brændstof. Dette har vores taksator afvist, hvilket også er undtaget i betingelserne under punkt 4.2.

Klager har ikke accepteret erstatningsstørrelsen på bilen, vi har dog valgt at udbetale erstatningen til klager på kr. 73.000,00 og dertil beløb for overflytning af inventarer på kr. 7.375,00.

Klager har fremsendt eksempel på en bil, som han mener svarer til hans bil, og at værdien skal sættes derefter. Vores overtaksator oplyser, at denne adskiller sig væsentligt fra klagers bil, da klagers bil har 140 HK og eksemplet fra klager er en bil med 180 HK. Disse biler ligger væsentligt højere i pris end biler med kun 140 HK."

Klageren har i e-mail af 21/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er slet ikke enig i jeres håndtering af min sag. Min VW transporter ... er lavet til lige netop mit erhverv som ... dvs.at varerummet er isoleret med isolering /glasuld i alle hulrum loft sider og døre dette er ret omstændigt og gøre og det kræver at alle sideplader afmonteres og at der isoleres samt at alle beklædning på monteres igen det samme gør sig gældende med en inverter installation den monteres med tykke kabler fra batteriet til bilens varerum og kræver at bilens kabine fører sæde og flere andre ting tages ud for og få kablerne til varerummet altså en fast installation som er monteret fast. Inverteren kræver også et større batteri da man ellers ikke vil kunne starte bilen op. En inverter er en transformer som laver 12volt til 230volt og det er ikke en reol som forsikringen skriver.

Jeg har afhentet min bil hos [værksted] mener det var i dec./Jan. Her var værkføreren selv med til og starte bilen med meget besvær fordi bilens Batteri var ødelagt så her er der dokumentation for at bilen ikke selv ville starte som den plejede. Jeg skulle have bilen hjem pga. Reolerne i varerummet skulle ud og over i en anden bil, det var ombytningen på reolerne forsikringen havde betalt mig for ca.7300 kr. Bilen har holdt stille hos mig siden og Nem forsikring kontakter mig d.7/12.2023 og skriver at jeg har 5 dage til og aflevere bilen til [værksted]. Jeg tager straks kontakt til [medarbejder] fra Nem forsikring og aftaler at jeg retter henvendelse til ankenævnet for og hører om det ikke er bedst bilen er hos mig til sagen er afsluttet. Ankenævnets jurist siger at dette tager de ikke parti i og at vi begge har ret i hver vores påstand, dette har jeg skrevet til [medarbejder] på mail og jeg har intet hørt fra hende d.d. Skaden skete d.12/12-22 og jeg fik først min erstatning for bil og reol ombytning i maj/juni, dette måtte jeg også kæmpe med, forsikringen valgte dog at udbetale summen med renter dog var dette med hjælp fra en jurist.

Jeg har sendt en salgs opstilling på en bil der var momsfri og dog med 180hk forsikringen sammenligner jo selv med en bil som er med de samme 180hk? Da jeg købte bilen måtte jeg betale moms af bilen hvad sker der med det nu, når bilen er totalt skadet? Min bil var ikke ny, men den var i god stand, faktisk var den lige lavet klar til syn ugen før ca.4500 kr og stor reparation hos [værksted] d. 4/7- 2022 til 27000 kr. forsikringen vælger og se min bil som ny synet hvilket er helt fint men jeg holder stadig fast i at jeg skal godt gøres for ødelagt Batteri, inverter installation og isolering af varerum samt arbejds løn, så jeg får en bil som var tilsvarende den, som jeg havde. Jeg har også været flink og set igennem fingre med de revner min reoler havde i hjørnerne efter påkørslen der var også noget ekstra tøj, væske glas som var blev ødelagt, dette var i bilen og var ødelagt pga. Varmevæske og lugt, det var væk ved min modtagelse af bilen, i det man har troet det var skrald dette hører dog til min indbos forsikrings sag.

Jeg har selv kontaktet en forsikrings mand hos Nem forsikring som oplyste mig om de 30000 kr. i varerum for fast inverter installation, batteri og isolering han forklarede mig at hvis man vender bilen om på taget så er alt hvad der IKKE falder ned dækket på forsikringen op til 30000 kr. derfor har jeg købt denne forsikring."

# Ankenævnet *for* Forsikring

6.

99769

# Ankenævnet for Forsikring

7.

99769

Selskabet har i brev af 18/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Han klager over, at han ikke mener at have fået kompensation for montering og isolering i alle hulrum i vare rummet samt godtgørelse for specielt batteri til inverter samt for montage af ny inverter installation. Samtidig er han ikke enig i den af selskabet fastsatte værdi på bilen.

Klager har været involveret i et færdselsuheld med modparten, hvor klagers bil blev påkørt bagfra. Ved besigtigelse af bilen blev denne erklæret totalskadet, da reparationsudgifterne oversteg bilens handelsværdi med mere end 75%, og den lovfæstede grænse for afgiftsfri reparation dermed overskrides, jf. reglerne om registreringsafgift, heriblandt registreringsafgiftsloven § 7.

Det er selskabets vurdering, at værdien på klagers bil er korrekt fastsat. På klagers police er med-dækket ekstraudstyr for kr. 30.000,00. Dette er såfremt udstyret er beskadiget, hvilket det ikke er aktuelt i sagen.

Vi har forelagt klagers kommentarer for vores taksator, som oplyser følgende:

'de udgifter klager har haft på sin bil den 4.7.2022 er reparation af en forsikringsskade på kr. 27.000,00, som vi har betalt på klagers kaskoforsikring under rapport nr. ...

Udgiften på kr. 4.500,00, har klager selv betalt, der er tale om er alm. Vedligeholdelse, da bilen skulle gøres klar til syn.

Bilen har en skade på frontrude, som den ikke vil kunne synes med. Der var også en gammel skade på panel, der var rust på skydedør. Jeg har derfor foretaget fradrag for udskiftning af forrude og gammel skade.

Jeg har dog prissat bilen som synet, men med fradrag for udskiftning af forrude, jeg vedhæfter pris på udskiftning af forrude, som er kr. 5.652,68. bilag 6. dette beløb ville I klager skulle have betalt for at få bilen synet.

Ved uheldet bliver klagers bil skadet på bagpartiet nærmere højre side bag, det 'ødelagte' batteri, som klager beskriver, sidder i motorrummet foran, skaden på batteriet, kan på ingen måde blive beskadiget som følge af påkørslen. Se foto af skaden på bilen fra taksatorrapporten. Bilag 7.

Inverter er en transformer fra 12v til 220v og er installeret med kabler til et batteri Inverter, denne er ikke skadet ved uheldet, og kunden har fået ok til at afmontere for videre brug.

Med hensyn til. isolering, så er der puttet bygningsisolering/ ganske alm. Rockuld i forskellige hulrum i varerummet. Klagers bil er bygget med hylder og isoleret med glasuld i alle hulrum disse er intakte. Der er ikke tale om noget specielt isolering ligesom det hellere ikke er dyrt.

Klager har fået kr. 7.375,00 for overflytning af inventarer. Dette beløb har klager selv oplyst, at det vil koste.

Hvad angår momsen, så er klagers bil på papegøjeplader, erstatningen er fastsat inkl. Moms. Den moms som klager oplyser, at han har betalt ved køb af bilen, er moms til Skat, da bilen er købt afgiftsfrit. Dette er selskabet uvedkommende og vi kan ikke refundere denne del af momsen til klager, da det er mellemværende mellem ham og Skat'.

Jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4. 2 dækkes ekstra udstyr og tilbehør op til kr. 30.000,00. Denne udbetaling kommer selvsagt til udbetaling, såfremt udstyret er beskadiget.

Klagers udstyr er ikke beskadiget eller på anden måde ødelagt, taksatoren oplyser at alt udstyret er intakte, hvorfor vi naturligvis ikke har betalt denne dækning til klager, ligesom det er vores vurdering, at klager ikke er berettiget til dækningen, da han ikke har lidt et tab.

Vi bemærker ligeledes, at det pågældende inventar (reoler) ikke er ødelagt og kan overflyttes til anden bil.

Klager er kompenseret for overflytning af inventarer til anden bil, både for reolerne og inverter/batteriet. Klager har til vores taksator oplyst, at en overflytning vil koste kr. 7.375,00. tilbudet skulle ifølge klager være indhentet mundtligt fra en montør.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at erstatningen for bilen er fastsat korrekt, ligeledes er beløbet for overflytning af inventarer også korrekt.

Det er vores vurdering, at sum på ekstraudstyr på kr. 30.000,00 ikke kan udbetales, da de pågældende inventarer (reoler og inverter batteri) ikke er ødelagt og kan overflyttes til en anden bil."

Klageren har i e-mail af 29/1 2024 bl.a. anført:

"jeg har læst det nye i min sag og fastholder stadig at jeg ikke er blevet erstattet for inverter installation, ødelagt batteri samt at min gamle bil [registreringsnummer] var isoleret med isolering i alle hulrum og ødelagte reoler se 7 stk. billeder revner og forskubbelser i hjørner og ved fastgørelse samt skæve ben til den lange reol.

Taksatoren skriver at batteriet ikke kan gå itu pga. uheldet som sker bag i min bil.

Jeg indlever min bil på [værksted] før jul 2023 og bilen starter og virker perfekt ved indleveringen da jeg skal afhente bilen for og udtage reoler og inverter kan bilen hverken starte eller lave strøm dette forløb har jeg beskrevet at [værksted] værkfører kender til da han selv måtte bruge meget tid på og få startet min bil op med en anden bil efter dette har bilen ikke kunne starte og derfor er batteriet ødelagt.

Der må være en forklaring på hvorfor min bil ikke kan starte og lave strøm efter indleveringen og taksatoren IKKE mener at batteriet er ødelagt pga. uheldet?

Isolering i bilen er monteret under alt indvendigt beklædning og dette er et stort arbejde der skal betales for da det er fast i og under bilens beklædning. Det samme gælder installationen til inverteren."

Selskabet har i brev af 26/2 2024 bl.a. anført:

"Vi står uforstående overfor indholdet i klagers kommentarer, da klager først nu oplyser at reolerne/inventaret skulle være defekte. Ligeledes står vores taksator også uforstående overfor klagers kommentarer, da vores taksator netop har talt med klager om, at inventaret IKKE var skadet.



# Ankenævnet for Forsikring

9.

99769

Indledningsvis skal vi oplyse, at reolerne/inventaret IKKE var defekte ved vores taksators besigtigelse af klagers bil.

Vores taksator aftaler med klager et erstatningsbeløb for afmontering af inventar fra gammel bil til ny bil. Klager nævner hellere ikke noget om at inventaret skulle være defekt.

Klager oplyser til vores taksator, at han har indhentet et mundtligt tilbud fra en montør vedr. overflytning af inventaret, dette vil koste kr. 7.375,00. Dette beløb har vi også udbetalt til klager. Vi henviser i øvrigt til vores skrivelse til nævnet af 2.12.2023.

Vi har forelagt de af klager indsendte fotos til nævnet for vores taksator. Vores taksator oplyser følgende:

*'Der er tale om påkørsel bagfra, det er påfaldende, at der ikke er skader i den bagerste ende af indretningen, hvor påkørslen er, men at inventaret skulle være blevet beskadiget længere inde, dette kan ikke være sket ved påkørslen.*

*Jeg har forelagt sagen for vores overtaksator og det er vores vurdering, at normalt ved en enkeltstående påvirkning (påkørsel) bliver inventaret bulet, da det er lavet af jern.*

*Det vi ser, når vi kigger på billederne fra klager, er at inventaret er revnet, hvilket er tegn på, at materialet er blevet stift/hærdet, efter gentagende brug. Det er altså ikke noget, der kan relateres til skaden'.*

Det er vores taksators og overtaksators vurdering, at batteriet på ingen måde kan blive beskadiget som følge af påkørslen.

Der er tale om alm. brug /slitage hvilket ikke er dækket af kaskoforsikringen jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5."

Klageren har i meddelelse af 13/3 2024 bl.a. anført:

"Jeg har ikke på noget tidspunkt sagt at min reoler/inventar ikke var beskadiget efter påkørslen det er meget mangelfuldt billede materiale i har fra taksatoren så der er jo tale om at bilen IKKE er besigtiget korrekt og det skal jeg ikke vurdere men min billeder viser hvad status er.

Ved påkørsel bagfra opstår der Kinetisk energi og det har netop forårsaget skader på mine reoler inventar ved den sidste skrivelse i sagen her måtte jeg gå alt efter på mit inventar da i jo selv er meget tvivl om det ødelagte som var Fast monteret i bilen."

Klageren har i meddelelse af 21/3 2024 bl.a. anført:

"jeg stiller mig uforstående overfor hvorfor Nemforsikring ikke oplyser om en anmeldt skade journal ... vedr. glasskade på forrude fra d. 5-4-22 her oplyser jeg mit forsikringsselskab om at jeg har en glasskade på min bil der er ifølge min police selvrisiko på 1500 kr. D. 2-5-22 for jeg en mail om at hele selvrisikoen på 4000kr skal betales af en [medarbejder] fra Nem forsikring. det er ikke i orden jeg skal stilles ringere, nu når jeg har anmeldt skaden, og bilen er totalskadet, og det der med

# Ankenævnet *for* Forsikring

10.

99769

foringer min værdi af bilen og til og med fortæller forsikringen usandheder omkring selvrisko det er fusk og forsikringen har selv alt mailkorrespondance. synes det her taler for sig selv."

Sekretariatet bad i meddelelse af 24/1 2025 selskabet om at fremlægge taksatorrapport og øvrige materiale fra taksatoren, hvilket selskabet imødekom den 24/2 2025.

Nævnet har fået forelagt selskabets breve af 25/3 2025 og 20/4 2025 og klagerens meddelelse af 3/4 2025.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af taksatorrapport fra 23/1 2024 fremgår bl.a.:

"1.REG. DATO: 21.12.2010  
KM-STAND 283.061  
HANDELSVÆRDI: 80.375

...

TOLDSAG

TOTALSKADE

REPARATIONEN KAN IKKE FINDE STED FOR SELSKABETS REGNING."

Af selskabets e-mail af 13/3 2023 fremgår bl.a.:

"Der er tale om værdisætning af en VW Transporter 2,0 140HK diesel, 6 trins manuelt gear fra december 2010. Den har kørt 283.000 km.

Taksator har tilbudt dig kr. 73.000 i handelsværdi for bilen, samt tillagt kr. 7.375 til overflytning af inventar til anden bil.

Det er vores opfattelse, at den fastsatte værdi er korrekt i forhold til, hvad en tilsvarende bilens værdi ville være, henset til bilens alder, stand og kilometer.

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 5 opgøres erstatningen 'til den kontante købspris en tilsvarende bil af samme alder og stand, incl. ekstraudstyr, vil kunne anskaffes for.'

Vi har undersøgt markedet for sammenlignelige biler og vedhæfter et par eksempler. Vedhæftede eksempler er nvere biler med bedre kilometerstand, hvilket påvirker deres handelsværdi.

Vi bemærker, at din bil udover skaden har et bulet panel og en defekt forrude, som påvirker værdien i negativ retning. Vi har ikke modregnet værdi grundet manglende syn, da taksator har oplyst, at bilen fremtræder i mekanisk fin stand, skønt den ikke kan synes med den defekte forrude.

Af ovennævnte grunde fastholder vi, at bilens værdi fastsættes til kr. 73.000 inkl. moms.

# Ankenævnet for Forsikring

11.

99769

På din forsikring har du dækning for beskadiget ekstraudstyr op til kr. 30.000. Erstatningen opgøres for ekstraudstyr til dagsværdi. Vi bemærker, at det pågældende inventar (reoler) ikke er ødelagt og kan overflyttes til anden bil. Derfor kan vi ikke tilbyde erstatning for nyt udstyr.

På baggrund af ovenstående fastsættes erstatningen til kr. 73.000 for selve bilen, samt tillagt kr. 7.375 for flytning af udstyr. Samlet erstatning er derved kr. 80.375 inkl. moms."

Af police af 29/9 2021 fremgår bl.a.:

"Udvidet glasdækning ... Selvrisiko: 1.500 kr."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

## "Generelle erstatningsregler

### 10. Hvordan erstatter vi din skade?

1. Hvis der sker en dækningsberettiget skade på din bil, dækker vi med de begrænsninger, der er anført nedenfor.

Som udgangspunkt vil vi tilbyde at lade bilen reparere, men i tilfælde, hvor skaden er for dyr at udbedre, vil vi tilbyde kontanterstatning eller genanskaffelse af en tilsvarende bil, bil dele eller udstyr.

...

### 4. Kaskodækning

...

#### Forsikringen dækker:

1. Den forsikrede bil, med fabriksmonteret udstyr, som er standard for bilens fabrikat model, type/variant og årgang.

#### 2. Ekstraudstyr og tilbehør

Fastmonteret ekstraudstyr og tilbehør ud over det, der er omfattet som standard for bilen, jf. punkt 4.1, uanset om det er monteret før eller efter levering fra fabrikken, er dækket med op til 30.000 kr. Beløbet indeksreguleres ikke.

Ekstraudstyr og tilbehør er f.eks.

- Aluminiums- og letmetalfælge
- Musikanlæg, kommunikationsudstyr, tv- og AV-udstyr
- Dekoration og speciallakering
- Karosseri- og motorombygning herunder spoiler, skørter, turboer og kompressorer
- Læderinteriør
- Sol-, panorama- og skydetag

Anhængertræk betragtes ikke som ekstraudstyr eller tilbehør, uanset om det er aftageligt eller fast.

Anhængertræk: er omfattet af punkt 4.1.

### 5. Kontanterstatning

Skønner vi, at det ikke kan betale sig at reparere bilen, erstatter vi skaden kontant. Her er det vigtigt at skelne mellem kontanterstatning og nyværdierstatning. Almindelig kontanterstatning beregnes bl.a. på baggrund af bilens alder og kvalitet, og vil altid være lavere end den pris, du gav for

bilen. Nyværdierstatning er kun muligt inden for nogle nærmere definerede kriterier, bl.a. må bilen ikke være ældre end 1 år.

...

## **Erstatningsopgørelse ved kontanterstatning**

Erstatningen fastsættes til den kontante købspris en tilsvarende bil af samme alder og stand, inkl. ekstraudstyr, vil kunne anskaffes for."

Nævnet har fået forelagt fotografier og salgsannonce på VW Transporter 2.0 tdi 140 kassevogn lang fra 2012 med kilometerstand 220.000 til 74.888 kr., VW Transporter 2.0 tdi 140 kassevogn DSG lang fra 2012 med kilometerstand 236.000 til 89.800 kr., VW Transporter 2.0 tdi 180 kassevogn til 82.000 kr.

## **Nævnet udtaler:**

Klagerens bil blev den 12/12 2022 totalskadet ved påkørsel bagfra. Forud for påkørslen havde klageren anmeldt glasskade på forruden i forbindelse med en anden begivenhed. Klagerens bil er en VW-transporter 2,0 140 HK, diesel, 6 trins manuelt gear fra 2010. Den havde på skadetidspunktet kørt 283.000 km. Bilen er udstyret med en batteriinverter og er indrettet med hyl-der i varerummet, og varerummet er isoleret med glasuld i alle hulrum. Selskabet har opgjort handelsværdien til 73.000 kr. og tillagt 7.375 kr. for overflytning af inventar til en anden bil. Selskabet har den 18/4 2023 udbetalt erstatning på 80.375 kr. og ladet klageren hjemtage den totalskadede bil for at overflytte inventar. Klageren ønsker compensation/arbejds løn for montering af isolering i alle hulrum i varerum, godtgørelse for ødelagt specielt batteri til inverter og for montage af ny inverter installation. Klageren har anført, at det er omstændeligt at isolere bilens varerum i alle hulrum, herunder loft, sider og døre. Alle sideplader skal afmonteres. Klageren har anført, at inverteren kræver et større batteri, og at der ved installation af batteriinverter skal føres tykke kabler fra batteriet til varerummet. Førersædet og flere andre ting skal tages ud. Klageren har anført, at påkørslen skabte kinetisk energi og beskadigede reolerne i varerummet. Skuffer og stativ er skæve og metallet er revnet. Klageren har anført, at "Jeg har også været flink og se igennem fingre med de revner min reoler havde i hjørnerne efter påkørslen". Klageren har anført, at kontakten til lyset i varerummet blev ødelagt ved påkørslen af bag-

klappen. Værkstedet åbnede bagklappen for at se på skadens omfang. Bagklappen kunne ikke lukke igen, hvorved bilen stod med tændt lys og batteriet blev ødelagt. Klageren efterspørger dokumentation for, at taksatoren i sin værdiansættelse har taget højde for eftermonteret bagkamera på bilen. Klageren har anført, at han havde anmeldt skaden i forruden til selskabet, at selskabet oplyste om forkert selvrisko, og at selskabet uretmæssigt har fratrasket erstatning for skaden på forruden i totalskadeerstatningen.

Selskabet har anført, at erstatningen er fastsat for hele bilen og ikke kun for dele af bilen. Taksatoren har værdiansat bilen som synet, men med fradrag for udskiftning af defekt forrude, gammel skade på panel og rust ved skydedør. Selskabet har anført, at klagerens sammenligningsbil er på 180 HK, som har en væsentligt højere pris end biler som klagerens med 140 HK. Selskabet har anført, at klageren ikke er berettiget til erstatning for ekstraudstyr og tilbehør, idet klagerens udstyr ikke er beskadiget/ødelagt. Klageren har ikke lidt et tab. Selskabet har anført, at der er taget højde for isolering med almindelig isoleringsuld i værdiansættelsen af bilens dagsværdi. Klageren har fået lov til at afmontere inverteren for videre brug. Selskabet har anført, at reolerne ikke var defekte ved selskabets besigtigelse og at "klager først nu oplyser at reolerne/inventaret skulle være defekte ... vores taksator netop har talt med klager om, at inventaret IKKE var skadet ... Vores taksator aftaler med klager et erstatningsbeløb for afmontering af inventar fra gammel bil til ny bil. Klager nævner hellere ikke noget om at inventaret skulle være defekt". Selskabet har anført, at revnerne på fotografier af reoler er brugsrelateret og ikke kan relateres til sammenstødet. Selskabet har anført, at det ekstra store batteri er en del af bilen, er indregnet i værdiansættelsen og ikke længere tilhører klageren. Selskabet har anført, at batteriet i øvrigt ikke er beskadiget i ulykken. Bilens batteri blev afladet, og værkstedet hjalp klageren med at få strøm på bilen, så den kunne starte og køre hjem. Et velfungerende batteri vil efter afladning og opladning fungere fuld normalt. Hvis batteriet ikke kan lades op, har det med overvejende sandsynlighed været defekt inden sammenstødet. Selskabet har anført, at kameraet er medtaget i erstatningen. Der er tale om et bakkamera, som er standard for denne type bil. Selskabet har anført, at klageren ved en fejl fik oplyst, at han skulle betale selvrisko på 4.000 kr. for skaden på forruden. Selskabet har anført, at klageren rettelig har en selv-

# Ankenævnet for Forsikring

14.

99769

risiko på 1.500 kr. Selskabet har ikke fratrullet selvriskoen i totalskadeerstatningen. Der er i stedet taget højde for glasskaden i vurderingen af bilen, som derved ikke er vurderet i "meget god stand".

Det fremgår af taksatorrapport fra 23/1 2024, at "HANDELSVÆRDI: 80.375".

Det fremgår af selskabets salgsannoncer, at en VW Transporter 2.0 tdi 140 kassevogn lang fra 2012 med kilometerstand 220.000 koster 74.888 kr., og en VW Transporter 2.0 tdi 140 kassevogn DSG lang fra 2012 med kilometerstand 236.000 til 89.800 kr. Det fremgår af udklip af klagerens salgsannonce, at en VW Transporter 2.0 tdi 180 kassevogn koster 82.000 kr. Der fremgår ikke kilometerstand eller årgang.

Det fremgår af udateret udtalelse fra overtaksatoren, at "Taksatoren har været rigtig flink ved kunden, da denne bil burde være værdisat i forhold til en bil, der ikke er synet. Vedhæftet er 2 eksempler på biler, som er nyere end klagers bil og har kørt mindre km. Begge biler er synet ... Jeg har vedhæftet eksempler på nyere biler, der er yngre end klagers bil og kørt mindre. Eksempel 1: VW-transporter 2,0 TDI 140 kassevogn lang, årgang 2013 den har kørt 220.000 km. Og til en værdi på kr. 74.888,00. Eksempel 2: VW-transporter 2,0 TDI 140 Kassevogn DSG Lang, årgang 2012, den har kørt 236.000 km, og til en værdi på kr. 89.800,00. Det er min vurdering, at den fastsatte værdi er korrekt i forhold til, hvad en tilsvarende bilens værdi ville være, henset til bilens alder, stand og kilometer".

Det fremgår af udateret udtalelse fra taksatoren, at "Bilen har en skade på frontrude, som den ikke vil kunne synes med. Der var også en gammel skade på panel, der var rust på skydedør. Jeg har derfor foretaget fradrag for udskiftning af forrude og gammel skade. Jeg har dog prissat bilen som synet, men med fradrag for udskiftning af forrude, jeg vedhæfter pris på udskiftning af forrude, som er kr. 5.652,68. bilag 6. Dette beløb ville klager skulle have betalt for at få bilen synet. ... Inverter er en transformer fra 12v til 220v og er installeret med kabler til et batteri Inverter, denne er ikke skadet ved uheldet, og kunden har fået ok til at afmontere for videre

brug. Med hensyn til isolering, så er der puttet bygningsisolering/ ganske alm. rockuld i forskellige hulrum i varerummet. Klagers bil er bygget med hylder og isoleret med glasuld i alle hulrum disse er intakte. Der er ikke tale om noget specielt isolering ligesom det heller ikke er dyrt".

Det fremgår af udateret udtalelse fra taksatoren, at "Der er tale om påkørsel bagfra, det er påfaldende, at der ikke er skader i den bagerste ende af indretningen, hvor påkørslen er, men at inventaret skulle være blevet beskadiget længere inde, dette kan ikke være sket ved påkørslen. Jeg har forelagt sagen for vores overtaksator og det er vores vurdering, at normalt ved en enkeltstående påvirkning (påkørsel) bliver inventaret bulet, da det er lavet af jern. Det vi ser, når vi kigger på billederne fra klager, er at inventaret er revnet, hvilket er tegn på, at materialet er blevet stift/hærdet, efter gentagende brug. Det er altså ikke noget, der kan relateres til skaden". Det fremgår af udateret udtalelse fra overtaksatoren, at "For god ordens skyld skal jeg påpege, at erstatningen på bilen er fastsat for hele bilen og ikke kun dele heraf. Batteriet er en del af bilen og dermed også med i den fulde erstatning. Dvs. klager har fået erstattet bilen inkl. Batteri, gearkasse, motor og hvad bilen ellers indeholder". Det fremgår af udateret udtalelser fra taksatoren, at "Jeg har ikke noget specifikt beløb, der er fratrullet dagsværdien for den ødelagte forrude, ligesom der heller ikke er et beløb på rust og skade på panel. Jeg har taget højde for de ekstra skader i dagsværdien. Det vil sige, at bilen ikke er vurderet i 'meget god stand'. Bilen kunne ikke være synet med rudeskaden", "i forhold til glasskaden har jeg lavet en taksatorrapport på kr. 5.652,68, der viser, hvad det vil koste at få udskiftet en frontrude (bilag 6). Kunden har en kaskoforsikring med en selvrisiko på kr. 1.500,00 for glasskader, hvorfor det naturligvis er beløb på kr. 1.500,00, jeg har fratrullet i erstatningen og ikke beløbet på kr. 5.652,68" og "Jeg har i min værdisættelse af bilen taget højde for, at klagers bils batteri var ekstra stort".

Det fremgår af udateret udtalelser fra taksatoren, at "I forhold til overflytning af inventar har kunden fået kr. 7.375,00, kunden har selv indhentet dette tilbud og jeg har ikke stillet spørgsmålstegn ved beløbet eller bedt om dokumentation herfor. Beløbet er ifølge kunden for over-

flytning af al inventaret herunder også inverter og overflytning af isolering. Kunden har haft bilen hjemme hos sig selv i et års tid til at foretage overflytning af al inventarer".

På fotografier af reolerne ses, at de står på et trægulv i et værksted. Der ses en bundramme, der ikke flugter med gulvet, men går en smule opad i den ene ende. Der ses et nærbillede af et lille hul i enden af en liste. Der ses to lister, der står side om side, som ikke flugter i bunden. Der ses nogle lister eller reoler, der er stablet, som ikke flugter. På nærbilleder af hjørner på en reol ses lidt afskalning i maling, og et beslag ses skævvredet. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5, at kontanterstatningen fastsættes til den kontante købspris en tilsvarende bil af samme alder og stand, inkl. ekstraudstyr, vil kunne anskaffes for.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at selskabets erstatning på 80.375 kr. ikke svarer til det beløb, som en tilsvarende bil af samme alder og stand kunne være anskaffet for mod kontant betaling på skadestidspunktet inklusive omkostninger forbundet med overflytning af ekstraudstyr fra den gamle til den nye bil. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere den erstatning, som selskabet har fastsat.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de salgsannoncer, selskabet har fremlagt, der til sammenligning vedrører nyere biler med lavere kilometerstand end klagerens bil. Nævnet bemærker, at det fremstår uklart, hvor stort et fradrag taksatoren har foretaget for skaden på forruden og nævnet bemærker, at selskabet kun vil være berettiget til at foretage et fradrag svarende til selvriskoen på 1.500 kr. Taksatoren har værdiansat klagerens bil som nysynet og det forekommer på denne baggrund rimeligt, at selskabet har fastsat den samlede erstatning til 80.375 kr., idet klagerens bil til sammenligning havde rustskade, skader på panel og ikke var synet.



# Ankenævnet for Forsikring

17.

99769

Nævnet har også lagt vægt på, at den salgsannonce, som klageren har vedlagt, vedrører en bil med et større antal hestekræfter, hvorfor bilen ikke er sammenlignelig.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren – på trods af at bilens rester ifølge forsikringsbetingelserne tilhører selskabet - har fået lov til at beholde batteriinverteren og har fået 7.375 kr. til af- og genmontering af reoler og batteri inverter.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på taksatorens oplysning om, at der i handelsværdien er taget højde for ekstra udstyr – herunder bakkamera, og at bilen har et ekstra stort batteri. Nævnet bemærker, at der ifølge forsikringsvilkårene ved kontanterstatning i forbindelse med totalskade medregnes ekstraudstyr i vurderingen af handelsprisen, som fastsættes til den kontante købspris en tilsvarende bil af samme alder og stand vil kunne anskaffes for.

For så vidt angår reoler finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har et yderligere krav mod selskabet, når der tages hensyn til de 7.335 kr., selskabet har indregnet i den samlede erstatningssum.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren lavede en aftale med taksatoren om at klageren mod erstatning kunne montere reolerne i en anden bil, og at klageren ikke på dette tidspunkt rettede krav for skader på reolerne.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren fik lov at hjemtage bilen for afmontering af reoler og batteri inverter og at klageren – da han retter krav på skader på reolerne - har haft dem i sin varetægt i mere end et år.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

# Ankenævnet *for* Forsikring

18.

99769

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings