

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. maj 2024 blev i sag nr. 99778:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har sommerhusforsikring. I klageskema af 2/5 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Se vedhæftede dokumenter med fuld redegørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Sønderjysk Forsikring er forpligtet til at dække skaden som pludselig opstået vandskade. Der er ikke bevist, at der er tale om en frostskaade, herunder da der lagt et forkert faktum til grund for afvisning af dækning, herunder i den rapport fra [teknologisk institut], som selskabet har fremlagt."

Selskabet har den 7/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold.

SAGSFREMSTILLING

Klageren anmeldte den 1. marts 2023 telefonisk en vandskade til Selskabet og oplyste i den forbindelse, at et blandingsbatteri i badeværelset var sprunget med vandskade til følge.

Skaden blev anmeldt på police ... (bilag 1), som er oprettet med ikrafttræden den 1. februar 2023 og som var gældende på skadetidspunktet. Sommerhuset er beliggende [kommune1].

De gældende forsikringsbetingelser for sommerhusforsikringen var på skadetidspunktet P21-0120-1 (bilag 2).

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.4.1. at sommerhusforsikringen dækker skader ved frostsprængning af rør, som fører vand og varme ind i eller ud af bygningen samt skader ved frostsprængning af røranlæg, som indgår i bygningens indvendige vand- og sanitetsinstallationer og varmesystem og dertil hørende kedler, beholdere, pumper, målere og radiatorer.

Undtagelsen til ovenstående dækning fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.4.2. hvoraf det følger, at sommerhusforsikringen ikke dækker skader efter frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmforsyning.

På baggrund af skadeanmeldelsen rekvirerede Sønderjysk Forsikring den 1. marts 2023 en ekstern taksator til at besigtige skaden bl.a. med henblik på at Selskabets skulle vurdere om den pågældende skade var dækket af forsikringen eller ej.

Ekstern taksator besigtigede skadestedet og indsendte den 3. marts 2023 til Sønderjysk Forsikring billeder taget kort efter skadens indtræden.

Billederne (bilag 3-6) viser hvordan vandet efter skaden kunne løbe ud af blandingsbatteriet ved åbning af vandforsyningen samt hvordan enden af blandingsbatteriet manglede, at der lå brudstykker og dele fra blandingsbatteriet på flisegulvet samt at brusestangen var løftet nogle cm fra blandingsbatteriet.

Billedet (bilag 7) viser, at der var fugt indvendigt i et vindue i huset.

Billedet (bilag 8) viser facadebrædder uden isolering.

Billedet (bilag 9) viser utæthed i facadeelement.

Det fremgår af taksators redegørelse i sagen efter besigtigelse af skadestedet (bilag 10), at Klageren til taksator oplyste, at der var varme på huset i form af 2 x opstillede varmeblæser. Taksator vurderede ved besigtigelse af blandingsbatteriet, at det var gået fra hinanden, hvor en del var skudt ud af selve armaturet og der sås brudmærker på den udskudte plastikdel. Brusestangen oven på blandingsbatteriet var skudt ud, så den havde løftet sig 2-3 cm fra selve blandingsbatteriet. Taksator vurderede endvidere, at det forhold at blandingsbatteriet 2 steder var gået fra hinanden, indikerede, at der havde været frost i selve blandingsbatteriet. Den varmeblæser, der var placeret i værelset ved siden af badeværelse konstaterede taksator stod på meget lavt blus og derudover var der utætheder ved vinduetpartiet i stuen. I perioden op til skaden var der flere sammenhængende dage med temperaturer omkring og under frysepunktet. Taksator vurderede på baggrund af ovenstående, at rørene i badeværelset ikke havde været tilstrækkeligt opvarmet.

Selskabet har i afgørelse af 8. marts 2023 (bilag 11) afvist dækning af skaden med den begrundelse, at sommerhuset ud fra de foreliggende oplysninger i sagen ikke var tilstrækkeligt opvarmet og der derved skete en frostsprængning af/i blandingsbatteriet i brusenichen på badeværelset. Selskabet tilbød dog Klageren at sende blandingsbatteriet til undersøgelse ved Teknologisk Institut for at fastslå årsagen til at blandingsbatteriet var sprunget fra hinanden.

Selskabet modtog fra Klageren en kopi af elregning (bilag 12), som viste afregning af faktisk forbrug i perioden 1. november 2022 – 31. januar 2023 samt forudbetaling for perioden 1. februar 2023 – 31. maj 2023.

Selskabet modtog den 10. marts 2023 et brev fra Klagerens advokat (bilag 13), hvoraf det fremgik, at Klageren var enig i at afvente en nærmere undersøgelse af blandingsbatteriet hos Teknologisk Institut.

Advokaten anførte dog, at Selskabet havde truffet afgørelse på et ufuldstændigt grundlag, idet Selskabet ifølge advokaten ikke havde taget højde for Klagerens elforbrug til opvarmning af huset ligesom Advokaten anførte, at Selskabet ikke ved besigtigelse af huset i juni 2022 havde taget forbehold for eksisterende glasparti eller utætheder i huset.

Det fremgår af rapport fra Teknologisk Institut (bilag 14), at de har foretaget en visuel vurdering bl.a. ud fra billeder af høj opløsning af de modtagne dele samt indhentning af oplysninger af vejrdata fra DMI. Teknologisk Institut har foretaget en beregning af strømforbruget, som i gennemsnit var på ca. 67 kWh pr. døgn, svarende til 2,8 kW i timen. Dette vurderer de ikke har været tilstrækkeligt til at holde et hus af den størrelse og med de påviste utætheder tilstrækkeligt opvarmet til at undgå, at der har været området med frost, f.eks. på badeværelset. Der har endvidere været kraftig frost i området op til det tidspunkt hvor skaden skete og de dele af blandingsbatteriet, der er blevet beskadiget, har været udsat for et tryk, der overstiger den skade, som et normalt vandtryk ville kunne forårsaget. Hvis rummet derimod ikke har været tilstrækkeligt opvarmet, vil dette kunne medføre overtryk i blandingsbatteriet på grund af frost. Teknologisk institut vurderer på baggrund af deres undersøgelser, at skaden skyldes frost.

Teknologisk Institut har i deres rapport ved en fejl indsat vejrdata for [kommune2]. Ejendommen er derimod beliggende i [kommune1]. Vedhæftet er derfor data fra DMI ... (bilag 15) for både [kommune2] og [kommune1] for perioden 25. februar 2023 til og med 1. marts 2023, som er skadedatoen. I denne periode har de laveste temperaturer i [kommune1] været lavere end i [kommune2] og der har været målt frostdtemperaturer i hele perioden i begge kommuner.

På baggrund af rapporten fra Teknologisk Institut fastholdt Selskabet i afgørelse af 4. april 2023 (bilag 16) afvisning for dækning skaden.

Afgørelsen af 4. april 2023, hvor Selskabet fastholdt afvisning af skaden har afstedkommet indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring ved Klagerens partsrepræsentant Advokat ...

ANBRINGENDER

Klageren anfører i klageskemaet til Ankenævnet, at det ikke er bevist, at der er tale om en frostskaade, da der er lagt et forkert faktum til grund for afvisning af dækning, herunder i den rapport fra [Teknologisk Institut], som selskabet har fremlagt.

Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at Teknologisk Institut ved en fejl har anført vejrdata fra [kommune2] i rapporten. Vejrdata fra [kommune1] bekræfter dog, at temperaturerne i perioden 25. februar 2023 til og med 1. marts 2023, som er skadedatoen, var lavere i [kommune1] end i [kommune2], hvorfor Teknologisk Instituts konklusion om at skaden skyldes frost blot bestyrkes yderligere af disse vejrdata.

Selskabet har haft en ekstern taksator til at besigtige skaden, som med fotos har dokumenteret, at huset var utæt. Derudover konstaterede taksator også, at varmeblæseren ved besigtigelse af skaden stod på lavt blus samt at skaderne på blandingsbatteriet ifølge taksators vurdering indikerede frostsprængning.

Teknologisk Institut har på baggrund af den fremsendte elregning, som alene angiver det faktiske forbrug i perioden 1. november 2022 – 31. januar 2023 beregnet et gennemsnitligt forbrug på 67 kWh, svarende til 2,8 kW i timen. Dette vurderer Teknologisk Institut ikke er tilstrækkeligt til at opvarme det pågældende hus for at undgå frostsprængninger. Selskabet skal i øvrigt bemærke, at den manglende isolering samt utætheder i huset medfører, at der er et forøget behov for opvarmning af huset for at frostsikre.

Teknologisk Institut har endvidere ved undersøgelse og fotodokumentation af de beskadigede dele fra blandingsbatteriet konstateret, at de pågældende skader forudsætter et tryk, der er højere end normalt vandtryk.

Klagerens advokat anfører i sit brev af 10. marts 2023, at selskabet har truffet afgørelse på et ufuldstændigt grundlag, fordi Selskabet ifølge advokaten ikke har taget højde for Klagerens forbrug af el til opvarmning for perioden 1. november 2022 – 31. januar 2023.06.01

Selskabet skal bemærke, at Klageren har fremsendt elregning for det faktiske strømforbrug for perioden 1. november 2022 – 31. januar 2023 og for forudbetalt strømforbrug for perioden 1. februar 2023 – 31. maj 2023.

Selskabet skal i den forbindelse gøre gældende, at Klageren ikke ved fremsendelse af den pågældende elregning har dokumenteret det faktisk strømforbrug for perioden 1. februar 2023 og frem til skadedatoen 1. marts 2023 og derfor ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at huset var tilstrækkeligt opvarmet frem til og på skadedatoen 1. marts 2023.

Klagerens advokat anfører endvidere i sit brev af 10. marts 2023, at selskabet har besigtiget sommerhuset i juni 2022 og i den forbindelse ikke tog forbehold for, at eksisterende glasparti var 1 lags og at der flere steder var utætheder.

Selskabet skal i den forbindelse gøre gældende, at Selskabets besigtigelse af sommerhuset i juni 2022 ikke fritager Klageren for sin forpligtigelse for at holde sommerhuset tilstrækkeligt opvarmet for at få dækning for frostsprængninger, jf. forsikringsbetingelserne. Selskabet har i øvrigt ikke på noget tidspunkt overfor Klageren tilkendegivet eller bekræftet, at skader, som skyldes mangelfuld vedligeholdelse af huset, mv. er dækket på forsikringen. Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.4.1. at forsikringen bl.a. ikke dækker skader, som skyldes alder, slid, mangelfuld vedligeholdelse, manglende opfyldelse af bygningslovgivningens bestemmelser eller andre vejledninger.

Selskabet skal i øvrigt bemærke, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er Klageren som skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettiget skade.

Idet der har været målt frostgrader i perioden 25. februar 2023 – 1. marts 2023 på skadestedet, idet huset ud fra en beregning af det gennemsnitlige strømforbrug samt ud fra de konstaterede utætheder i huset har været utilstrækkeligt opvarmet, idet skaderne på blandingsbatteriet er forårsaget af et større tryk end normalt vandtryk og idet Klageren ikke har fremlagt dokumentation for at huset var tilstrækkeligt opvarmet på skadetidspunktet eller i øvrigt ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at skaden ikke er sket som anført af den eksterne taksator og Teknologisk Institut, skal Selskabet gøre gældende, at skaden ud fra de foreliggende oplysninger i sagen skyldes frostsprængning på grund af utilstrækkeligt opvarmede lokaler og at skaden ikke skyldes tilfældigt svigtende varmforsyning.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99778

Klageren kan således ikke gives medhold."

Klagernes advokat har i brev af 17/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der er intet nyt i svarskriftet og Sønderjysk Forsikring forholder sig fortsat ikke til at faktum, herunder vejrdato, som indklagede påberåber sig, ikke kan føre til den skete frostskaade. Slet ikke i kombination med den skete opvarmning. Indklagede vælger fortsat ikke at forholde sig hertil. Og under alle omstændigheder medfører dette faktum, at indklagedes begrundelse for afslaget må afvises.

Der henvises i det hele til redegørelsen i mit brev af 09.03.2023 og uddybning nedenfor.

Det forkerte faktum går igen i Teknologisk Instituts rapport (Bilag 13) i form af vejrdato fra [kommune2]. Som også nævnt af Indklagede er ejendommen imidlertid beliggende i [kommune1], hvor middeltemperaturen i februar var over frysepunktet. [Rapporten fra teknologisk institut] kan derfor ikke lægges til grund for den konklusion. Selv hvis man lagde den citerede vejrdato vedr. for [kommune1] til grund ville 5 sammenhængende dage med mellem 0 og -5,0 grader ikke kunne medføre en frostskaade indendørs, opvarmning eller ej, slet ikke i lyset af en middeltemperatur for måneden på +3,6 grader. Der er ikke tale om 'kraftig frost'.

Som det fremgår af rapporten, har Teknologisk Institut endvidere foretaget en beregning af strømforbruget, som i gennemsnit var på ca. 67 kWh pr. Det svarer til årsforbrug på ca. 25.000 kWh, hvilket svarer til 5 x strømforbruget i et parcelhus, vel at mærke som benyttes hele året modsat et sommerhus. Dette skyldes netop det koncentrerede forbrug til varmeblæser opvarmning.

Det store forbrug skyldes naturligvis, som Klager har oplyst, at varmeblæseren har været tændt således som Klager hele tiden har redegjort for overfor både taksator og selskab.

Klager har på taksatorernes anmodning 02.03.2023 fremsendt dokumentation for forbruget via mail (Bilag 17). Det er beklageligt, at dette ikke er indgået i Indklagedes vurdering. Taksatorens nævner, at den ene varmeblæser har været på minimal tryk. Det er ikke klagers overbevisning, hvilket også er modbevist i det ekstraordinært store strømforbrug."

Selskabet har i brev af 14/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at det er ubestridt, at Teknologisk Institut ved en fejl har anført vejrdato fra [kommune2] i rapporten ... Selskabet skal derfor gøre gældende, at Teknologisk Instituts konklusion om at skaden skyldes frost blot bestyrkes yderligere af korrekt vejrdato fra [kommune1].

...

Selskabet skal bestride Klagerens udokumenterede påstand om, at der ikke kan ske frostskaade under de faktiske vejrforhold op til og på skadedatoen på skadestedet.

Klageren gør derudover gældende, at Teknologisk Institut har udregnet et gennemsnitligt strømforbrug på 67 kWh pr. dag, svarende til 2,8 kW i timen. Klageren anfører, at dette svarer til et års-

forbrug på ca. 25.000 kWh, hvilket ifølge Klageren svarer til 5 x strømforbrug i et parcelhus. Dette anfører Klageren dokumenterer, at huset har været tilstrækkeligt opvarmet.

Selskabet skal i den forbindelse gøre gældende, at den elregning, som Klageren oprindeligt indsendte til Ankenævnet sammen med klagen, alene indeholder information om det faktiske strømforbrug for perioden 1. november 2022 – 31. januar 2023. Selskabet skal derfor bestride at denne regning dokumenterer Klagerens strømforbrug frem til og på skadedatoen 1. marts 2023.

Selskabet skal endvidere gøre gældende, at den oversigt, som Klageren har indsendt sammen med duplikken (bilag 17) indeholder ufuldstændige data om strømforbruget på skadestedet den 25. februar 2023. Selskabet skal derfor bestride at disse akter dokumenterer eller sandsynliggør, at huset var tilstrækkeligt opvarmet frem til og på skadedatoen 1. marts 2023.

Selskabet skal derfor fortsat gøre gældende, at skaden ud fra de foreliggende oplysninger i sagen skyldes frostsprængning på grund af utilstrækkeligt opvarmede lokaler og at skaden ikke skyldes tilfældigt svigtende varmforsyning og lægger i den forbindelse vægt på:

at der har været målt frostgrader i perioden 25. februar 2023 – 1. marts 2023 på skadestedet ifølge vejrdata fra DMI.

at huset ud fra en beregning af det gennemsnitlige strømforbrug på det foreliggende grundlag samt ud fra de konstaterede og dokumenterede utæthederne i huset har været utilstrækkeligt opvarmet.

at skaderne på blandingsbatteriet ifølge Teknologisk Institut er forårsaget af et større tryk end normalt vandværkstryk og dette indikerer, at der har været frost i blandingsbatteriet.

at Klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at huset var tilstrækkeligt opvarmet på skadetidspunktet. Derimod fremgår det bl.a. af billeder fra skadestedet, at der er fugt indvendig på vinduerne, hvilket indikerer mangelfuld opvarmning.

at selvom Klageren kan dokumentere størrelsen af strømforbruget op til og på skadedatoen på skadestedet, ændrer dette ikke på det faktum, at der ikke var opstillet en varmeblæser på det badeværelse hvor skaden skete.

at Klageren i øvrigt ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at skaden ikke er sket som anført af den eksterne taksator og Teknologisk Institut. Med andre ord foreligger der ingen anden saglig forklaring på, hvordan skaden på armaturet skulle være sket."

Klagernes advokat har i brev af 29/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Som nævnt i klagen har der været et vinduesparti som var ved at blive udskiftet ved stuen som ikke har været helt tætnet. Det har været det forhold, som taksator i sin besigtigelse har påpeget.

Modargumentet er naturligvis, at det ingen påvirkning bør have på det samlede opvarmning og at det er længst væk fra badeværelse, hvor skaden er sket. Endvidere var det tidligere glasparti heller

Ankenævnet for Forsikring

7.

99778

ikke tæt, idet det var 1 lag - alm glas og at underdel var itu. Det burde Selskabet have konstateret ved besigtigelse i forbindelse med den indledende godkendelse af forsikringsforholdet. Selskabet bærer selv risikoen herfor. De var på besøg ved tegning af forsikring.

Alt øvrigt er som oplyst udskiftet ved renovering inden skaden- alt gulv herunder ny isolering af gulvet, nye vinduer osv.

KONKLUSION i varmetabsberegningen er:

Ved et drifts-set på +12 C° indendørs og -12 C° udendørs vil det samlede dimensionerende transmissionstab andrage 1574 W.

Hertil skal tillægges et ventilationstab på 793 W (ved samme driftsset). Sommerhuset forudsættes naturligt ventileret og bygningen forudsættes opfylder tæthedskravet i BR18 da hele bygningen er efterisoleret. Derfor er anvendt 0,30 l/s/m² når bygningen ikke er i brug.

Totalt dimensionerende varmetab medfører et behov for en samlet tilført effekt på: 2367 W. Dette må anses for opfyldt i forhold til risiko for den skete skade."

Selskabet har i brev af 25/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal bestride, at varmetabsberegningen, som er udarbejdet mere end 5 måneder efter skadetidspunktet, dokumenter, at lokalet var tilstrækkeligt opvarmet på skadetidspunktet. Rapporten er en generel varmetabsberegningen, som intet viser om de konkrete forhold på skadestedet på skadetidspunktet. Rapporten bygger på de informationer, som Klageren eller dennes advokat har givet til forfatteren af varmetabsberegningen, som i øvrigt ikke har været ude at besigtige skadestedet.

...

Selskabet skal i den forbindelse igen gøre gældende, at Selskabets besigtigelse af sommerhuset i forbindelse med indtegningen ikke fritager Klageren for sin forpligtigelse for at holde sommerhuset tilstrækkeligt opvarmet for at få dækning for frostsprængninger, jf. forsikringsbetingelserne. Selskabet har i øvrigt ikke på noget tidspunkt overfor Klageren tilkendegivet eller bekræftet, at skader, som skyldes mangelfuld vedligeholdelse af huset, mv. er dækket på forsikringen. Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.4.1. at forsikringen bl.a. ikke dækker skader, som skyldes alder, slid, mangelfuld vedligeholdelse, manglende opfyldelse af bygningslovgivningens bestemmelser eller andre vejledninger.

Klagerens advokat har derudover fremsendt en samlet el-regning for perioden 1. februar 2023 – 31. maj 2023, som Klageren mener dokumenterer, at huset var tilstrækkeligt opvarmet på skadetidspunktet.

Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at el-regningen alene angiver det samlede forbrug i perioden 1. februar 2023 – 31. maj 2023, dvs. i en periode på 4 måneder, hvor der kan have været forskel i el-forbruget fra dag til dag. Selskabet skal derfor bestride, at den pågældende el-regning dokumenterer, at huset var tilstrækkeligt opvarmet på skadedatoen.

Selskabet skal derfor fortsat gøre gældende, at skaden ud fra de foreliggende oplysninger i sagen skyldes frostsprængning på grund af utilstrækkeligt opvarmede lokaler og at skaden ikke skyldes tilfældigt svigtende varmforsyning.

Slutteligt skal Selskabet bemærke, at Klageren i øvrigt ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at skaden ikke er sket som anført af Selskabets eksterne taksator og Teknologisk Institut. Klageren har ikke formået at fremkomme med nogen anden saglig eller faglig forklaring på, hvordan skaden på armaturet ellers skulle være sket og det ændrer den fremsendte generelle varmetabsberegning og elregningerne i øvrigt ikke på."

Klagernes advokat har i brev af 22/2 2024 til nævnet anført:

"At varmetabsberegningen er udarbejdet mere end 5 måneder efter skadetidspunktet har ikke nogen betydning, da det afgørende er, at beregningen viser situation på skadetidspunktet. Dette skal sammenholdes med den øvrige dokumentation, som selskabet ikke har kunnet tilbagevise, på at der har været et stort elforbrug til opvarmning af ejendommen.

Rapporten bygger heller ikke på de informationer, som Klageren eller dennes advokat har givet til forfatteren af varmetabsberegningen, men på forfatternes konklusioner på baggrund af det oplyste dimensioneringsgrundlag, han har fået oplyst, og som selskabet heller ikke har modbevist.

Selskabet bemærker endvidere, at el-regningen alene angiver det samlede forbrug i perioden 1. februar 2023 – 31. maj 2023, dvs. i en periode på 4 måneder, hvor der kan have været forskel i elforbruget fra dag til dag. Selskabet skal derfor bestride, at den pågældende el-regning dokumenterer, at huset var tilstrækkeligt opvarmet på skadedatoen. Som tidligere oplyst skyldes det store forbrug jo netop opvarmningen. Der har ikke været andre forbrugskilder, der medfører et sådant forbrug. Der er derfor ikke belæg for selskabets modstående påstand herom og hvad skulle eller udenfor sommersæsonen logisk begrunde et sådant forbrug i et sommerhus?"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagernes klage over selskabets afgørelse af 10/3 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg repræsenterer forsikringstagerne og ejer [klagerne] og har modtaget kopi af jeres mail af 8. marts med afvisning af dækning af vandskaden på ovennævnte ejendom med henvisning til, at der er tale om en frostsprængning som følge af utilstrækkelig opvarmning, jf. pkt. 4.4.2 i sommerhusforsikringen (Forsikringsbetingelser nr. P21-0120-1 gældende fra 1. januar 2020).

Mine klienter er selvsagt uenige i denne afgørelse og jeg skal anmode jer om at genoverveje sagen. Mine klienter er dog enige i at afvente en nærmere undersøgelse af blandingsbatteri i regi Teknologisk Institut, jf. dog nedenfor i konklusionen.

I begrundet afslaget med, at: *'Det forhold at der er to steder hvor blandingsbatteriet er gået fra hinanden, indikerer for os at der har været frost i selve blandingsbatteriet. Dette sammenholder vi med, at der kun er placeret 2 stk. 2KW. Varmeblesere i hele sommerhuset. En i værelset og en i stuen som ved besigtigelsen stod på lavt blus. Derudover kunne der også konstateres en utæthed ved vinduespartiet i stuen og at der i perioden op til skaden, har været flere sammenhængende dage med temperaturer, ved og under frysepunktet.'*

Hertil bemærkes:

Ankenævnet for Forsikring

9.

99778

1. Mine klienter har fra 1. november 2022 til 31. januar 2023 på grund af el-opvarmning haft et afregnet forbrug på 2.946 kW (vedlagt). Taksator har ikke taget højde for det, hvilket medvirker til, at jeres afgørelse er truffet på et ufuldstændigt grundlag.

2. I anfører at et vinduesparti uden forbindelse til badeværelse er ved at blive udskiftet og at det ikke er tæt. Dette har ikke været et problem, da mine klienter har dækket det til og ydermere har I under besigtigelse af sommerhuset i juni 2022 ikke gjort bemærkning eller taget forbehold for at eksisterende glasparti var 1 lags og at der flere steder var utætheder der burde være forbedret.

3. Mine klienter og andre familiemedlemmer har haft deres gang i sommerhuset 1-2 gange ugentligt i den relevante periode og derudover har der været en håndværker, som har været deroppe og lave enkelte vedligeholdelsesopgaver. Bl.a. derfor har vandet ikke været lukket.

4. Der er (foruden lejlighedsvis brug af brændeovn) 2 varmekilder a 2.000 W placeret i boligen. Mine klienter har rykket rundt ved behov for at fordele varmen. Varmen har altid været på, jf. el-regning.

5. Bemærk dertil at huset var nyrenoveret. Alle vinduer er nye og imødekommer krav og standarder for varme og energi. Alt gulv er nyt og der er nye isolering i gulv, som medvirker til god isolering.

Til trods for pkt. 1-5 er det afgørende imidlertid, at jeres forudsætning om frostskaade ikke har faktisk dækning i DMI-temperaturmålinger for den relevante periode fra 9. februar 2023, som var sidste gang [klageren] var på ejendommen inden skaden blev konstateret den 1. marts 2023, på en sammenlignelig geografisk lokation.

<https://www.dmi.dk/...> En frostsprængning kræver en længere sammenhængende periode med frost koldere end de i perioden registrerede temperaturer, hvor der faktisk ikke har været under 0 grader. Så konklusionen er, at det passerede ikke rimer helt på frostskaade, hvorfor jeg forventer I meddeler dækning for skaden.

Mine klienter har bonus pater handlet efter bedste evne og sikret sig gennem at passe på inventar og sommerhus."

Af elregning for perioden 1/11 2022 til 31/1 2023 fremgår bl.a.:

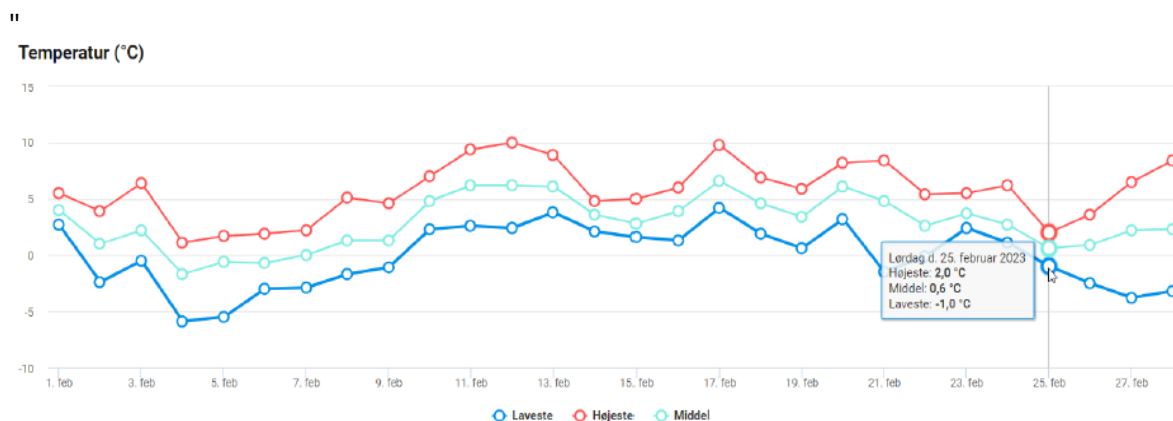
Ankenævnet for Forsikring

10.

99778

Forudbetaling for næste periode	1. feb. 2023. - 31. maj 2023.	1.152 kWh	2.340,38 kr.
Opgørelse af tidligere periode			
Tidligere opkrævet for el	1. nov. 2022. - 28. feb 2023.	-626 kWh	-1.878,76 kr.
Basis El	1. nov. 2022. - 31. jan 2023.		119,85 kr.
Dit faktiske elforbrug	1. nov. 2022. - 31. jan 2023.	2.946 kWh a 0,99 kr.	2.921,45 kr.
Elafgift	1. nov. 2022. - 31. jan 2023.	2.946 kWh a 0,26 kr.	776,12 kr.
Netabonnement	1. nov. 2022. - 31. jan 2023.		86,25 kr.
Nettarif C	1. nov. 2022. - 31. jan 2023.	2.946 kWh a 0,66 kr.	1.946,41 kr.
Systemydelse	1. nov. 2022. - 31. jan 2023.	2.946 kWh a 0,14 kr.	412,68 kr.
Opgørelse i alt			4.384,00 kr.
I alt til betaling inkl. moms			6.724,38 kr.
Heraf moms			1.344,85 kr.

Af DMI's vejrdata for februar måned i kommunen fremgår bl.a.:



...
Søndag d. 26 februar 2023
Højeste: **3,6 [grader]**
Middel: **0,9 [grader]**
Laveste: **-2,5 [grader]**

...
Mandag d. 27 februar 2023
Højeste: **6,5 [grader]**
Middel: **2,2 [grader]**
Laveste: **-3,8 [grader]**
...

Ankenævnet for Forsikring

11.

99778

Tirsdag d. 28 februar 2023

Højeste: **8,4 [grader]**

Middel: **2,3 [grader]**

Laveste: **-3,2 [grader]**.

...

Onsdag d. 1. marts 2023

Højeste: **7,9 [grader]**

Middel: **1,2 [grader]**

Laveste: **- 3,6 [grader]**."

Af ekstern taksators vurdering indhentet af selskabet af 3/3 2023 fremgår bl.a.:

"Som oplyst i telefonen er der omfattende vandskade i hele huset med skader på alle gulve, det nederste af vægge, og indvendige døre, der er endvidere generelt høj opfugtning.

Ft oplyser at han har haft varme på huset, i form af to opstillede varmeblæsere. Ft har fremsendt noget der skal dokumentere strømforbruget, det er dog ikke helt entydigt og kræver nok at der sendes noget direkte fra strømdbyderen frem for screen shots.

Der kan ved besigtigelse ses at blandingsbatteri er gået fra hinanden hvor en del er skudt ud af selve armaturet, der er brudmærker på den udskudte plast del. Det kan også ses at bruse stangen der er

monteret oven på blandingsbatteriet er skudt ud så den har løftet sig 2-3 cm fra selve blandingsbatteriet.

Det forhold at der er to steder hvor blandingsbatteriet er gået fra indikerer for mig at der har været frost i selve blandingsbatteriet. Dette sammenholdt med at den varme blæser der var placeret i værelset ved siden af badeværelset hvor skaden er sket, stod på meget lavt blus og at der var utæthed ved vinduespartiet i stuen, og at der i perioden op til skaden har været flere sammenhængende dage med temperaturer ved og under frysepunktet. Gør at jeg vurderer at rørene i badeværelset ikke har været tilstrækkeligt opvarmet.

Årsagen til at vand er strømmet ud i huset er at der ikke er kloakeret, men en septiktank på grunden, den er over tid blevet fyldt og har medført at vand er stemmet op i kloak, så vandet ikke har kunnet løbe væk men i stedet er løbet ud i gang og stue/værelser."

Af rapport af Teknologisk Institut indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"3. Undersøgelser3.1. Vejrdata

...

[Anden kommune] februar 2023

...

Billeder af vejrdata for februar måned og frem til 2023.03.01.

Af vejrdata kan det ses, at der har været frost inden skaden er opdaget.

...

3.2. Oplysninger omkring bygningen

Ud fra BBR har Instituttet følgende oplysninger om bygningen:

Den er opført i 1974.

Arealet i stueetage er 91 m2.

Ejendommen er opvarmet med Elvarme

Ydervægge er letbetonsten. Der er ikke oplysning om isoleringsforhold

...

Instituttet har modtaget billeder af bygningens tilstand hvor her kan ses tydeligt at tætninger omkring vinduesparti ikke er gjort færdig, og at der er revner hvor det kan trække ind.

...

Instituttet har modtaget billeder af bygningens tilstand hvor her kan ses tydeligt at indvendige fugtdråber i vinduesparti, hvilket er et tydeligt tegn på ikke tilstrækkelig opvarmning.

...

3.3. El-forbrug

Af det fremsendte på mail af den 9. marts 2023 kan det ses, at el-forbruget har været konstant ca. 67 kWh pr. døgn. Dette svarer til at der har været et forbrug på 2,8 kW i timen. Da bygningen er opgivet i BBR til at være 91 m² svarer det til at der er tilført bygningen ca. 30 Watt/m².

Da ejendommen er opført i 1974, må det vurderes, at den ikke har nogen form for isolering. Af de fremsendte billeder fremgår det endvidere, at bygningen ikke er tæt. Det er på denne baggrund Instituttets vurdering, at opvarmningen med varmeblæserne med en samlet effekt på ca. 2,8 kW ikke har kunne holde huset tilstrækkeligt opvarmet til at undgå at der har kunne være områder med frost. Dette vil fx gælde for badeværelset.

3.4. Skadested og skade

...

Billede Instituttet har modtaget af blandingsbatteriets placering i bygningen. Hvis rør der er indmuret i fx en ydervæg fryser, kan dette efterfølgende have en kraftig mekanisk påvirkning i form af et kraftigt indre overtryk i rørsystemet frem til fx armaturet. Dette vil efterfølgende presse alle de svageste punkter på konstruktioner i armaturet ud først.

Når vandet fryser i rørsystemer, udvider det sig ca. 4,7 %, og trykket stiger derved kraftigt i rørsystemet, hvorved det svageste punkt sprænger.



Billedet viser blandingsbatteriet Hvor temperaturreguleringsdelen er skudt af hvilket har forårsaget vandskaden.

...

Billedet viser den del af temperaturreguleringsdelen der er blevet skudt af.

...

Selve delen er knækket af så gevindet stadig sidder nede i armaturet. Dette vil kræve et tryk der er højere end et normalt vandværkstryk.

....



På billedet kan der ses at blandingsarmaturet har været udsat for en meget kraftig mekanisk påvirkning i form af et kraftigt indre overtryk, (se rød cirkel) hvor der kan ses slidemærker samt tapper der er knækket.

På blå cirkel kan der ses en helt intakt tap.



På billedet ses temperaturreguleringsdelen som har tydelige tegn at have været udsat for mekanisk påvirkning med af knækkede plastikdele.

...

4. Diskussion

Ud fra de undersøgelser som Instituttet har foretaget, kan der følendes siges:

- Der har været kraftig frost i området op til det tidspunkt hvor skaden er opdaget.
- Huset har været opvarmet med varmeblæsere. Med baggrund i det aflæste elforbrug har det svaret til en effekt på 2,8 kW, hvilket ikke har været tilstrækkeligt til at varme huset op, så alle dele har været sikret mod frost.
- De dele af blandingsbatteriet der er skadet har været udsat for et tryk der overstiger det som et normalt vandtryk ville kunne forårsage.
- Hvis der ikke har været tilstrækkeligt varme i rummet, vil rørene i væggen kunne fryse ved hård frost, og derved medføre overtryk i blandingsbatteriet så det sprænges.

- Overtryk i et drikkevandssystem kan normalt kun forekomme på grund af fx frost.

5. Konklusion / vurdering

Ud fra de undersøgelser som Instituttet har foretaget, er det konklusionen, at årsagen til skaden skyldes frost."

Af varmetabsberegning af 13/11 2023 fremlagt af klagerne fremgår bl.a.:

"Beregningsen tager udgangspunkt i, at alle rum inden for det opvarmede etageareal opvarmes til 12 °C.

Det normgivende vinduesareal i beregningen er sat til 30 pct. af det opvarmede etageareal iht. Bygningsreglementet 2018.

...

Resultatoversigt

Varmetabsramme overholdt!

Det resulterende varmetab overstiger ikke det normgivende varmetab.

Normgivende tab (grænse): 1947,05 W

Faktisk varmetab ekskl. Fradrag: 1573,46 W

Summeret fradrag: 0,00 W

Resulterende varmetab inkl. Varmetab: 1573,46 W.

...

KONKLUSION:

Ved et drifts-set på +12 C° indendørs og -12 C° udendørs vil det samlede dimensionerende transmissionstab andrage 1574 W.

Hertil skal tillægges et ventilationstab på 793 W (ved samme driftsset). Sommerhuset forudsættes naturligt ventileret og bygningen forudsættes opfylder tæthedskravet i BR18 da hele bygningen er efterisoleret. Derfor er anvendt 0,30 l/s/m² når bygningen ikke er i brug.

Totalt dimensionerende varmetab medfører et behov for en samlet tilført effekt på: 2367 W.

Generelt:

...

[Varmetabsberegner] har ikke gennemgået bygning fysisk. Evt kuldebroer og usiolerende eller utætte områder.

[Varmetabsberegner] kan derfor heller ikke gøres ansvarlig for skader på bygningen og på bygningens tekniske installationer.

Hverken forud for denne beregning eller efterfølgende. Der er ikke taget højde for evt. konstruktioner og samlingsdetaljer ud over de nævnte i tabel 1 og 2.

OBS.:

Afvigelser fra forudsætningerne i rapporten skal nøje overvejes da det beregnede varmetab i beregningen kan ændre sig ved selv små justeringer."

Af elregning af 19/5 2023 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

15.

99778

Forudbetaling for næste periode	1. maj. 2023. - 31. aug 2023.	1.370 kWh	2.744,47 kr.
Opgørelse af tidligere periode			
Tidligere opkrævet for el	1. feb. 2023. - 31. maj 2023.	-1.152 kWh	-2.340,38 kr.
Basis El	1. feb. 2023. - 30. apr 2023.		119,85 kr.
Dit faktiske elforbrug	1. feb. 2023. - 30. apr 2023.	1.957 kWh a 1,00 kr.	1.960,60 kr.
Elafgift	1. feb. 2023. - 30. apr 2023.	1.957 kWh a 0,01 kr.	19,57 kr.
Netabonnement	1. feb. 2023. - 30. apr 2023.		179,07 kr.
Nettarif C	1. feb. 2023. - 30. apr 2023.	1.957 kWh a 0,80 kr.	1.555,68 kr.
Systemydelser	1. feb. 2023. - 30. apr 2023.	1.957 kWh a 0,14 kr.	273,93 kr.
Opgørelse i alt			1.768,32 kr.
I alt til betaling inkl. moms			4.512,79 kr.
" Heraf moms			902,58 kr. "

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.4. Frostsprængninger4.4.1. Forsikringen dækker:

- Skader ved frostsprængning af rør, der fører vand og varme ind i eller ud af bygningerne.
- Røranlæg der indgår i bygningens indvendige vand- og sanitetsinstallationer og varmesystem og dertil hørende kedler, beholdere, pumper, målere og radiatorer.

4.4.2. Forsikringen dækker ikke:

- Skader efter frostsprængning i utilstrækkelig opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældig svigtende varmemforsyning."

Nævnet har fået forelagt fotografier af blandingsbatteriet, herunder ved åbning og lukning af vand, vindue, facadebrædder og facadeelement, og tabel fra varmetabsberegner.

Nævnet udtaler:

Klagerne havde sommerhusforsikring. Klagerne anmeldte den 1/3 2023, at et blandingsbatteri i brusenichen på badeværelset var sprunget med vandskade til følge. Selskabet indhentede en rapport fra Teknologisk Institut, som vurderede, at årsagen til skaden skyldtes frost. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at sommerhuset ikke var tilstrækkeligt opvarmet, og at der derved skete frostsprængning af blandingsbatteriet. Klagerne ønsker dækning af vandska-

den. Klagerne har anført, at selskabet er forpligtet til at dække skaden som "pludselig opstået vandskade", og at det ikke er bevist, at der er tale om en frostskaade.

Klagerne har anført, at der er lagt et forkert faktum til grund i rapporten fra [teknologisk institut], idet der i rapporten er taget udgangspunkt i vejrdata fra en forkert kommune. Klagerne har anført, at middeltemperaturen i kommunen – hvor sommerhuset var beliggende – var over frysepunktet, og at "Selv hvis man lagde den citerede vejrdata [for kommunen] til grund ville 5 sammenhængende dage med mellem 0 og -5,0 grader ikke kunne medføre en frostskaade indendørs, opvarmning eller ej, slet ikke i lyset af en middeltemperatur for måneden på +3,6 grader. Der er ikke tale om 'kraftig frost'". Klagerne har også anført, at "Som det fremgår af rapporten, har Teknologisk Institut endvidere foretaget en beregning af strømforbruget, som i gennemsnit var på ca. 67 kWh pr. dag. Det svarer til årsforbrug på ca. 25.000 kWh, hvilket svarer til 5 x strømforbruget i et parcelhus, vel at mærke som benyttes hele året modsat et sommerhus".

Selskabet har anført, at blandingsbatteriet var gået fra hinanden to steder, hvilket ifølge en ekstern taksator indikerer, at der har været frost i selve blandingsbatteriet. Taksatoren har også vurderet, at varmeblæseren – den ene af to – som stod i værelset ved siden af badeværelset, var på meget lavt blus, og at der var utætheder i et vinduesparti i stuen. Selskabet har anført, at der i perioden op til skaden var flere sammenhængende dage med temperaturer omkring og under frysepunktet, og at taksatoren har vurderet, at rørene i badeværelset ikke havde været tilstrækkeligt opvarmet. Teknologisk institut har vurderet, at skaden skyldes frost, og at det faktiske el-forbrug i perioden ikke var tilstrækkeligt til at opvarme huset for at undgå frostsprængninger. Selskabet har anført, at "Teknologisk Institut ved en fejl har anført vejrdata fra [anden kommune] i rapporten. Vejrdata fra [kommunen] bekræfter dog, at temperaturerne i perioden 25. februar 2023 til og med 1. marts 2023 ... var lavere i [kommunen] end i [anden kommune], hvorfor Teknologisk Instituts konklusion om, at skaden skyldes frost blot bestyrkes yderligere af disse vejrdata". Selskabet har også anført, at klagerne ikke har dokumenteret faktisk strømforbrug fra 1/2 til 1/3, og derfor ikke har sandsynliggjort, at sommerhuset var tilstrækkeligt opvarmet frem til skadedatoen.

Det fremgår af DMI's vejrdata for februar måned i kommunen: "Lørdag d. [25/2 2023] Højeste 2,0 [grader] Middel: 0,6 [grader] Laveste: -1,0 [grader] ... Søndag d. [26/2 2023] Højeste: **3,6 [grader]** Middel: **0,9 [grader]** Laveste: **-2,5 [grader]** ... Mandag d. [27/2 2023] Højeste: **6,5 [grader]** Middel: **2,2 [grader]** Laveste: **-3,8 [grader]** ... Tirsdag d. [28/2 2023] Højeste: **8,4 [grader]** Middel: **2,3 [grader]** Laveste: **-3,2 [grader]**. ... Onsdag d. [1/3 2023] Højeste: **7,9 [grader]** Middel: **1,2 [grader]** Laveste: **- 3,6 [grader]**".

Det fremgår af ekstern taksators vurdering indhentet af selskabet af 3/3 2023, at "Det forhold at der er to steder hvor blandingsbatteriet er gået fra indikerer for mig at der har været frost i selve blandingsbatteriet. Dette sammenholdt med, at den varmeblæser, der var placeret i værelset ved siden af badeværelset, hvor skaden er sket, stod på meget lavt blus og at der var utæthed ved vinduespartiet i stuen, og at der i perioden op til skaden har været flere sammenhængende dage med temperaturer ved og under frysepunktet, gør at jeg vurderer at rørene i badeværelset ikke har været tilstrækkeligt opvarmet".

Det fremgår af Teknologisk instituts rapport indhentet af selskabet, at "Instituttet har modtaget billeder af bygningens tilstand, hvor her kan ses tydeligt at tætninger omkring vinduesparti ikke er gjort færdig, og at der er revner, hvor det kan trække ind. ... Instituttet har modtaget billeder af bygningens tilstand, hvor her kan ses tydeligt at indvendige fugtdråber i vinduesparti, hvilket er et tydeligt tegn på ikke tilstrækkelig opvarmning. ... Af det fremsendte på mail af den 9. marts 2023 kan det ses, at el-forbruget har været konstant ca. 67 kWh pr. døgn. Dette svarer til at der har været et forbrug på 2,8 kW i timen.

Da bygningen er opgivet i BBR til at være 91 m2 svarer det til at der er tilført bygningen ca. 30 Watt/m2. Da ejendommen er opført i 1974, må det vurderes, at den ikke har nogen form for isolering. Af de fremsendte billeder fremgår det endvidere, at bygningen ikke er tæt. Det er på denne baggrund Instituttets vurdering, at opvarmningen med varmeblæserne med en samlet effekt på ca. 2,8 kW ikke har kunne holde huset tilstrækkeligt opvarmet til at undgå at der har kunne være områder med frost. Dette vil fx gælde for badeværelset. ... **4. Diskussion** ... • De

dele af blandingsbatteriet der er skadet har været udsat for et tryk der overstiger det som et normalt vandtryk ville kunne forårsage. • Hvis der ikke har været tilstrækkeligt varme i rummet, vil rørene i væggen kunne fryse ved hård frost, og derved medføre overtryk i blandingsbatteriet så det sprænges. • Overtryk i et drikkevandssystem kan normalt kun forekomme på grund af fx frost. **5. Konklusion / vurdering** Ud fra de undersøgelser som Instituttet har foretaget, er det konklusionen, at årsagen til skaden skyldes frost".

Det fremgår af varmetabsberegning af 13/11 2023 fremlagt af klagerne, at "Beregningen tager udgangspunkt i, at alle rum inden for det opvarmede etageareal opvarmes til 12 °C ... **Resultat-oversigt Varmetabsramme overholdt!** Det resulterende varmetab overstiger ikke det normgivende varmetab. Normgivende tab (grænse): 1947,05 W Faktisk varmetab ekskl. Fradrag: 1573,46 W Summeret fradrag: 0,00 W Resulterende varmetab inkl. Varmetab: 1573,46 W ... [Varmetabsberegner] har ikke gennemgået bygning fysisk. Evt kuldebroer og usolerende eller utætte områder".

Det fremgår af elregning for perioden 1/2 2023 til 30/4 2023, at "dit faktiske elforbrug 1. feb 2023 – 30. apr 2023 1.957 Kwh a 1,00 kr."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4.1, at forsikringen dækker "Skader ved frostsprængning af rør, der fører vand og varme ind i eller ud af bygningerne". Det fremgår af punkt 4.4.2, at forsikringen ikke dækker "Skader efter frostsprængning i utilstrækkelig opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning".

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at Teknologisk Institut – på baggrund af husets størrelse, konstruktion og fotografier - har vurderet, at årsagen til skaden er frostsprængning af arma-

Ankenævnet for Forsikring

19.

99778

turet, og at "opvarmningen med varmeblæsere med en samlet effekt på ca. 2,8 Kw ikke har kunne holde huset tilstrækkeligt opvarmet til at undgå at der har kunne være områder med frost".

Flertallet har også lagt vægt på, at det fremgår af rapport fra ekstern taksator, at der var indikation for frost i selve blandingsbatteriet, at varmeblæseren – placeret i værelset ved siden af badeværelset – stod på et "meget lavt blus", at der var utæthed ved vinduespartiet i stuen, og at der i perioden op til skaden havde været flere dage med temperaturer, ved og under frysepunktet. Den eksterne taksator har vurderet, at "rørene i badeværelset ikke har været tilstrækkeligt opvarmet".

Flertallet har videre henset til, at det fremgår af DMI's vejarkiv for kommunen, at laveste temperaturen i dagene fra den 25/2 2023 til den 1/3 2023 lå på mellem -1,0 og -3,8 grader.

Flertallet bemærker, at det ikke kan føre til andet resultat, at Teknologisk Institut i sin rapport har henvist vejrdato fra kommune2, idet "laveste" temperaturer i kommune1 – hvor sommerhuset lå – blev målt til værende lavere end i kommune2. Nævnet bemærker videre, at der ikke er oplysninger, som godtgør, at der skulle have været svigt i varmforsyningen.

Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet bemærker, at bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 4.4.2 om, at forsikringen ikke dækker skader efter frostsprængning i utilstrækkelig opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældig svigtende varmforsyning, må anses for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Dette indebærer, at hvis sikrede overtræder sikkerhedsforskriften, har han kun et krav mod selskabet, hvis overtrædelsen ingen forbindelse har med skadens opståen eller omfang, eller hvis overtrædelsen af sikkerhedsforskriften ikke kan tilregnes ham som en forsømmelse. Selskabet har bevisbyrden for, at sikkerhedsforskriften er overtrådt, og at denne er overtrådt ved minimum simpel uagtsomhed. Mindretallet henviser til sagerne 83991 og 92708.

Ankenævnet for Forsikring

20.

99778

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften om, at forsikringen ikke dækker skader efter frostsprængning i utilstrækkelig opvarmede lokaler, kan tilregnes klagerne som en forsømmelse. Selskabet skal derfor anerkende, at skaden er dækket af forsikringen, og udbetale erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Mindretallet har navnlig lagt vægt på, at middeltemperaturen fra den 25/2 2023 til den 1/3 2023 ifølge DMIs vejrarkiv lå på mellem 0,6 og 2,2 grader, hvilket ikke umiddelbart understøtter, at klagerne burde have indset, at der var risiko for frostsprængninger i badeværelset.

Mindretallet har også lagt vægt på, at der alene har været frostgrader ned til -3,8 grader om natten, og at ejendommen ubestridt har været opvarmet i et eller andet omfang.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

99778