

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. oktober 2024 blev i sag nr. 99785:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 27/4 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Der har på et tidspunkt fra den 3. til den 10. juli 2022 været indbrud i min klients lejlighed, hvor der blev stjålet en sportstaske, smykker, kontakter og lidt tøj samt ødelagt skabe, skuffer og døre.

Min klient har tegnet indboforsikring hos Lokal Forsikring, og sagen har været behandlet under skadenummer ... Lokal Forsikring har jf. bilag 1 afvist forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er sandsynliggjort tydelige tegn på opbrud.

Min klient var i perioden fra den 3. til 10. juli 2022 på familieferie, og hun havde ved afgang aflåst lejligheden. Da hun kom hjem, opdagede hun, at der havde været indbrud i lejligheden. Døren stod nu ulåst med mærker fra opbræk med koben, og indenfor var alt rodet til. Min klient konstaterede, at der manglede diverse smykker mv. som nævnt ovenfor.

Det skal bemærkes, at min klients ene [barn], der ikke var med på ferien, havde hentet min klient og resten af familien i lufthavnen og kørt dem hjem til min klients lejlighed, hvorfor der var flere personer til stede, da indbruddet opdagedes, hvilket også fremgår af afhøringerne i politirapporten, der vedlægges som bilag 2.

Det fremgår af politirapporten, at der er forceret adgang via hoveddøren formentlig med koben, og at hele lejligheden fremstod gennemrodet med åbne skabe og skuffer.

For at komme ind i opgangen og lejligheden, skal man have en chip, og ellers man skal at ringe på

dørtelefonen, hvor en af beboerne skal buzze gæsten ind, og derefter skal man bruge egen nøgle for at komme ind i lejligheden.

Lokal Forsikring har anmodet [sikringsteknisk firma] om at afdække forhold om skadestedet, og deres rapport fremlægges som bilag 3. Trods de jf. billederne i rapporten tydelige tegn på opbrud af døren, finder medarbejderen hos [sikringsteknisk firma], at opbrydningsmærkerne på hoveddøren ikke er konsistente med den effekt, der er nødvendig for opbrydning, såfremt døren var låst.

Som sagens bilag 4 fremlægges vurdering fra låsesmed ..., som angiver, at han ud fra en faglig vurdering mener, at døren højst sandsynligt er brudt op med et koben – også i overensstemmelse med politiets antagelse. [Låsesmed] angiver ligeledes, at det på døren anvendte slutblik ikke er særlig stærkt.

Kigger man på billederne i både bilag 3 og 4, ser man tydeligt, at slutblikket er væsentlig medtaget og skævt, som man ville forvente at det ville være, havde nogen forårsaget et tryk med koben og brudt døren op. Ligeledes ses der på dørkarmen flere mærker også i overensstemmelse med, at døren er brækket op med et koben.

Som det ses på billederne, er der ikke tale om en ny dør, men en ældre, hvilket også fremgår af [sikringsteknisk firmas] rapport, og når man ligeledes tager i betragtning, at slutblikket er af ringe kvalitet/ikke særlig stærkt, findes det sandsynligt, at døren kan brydes op uden den helt vilde forcing. Der er klare beviser på, at der er sket påvirkning og opbrud af døren, hvilket herefter med overvejende sandsynlig også må være det der er sket, og jeg henviser ligeledes til låsesmedens vurdering, som er, at døren højst sandsynligt er blevet opbrudt med koben.

Det skal oplyses, at hoveddøren efterfølgende er blevet udskiftet af udlejer, idet der er sket udskiftning af hoveddøre i hele opgangen, hvilket også vidner om, at døren var ved at have udstået sin levetid, og derved har været 'mør' og sandsynligvis lettere at bryde op end en ny dør.

Det gøres gældende, at døren til min klients lejlighed er brudt op ved indbruddet, som fandt sted et tidspunkt mellem den 3. og 10. juli 2022, og min klient er som følge heraf berettiget til erstatning fra for både stjålne og ødelagte genstande."

Selskabet har i brev af 30/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager anmelder d. 5. august 2022, at der i perioden 3. juli 2022 – 10. juli 2022 har været indbrud i hendes lejlighed, hvorfra der er stjålet smykker for kr. 400.000 kr. samt 30.000 kr. i kontanter.

Klager angiver i anmeldelsen, at hendes [barn 2] der ikke bor hos klager, også har fået stjålet genstande ved tyveriet.

Vi har henvist [barn 2s] indbo til [barnets] egen indboforsikring i [andet forsikringsselskab], og vi anmoder Ankenævnet om at indhente oplysninger om den sag og dens afgørelse, hos [andet forsikringsselskab].

Af politirapporten fremgår at hoveddøren formentlig var opbrudt ved brug af et koben. Der var ikke synlige anlægsmærker på eller ved hoveddøren.

[Andet forsikringsselskab] har fået foretaget en undersøgelse at døren hos [sikringsteknisk firma], med henblik på at få belyst og vurderet om der ved adgang til lejemålet er afsat opbrydende tegn, som er tilsvarende den nødvendige effekt.

Rapporten fra [sikringsteknisk firma] er vedlagt sagen af klager, som bilag 3.

[Sikringsteknisk firma] konkluderer:

'Det vurderes at opbrydningsmærkerne på hoveddøren ikke er konsistente med den effekt der er nødvendig for opbrydning, såfremt døren har været låst og forriglet, og det findes ikke sandsynligt at døren vil kunne manipuleres eller tvinges åben uden at afsætte tydeligere mærker og mærker /stressbrud andre steder.

Fravær af påvirkningsmærker/revner i dør og karm, samt ingen afskalning af maling på skruer eller lignende indikerer at der ikke er påført den effekt der er nødvendig for deformationen af slutblikket

og derved opbrydning. Riglen på låsekassen har ingen mærker eller deformation der kunne indikere

at den har presset slutblikket i stykker, ligesom træet rundt om låsekassen heller ikke har stressbrud der indikerer en kraftig påvirkning.'

Med baggrund i [sikringsteknisk firmas] konklusion, mener vi ikke at det er sandsynliggjort, at der er sket et indbrudstyveri som anmeldt.

Ved andre former for tyveri, er særlig private værdigenstande (smykker, guld, sølv mv.) samt rede penge ikke dækket.

Udover rapporten fra [sikringsteknisk firma] bemærker vi også følgende:

- Klagers [barn 1] (anmelder i politirapporten) afgiver forskellige forklaringer på, hvorfor hoveddøren, som stod til at skulle udskiftes mens klager var på ferie, ikke var blevet skiftet som planlagt. Først forklares der, at Boligselskabet orienterede afhørte (anmelder) om at døren ikke var skiftet, fordi nøglen til lejligheden var lagt i en forkert postkasse.

- Senere forklarer samme afhørte (anmelder) at [barn 1] har talt med en af håndværkerne, der forklarer at døren ikke er skiftet, fordi der havde været indbrud.

- 2 indvendige døre er opbrudt med en helt unødigt voldsomhed, ift. hvad der har været nødvendigt

- på indvendige celledøre med boda aflåsning. Dette er meget atypisk for en hændelse af denne type. Der ses langt voldsommere fysisk påvirkning af disse inderdøre, end af indgangsdøren.

- Klager fremsender, ved dennes advokat, en udtalelse fra en låsesmed (bilag 4). Denne vurdering er foretaget alene på baggrund af billeder og ikke ved en fysisk besigtigelse. Vurderingen fra [sikringsteknisk firma] er foretaget fysisk og der er foretaget rekonstruktion, hvorfor vi mener at vurderingen fra [sikringsteknisk firma] bør tillægges størst værdi.

Skulle Ankenævnet, mod forventning, træffe afgørelse om, at der er tale om et indbrudstyveri, gør

vi opmærksom på at der er begrænsninger i dækningen for smykker og rede penge, samt at klager er voldsomt underforsikret, idet der kun er tegnet en indbosum på kr. 531.379,00."

Klagerens advokat har i brev af 5/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det bestrides, at der ikke er påvirkningsmærker eller opbrudsmærker på hoveddøren. At der er både påvirkningsmærker og opbrudsmærker understøttes af de fremlagte billeder både i bilag 3 og 4. Som bilag 5 fremlægges yderligere billeder af dør og gerningssted, hvor det ødelagte slutblik og mærker på døren tydeligt ses, og som bilag 6, 7, 8, 9 og 10 fremlægges videoer, der ligeledes dokumenterer, at der er sket et indbrud i min klients lejlighed. Som det ses på både videoer og billeder er hele lejligheden gennemrodet, og flere ting er ødelagt. Tøj, smykker, pengekasse, billeder, puder, bøger mv. ligger smidt rundt i lejligheden.

Min klient stod som nævnt til at skulle have udskiftet hoveddøren, og min klients [barn] havde derfor afleveret nøgle til boligselskabet før deres afrejse, således at dørskiftningen kunne finde sted. Da min klient kom hjem, opdagedes det da, at der havde været indbrud, og at døren ikke var skiftet.

Selskabet oplyste, at nøglen var blevet lagt i en forkert postkasse, og at døren derfor ikke var blevet skiftet, og min klients [barn 1] fik blot nøglen med sig igen. Efter dette mødte min klients [barn 1] en håndværker i opgangen, der oplyste, at døren ikke var blevet skiftet, da der havde været indbrud. Det er således ikke min klient og hendes [barn 1], der har afgivet forskellige forklaringer, men selskabet, der stod for dørudskiftningen, og min klients [barn 1] har ligeledes angivet, at det undrede [barn 1], at håndværkeren havde sagt, at det skyldtes indbruddet, at døren ikke blev udskiftet.

Det er helt sædvanlig praksis at overlade nøgler til håndværkere/byggefirmaer, når der skal foretages arbejder i lejlighedsopgange, og da min klient var ude at rejse i den periode, hvor arbejdet/udskiftningen af døren skulle finde sted, var der ikke andre muligheder end at afleverer nøglen hos selskabet. Min klient har ikke givet andre end selskabet adgang til nøglen og dermed ej heller til lejligheden, og min klient aflåste lejligheden ved deres afgang fra lejligheden, hvormed Lokal Forsikrings sikkerhedsforskrift omkring aflåsning således er overholdt.

Det er Lokal Forsikring, der skal bevise, at min klient ikke har overholdt sikkerhedsforskriften, alternativt at der foreligger en uagtsom overtrædelse af forskriften, og denne bevisbyrde er ikke løftet.

Lejligheden har været forsvarligt aflåst på tidspunktet, hvor tyveriet fandt sted, og min klient har ikke givet andre lovlig adgang til lejligheden. Sikkerhedsforskriften er dermed overholdt, og der er ikke udvist grov uagtsomhed, hvormed Lokal Forsikring skal dække indbruddet.

Det skal bemærkes, at Lokal Forsikring slet ikke har været på gerningsstedet, og dermed ikke har undersøgt forholdene. Lokal Forsikring har blot indhentet rapporten fra [sikringsteknisk firma] fra min klients [barn 2's] forsikring.

Såfremt Ankenævnet mod forventning måtte finde, at det er tale om simpelt tyveri, gøres det gældende, at Lokal Forsikring under alle omstændigheder skal dække tøj, taske, ødelagte døre, skabe mv. som blev stjålet hhv. ødelagt ved indbruddet."

Selskabet har i brev af 15/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Skader på yderdøren

Det er afgørende for dækning, at der er tale om et indbrud i lejligheden, dvs. tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Vi skal endnu en gang henvise til, at [sikringsteknisk firma]-rapportens konklusion er klar og tydelig; der er ikke afsat mærker på yderdøren svarende til et indbrud med nødvendig opbrydende effekt. Det er heller ikke sandsynligt, at døren på anden vis kunne manipuleres eller tvinges åben. Herudover vurderer [sikringsteknisk firma], at der ligeledes ville være yderligere mærker på dør og karm, hvis der var begået et indbrud i lejligheden via yderdøren. [sikringsteknisk firma] har den faglige ekspertise til at vurdere skadesteder som dette, og har på stedet foretaget en rekonstruktion uden at det har været muligt at bryde døren op. [Sikringsteknisk firma] har undersøgt døren og adressen fysisk den 11. august 2022, dvs. en uge efter anmeldelsen.

Klager har ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at [sikringsteknisk firmas] rapport ikke er korrekt.

Billederne af yderdøren i bilag 5 (side 2-7) svarer til billederne i [sikringsteknisk firma]-rapporten og dokumenterer ikke den nødvendige opbrydende effekt på døren.

Fsva. resten af billederne i bilag 5 samt videoerne i bilag 6-10, viser disse alene omfanget af skader

på de indvendige døre og det rod, der efterfølgende er opstået i lejligheden. Disse forhold er af os ubestridt, men har intet at gøre med yderdørens tilstand.

Vurderingen af låsesmeden i bilag 4 er derimod afgivet den 27. marts 2023 på baggrund af billeder, uden en fysisk besigtigelse og lang tid efter, at yderdøren antageligt er udskiftet.

Øvrige skader i lejligheden

Som tidligere anført er det atypisk, at inderdørene fremstår langt mere beskadigede end yderdøren

– dette dokumenteres også af videoerne i bilag 6-10.

Oplysninger om skadesagen hos [andet forsikringsselskab]

Vi opfordrer fortsat Ankenævnet og evt. klagers advokat om at indhente oplysninger fra [andet forsikringsselskab] om afgørelsen i den sag, klagers [andet barn] har anmeldt hos [andet forsikringsselskab].

Underforsikring

Som tidligere anført gør vi opmærksom på, at klager fsva. dækning for smykker og kontanter er underforsikret, da der er tegnet forsikring med en indbøsum på ca. 531.000 kr., mens kravet for

Ankenævnet for Forsikring

6.

99785

smykker er opgjort til 400.000 kr., hvortil kommer 30.000 kr. i kontanter.

For god ordens skyld gør vi klagers advokat opmærksom på, at erstatning på indboforsikringen for ødelagte skabe afhænger af, om de betragtes som en del af bygningen eller ej, og at ødelagte døre i bygningen ikke dækkes."

Sekretariatet bad i meddelelse af 19/9 2023 selskabet om at oplyse, hvorvidt selskabet havde dækket sportstaske og tøj efter reglerne om simpelt tyveri, i hvilke af lejlighedens værelser, de stjålne smykker og kontanter befandt sig, og at redegøre for selskabets holdning til, hvorvidt der forelå indbrudstyveri i værelserne med aflåste mellemdøre.

Selskabet har i brev af 8/11 2023 bl.a. svaret:

"Spørgsmål 1

Det fremgår af klagerens indlæg af 27/4 2023, at der bl.a. blev stjålet en sportstaske og tøj fra klagerens lejlighed. Selskabet bedes oplyse, om selskabet har dækket disse genstande efter reglerne om simpelt tyveri – eller om selskabet har afvist at dække disse genstande og i givet fald med hvilken begrundelse?

Svar på spørgsmål 1

Der er ikke dækket hverken sportstaske eller tøj, eftersom klager ikke har rejst kravet i forbindelse med anmeldelsen eller senere. Kravet er først nævnt under sagen for ankenævnet.

I forbindelse med anmeldelsen, er klager blevet bedt om at oplyse, hvad der er blevet stjålet og beskadiget i forbindelse med skaden. Nedenfor har vi indsat klagers svar herpå, som det er tastet ind i Scalepoint.

...
Alle mine smykker ...
Penge ...
Døre ...
Møbler ...

Klager har ikke sendt kvitteringer eller andet som dokumentation på det stjålne eller beskadigede. Klager har oplyst, at hun har en bunke kvitteringer for smykkerne, men det er ikke noget vi har fået tilsendt.

Vedrørende kontanter har klager oplyst, at hun har kvittering for valutaveksling. Den kvittering er ikke sendt til os.

Vedrørende møbler oplyste klager, at skuffer mv. ikke kan lukke ordentligt.

Klagers krav fremstår således ind til videre helt udokumenterede og kan således ikke dækkes.

Spørgsmål 2

Det fremgår af sagen, at 2 indvendige mellemdøre i klagerens lejlighed var opbrudt og havde mærker sammenhængende med effekten opsat ved opbrydning. Sekretariatet gør selskabet opmærksom på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker indbrudstyveri i 'forsvarligt aflåst bygning eller lokale'. I nævnets kendelse 37926 med tilsvarende betingelser udtalte nævnet, at 'efter nævnets praksis medfører opbrud af en aflåst dør, at tyveri fra det aflåste lokale anses for indbrud, uanset om dele af ejendommen ikke har været forsvarligt aflåst'.

I forlængelse heraf bedes selskabet oplyse, i hvilke af lejlighedens værelser, de stjålne smykker og kontanter befandt sig, og sekretariatet vil gerne høre selskabets holdning til, hvorvidt der foreligger indbrudstyveri i værelserne med aflåste mellemdøre.

Svar på spørgsmål 2

Klager har ikke oplyst, hvor de stjålne smykker og kontanter befandt sig.

I betingelserne pkt. 4.15 fremgår, at 'tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale', betragtes som indbrudstyveri. Så umiddelbart er der tale om indbrudstyveri i hvert rum, som tyven har skaffet sig adgang til, gennem en forsvarlig aflåst dør.

Vi har dog ikke vurderet, om de 2 mellemdøre har været forsvarligt aflåst.

Særligt om underforsikring

Som tidligere oplyst, er kunden voldsomt underforsikret, jf. hendes oplysninger opgivet ved indtegningen.

Ved indbrudstyveri er der en maksimal dækning for rede penge på 2% af summen, dog maksimalt 24.970 kr. Kunden har en samlet sum på 531.379 kr. på policen, hvilket giver en dækningssum på 10.328 kr., jf. pkt. 3.4 i betingelserne.

Smykker dækkes med maksimalt 10% af summen, svarende til 53.138 kr., jf. pkt. 3.3 i betingelserne. Vedrørende dørene dækker vi kun bygningsdele, som lejer har vedligeholdelsespligten for, såfremt

ejendommens bygningsforsikring ikke dækker – og kun for tyveri- og hærværksskader, jf. betingelsernes pkt. 3.8. Så her skal det oplyses, om kunden har vedligeholdelsespligten for dørene – og hvis hun har vedligeholdelsespligten, skal vi have en kopi af afvisningen fra bygningsforsikringen.

Alle summer nævnt umiddelbart ovenfor er 2022-satser."

Klageren har i meddelelse af 13/12 2023 bl.a. anført:

"Det skal oplyses, at min klient har afleveret kvitteringer til indklagedes taksator, der efter indbruddet var hjemme hos min klient. Taksatoren ... har modtaget både kvittering og billeder af de stjålne smykker samt tøj, og jeg opfordrer indklagede til at indhente dette fra taksatoren, såfremt det ikke allerede findes på sagen hos indklagede. Indklagede har selv sendt taksatoren ud til min klient, og det forventes, at taksatoren videresender det indsamlede materiale til forsikringen. Som **bilag 11** vedlægges korrespondancen med taksatoren, hvor min klients ligeledes fremsender nogle billeder af smykkerne. Ligeledes vedlægges billeder af nogle af de stjålne smykker som **bilag 12-19**.

Som **bilag 20-23** fremlægges kvitteringer for ødelagt og stjålet indbo, som min klient har billeder af/har på netprofil – tøj samt ting fra [butik]. Yderligere kvitteringer er afleveret til taksatoren.

Kvittering for kontanthævninger og valutavekslinger vedlægges som **bilag 24-26**, og som det fremgår, er der i månederne op til indbruddet hævet/vekslet 39.497,35 kr., som har været opbevaret i hjemmet.

Jeg skal oplyse, at smykker og kontanter var gemt og opbevaret i min klients soveværelse, hvortil døren under deres rejse, og dermed under indbruddet, var låst.

Jf. de fremsendte billeder og videoer i bilag 5- 10 ses skuffer og skabe åbne og ødelagte. Nogle skuffer er taget helt ud af kommoderne og andre er revet åben og tømt for indhold.

Som sagens **bilag 27** vedlægger jeg mail fra min klients udlejer og beboerservice, der angiver, at lejer, værende min klient, står for den indvendige vedligeholdelse i bo-perioden, herunder også døre."

Selskabet har i brev af 29/1 2024 bl.a. anført:

"Overordnet fastholder vi vores afgørelse i sagen, idet klager efter vores opfattelse ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket et dækningsberettiget indbrudstyveri på hendes bopæl.

Police og forsikringsbetingelser

For god ordens skyld vedlægges kopi af klagers police (Bilag A) og dertil hørende forsikringsbetingelser (Bilag B).

Af betingelserne pkt. 4.15 fremgår, at 'tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale', betragtes som indbrudstyveri. I modsat fald er der tale om simpelt tyveri.

Forsikringssummen indekseres årligt og var på skadetidspunktet 531.379 kr.

I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.3 er dækningen for smykker begrænset til 10% af forsikringssummen, medmindre forsikringen er udvidet med tillægsdækning. Klager har ikke tillægsdækning på policen, så maksimaldækning er på 53.138 kr.

I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.4 er dækning for kontanter på 2% af forsikringssummen, så den maksimale dækning udgør 10.627 kr.

Skadeforløbet - kronologi

Ifølge klager er skaden opstået i tidsrummet fra den 3.-10. juli 2022, hvilket bl.a. fremgår af politiets anmeldelsesrapport (side 13-18 i Bilag 2). Det fremgår også af anmeldelsesrapporten, at politiet ankom til lejligheden den 10. juli 2022 kl. 20.05 og at de her afhørte klager samt to af hendes børn.

I anmeldelsesrapporten har politiet bl.a. beskrevet gerningsstedet (side 16-17 i Bilag 2). Undersøgelsen fremstår relativt grundig, men nævner intet om skader på mellemdørene i lejligheden.

Det fremgår af anmeldelsesrapportens s. 5, at klagers advokat allerede dagen efter kontaktede politiet og oplyste, at hun var repræsentant for familien i sagen.

Klager anmeldte skaden til Lokal Forsikring den 5. august 2022 kl. 10.45 (Bilag C). På skadeanmeldelsen er skadedatoen fejlagtigt angivet til den 30. juli 2022. Der blev ikke i forbindelse med anmeldelsen angivet, hvilke effekter, der var stjålet eller værdi af disse.

Af anmeldelsesblanketten fremgår også, at de stjalne genstande tilhører klagers [voksne barn], der bor på anden adresse.

[Sikringsteknisk firma] har den 11. august 2022 besigtiget skadestedet og vurderet hoveddøren og inderdørene.

Politiet har den 14. september 2022 oplyst klager om, at efterforskningen blev standset.

I forbindelse med sagens anlæggelse hos Lokal Forsikring den 5. august 2022, har vi bedt klager om at oplyse nærmere om de stjålne effekter og værdien af disse. Oplysningerne har vi bedt klager indberette via Scalepoint. Klager har den 7. oktober 2022 oplyst os om hendes krav i sagen (Bilag D), dog uden at dokumentere disse. Kravene i sagen er af klager opgjort til smykker (200.000 kr.), penge (30.000 kr.), døre (4 styk til en samlet værdi på 36.000 kr.) og møbler (7.000 kr.), dvs. i alt 273.000 kr. før fradrag af selvrisiko.

Den 18. oktober 2022 har vi rekvireret løseøretaksator ... til at besigtige ejendommen. Bestigelsen skete ifølge vores oplysninger den 26. oktober 2022 kl. 12.

Vurdering af sagen

Klager har bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, og skal bevise et kravs rigtighed og størrelse.

I forhold til vurdering af indbrudstyveri kan følgende lægges til grund:

- Politiet har i forbindelse med deres i øvrigt grundige gerningsstedsundersøgelse den 10. juli 2022 intet nævnt om, at mellemdørene i lejligheden fremstod ødelagte eller beskadigede. Det har formodningen mod sig, at betjentene ikke ville nævne, hvis dette var tilfældet – særligt henset til, at de på billederne i sagen ser voldsomt medtaget ud.

- [Sikringsteknisk firma] har i forbindelse med deres undersøgelse den 11. august 2022 i forhold til fordøren kunnet konstatere, at denne ikke er blevet beskadiget med en opbrydende effekt.

- [Sikringsteknisk firma] har samtidigt konstateret, at mellemdørene i lejligheden til gengæld er opbrudt med en kraft, der er helt unødigt voldsom end nødvendigt for sådanne simple døre med boda-aflåsning. Dette er meget atypisk for skader opstået i forbindelse med indbrudstyveri, bl.a. fordi støjen ved sådan ødelæggelse risikerer at vække opmærksomhed.

- Klagers [barn] har i samme afhøring til politiet afgivet forskellige forklaringer på, hvorfor hoveddøren ikke var udskiftet, mens klager afholdt ferie. Først er forklaringen, at nøglen til døren var lagt i en forseglet kuvert i en forkert postkasse ved en ...-skurvogn. Umiddelbart efter forklarer han, at han får nøglen tilbageleveret i skurvognen. Herefter forklarer han, at han i slutningen 29. juli eller 1. august træffer en håndværker i opgangen, som oplyser, at døren ikke var blevet skiftet pga. indbrud.

Hertil kommer, at forløbet omkring skaden i det hele taget forekommer besynderligt; familiens advokat kontakter politiet én dag efter skaden er opdaget, men anmeldelsen til Lokal Forsikring sker

først efter knap fire uger, og (et stort, men fuldkomment udokumenteret) krav i sagen sendes først

efter yderligere to måneder. Klagers forklaringer virker ganske enkelt ikke troværdig.

Det er således fortsat vores opfattelse, at der ikke er sket et dækningsberettiget indbrudstyveri på adressen. På den baggrund er særlige private værdigenstande (f.eks. smykker, guld og sølv) samt kontanter ikke dækket.

I forhold til vurderingen af simpelt tyveri, er der rejst krav om erstatning for mellemdøre (36.000 kr.) og møbler (7.000 kr.). For begge kravs vedkommende kan vi konstatere, at de ind til videre er udokumenterede.

Klagers krav i sagen

Hvis ankenævnet skulle komme frem til, at der skal betales erstatning til klager i sagen, gør vi opmærksom på nedenstående forhold.

Krav om erstatning for smykker

Der er rejst krav om en erstatning på 200.000 kr. for smykker. Klagers advokat henviser i sit brev af 13. december 2023 til korrespondancen med taksator (Bilag 11) samt yderligere Bilag 12-19.

Indledningsvis har vi noteret, at billederne i Bilag 11 til forveksling ligner de billeder, der er fremlagt enkeltvis i Bilag 12-19.

Forsikringsbetingelsernes pkt. 7.6 – Dokumentation bestemmer bl.a. følgende:

...

De fremsendte billeder kan i sig selv ikke bruges som bevis for ejerskab over smykkerne endsige bruges til at vurdere smykkernes værdi.

Vi skal i det hele afvise kundens krav om erstatning for stjålne smykker, uanset hvor i lejligheden, smykkerne har befundet sig, jf. ovenfor.

Hvis ankenævnet mod forventning kommer frem til, at smykkerne skal dækkes, gør vi opmærksom på maksimaldækningen på 53.138 kr., jf. ovenfor.

Krav om erstatning for kontanter

Der er rejst krav om en erstatning på 30.000 kr. for kontanter. Klagers advokat henviser i sit brev af 13. december 2023 til Bilag 24-26, som samlet udgør klagers kontoudtog for første halvår 2022.

Generelt viser udtogene jævnlig aktivitet på dankortet, ofte med flere hævnings på én dag. Der er dog også perioder helt uden hævnings.

Bilag 24 – januar-februar 2022

Bilag 24 dokumenterer hævnings af valuta hhv. den 14. (3.787,95 kr.) og 21. januar 2022 (13.427,80 kr.). Det er ikke muligt at fastslå, hvilken valuta, der er blevet hævet.

Det fremgår af samme bilag, at der den 19. januar 2022 er tre hævnings på i alt 3.807,23 kr. til rejsebookingsitet [udenlandsk bureau] og at der den 24. januar 2022 med Visa betales et beløb til hotel på rejsebookingsitet booking.com på 1.690,86 kr.

I perioden den 21. januar-2. februar 2022 er der ingen hævnings på dankort.

Bilag 25 – februar-maj 2022

Bilag 25 dokumenterer hævnning af danske kroner hhv. 5.000 kr. og 3.000 kr., begge den 16. marts 2022.

Det fremgår af samme bilag, at der den 21. marts betales et beløb via dankort på 922 kr. hos ..., hvis eneste aktivitet her i landet er at drive toldfrit salg i ... Lufthavn.

I perioden 22. marts-11. april 2022 er der ingen hævnninger på dankort.

Bilag 26 – maj-juli 2022

Bilag 26 dokumenterer hævnning af valuta den 2. juni (8.516,88 kr. og 5.677,92 kr.). Det er ikke muligt at fastslå, hvilken valuta, der er blevet hævet.

Det fremgår af samme bilag, at der den 3. juni betales et beløb via VISA på 3.863 kr. hos rejsesitet [udenlandsk rejseside]

Klager var som bekendt på ferie i [land] i perioden 3.-10. juli 2022.

For så vidt angår kontanterne er det vores opfattelse, at disse formodentlig er blevet hævet for at blive brugt i forbindelse rejser og ferier. Kontoudtogene tjener ikke som dokumentation for en kontantbeholdning, der blev opbevaret i lejligheden, dette i særdeleshed for kontantbeholdninger, der er hævet flere måneder inden et indbrudstyveri.

Mellemdøre i lejligheden

Særligt i forhold til mellemdørene har klagers advokat henvist til en mail fra boligselskabet (Bilag 27) hvoraf fremgår, at klager har vedligeholdelsespligten for lejligheden i bo-perioden. Dette er gængs for lejeboliger og vi savner fortsat dokumentation for, at udbedring af dørene er blevet afvist af boligselskabet, hvis klager har anmeldt skaderne som resultat af et indbrud.

Der er ikke på noget tidspunkt blevet opgjort et krav om erstatning for ødelagte mellemdøre. Vi antager, at dørene er blevet udbedret på nuværende tidspunkt, særligt eftersom de er ødelagt for mere end 1½ år siden. Kravet er utvivlsomt for højt, eftersom der er tale om tre almindelige mellemdøre uden særlige egenskaber eller kvalitet.

Møbler

Der er ikke på noget tidspunkt blevet opgjort et krav om erstatning for ødelagte møbler.

[Butik]

Der er fremlagt to bilag i sagen (Bilag 20 og 21), som er dokumenteret ved skærmpoint af en mobilskærm.

Købene er foretaget den 3. januar 2022 og er dokumenteret via [kunderkonto]. Den samlede pris er på 1.607,39 kr.

Vi har noteret os, at købet ikke fremgår af klagers kontoudtog (Bilag 24), ligesom det ikke er dokumenteret, hvem købet er foretaget af klagers [kunderkonto]. Kravet er ikke rejst tidligere, så det

er ikke muligt at vurdere, hvor meget af kravet, der reelt skal dækkes. Vi formoder, at en del af indkøbet er forbrugt i perioden fra den 3. januar 2022 til tyveriet er sket.

[Tøjbutik]

Der er fremlagt to bilag i sagen (Bilag 22 og 23), begge fra herretøjsbutikskæden ... Bilag 22 dokumenterer køb af varer for 2.000 kr. den 22. maj 2020, mens Bilag 23 dokumenterer et køb på 7.095 kr. foretaget den 31. oktober 2019.

Efter klagers oplysninger i forbindelse med skadeanmeldelsen, boede der på skadetidspunktet alene lejer og hendes datter i lejligheden. På den baggrund undrer vi os over kravet.

Opfordring

Vi opfordrer fortsat Ankenævnet og eventuelt klagers advokat til at indhente oplysninger fra [andet forsikringsselskab] om afgørelsen i den sag, klagers [barn] har anmeldt hos Topdanmark.

Underforsikring

Som tidligere anført gør vi opmærksom på, at klager fsva. dækning for smykker og kontanter er underforsikret, da der er tegnet forsikring med en indbosum på ca. 531.000 kr."

Klagerens advokat har i brev af 19/2 2024 bl.a. anført:

"Det kan ikke på baggrund af politiets rapport udledes eller antages, at de indvendige døre ikke var

ødelagte. Dette hverken be- eller afkræftes af politiet, til gængæld er der fremlagt flere billeder, der beviser, at dørene er ødelagte, hvorfor dette bevis må lægges til grund for dørenes tilstand efter indbruddet. Undladelse fra politiet kan ikke bevise det modsatte.

Der henvises i øvrigt til klagers øvrige indlæg og bilag under sagen, og det skal bemærkes, at erstatningen for døre og møbler er fastsat skønsmæssigt på baggrund af døre og møbler i samme stil som de ødelagte, idet min klient ikke har indhentet decideret tilbud på døre og møbler."

Selskabet har i brev af 6/3 2024 bl.a. anført:

"Vi fastholder fortsat vores afgørelse i sagen, idet klager efter vores opfattelse ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket et dækningsberettiget indbrudstyveri på hendes bopæl.

Krav på erstatning for indvendige døre

Af betingelserne pkt. 3 – og særligt pkt. 3.8 – fremgår, at

'3. INDBOFORSIKRING

HVILKE GENSTANDE ER DÆKKET?

Følgende genstande er dækket af forsikringen med de begrænsninger der følger af punkterne

3.2 til 3.9 hvis genstandene tilhører en sikret eller denne bærer risikoen for dem.

...

3.8 Bygningsdele

Bygningsdele som sikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for, men kun hvis ejendommens

bygningsforsikring ikke dækker.

Dækningen omfatter alene tyveri- og hærværksskader.'

Det følger således af betingelserne, at erstatning for ødelagte døre alene kan udbetales, hvis ejendommens bygningsforsikring ikke dækker skaden.

Vi gør opmærksom på, at kravet fortsat fremstår fuldt ud ugrundet, idet klager på intet tidspunkt har dokumenteret, at bygningsforsikringen har afvist at dække de ødelagte døre.

Hertil kommer, at det – ifølge klagers advokat 'skønsmæssigt' – fastsatte krav på 36.000 kr. for tre ødelagte mellemdøre, virker voldsomt opskruet. Således er det via en søgning på [byggemarked] muligt at finde tilsvarende mellemdøre til en pris på mellem 500-900 kr. pr. stk. Og selv inklusiv udgiften til montering er det rejste krav helt eksorbitant og uden hold i virkeligheden.

Dokumentation af ødelagte døre og rod i lejligheden

Klagers advokat har i sit brev af 13. december henvist til billeder og videoer (Bilag 5-10) som dokumentation for indbrud og ødelæggelser i lejligheden.

Vi har gennemset materialet minutiøst, og henleder i den forbindelse særligt ankenævnets opmærksomhed på videoen i Bilag 10. Videoen viser i tidsrummet ca. 15-19 sekunder fire pas. Passene

ligger på sengen i lokalet, men delvist gemt under andre genstande og papirer, der virker gennemrodet. Efter det oplyste viser videoen lokalet, som det blev fundet umiddelbart ved klagers hjemkomst til lejligheden. Vi har vedlagt et billede af videoen ved 18 sekunder som Bilag E.

Det er meget bemærkelsesværdigt, at husstandens pas skulle være blandt det gennemrodede, særligt henset til, at klager netop var hjemvendt fra en rejse til [land].

Passene burde vel rettelig befinde sig i klagers bagage og således ikke ligge på sengen delvist gemt af andre effekter.

Opfordringer

Vi opfordrer derfor klager til at dokumentere, at bygningsforsikringen har afvist at dække de ødelagte døre.

Herudover opfordrer vi klager til at oplyse, præcist hvilken dato, videoerne i Bilag 6-10 er optaget.

Vi opfordrer fortsat klager til at indhente oplysninger fra [andet forsikringsselskab] om afgørelsen i den sag, klagers [barn] har anmeldt hos Topdanmark.

Underforsikring

Som tidligere anført gør vi opmærksom på, at klager fsva. dækning for smykker og kontanter er underforsikret, da der er tegnet forsikring med en indbosum på ca. 531.000 kr."

Klagerens advokat har i brev af 5/4 2024 bl.a. anført:

"Det bestrides, at min klient ikke har dokumenteret, at dørene ikke er dækket af udlejer og dennes forsikring. Jf. bilag 27 fremgår klart, at min klient har vedligeholdelsespligten for dørene, hvorfor disse ikke er dækket af udlejer eller forsikringen. Jeg henviser til linket i mailen, hvoraf vedligeholdelsespligt af døre angives at være fraflytters og altså lejers. Vedligeholdelsesreglementet fremlægges som bilag 28.

Vedr. de pas som ses på videoen i bilag 10, så er der tale om gamle pas på hhv. min klients [barn], 2 børnebørn og 1 veninde. Som bilag 29 fremlægges fuldt billede af de 4 pas, hvor der ses at være huller i, idet passene er gamle og udløbet.

Videoerne i bilag 6-10 er optaget den dag min klient kom hjem fra ferie den 10. juli 2022.

Vedr. min klients [barns] forsikring og afgørelsen derfra, er det ikke noget min klient har adgang til at indhente. Der er her tale om 3. mands edition, og såfremt indklagede ønsker, at dette skal foretages, må indklagede redegøre for, hvorfor dette findes nødvendigt overfor Ankenævnet. Det skal bemærkes, at afgørelsen fra [andet forsikringsselskab] findes uden relevans for denne sag.

Den af indklagede angivne pris for døre bestrides. Min klient kan ikke købe døre i [byggemarked], men skal anvende de døre som boligselskabet foreviser, indkøber og installerer, hvor min klient blot skal betale for dem. Min klient bor i lejebolig og har derfor ikke frihed til blot at indkøbe de døre hun ønsker – eller de billigste.

Min klient er kontakt med boligselskabet vedr. dørene og pris."

Klagerens advokat har i brev af 18/4 2024 bl.a. anført:

"Min klient har nu modtaget ny information om priser på dørene i lejligheden jf. **bilag 30**. Dørene skønnes nu af boligselskabet at koste 4.250 kr. inkl. moms stykket, altså 12.750 kr. inkl. moms for 3 døre. Dette er ekskl. maling. Begrundelsen for boligselskabets ændring af pris er formentlig, at de denne gang har indhentet tilbud fra en håndværker, hvilket ikke blev gjort i forbindelse med det tidligere oplyste til min klient."

Selskabet har i brev af 18/4 2024 bl.a. anført:

"Vi fastholder fortsat vores afgørelse i sagen, idet klager efter vores opfattelse ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket et dækningsberettiget indbrudstyveri på hendes bopæl.

Krav på erstatning for indvendige døre

For at få de indvendige døre dækket på indboforsikringen kræves, at klager kan fremvise en afvisning på at dække dørene fra ejendommens bygningsforsikring. Vi har noteret os, at klager fortsat ikke har dokumenteret, at bygningsforsikringen har afvist at dække dørene. Bilag 27 og 28 dokumenterer alene, at klager har vedligeholdelsespligten for dørene.

Hertil kommer, at der på intet tidspunkt er fremlagt nogen former for dokumentation for, at dørene er udskiftet og udgifterne forbundet hermed. Dette på trods af, at skadetidspunktet nu ligger mere end 21 måneder tilbage i tid. Det er fortsat ligeledes vores opfattelse, at kravet på 36.000 kr. for tre ødelagte døre er helt urimeligt højt.

Videodokumentation og pas

I sit seneste svar anfører klagers advokat, at videoerne i Bilag 6-10 er optaget af klager den dag, klager kom hjem fra ferie, dvs. den 10. juli 2022.

Vi har fremsendt videoerne og enkelte af sagens øvrige bilag til [undersøgelsesfirma] til vurdering. [undersøgelsesfirma] er en virksomhed, der bl.a. er specialiseret i at foretage efterforskning af videofiler.

Som Bilag F fremsender vi en undersøgelsesrapport fra [undersøgelsesfirma], der imidlertid fastslår, at videoerne i Bilag 6-10 alle er oprettet den 15. juni 2023 (side 2 og 3 i rapporten). Herudover fastslår rapporten, at ingen af de fire pas, der fremgår af Bilag 29 er det forreste pas i videoen i Bilag

10 (side 6-10 i rapporten).

Opfordringer

Klagers [barn] har ligeledes anmeldt et tyveri af smykker fra lejligheden til sin indboforsikring i [andet forsikringsselskab].

Afgørelsen fra [andet forsikringsselskab] er relevant i denne sag, da der er tale om samme forsikringsbegivenhed (indbrudstyveri) og delvist samme type indbo (smykker), hvorfor vi fortsat opfordrer klager til af fremlægge afgørelsen fra [andet forsikringsselskab].

Det burde være overkommeligt for klager at få en kopi af afgørelsen fra [andet forsikringsselskab] fra sin [barn].

Underforsikring

Som tidligere anført gør vi opmærksom på, at klager fsva. dækning for smykker og kontanter er underforsikret, da der er tegnet forsikring med en indbøsum på ca. 531.000 kr.

Sammenfatning

Det er vores opfattelse, at samtlige klagers krav i sagen fuldt og helt er udokumenterede og muligvis endog uden hold i virkeligheden, senest begrundet i, at den fremsendte videodokumentation er optaget ca. 11 måneder senere end påstået."

Klagerens advokat har i brev af 31/5 2024 bl.a. anført:

"Min klients [barn] er ikke part i denne sag, og [barns] korrespondance er som oplyst ikke noget min klient har adgang til at indhente. Der er tale om 3. mands edition, og såfremt indklagede ønsker,

at dette skal foretages, fastholdes det, at indklagede må redegøre for, hvorfor dette findes nødvendigt overfor Ankenævnet. Det skal fastholdes, at afgørelsen fra [andet forsikringsselskab] i min klients [barns] sag findes uden relevans for denne sag.

Vedr. dato for videoerne henvises til de nu fremlagte videoer i bilag 31 og 32, hvoraf det ses, at der er optaget videoer af gerningsstedet, hvor det er gennemrodet, og at disse videoer er optaget den 10. juli 2022. Bilag 31 er samme video som bilag 9, og bilag 32 er samme video som bilag 10.

Dertil henvises til politirapporten i bilag 2 side 16-17, hvor gerningsstedet beskrives som gennemrodet ved politiets besøg den 10. juli 2022. Det er således bevist, at min klient har optaget videoer den 10. juli 2022, og at lejligheden denne dag var opbrudt og gennemrodet.

Som bilag 33 fremlægges fotomappe fra politiet, hvor der ses billeder fra videoovervågningen i opgangen, af det der formodes at være gerningsmændene. Videoen er optaget 7. juli 2022 – altså i den periode hvor min klient var på ferie, og gerningsmændene ses at forlade stedet med en stor sportstaske, hvilke stemmer overens med, at en sådan er stjålet fra min klients lejlighed.

Som bilag 34 fremlægges mail fra boligselskabet. De indvendige døre er således ikke dækket af noget hos selskabet eller dennes forsikring, men er min klients egen udgift for vedligehold."

Af selskabets brev af 22/7 2024 fremgår bl.a.:

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

99785

"Vi fastholder fortsat vores afgørelse i sagen, idet klager efter vores opfattelse ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket et dækningsberettiget indbrudstyveri på hendes bopæl.

Krav på erstatning for indvendige døre

Klagers advokat henviser til Bilag 34 – mail fra boligselskabet – som dokumentation for klagers krav på 36.000 kr. for tre ødelagte indvendige døre.

Vi har noteret os, at den fremlagte mail tilsyneladende er en del af en længere mailtråd, som ikke er fremlagt i sin helhed.

Herudover er der fortsat ikke på noget tidspunkt fremlagt nogen former for dokumentation for, at dørene er udskiftet og udgifterne forbundet hermed. Dette på trods af, at skadetidspunktet nu ligger mere end to år tilbage i tid.

Det er fortsat ligeledes vores opfattelse, at kravet på 36.000 kr. for tre ødelagte døre er helt urimeligt højt.

Videodokumentation

Klagers advokat har fremlagt to videoer (Bilag 31 og 32), der tilsyneladende begge er optagelser af en mobiltelefon, der viser to af de tidligere fremlagte videoer i Bilag 6-10 i form af snaps fra Snapchat. Undervejs i afspilningen af de to videoer, bliver disse standset og der kommer en tekst frem, hvor der blandt andet står [by] 10. juli 2022 22.09', hhv. 22.11.

Disse 'videooptagelser af videoer' kan på ingen måde tidsstemple Bilag 6-10 med samme bevis-mæssige værdi som undersøgelsesrapporten i Bilag F, og bør tilsidesættes som irrelevante.

Fotomappe fra politiet

Bilag 33 viser alene, at nogle personer natten til den 7. juli 2022 blokerer hoveddøren til opgangen

og på et tidspunkt (2 timer og 22 minutter senere!) forlader opgangen igen. Der er absolut ingen tegn på, at disse personer har foretaget sig noget i relation til klagers lejlighed, herunder indbrudstyveri.

Vi beder særligt ankenævnet bemærke, at der ikke findes dokumentation fra politiet til at understøtte, at de indvendige døre var ødelagt og brudt op, som det fremgår af videoerne i Bilag 6-10 og 31-32. Politiet har således hverken nævnt det i politirapporter eller dokumenteret det i deres fotorapport fra lejligheden.

Afgørelse fra [andet forsikringsselskab]

Klagers advokat gentager, at indbrudssagen for klagers [barn] hos [andet forsikringsselskab] ikke er af relevans for nærværende sag. Dette er ikke korrekt, jf. blandt andet vores seneste svar til ankenævnet."

Klagerens advokat har i brev af 16/8 2024 bl.a. anført:

"Det bestrides, at bilag 31 og 32 ikke kan bruges som tidsstempel af de tidligere fremlagte videoer. Videoerne er optaget med snapchat, der gemmer alle videoer i historikken. Videoerne gemmes med dato, hvilket er hvad fremgår af bilag 31 og 32. Dette kan ikke ændres af brugeren, og tidsstemplerne kan således uden tvivl bruges som bevis for, hvornår videoerne er optaget, og de skal således ikke tilsidesættes som irrelevante. Videoerne er decideret optagelse af de originale videoer,

hvoraf datostempel kan findes, hvorfor disse videoer uden tvivl skal tillægges bevismæssig betydning.

Dertil er der modtaget yderligere aktindsigt fra politiet, der i første omgang ikke havde medsendt billeder fra inde i lejligheden. Fotomappe fra politiet fremlægges som bilag 35, og der ses heri billeder af lejligheden indefra, hvor der ses tilrodede rum ligesom i det fremlagte videomateriale, og det anses således bevist, at der har været indbrud i min klients lejlighed mens hun var på ferie."

Selskabet har i brev af 19/8 2024 bl.a. anført:

"Videodokumentation

Klagers advokat fastholder, at videoerne i Bilag 31 og 32 stammer fra Snapchat og at der ikke kan ændres i disse fra brugerens side. Dette må stå for hendes egen regning.

Vi fastholder, at disse 'videooptagelser af videoer' på ingen måde kan tidsstemple Bilag 6-10 med samme bevismæssige værdi som undersøgelsesrapporten i Bilag F, og derfor bør tilsidesættes som irrelevante.

Fotomappe fra politiet

Bilag 35 viser en række billeder optaget af politiet, uden for og inden i lejligheden. Det er ud fra billederne vanskeligt at vurdere omfanget af skader på de indre døre (side 5, 7 og 9 i fotomappen).

Særligt hvad angår billedet på side 7 (ind til stuen) ser karmen helt uberørt ud. Der er alene dokumenteret skade på to karme i huset, hvilket ikke stemmer overens med et krav om udskiftning af tre døre med karme.

Side 11 i Bilag 35 er et billede, der viser mærket på den ydre dør (se eventuelt omtalen på side 16 i politirapporten, Bilag 2) og har således intet med de indre døre at gøre. Kravet på erstatning for de indre døre er fortsat udokumenteret."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor.

På politiets fotografier dateret den 12/6 2022 ses kufferter stå foran en åben hoveddør ind til lejlighedens entre, opbrudsmærker på karmen ind til børneværelse, og opbrækket karm ind til soveværelse.

På politiets fotografier dateret den 7/7 2022 af trappeopgangen ses to personer komme og gå fra opgangen flere gange i tidsrummet kl. 02:20 til 04.19. Kl. 04.19 ses en af personerne forlade stedet med en sportstaske.

Ankenævnet for Forsikring

21.

99785

Af politiets afhøringsrapport af 11/7 2022 fremgår bl.a.:

"Afhørte [klageren] forklarede, gennem oversættelse fra sin anden [barn], at hun og [barnet] havde været på ferie i [land]. Afhørte og hendes [barn] blev hentet i lufthavnen og kørt hjem. Da de kom op til deres hoveddør, var denne lukket men ulåst. Afhørte opdagede, at de havde haft indbrud.

Afhørte vidste ikke om der var stjålet noget udover diverse guldsmykker."

Af politiets anmeldelsesrapport af 12/7 2022 fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/-rum:

Søndag den 03. juli 2022 kl. 14.00

Søndag den 10. juli 2022 kl. 19.00

...

Indstigning via opgangsdøren muligvis koben anvendt som redskab. Færden hele lejligheden, gennemrodning.

Udstigning som indstigning.

Der er adgang til lejligheden via dørtelefon.

Indstigning via hoveddør, idet der var forceret adgang formentlig med koben.

Færden i hele lejligheden, idet alle rum fremstod gennemrodet med åbne skabe og skuffer samt tøj og andet lå på gulvet. Køleskab på altan gennemrodet.

Ingen spor af politimæssig interesse for sagen.

Kostervalg: Intet overblik.

Udstigningssted formentlig samme sted, idet er ingen andre veje var at komme ud derfra.

Da gerningstidspunktet ikke kunne konkretiseres yderligere, vil indhentning af videoovervågning fra pågældende opgang være uhensigtsmæssig.

...

Gerningsstedet er indrettet med en opgang der fører tre etager op til hoveddøren, der giver adgang til lejlighedens en entre med adgang til et soveværelse, et børneværelse, en stue, et toilet og et køkken samt altan.

Entreen er indrettet med skohylder og plads til overtøj. Der hænger et 2 x 1 m spejl på væggen til højre for hoveddøren. Entreen er en fordelingsgang, som giver adgang og gennemgang til alle lejlighedens øvrige rum.

Stuen er indrettet med en kommode til højre for døren og spisebordsplads midt i rummet samt opholdsstue bagerst i rummet.

Køkkenet er indrettet med et mindre spisebord til venstre for indgangen, samt køkken- og bordplads til højre for indgangen. Via køkkenet er der adgang til lejlighedens altan.

Der er adgang til lejligheden via dørtelefon fra adressen fra ... Ved alle opgange til lejlighederne i ... er der tilknyttet dørtelefon til opgangene.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at hoveddøren formentlig var opbrudt ved brug af et koben. Der var et opbrudsmærke på ca. 36 mm. Opbrudsmærket sad lige over dørhåndtaget. Der var ikke synlige anlægsmærker på eller ved døren. Døren havde ikke andre skader.

Entreen fremstod gennemrodet, idet der på gulvet lå diverse smykker og andre genstande. Alt sammen lå spredt ud på gulvtæppet.

Soveværelset og børneværelset fremstod gennemrodet, idet skuffer og skabe stod åbne og ting og genstande lå på gulvet.

Stuen fremstod gennemrodet, idet skufferne i kommoden til venstre for døren stod åbne og indholdet lå på gulvet.

Altanen frem gennemrodet, idet køleskabets indhold lå på gulvet.

Udstigningssted formentlig samme sted, idet der ikke var andre udgange end hoveddøren i lejligheden.

Der blev ikke ud fundet spor af politimæssig interesse for sagen.

...

Advokat ... oplyste kort, at hun repræsenterede familien, som deres advokat. Hun ville oplyse mig om, at hun på vegne af familien har anmodet ... Politi om at indhente videoovervågning fra adressen ... Hun oplyste, at jeg skulle være særlig opmærksom på, at hele opgangen fik skiftet døre onsdag den 6. juli 2022, men forurettedes dør som den eneste dør ikke blev udskiftet grundet deres ferie, hvorfor indbruddet formentlig var sket mellem onsdag den 6. juli 2022 og lørdag den 9. juli 2022.

...

Driftschefen ... oplyste, at videomaterialet fra pågældende periode søndag d. 3/7 2022 til søndag d.

I 0/7 2022 var for svært, og ressourcekrævende at kigge igennem. Driftschefen oplyste, at indhentning af videoovervågning krævede et nærmere præcist gerningstidspunkt. Derfor afviste driftschefen min anmodning om indhentning af videoovervågning."

Af politiets afhøringsrapport af 4/8 2022 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede indledningsvist, at han vedstod sin tidligere forklaring foretaget den 11. juli 2022 uden rettelser.

Afhørte forklarede, at han havde været på ferie i [land] fra søndag den 3. juli 2022 til den 10. juli 2022. Det var en spontan ferie, som blev planlagt og bestilt fredag morgen inden afrejse om søndagen.

Derfor var det ikke aftalt med nogle, at en evt. pågældende skulle 'passe' lejligheden, mens familien var udenlands.

Adspurgte hvem der var med på ferien til [land], oplyste afhørte, at afhørte var på ferie med sin mor, [klageren], og sine to [søskende] hhv ... Afhørtes [anden søskende] var ikke med.

Adspurgte om afhørtes bror havde været forbi lejligheden i den periode de var ude at rejse, oplyste afhørte, at dette ikke var tilfældet. Afhørte tilføjede, at selv når hans mor var hjemme, så var broren sjældent på besøg.

Afhørte oplyste, at beboerne i ejendommen var blevet varslet at samtlige af ejendommens lejligheder skulle have udskiftet deres hoveddør. Dette skulle foregå i uge 27, hvilket var den uge afhørte og familien var afsted på ferie.

På baggrund af ovenstående afleverede afhørte en nøgle til boligselskabet, således at de kunne tilgå lejligheden, men da afhørte kom tilbage fra ferie, så var hoveddøren til lejligheden endnu ikke udskiftet.

Til gengæld stod hoveddøren lukket og ulåst ved familiens hjemkomst, hvorpå de efter gennemgang af lejligheden kunne konstatere, at der havde været indbrud. Afhørte anmeldte herefter forholdet til politiet.

Afhørte forklarede, at moren endnu ikke havde det fulde overblik over hvad der var blevet stjålet, men at der var blevet stjålet guld, guldkæder, samt diverse andre smykker til en endnu uopgjort værdi.

Forud for indbruddet lå smykkerne opbevaret 'løst' i morens skabe samt kommoder med skuffer. Afhørte manglede også sin Nike-sportstaske.

Adspurgte, oplyste afhørte, at størrelsen på den samlede mængde stjålne smykker kunne opbevares og transporteres i Nike-sporttasken.

Adspurgte hvordan Nike-Sporttasken så ud, oplyste afhørte, at han havde svært ved at beskrive den, men at han ville forsøge en lignende på internettet til sammenligning.

Afhørte oplyste ydermere, at der var blevet stjålet en bærepose. Det var en større grå plastisk bærepose fra [supermarked] uden lynlås, hvorpå der med rød skrift stod ... på siden af bæreposen.

Afhørte havde benyttet bæreposen som 'sparegris', hvilket indebar at han jævnligt fyldte den med småmønter. Dette havde afhørte gjort i ca. 4 år, hvorfor bæreposen nu var meget fyldt.

Adspurgte, oplyste afhørte, at bæreposen formentlig vejede mellem 30-40 kg og var for stor til ligeledes at være i Nike-sporttasken.

Adspurgt, oplyste afhørte, at moren umiddelbart ikke var i besiddelse af nogle kvitteringer eller fotos af de stjålne genstande.

Afhørte oplyste, at han dagen efter hjemkomst rettede personlig henvendelse i boligselskabet med

henblik på, at få en forklaring på, hvorfor lejlighedens hoveddør endnu ikke var blevet skiftet. Boligselskabet orienterede afhørte om, at han havde lagt nøglen i en forkert postkasse.

Adspurgt, hvilken postkasse afhørte havde lagt nøglen i, oplyste afhørte, at han på rejsedagen lagde

nøglen i en kuvert, som blev forseglet, hvorpå han lagde kuverten i en postkasse ved en [firma-navn]-skurvogn, som stod på parkeringspladsen. [firmaet] stod for renoveringsprojektet i området.

På baggrund af afhørtes nye oplysninger fra boligselskabet rettede han henvendelse i skurvognen, hvorpå han fik nøglen udleveret. Afhørte kunne ikke huske om kuverten var forseglet på udleveringstidspunktet.

Adspurgt til indgangsforholdene, oplyste afhørte, at den eneste indgang til ejendommen var gennem ejendommens hoveddør, som var udstyret med en dørtelefon. Beboerne havde sin egen chip til ejendommens hoveddør. Dog var det muligt, at få adgang til ejendommens opgang fra gaden, hvis en af stuelejlighederne stod åbne, idet de havde have/terrasse på gadeplan.

Adspurgt, hvem der havde en chip og dermed adgang til ejendommen, oplyste afhørte, at han selv samt hans 3 søskende havde en chip, ligesom afhørtes mor også var besiddelse af en chip til ejendommen.

Adspurgt om gerningstidspunktet kunne konkretiseres yderligere, oplyste afhørte, at det ikke umiddelbart var muligt. Afhørte havde selv en hypotese om, at indbrudstyveriet var begået onsdag den 6. juli 2022, idet ... om var opvokset i området, afholdte [begivenhed] den dag, hvorfor alle i ejendomme var inviteret. Afhørte antog, at størstedelen deltog i [begivenhed], hvorfor ejendommen formentligt var tom af mennesker.

Adspurgt om afhørtes bror ... deltog i [begivenhed], oplyste afhørte, at dette ikke var tilfældet.

Afhørte oplyste, at han enten fredag den 29. juli 2022 eller den 1. august 2022 traf en håndværker i ejendommens opgang, som var ved at opsætte en seddel på morens hoveddør vedrørende ny udskiftelsesdato af døren. Håndværkeren fortalte afhørte, at han man ikke havde kunne udskifte hoveddøren tidligere, idet der havde været indbrud.

Foreholdt afhørtes tidligere udsagn om, at boligselskabet havde fortalt ham, at nøglen var afleveret

forkert og at døren af den grund ikke blev skiftet, fastholdte afhørte den forklaring. Afhørte tilføjede, at det undrede afhørte, at håndværkeren derfor havde sagt det skyldtes indbruddet at døren ikke blev udskiftet.

Adspurgt, beskrev afhørte håndværkeren som:

[signalement]

Afhørte forklarede, at det var meget kortvarigt, at han snakkede med håndværkeren, som han ikke havde set før, hvorfor han havde svært ved at beskrive ham. Afhørte ville formentlig ikke kunne genkende ham.

Adspurg, havde håndværkeren ikke nævnt hvornår han første gang var ved lejligheden i forbindelse med udskiftningen af hoveddøren."

Af politiets afhøringsrapport af 5/8 2022 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han havde hentet familien i lufthavnen, hvorpå de ved ankomst på morens adresse blev opmærksomme på, at der havde været indbrud, hvorefter de rettede henvendelse til politiet.

Afhørte oplyste, at han havde adgang til lejlighedens opgang med en chip og mores lejlighed med en nøgle.

Adspurg om afhørte selv eller om afhørte havde kendskab til nogle som skulle 'passe' huset i familiens fravær, oplyste afhørte, at dette ikke var tilfældet. Afhørte kunne ikke erindre hvornår han senest var i ejendommen, men det var i hvert fald tidligst nogle dage før familiens afrejse.

Adspurg til hvem der var bekendt med at moren var i besiddelse af guld og smykker, oplyste afhørte, at det umiddelbart kun var familiens medlemmer. Afhørte tilføjede, at de i forbindelse med en anden politisag stod til at modtage et større erstatningsbeløb, hvorfor det var et oplagt motiv for at lave indbrud hos afhørtes mor. Dette altså hvis den pågældende troede erstatningsbeløbet var blevet udbetalt.

Afhørte var ikke bekendt med guldets værdi, men oplyste, at der ligeledes var stjålet en bærepos med diverse småmønter. Afhørte estimerede bæreposens vægt til ca. 20-30 kg.

Adspurg hvordan det kunne være, at afhørte ikke havde været med-på familieferien, oplyste afhørte, 'Ingen årsag'."

Af undersøgelsesnotat af 19/8 2022 fra sikringsteknisk firma fremgår bl.a.:

"Sagsgrundlag

[sikringsteknisk firma] er inviteret som uvildig part i sagen til at afdække forhold omkring skadested i en sag, findes konstateret tegn på opbrud, men af en grad der fordre tvivl om sammenhæng

FT oplyser at der ikke har været fortaget nogle udbedring da døren skal skiftet snares og da den efterfølgende indbruddet godt kunne låse.

Undersøggers opgave er at vurdere om der ved adgang til lejemålet er afsat opbrydende tegn som er tilsvarende den nødvendige effekt.

Undersøgelsesforretningen

Ved undersøgelsen 11/8/2022 fremgår der følgende observationer

- Dør og Karm fremstår med adskillige mærker og deformation, af ældre dato, nogle overmalede
- Der er deformation af masonitplade på dørbladet imellem cylinder og greb, ved grebsfallen
- Der et mindre anlægsmærke i karmanslaget, som kan være af nyere dato
- Der fremstår ingen revner eller flænger, hverken i karm, karm anslag, eller dørblad
- Der ses ingen trykmærker på dørblad øvrigt eller på grebsroset
- Slutblikket i karmsiden er kraftigt deformeret, og ved riglehul ses der revner i top og bund på ombukningen - slutblikket er monteret med tværgående sikkerhedsskruer
- Der ses ingen deformation eller slid/slæbemærker på låsekassens rigle og falle
- Der ses ingen deformation eller revner ad døren ved låsekassen
- Ved rekonstruktion indsættelse af koblen imellem dør og karm sammenstemmende med nuværende mærker, her kan kun opnås tværgående-bevægelse af dørblad således at ca 10mm af riglen stadig forrigler i slutblikket, døren kan hverken tvinges op sidesværs eller ind, trods slutblikket allerede er svækket
- På 2 af indvendige døre syntes at være opbrudt med overdrevent fysisk effekt udover hvad der er nødvendigt på en celledør med boda aflåsning, som kontrast til den sidste dør og hoveddør - de 2 fremstår med usammenhængende placering af mærker/værktøj og voldsom brug af koblen, som adskillige gang er hamret ind i karmen og brugt som vægtstang
- De 2 indvendige døre har mærker sammenhængende med effekten afsat ved opbrydning - flækket karm, flækket dørbladsfront, deformerede rigler/låsekasser mm.

Konklusion

Det vurderes at opbrydningsmærkerne på hoveddøre ikke er konsistente med den effekt der er nødvendig for opbrydning såfremt døren har været låst og forriglet, og det findes ikke sandsynligt at døren vil kunne manipuleres eller tvinges åben uden af afsætte tydeligere mærker og mærker/stressbrud andre steder

Fravær af påvirkningsmærker/revner i dør og karm, samt ingen afskalning af maling på skruer og lignede, indikerer at der ikke er påført den effekt der er nødvendig for deformationen af slutblikket, og derved opbrydning - riglen på låsekasse har ingen mærker eller deformation der kunne indikere at den har presset slutblikket i stykker, ligesom træet rundt om låsekassen heller ikke har stressbrud der indikerer en kraftig påvirkning.

Billeder

...

Mærker på lukket dør

...

Opbrydningsmærker, nederst af ældre dato og overmalet øverste muligvis nyt - inden test.

...

Pres-deformation af masonitplade.

...

30mm tilsvarende koblen eller bredt stemmejern.

...

Deformation af riglehul ved ombukning.

...

ingen afskalning ved fastgørelsesskruer.

...

Inden test - Minimal trykskade på anslagstræ i karmen.

...
Efter test - markant mere deformation af anslag og mærker, især hjørnet.
...
ingen sideværts skævhed eller anden deformation.
...
ingen deformation eller skævhed
...
ingen deformation og korrekt forrigling
...
ingen stressbrud eller anden indikation på kraftpåvirkning
...
Indv. Dør; Oppresset dør og tilsvarende stressbrud af karm
...
Indv. Dør; 'hakke'-mærker fra koben.
...
Indv. Dør; Oppresset dør og tilsvarende stressbrud af karm.
...
Indv. Dør; Brudrevner ved låsekasse samt kobensmærker på dør.
...
Indv. Dør; 'hakke'-mærker fra koben.
...
Indv. Dør; Voldsomme kobensmærker og kraftig låsedeformering."

Af e-mail af 27/3 2023 fra låsesmed [med 3 vedhæftede fotografier] fremgår bl.a.:

"Ud fra de medsendte billeder, vil jeg ud fra en fagligvurdering, sige at døren med høj sensynlighed er brudt op med et koben.

Slutblikket i karmen er at typen 'standart' vinkelslutblik og er i sin enkelthed og godstykkelse ikke særligt stærkt."

Af selskabets undersøgelsesrapport af 17/4 2024 fremgår bl.a.:

"Konklusion:

Det er vores klare vurdering, at de fremsendte videofiler/bilag (Bilag 6-10) er oprettet næsten et år efter indbruddet.

Dels er videoerne oprettet som filer på en given dato i 2023, og dels tyder indhold fra filerne på uoverensstemmelser i forhold til det anmeldte indbrud. Der fremgår både 4 pas, en kuffert med bagage-'tag', en Christian Dior taske blandt i de rodede værelser, hvilket virker uden sammenhæng med, at indbruddet var sket under ferie i udlandet.

Det er derfor vores vurdering, at videoerne er lavet med henblik på at dokumentere indbruddet, men at dette er sket lang tid efter selve skadedato, hvorfor det tyder på en bevidst 'opsat' situation med henblik dokumentation til erstatningsudbetaling.

Digitalt:

Af denne undersøgelse fremgår følgende

- 1) Alle videos er optaget med iPhone/Apple produkt
- 2) Alle videos er oprettet 15. juni 2023
- 3) Alle videos er modificeret 16 juni 2023

Konkret fremgår følgende basisoplysninger:

...

Optisk

Ved gennemgang af filindhold er der følgende bemærkninger:

Bilag 6 – Sekunder 00:00:05 til 00:00:17

Det bemærkes, at låserigel er ude, men at låsens metalbeslag er intakt. Karmen er flækket, men ikke ude af karmen:

...

Bilag 8 – Sekunder 00:00:17 – 00:00:21: Sekvens af rejsekuffert med lufthavns-'tag'/

...

Bilag 10 – sekunder 00:00:18 – 4 pas ligger på seng på tilrodet værelse:

...

Bilag 10 – Sekunder 00:00:30 – Christian Dior taske ligger synligt på møbel

...

Fortsat tirsdag den 9. april 2024

Lokal Forsikring ved [navn] rettede igen henvendelse til [undersøgelsesfirma], idet der var fremkommet nye oplysninger i sagen, som ønskes undersøgt nærmere.

Der blev fremsendt en ny PDF i form af: Bilag 29 – Billede af pas.

Selve filen er en PDF, der indeholder et foto af 4 pas, der ses med huller.

...

Vi foretog en sammenligning med de tidligere fremsendte videofiler (Bilag 6-10). Af denne gennemgang er følgende observationer:

Bilag 10 – sekunder 00:00:18 – 4 pas ligger på seng på tilrodet værelse:

...

Det er derfor vores supplerende konklusion, at det forreste pas, som fremgår at bilag 10 i sekunder 18-19 **ikke** er blandt dem, som er afbilledet på bilag 29.

Vi fastholder dermed vores første konklusion, der fremgår på side 2."

Af e-mail af 27/5 2024 fra boligselskabet fremgår bl.a.:

"Som min medarbejder tidligere har skrevet er det jf Almenlejeloven lejer der i boperioden står for den indvendige vedligehold, herunder også udskiftning af slidte/ødelagte døre.

Vi har IKKE en bygningsforsikring der dækker sådanne ting, det er lejer selv der skal tegne en sådan forsikring.

Ankenævnet *for* Forsikring

29.

99785

Min medarbejder har været behjælpelig med at fremskaffe en pris på udskiftningen af dørene og vi kan desværre ikke være yderligere behjælpelige med denne sag."

Ankenævnet for Forsikring

30.

99785

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

4.15 Tyveri - Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:

	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	
TYVERIBEGREBER / STEDER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
Forsikringen dækker ikke:	1. Tyveri fra bolig, der har været fraflyttet eller ubeboet i over 6 måneder. 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.2. Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermedigestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermedigestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsedes og uaflåskede biler, beboelsesvogne, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

...

FORSIKREDE GENSTANDE se pkt. 3.	BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN		
------------------------------------	---------------------------	--	--

...

Særlige private værdigenstande (maks. 10% af forsikringssummen) jf. stk. 3.3 Penge m.m. (maks. 18.400 kr.) jf. stk. 3.4.	Ikke i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager. c. bolig, der har været ubeboet i mere end 2 mdr.	Ingen dækning	Ingen dækning
--	--	---------------	---------------

"

Nævnet har fået forelagt klagerens kontoudskrifter med markering af kontanthævninger, kvitteringer af 31/10 2019 og 22/5 2020 for tøj, kvittering af 3/1 2022 for køb af personlig pleje, fotografier af smykker, politiets fotografier af 7/7 2022 fra klagerens opgang, og politiets fotoreport af 12/7 2022.

Nævnet udtaler.

Klageren anmeldte den 5/8 2022, at der i perioden 3/7 2022 – 10/7 2022 havde været indbrud i hendes lejlighed, hvor der blev stjålet smykker for 400.000 kr. og 30.000 kr. i kontanter. Et andet forsikringsselskab fik den 11/8 2022 i forbindelse med et indbo-krav fra et af klagerens børn hoveddøren undersøgt af et sikringsteknisk firma. Klageren fik den 27/3 2023 udarbejdet en faglig vurdering af opbrudsmærkerne af en låsesmed. Selskabet har afvist dækning af smykker og kontanter med henvisning til, at der ikke er sket indbrudstyveri, og af tøj, taske, personlig pleje og ødelagte mellemdøre med visning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Klageren kræver erstatning for stjålne og ødelagte genstande, herunder 12.750 kr. for ødelagte mellemdøre. Klageren har anført, at hoveddøren blev brudt op ved indbruddet. Det fremgår af politirapporten, at der er forceret adgang via hoveddøren - formentlig med koben. Klageren har henvist til, at låsesmeden ud fra en faglig vurdering mener, at døren højst sandsynligt er brudt op med et koben i overensstemmelse med politiets antagelse. Klageren har anført, at det er sandsynligt, at døren kan brydes op uden den helt vilde forcering, idet der er tale om en ældre dør med et slutblik af ringe kvalitet. Klageren har anført, at smykker og kontanter blev opbevaret i soveværelset, som var aflåst ved indbruddet. Klageren afleverede alle kvitteringer og fotografier af smykker og tøj til taksatoren. Klageren har fremlagt en video af den gennemrodede lejlighed og anført, at hun tog videoen den 10/7 2022, da hun kom hjem fra rejse. Videoerne er tidsstemplet via SnapChat, som ikke kan ændres af brugeren. Klageren har henvist til, at den gennemrodede lejlighed også fremgår af politiets fotografier. Klageren har anført, at passene på videoen tilhører venner og familie. Passene er gamle og udløbne. Klageren har som dokumentation fremlagt et fotografi af forsiden af 4 pas med huller i.

Selskabet har anført, at der ifølge undersøgelsen ved sikringsteknisk firma ikke er afsat mærker på yderdøren svarende til et indbrud med nødvendig opbrydende effekt. Det er heller ikke sandsynligt, at døren på anden vis kunne manipuleres eller tvinges åben. Selskabet har anført, at det fremstår atypisk, at de indvendige døre i lejligheden fremstår langt mere beskadigede end hoveddøren. Selskabet har anført, at låsesmedens udtalelse er foretaget alene på baggrund

af billeder og ikke ved fysisk besigtigelse. Undersøgelsen ved sikringsteknisk firma er foretaget fysisk med rekonstruktion og bør tillægges størst vægt. Selskabet har bemærket, at klagerens barn afgav forskellige forklaringer på, hvorfor hoveddøren ikke var blevet skiftet som planlagt. Selskabet har anført, at klageren først har fremsat krav om taske og tøj under ankenævnssagen, og at alle klagerens krav er udokumenterede. Selskabet har anført, at selskabet ikke har vurderet, hvorvidt de 2 mellemdøre var forsvarligt aflåst. Politiets anmeldelsesrapport nævner intet om skader på mellemdøre. Politiets fotografier viser alene skader på to karme i huset. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at mellemdørene er blevet udskiftet, på trods af at skadestidspunktet ligger 2 år tilbage i tiden. Selskabet har anført, at klagerens video af den gennemrodede lejlighed viser 4 pas, som burde befinde sig i klagerens kuffert, henset til at klageren netop var hjemvendt fra en rejse. Ifølge et undersøgelsesfirma er klagerens videoer oprettet den 15/6 2023 og at passene på videoen ikke stemmer overens med passene på klagerens fotografi. Selskabet har anført, at politiets fotografier fra trappeopgangen ikke beviser, at personer har foretaget indbrud i klagerens lejlighed. Selskabet har i anden række anført, at klageren er underforsikret, og at der gælder begrænsninger i dækningen for smykker og rede penge.

På klagerens 5 videooptagelser ses den gennemrodede lejlighed og opbrudsmærker på mellemdøre inde i lejligheden. Blandt de gennemrodede ting ses 4 pas på en seng. Klageren har fremlagt to af videoerne i et format, hvor klageren har filmet sin telefon, imens telefonen afspiller videoerne. Det ses, at der ved et tryk på skærmen på telefonen vises datoen 10/7 2022.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 12/7 2022, at "Indstigning via opgangsdøren muligvis koben anvendt som redskab. Færden hele lejligheden, gennemrodning ... Gerningsstedsundersøgelsen viste, at hoveddøren formentlig var opbrudt ved brug af et koben. Der var et opbrudsmærke på ca. 36 mm. Opbrudsmærket sad lige over dørhåndtaget. Der var ikke synlige anlægsmærker på eller ved døren. Døren havde ikke andre skader".

Det fremgår af politiets afhøring af 4/8 2022 af klagerens barn, at "Afhørte oplyste, at beboerne i ejendommen var blevet varslet at samtlige af ejendommens lejligheder skulle have udskiftet deres hoveddør. Dette skulle foregå i uge 27, hvilket var den uge afhørte og familien var afsted på ferie. På baggrund af ovenstående afleverede afhørte en nøgle til boligselskabet, således at de kunne tilgå lejligheden, men da afhørte kom tilbage fra ferie, så var hoveddøren til lejligheden endnu ikke udskiftet. Til gengæld stod hoveddøren lukket og ulåst ved familiens hjemkomst, hvorpå de efter gennemgang af lejligheden kunne konstatere, at der havde været indbrud ... Afhørte oplyste, at han dagen efter hjemkomst rettede personlig henvendelse i boligselskabet med henblik på at få en forklaring på, hvorfor lejlighedens hoveddør endnu ikke var blevet skiftet. Boligselskabet orienterede afhørte om, at han havde lagt nøglen i en forkert postkasse ... Forud for indbruddet lå smykkerne opbevaret 'løst' i morens skabe samt kommoder med skuffer ... Afhørte oplyste, at han enten fredag den 29. juli 2022 eller den 1. august 2022 traf en håndværker i ejendommens opgang, som var ved at opsætte en seddel på morens hoveddør vedrørende ny udskifningsdato af døren. Håndværkeren fortalte afhørte, at han man ikke havde kunne udskifte hoveddøren tidligere, idet der havde været indbrud. Foreholdt afhørtes tidligere udsagn om, at boligselskabet havde fortalt ham, at nøglen var afleveret forkert og at døren af den grund ikke blev skiftet, fastholdte afhørte den forklaring. Afhørte tilføjede, at det undrede afhørte, at håndværkeren derfor havde sagt, det skyldtes indbruddet, at døren ikke blev udskiftet".

Det fremgår af undersøgelsesnotat af 19/8 2022 fra sikringsteknisk firma, at "på 2 af indvendige døre syntes at være opbrudt med overdrevent fysisk effekt udover hvad der er nødvendigt på en celledør med boda aflåsning, som kontrast til den sidste dør og hoveddør – de 2 fremstår med usammenhængende placering af mærker/værktøj og voldsom brug af koben, som adskillige gange er hamret ind i karmen og brugt som vægtstang. De 2 indvendige døre har mærker sammenhængende med effekten afsat ved opbrydning - flækket karm, flækket dørbladsfront, deformerede rigler/låsekasser mm.".

Det fremgår videre, at "opbrydningsmærkerne på hoveddøren ikke er konsistente med den effekt der er nødvendig for opbrydning såfremt døren har været låst og forriglet, og det findes ikke sandsynligt at døren vil kunne manipuleres eller tvinges åben uden at afsætte tydeligere mærker og mærker/stressbrud andre steder. Fravær af påvirkningsmærker/revner i dør og karm, samt ingen afskalning af maling på skruer og lignede, indikerer at der ikke er påført den effekt der er nødvendig for deformationen af slutblikket, og derved opbrydning - riglen på låsekasse har ingen mærker eller deformation der kunne indikere at den har presset slutblikket i stykker, ligesom træet rundt om låsekassen heller ikke har stressbrud der indikerer en kraftig påvirkning".

På undersøgelsesnotatets fotos af hoveddøren ses, at der på dørkarmen ses et ældre, overmalet opbrydningsmærke og et nyere anlægsmærke. Det fremgår, at riglen ikke er forvredet eller deformeret. Der er ikke revner eller flænger i karmen. På fotografier af indvendige døre ses opbrudsmærker på døre og karme. På en af de indvendige døre ses riglen i låst position.

Det fremgår af e-mail af 27/3 2023 fra låsesmed, at "ud fra de medsendte billeder, vil jeg ud fra en faglig vurdering sige, at døren med høj sandsynlighed er brudt op med et koben. Slutblikket i karmen er at typen 'standart' vinkelslutblik og er i sin enkelthed og godstykkelse ikke særligt stærkt".

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport af 17/4 2024, at "det er vores klare vurdering, at de fremsendte videofiler ... er oprettet næsten et år efter indbruddet ... Digitalt: Af denne undersøgelse fremgår følgende 1) Alle videos er optaget med iPhone/Apple produkt, 2) Alle videos er oprettet 15. juni 2023, 3) Alle videos er modificeret 16 juni 2023".

Af dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes punkt 4.15 fremgår det, at særlige private værdigenstande (smykker) og penge er dækket ved indbrudstyveri, som er tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Særlige private værdigenstande (smykker) og penge er ikke dækket ved simpelt tyveri.

Ankenævnet for Forsikring

35.

99785

Nævnet finder, at det ikke er muligt på skriftligt grundlag at afgøre, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der kan afgives partsforklaring og afhøres vidner.

Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings