

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. februar 2024 blev i sag nr. 99791:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Sygeforsikringen 'danmark'
Palægade 5
1261 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har sygeforsikring. I klageskema af 3/5 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Mit medlemskab af sygeforsikring 'danmark' er blevet annulleret på baggrund af, at de mener at jeg ikke har været ærlig i optagelsesøjeblikket. De ser ikke på enkelte individer i forhold til at de kan komme i en øget risiko, og mener derfor ikke at jeg var 'rask' i optagelsesøjeblikket, da jeg indmeldte mig den 21. marts 2021. Mine psykiske diagnoser har ikke været noget problem i min hverdag siden 2015 indtil jeg blev hårdt stressramt og akut sygemeldt fra arbejdet den 15. december 2022. Det eneste de har givet tilskud til for mig i de næsten 2 år, er tandlægeregninger og kontaktlinser, ergo har de ikke grundlag for at mene, at jeg ikke var 'rask' i optagelsesøjeblikket. Var jeg ikke blevet stressramt, var de aldrig blevet informeret om, at jeg lider af OCD og borderline, da jeg for det første ikke kan modtage behandling igen, da jeg allerede har været i behandling. De har intet belæg for, at jeg skulle være en øget risiko rent økonomisk for dem. Havde jeg været det, havde jeg aldrig meldt mig ind.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker fortsat at være medlem af sygeforsikring 'danmark', da jeg ikke mener at jeg brudt reglerne for at blive medlem, da jeg er blevet informeret om, at man godt kan blive medlem, med en 'tilbagevendende sygdom', såfremt det ikke er nogen risiko økonomisk for firmaet. Jeg meget ikke jeg som enkelt individ, er nogen øget risiko."

Selskabet har i brev af 22/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen drejer sig om, at Klagers medlemskab er blevet annulleret med tilbagevirkende kraft, fordi der er blevet afgivet urigtige helbredsoplysninger ved tegning af Klagers forsikring. "danmark" fastholder afgørelsen, og jeg skal nedenfor give vores bemærkninger til klagen.

Sagsfremstilling

Den 21. marts 2022 anmoder Klager om at tegne forsikring hos 'danmark' med dækning i 'danmark's Gruppe 5. Klager afgiver en blank helbredserklæring (bilag 1).

Den 22. marts 2022 modtager Klager en elektronisk forsikringspolice som bekræftelse på forsikringsaftalen på baggrund af de oplysninger, der fremgik af helbredserklæringen. Klager har downloadet og set sin police via Klagers selvbetjening (bilag 2).

Den 6. januar 2023 registrerer 'danmark', at der er indberettet tilskud, som kan indikere, at Klager var eller kan være i behandling (bilag 3). 'danmark' anmoder på denne baggrund Klager om at udfylde et skema med supplerende helbredsoplysninger (bilag 4).

Den 19. januar 2023 modtager 'danmark' skemaet med supplerende helbredsoplysninger af den 6. januar 2023 udfyldt af klager den 16. januar 2023 (bilag 4).

Den 30. januar 2023 fremsender 'danmark' et elektronisk brev til Klagers selvbetjening, hvoraf det fremgår, at Klagers medlemskab er annulleret (bilag 5).

Den 3. februar 2023 fremsender 'danmark' et elektronisk brev til Klagers selvbetjening med en opgørelse over det økonomiske mellemværende mellem 'danmark' og Klager (bilag 6).

Den 6. marts 2023 retter Klager telefonisk henvendelse til 'danmark' (bilag 7).

Den 7. marts 2023 fremsender 'danmark' et elektronisk brev til Klagers selvbetjening, hvori der står, at 'danmark' vil se på Klagers sag igen, og Klager anmodes om at indsende en udtalelse fra sin læge (bilag 8).

Den 27. marts 2023 uploader Klager udtalelsen fra sin læge via Klagers selvbetjening (bilag 9).

Den 30. marts. 2023 fremsender 'danmark' et elektronisk brev til Klagers selvbetjening, hvori annulleringen af Klagers medlemskab fastholdes (bilag 10).

Den 2. april 2023 modtager 'danmark's klageansvarlige en klage over afgørelsen (bilag 11).

Den 21. april 2023 modtager Klager et klagesvar fra 'danmark's klageansvarlige (bilag 12).

Begrundelse for afgørelse

1. Betingelser for at blive optaget som medlem af 'danmark'

Det er et krav for at blive optaget i 'danmark's Gruppe 5, Gruppe 1, Gruppe 2 eller Basis-Sygeforsikring, at man opfylder helbredskravene, som er beskrevet i 'danmark's Generelle forsikringsbetingelser, jf. § 1.3.1 (2022) (bilag 13):

'For at førstegangsoptagelse kan blive godkendt, (...) er det en betingelse:

1. at ansøgning herom er 'danmark' i hænde inden det fyldte 60. år

2. at vedkommende er fuldstændig rask i optagelsesøjeblikket og ikke lider af nogen ofte tilbagevendende sygdom eller af nogen legemssvaghed, der medfører, at 'danmark' påtager sig en forøget risiko for dækning af medicin- eller andre behandlingsudgifter
3. at vedkommende ikke forventer at skulle have medicin eller har haft noget forbrug af medicin inden for de seneste 12 måneder
4. at vedkommende ikke er henvist til, forventer at skulle eller har været i behandling hos fysioterapeut, kiropraktor, psykolog eller andre behandlere inden for de seneste 12 måneder.'

En person, der ønsker at tegne forsikring i 'danmark', skal dermed være fuldstændig rask og ikke have en generel højere risiko for at få brug for behandlinger eller medicin.

'danmark' har præciseret i forsikringsbetingelserne, hvilke oplysninger, som skal tilvejebringes af forsikringstageren, når denne søger om optagelse som medlem af 'danmark' (bilag 13).

'danmark' yder tilskud i sygdoms- og ulykkestilfælde, hvorfor 'danmark's sygeforsikringsprodukt kræver, at forsikringstageren tilvejebringer alle relevante oplysninger om sit helbred ved indtægningsstidspunktet.

Disse helbredsoplysninger er nødvendige til brug for den risikovurdering, som 'danmark' foretager i forbindelse med behandlingen af den enkelte ansøgning.

Alle oplysninger, der er relevante for at vurdere forsikringstagerens risiko for at skulle få tilskud til behandlinger eller medicinske præparater, er relevante for 'danmark'. En forøget risiko for behandlinger eller et forbrug af medicinske præparater, foreligger ikke for en rask person.

2. Oplysninger fra Klager

Klager søgte om optagelse som medlem i 'danmark' den 21. marts 2022 gennem den digitale indmeldelse på 'danmark's hjemmeside (bilag 1). Som et led i den digitale indmeldelsesproces skulle

Klager udfylde en helbredserklæring, hvor 'danmark's Generelle forsikringsbetingelser § 1.3.1, nr. 1-4 fremgik. Klager skulle positivt tilkendegive, at Klager opfyldte helbreds-betingelserne for at afslutte indmeldelsesprocessen (bilag 1). Den positive tilkendegivelse skete ved, at Klager afkrydsede en tro-og-love- erklæring i en tjekboks, hvor Klager også accepterede, at 'danmark' kunne indhente lægelige oplysninger, hvis 'danmark' skønnede, at det var nødvendigt. Uden en positiv tilkendegivelse af betingelserne ville ansøgningen ikke succesfuldt blive indsendt til 'danmark'.

Klager havde ingen bemærkninger til sit helbred, og klager søgte om optagelse på en blank helbredserklæring (bilag 1). Klager oplyste således, at Klager opfyldte 'danmark's optagelseskrav uden bemærkninger.

'danmark' accepterede forsikringen for Klager i Gruppe 5 på baggrund af de oplysninger, som Klager sendte ved sin ansøgning. 'danmark' fremsendte herefter en elektronisk forsikringspolice til Klager via 'danmark's online selvbetjening den 22. marts 2022, som en bekræftelse på forsikringsaftalen (bilag 2). 'danmark's Generelle forsikringsbetingelser fremgår af forsikringspolice, og Klager havde også her mulighed for at orientere sig om og at sikre sig, at Klager opfyldte optagelseskravene inden fortrydelsesfristens udløb.

Den 6. januar 2023 blev 'danmark' opmærksom på, at Klager havde modtaget tilskud til medicinske præparater, som indikerede, at Klager var eller kunne være i behandling (bilag 3). 'danmark' sendte derfor et fysisk brev til Klagers bopælsadresse med et skema, som Klager skulle udfylde med supplerende oplysninger om sit helbred (bilag 4). Den 19. januar 2023 modtog 'danmark' helbredsskemaet af den 6. januar 2023. Det bemærkes, at Klager i dette helbredsskema ikke oplyste, at Klager havde de psykiske lidelser generaliseret angst, borderline og OCD.

Den 6. marts 2023 retter Klager telefonisk henvendelse til 'danmark', hvor Klager fortæller, at Klager har angivet forkerte årstal på sit helbredsskema af den 19. januar 2023. Klager aftaler med forsikringsmedarbejderen, at Klager skal indsende en udtalelse fra sin læge (bilag 7).

Den 27. marts uploader Klager sine lægelige oplysninger med en udtalelse fra Klagers praktiserende læge til 'danmark' via den online selvbetjening (bilag 9).

3. Vurdering af om Klager opfylder 'danmark's' forsikringsbetingelser

Det fremgår af Klagers supplerende helbredsskema af den 19. januar 2023, at Klager har stress, som opstod den 18. september 2021 samt at Klager er henvist til psykolog herfor den 15. december 2021 (bilag 4).

Dermed forelå de pågældende omstændigheder inden for de seneste 12 måneder forud for indmeldelsen den 21. marts 2022, hvorfor Klager ikke opfyldte 'danmark's' Generelle forsikringsbetingelser § 1.3.1.

På baggrund af 'danmark's' vurdering af Klagers oplyste forhold, blev Klager ved elektronisk brev sendt til Klagers selvbetjening den 30. januar 2023 meddelt, at Klagers medlemskab af 'danmark' blev annulleret med tilbagevirkende kraft (bilag 5). I forbindelse med annulleringen af Klagers medlemskab fremsendte 'danmark' den 3. februar 2023 en opgørelse over det økonomiske mellemværende mellem 'danmark' og Klager (bilag 6). 'danmark's' tilbagebetalingskrav er imidlertid sat i bero, indtil Ankenævnet for Forsikring har truffet afgørelse i sagen.

Da Klager rettede telefonisk henvendelse til 'danmark' og oplyste om, at Klager har angivet forkerte årstal på sit supplerende helbredsskema (bilag 7), tilbyder 'danmark' at se på Klagers sag igen, hvis Klager for egen regning indsender en udtalelse fra sin læge (bilag 8).

Det fremgår af lægens udtalelser, som Klager har uploadet til 'danmark' via sin selvbetjening, at Klager har OCD, borderline og generaliseret angst og var tidligere fulgt i psykiatrien herfor. Hertil skriver Klagers læge, at Klagers angst er sammenhængende med klagers OCD og borderline samt, at Klager oplever, at 'stressen har forværret det hele' (bilag 9).

Det er 'danmark's' vurdering, at Klager på optagelsestidspunktet vidste, at Klager havde OCD, borderline og generaliseret angst forinden sin indmeldelse i 'danmark'. Dermed forelå der psykiske lidelser inden for de seneste 12 måneder forud for indmeldelsen, hvorfor Klager ikke opfyldte 'danmark's' Generelle forsikringsbetingelsers § 1.3.1. nr. 2.

Klager bliver ved elektronisk brev den 30. marts 2023 meddelt, at 'danmark' fastholder afgørelsen om at annullere Klagers medlemskab af 'danmark' med tilbagevirkende kraft (bilag 10).

Klager sender den 2. april 2023 en klage til 'danmark's klageansvarlige (bilag 11).

'danmark's klageansvarlige svarer Klager den 21. april 2023 og vurderer på baggrund af de lægelige oplysninger om Klager, at Klager på optagelsestidspunktet ikke opfyldte 'danmark's helbreds-betingelser (bilag 12). 'danmark's klageansvarlige fandt, at Klager havde fortiet relevante helbredsoplysninger ved sin indmeldelse, hvorfor den klageansvarlige fastholdt annulleringen af Klagers medlemskab.

4. Klagers påstande i brev til Ankenævnet af den 4. maj 2023

Indledningsvist skal det bemærkes, at Klager søgte om indmeldelse i 'danmark' den 21. marts 2022, og ikke den 21. marts 2021, som Klager ellers skriver i sit brev til Ankenævnet (bilag 1). Hertil har Klager ikke modtaget tilskud fra 'danmark' i to år, men kun i ét år (bilag 3).

'danmark's betingelser for førstegangsoptagelse, følger af ordlyden i de Generelle forsikringsbetingelser § 1.3.1, hvoraf det direkte fremgår, at ansøgeren skal være 'fuldstændig rask i optagelsesøjeblikket', samt at 'danmark' ikke påtager sig en forøget risiko', jf. § 1.3.1, nr. 2.

Forsikringstageren skal dernæst tilvejebringe alle relevante oplysninger om sit helbred ved indtægningsstidspunktet, som 'danmark' foretager sin risikovurdering på baggrund af i forbindelse med forsikringstagerens ansøgning om medlemskab.

Når "danmark" modtager en ansøgning om optagelse, vil der altid ske en individuel og konkret stillingtagen til, om en ansøgers helbredsoplysninger betyder en forøget risiko for at få medicin eller behandlinger. Der er tale om en ren medicinsk vurdering, som bliver foretaget af 'danmark's forsikringsmedarbejdere i tæt samarbejde med 'danmark's lægekonsulent.

'danmark' finder således ikke, at der er holdepunkter for, at 'danmark' 'ikke ser på de enkelte individer i forhold til at de kan komme i en øget risiko', som Klager har fremført.

Det er heller ikke op til Klager selv at foretage en forsikringsmæssig risikovurdering af Klagers helbred, idet Klager anfører, at Klagers psykiske lidelser ikke udgør en økonomisk risiko. Det er alene 'danmark', som kan lave denne forsikringsmæssige risikovurdering på baggrund af Klagers helbredsoplysninger, som Klager har tilvejebragt. På denne baggrund er det heller ikke op til Klager at vurdere, at Klager ikke udgør en økonomisk risiko for så vidt angår behandling, da Klager gør gældende, at Klager ikke kan modtage behandling igen for sine psykiske lidelser. 'danmark' stiller sig desuden uforstående over for denne påstand, da det er muligt at modtage psykiatrisk behandling igen, også selvom man tidligere har været i behandling.

Som anført, har Klager på baggrund af lægens udtalelser haft OCD, borderline og generaliseret angst, som er forværret af, at Klager har fået konstateret stress i december 2022, da Klagers læge skriver, at Klager føler, at det 'har forværret det hele' (bilag 9). Det er 'danmark's vurdering, at det var relevante helbredsoplysninger, at Klager har OCD, borderline og generaliseret angst forinden indmeldelsesdatoen. Sådanne helbredsoplysninger var kendt for Klager på optagelsestidspunktet, og da Klager som ansøger bliver anmodet om at oplyse om sygdomme i forbindelse med indmeldelsen, samt at det fremgår af de Generelle forsikringsbetingelser, vurderer 'danmark', at Klager burde vide, at oplysningerne var relevante for 'danmark's risikovurdering. Det må derfor afvises, at Klager ikke mener at have brudt reglerne for at blive medlem, da Klager er 'blevet informeret

om', at man godt kan blive medlem med en 'tilbagevendende sygdom'. 'danmark' bemærker, at det ikke er op til Klager selv at foretage den forsikringsmæssige risikovurdering af sit eget helbred.

Det skal hertil bemærkes, at det er underordnet, om Klager fik konstateret OCD, borderline og angst for flere år siden. Alene det faktum, at Klager har psykiske lidelser, er tilstrækkeligt til, at Klager ikke opfyldte 'danmark's' helbredsbetaingelser, idet 'danmark' netop yder tilskud til medicin og behandling hertil. Klager ville have en forøget risiko for fremadrettet at være berettiget til tilskud til behandling og medicin, hvilket ikke er tilfældet for en rask person.

På baggrund af ovenstående opfyldte Klager ikke 'danmark's' helbredsbetaingelser på indmeldelsestidspunktet den 21. marts 2022, jf. de Generelle forsikringsbetaingelser § 1.3.1. nr. 2. 'danmark' havde ikke antaget forsikringen med dækning i Gruppe 5 den 21. marts 2022, hvis 'danmark' havde haft oplysninger tilgængelige om Klagers OCD, borderline og generaliseret angst.

5. Relevante ankenævnskendelser

'danmark' henviser til den principielle kendelse nr. 82.843 afsagt af Ankenævnet for Forsikring, hvori Klager ikke fik medhold i sin klage over, at Sygeforsikringen 'danmark' havde annulleret Klagers forsikring grundet fortielse af helbredsoplysninger. Nævnet lagde i sin kendelse til grund, at Klager havde undladt at oplyse om forventet fertilitetsbehandling og medicinforbrug, hvorefter nævnet fandt det bevist, at Sygeforsikringen 'danmark' ikke havde antaget forsikringen, hvis korrekte oplysninger forelå på optagelsestidspunktet.

Desuden henvises til kendelse nr. 84.827, hvori Klager ikke fik medhold i sin klage over, at Sygeforsikringen 'danmark' annullerede Klagers forsikring med tilbagevirkende kraft. Nævnet tillagde det betydning, at Klager havde fortiet oplysninger ved ikke at oplyse, at Klager havde ADHD og skulle i udredning herfor i tiden op til ansøgningstidspunktet.

Konklusion

Klager havde OCD, borderline og generaliseret angst forud for indmeldelsesdatoen, hvilket fremgår af lægens udtalelser.

Klager burde vide, at oplysninger om psykiske lidelser var relevante helbredsoplysninger på optagelsestidspunktet, og de konkrete oplysninger var kendt for Klager. Klager var derfor ikke fuldstændig rask på optagelsestidspunktet og opfyldte ikke 'danmark's' Generelle forsikringsbetaingelser § 1.3.1.

Klager burde vide, at sådanne helbredsoplysninger havde betydning for 'danmark's' vurdering af Klagers ansøgning om medlemskab.

'danmark' ville ikke have antaget forsikringen, hvis de korrekte oplysninger forelå på optagelsestidspunktet. 'danmark' fastholder annulleringen af forsikringsaftalen med tilbagevirkende kraft fra optagelsestidspunktet den 21. marts 2022 og fastholder kravet om tilbagebetaling af 1.070,27 kr., jf. 'danmark's' Generelle forsikringsbetaingelser § 2.4 (bilag 13), jf. forsikringsaftaleloven § 6, stk. 1."

Klageren har i brev af 10/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det oplyste skema, som blev sendt via post og modtaget af 'danmark' den 19. januar 2023., blev sendt ind med forkerte årstal, da jeg på daværende tidspunkt var så hårdt akutramt med stress, at min hjerne ikke havde opfattet, at vi nu var i år 2023. Samme dag skriver jeg en besked ind til 'danmark', for at informere dem om denne fejl, og da brevet var smidt i postkassen, kunne det ikke hentes op igen og rettes, (jeg har ikke længere adgang til beskederne) - 'danmark' undlader i deres svar at nævne denne skriftlige besked.

Jeg ringer til dem, som de selv oplyser, den 6. marts, da jeg undrede mig over udfaldet af situationen, og ud fra denne samtale aftale vi, som det også oplyses, at jeg skulle indhente en lægelig udtalelse for egen regning. Havde jeg ment, at jeg havde noget at skjule, var jeg gået med til annulleringen uden protest. Men da jeg konsekvent har holdt mig til og indenfor 'danmark's' forsikringsbestemmelser - så jeg dette som en formsag, selvom jeg ikke forstod at jeg skulle betale for en supplerende helbredserklæring.

Ved udtalelse fra egen læge, vil jeg mene at der skal tages højde for, at den praktiserende læge hverken er psykolog, psykiater eller har andet speciale indenfor dette område. Det er heller ikke min nuværende praktiserende læge der i sin tid stillede diagnoser, som muligvis slet ikke ville blive stillet i dag. Hun har derved kun kunnet forholde sig til forældede journaler og øjebliksbilledet af en meget stressramt patient. Bestemt ikke et retvisende billede af min generelle sindstilstand. Når først en psykisk diagnose er ført i journalen er det svært til umuligt at få den slettet igen – selv efter man er blevet rask. Jeg ved at der arbejdes politisk på den problemstilling - men har ikke hørt om lovændringer på området endnu.

Klinisk professor fra Institut for Klinisk Medicin på Københavns Universitet, Anders Jørgensen, udtalte i forbindelse med et stort studie der blev udgivet i det anerkendte The Lancet Psychiatry blandt andet: "Psykiske lidelser er dynamiske. De udvikler sig gennem livet. Derfor ikke overraskende, at der er så relativt stor diagnostisk udvikling hos patienterne."

Det er svært at diagnosticere en psykisk sygdom, fordi den ikke hverken kan måles eller vejes. Psykiatere kan udelukkende betragte patientens adfærd og lytte til, hvad patienten siger. Derfor bliver det en subjektiv vurdering, og fejl i diagnosticering forekommer ofte.

Der skal samtidig tages højde for, at OCD ikke 'bare' er OCD. Det er vidt forskelligt fra individ til individ, hvordan det påvirker en, og i hvilken grad. Da jeg begyndte at få stress symptomer i slut september 2022, havde jeg været udsat for et enormt hårdt arbejdspress mens min chef havde ferie. Grundet mangel på bemanning var jeg på arbejde i 75 timer i den ene uge, hvor pauser dagligt bestod af 15 min til at spise. Den pause blev så også brugt på at ordne diverse papirarbejde og modtaget varer. Der var mange timer hvor jeg stod alene.

- Mine OCD-træk går på, at jeg ikke kan lide ekstreme forandringer, for at drikke vand af min vandflaske, skyller den f.eks. til at den føles 'ren' og jeg går generelt ret meget op i orden og systemer. Det sidste har jeg aktivt brugt som en styrke på mit arbejde, men efter jeg blev ramt af stress i september, blev det mere ekstremt.

- Min borderline er en personlighedsforstyrrelse, som består af manglende selvtillid og lavt selvværd. Dog er det også vigtigt at understrege at det er UDEN selvskaade. Efter stressen ramte i september 2022 blev mine symptomer langsomt forstærket, og jeg fik følelsen af, at jeg ikke længere

var god til mit arbejde. Det resulterede i, at jeg arbejdede endnu hårdere - hvilket naturligvis var en ond cirkel i forhold til stressniveauet.

- Generaliseret angst er en bekymringsangst forstående på den måde, at jeg er bekymret for, at der sker mine venner eller familie noget. Denne del har været forstærket, da jeg blev ramt med stress. Det er dog ikke noget som hæmmer min hverdag, men kan give lidt ubehag i kroppen.

Som jeg har nævnt af flere omgange, har jeg ikke været koblet til psykiatrien (hverken medicinsk eller kognitiv) i mange år, da jeg er 'rask'. Hvis først man har været i et OCD og borderline behandlingsforløb, er det ikke muligt at komme i endnu et forløb, da man har været igennem alt der skal til, for at kunne få en normal hverdag, og få så meget kontrol over sine symptomer, at man er rask.

Jeg er jeg kun lige begyndt behandling for generaliseret angst - ikke noget jeg kunne have forudset før jeg gik ned med stress og bestemt ikke dengang jeg meldte mig ind i 'danmark'. Af den simple årsag ville det have været umuligt for mig at skrive det på helbredserklæringen.

Min helbredserklæring blev angivet blank, som 'danmark' skriver, da jeg var rask i optagelsesøjeblikket, og havde været det i mere end 12 måneder (og uden nogen forventning om at skulle i behandling af nogen art indenfor de næste 12 måneder eller mere). Jeg havde med andre ord intet behov for nogen form for medicin eller anden behandling, som kunne være en økonomisk risiko/belastning for 'danmark'.

Min kæreste og jeg læste slavisk 'danmark's' forsikringsbestemmelser igennem og svarede ærligt på samtlige punkter, for netop at være sikker på at alt stod så ærligt og korrekt som menneskeligt muligt.

Det eneste jeg kunne forudse, var hjælp til kontaktlinser og almindelige tandlægebesøg.

[...], som jeg blev koblet til via min arbejdsforsikring [...], informerede mig om, at de ville hjælpe mig med min stress, (som jeg blev sygemeldt for december 2022), og så den angst som var vendt stærkt tilbage, (efter 20 år). Først i februar 2023 startede jeg på medicin.

Endnu engang vil jeg understrege:

- Jeg har IKKE været på medicin, eller været i behandling 12 mdr. før optagelsesøjeblikket.
- Jeg var rask i optagelsesøjeblikket.
- Jeg forventede bestemt ikke at jeg skulle modtage nogen form for medicin eller behandling indenfor de næste 12 mdr. fra optagelsesøjeblikket

Jeg skrev under på tro og love, at jeg opfyldte alle krav, for det gjorde jeg. Der er ingen evidens for, at jeg skulle have forudset, at jeg ville få brug for nogen form for behandling, da jeg ikke havde været i nogen form for behandling i flere år, og ikke gik med gener i hverdagen - jeg var ganske simpelt rask. Og jeg havde bestemt ikke regnet med, at jeg blive udsat for så dårligt arbejdsmiljø og så meget arbejdspress, ved at skifte fra den [...] jeg blev udlært i og til en anden.

Jeg beklager at jeg fik opgivet et forkert årstal i forhold til, hvornår optagelsesøjeblikket fandt sted, men resultatet er det samme. Jeg var stadig rask i optagelsesøjeblikket - og ville aldrig med forsæt bryde en tro og love-erklæring.

Jeg tror ikke det findes mange mennesker, som ikke på noget tidspunkt i deres liv, har gået til psykolog. Om det så er som helt lille, om det er hos en skolepsykolog, som teenager eller voksen. Det er kun sundt og en god måde at passe på sig selv - også mentalt.

Mine tidligere diagnoser er ikke en øget risiko for 'danmark', da jeg som sagt ikke har haft brug for hjælp i mange år, før jeg blev ramt af stress. Ved de samtaler jeg havde med den psykolog jeg fik tildelt af [...], blev jeg informeret om, at jeg ville være blevet ramt af stress, pga. mine arbejdsvilkår, også selvom jeg ikke tidligere var blevet tildelt de diagnoser jeg har.

Jeg er naturligvis enig med 'danmark' i at det ikke er op til mig at foretage en forsikringsmæssig risikovurdering. Det er naturligvis 'danmark's medarbejderes job. Min del i det var udelukkende at give 'danmark' præcis de oplysninger de har bedt om i deres generelle forsikringsbestemmelser - hvilket jeg, som redegjort for ovenstående, gjorde. Overvejede på intet tidspunkt at et overstået angstforløb for 20 år siden kunne være relevant – da jeg jo var rask igen og ikke har skænket det en tanke i årevis. Det samme gælder de andre diagnoser - jeg var rask og kunne ikke forudse at jeg ville blive hårdt ramt af stress og at det ville have en trigger-effekt på nogle andre parametre. Ligesom ingen planlægger at få Covid-19 og eventuelle følgevirkninger.

Jeg stiller mig uforstående overfor 'danmark's bemærkning om at "det er underordnet, om Klager fik konstateret OCD, borderline og angst for flere år siden. Alene det faktum, at Klager har psykiske lidelser, er tilstrækkeligt til, at Klager ikke opfyldte 'danmark's helbredsbetinger.' Som fastslået led jeg ikke af en psykisk lidelse i optagelsesøjeblikket. Forældede diagnoser som måske/måske ikke ville blive stillet med den udvikling psykiatrien har været igennem siden dengang, kan umuligt bruges som evidens for andet end at jeg engang havde det dårligt, fik behandling og blev rask. Så bliver en smule stødt over Klageansvarlig's formulering "det faktum..." - det er jo præcis det der ikke er noget af i den formulering.

Det eneste faktum er at jeg meldte mig ind i 'danmark', gennemlæste forsikringsbestemmelserne grundigt og udfyldte ansøgning og helbredserklæring 100 % i overensstemmelse med sandheden.

Ligesom 'danmark' pointerer at det ikke er op til Klager at foretage en forsikringsmæssig risikovurdering, (som jeg giver dem ret i), finder jeg det underligt at de i samme brev antager ting som jeg i deres optik 'burde vide'.

Som respons på 'danmark's nævnelse af to tidligere sager, som de tydeligvis mener danner præcedens i den sag, mener jeg ikke at nogen af dem er relevante. I den første sag havde Klager bevidst undladt at oplyse om forventet fertilitetsbehandling og medicinforbrug. Dette har intet sammenligningsgrundlag til denne sag, da der jo ikke bevidst har fortiet noget som helst. I den anden sag havde Klager ADHD og skulle i udredning herfor i tiden op til ansøgningstidspunktet. Igen en sag der ikke har nogen sammenligningsmæssig værdi, da jeg jo som beskrevet var rask i langt over 12 måneder før optagelsestidspunktet, uden anledning til at tro at jeg ikke skulle forblive rask.

Konklusion:

Jeg oplever at 'danmark' portrætter mig som en uærlig person, der vil lyve på tro og love – intet kan være længere fra sandheden. Det har jeg forsøgt at belyse på bedst mulig vis ovenfor. Jeg forstår fuldt ud at jeg er midt i en David/Goliat-situation her - jeg er en stressramt kvinde uden en ju-

ra-baggrund, som forsøger at forsvare sig mod usande beskyldninger og et medlemskab, der er blevet annulleret på et usagligt grundlag.

Jeg ser ingen rimelighed i, at 'danmark' vælger at annullere mit medlemskab, som jeg gladeligt og rettidigt har betalt mit kontingent for - og da slet ikke med tilbagevirkende kraft.'

Selskabet har i breve af 19/6 2023 og 8/8 2023 bedt om yderligere lægelige oplysninger, og klageren har i breve af 14/7 2023 og 22/8 2023 kommet med yderligere bemærkninger, som er blevet forelagt for nævnet. Selskabet har herefter i brev af 1/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

'danmark' fastholder sin afgørelse om annullering af Klagers medlemskab med tilbagevirkende kraft, da 'danmark' på det foreliggende grundlag har vurderet Klagers indsendte oplysninger for at være mangelfulde, samt at Klager ikke har opfyldt sin pligt til at tilvejebringe alle tilgængelige oplysninger til vurdering af Klagers sag.

Klagers loyale oplysningspligt i henhold til Forsikringsaftaleloven § 22

Klager er forpligtet til i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 at bistå med alle tilgængelige oplysninger til brug for vores vurdering af, om Klager har afgivet urigtige oplysninger ved tegning af Klagers forsikring.

Klager har ikke indsendt alle de anmodede oplysninger

Klager er den 25. august 2023 fremkommet med nye oplysninger på baggrund af 'danmark's' anmodning til Klager herom i 'danmark's' brev til Ankenævnet af den 19. juni 2023. 'danmark' har herefter taget stilling til Klagers nye oplysninger.

I 'danmark's' brev af den 19. juni 2023 anmodede 'danmark' Klager kopi af Klagers journaler fra Klagers egen praktiserende læge samt fra distriktpsychiatrien i [... og ...]. Journalerne skulle omhandle hele Klagers behandlingsforløb hos distriktpsychiatrien i [...og...].

'danmark' konstaterer, at Klager ikke har indsendt de af 'danmark' anmodede journaler. Der er indsendt kopier af journaler fra Distriktpsychiatri [...] samt muligvis Psykiatrisk Center [...]. Begge journalkopier indeholder kun informationer om Klagers psykiatriske behandlingsforløb fra 2023. 'danmark' kan ikke bekræfte, om Klagers ene indsendte journal er fra Psykiatrisk Center [...], da afsender og adresse på journalen ikke fremgår, men kun står angivet med Privat Psykiatrisk Center.

Klager bemærker til sine indsendte journaler, at 'de uploadede filer er de relevante oplysninger der skal til, da det er irrelevant at hente oplysninger for et behandlingsforløb, som sluttede for 8 år siden, da et nuværende forløb kaster et andet lys over sagen'.

Ikke op til Klager at foretage en risikovurdering af sit eget helbred

Det bemærkes, at 'danmark' skrev i sit brev til Ankenævnet den 22. maj 2023 (side 4-5), at det ikke er op til Klager selv at foretage en forsikringsmæssig risikovurdering af, hvilke helbredsoplysninger er relevante for Klagers sag. Det er alene 'danmark', som kan lave denne forsikringsmæssige risikovurdering på baggrund af Klagers tilvejebragte helbredsoplysninger. 'danmark' har i brev til Ankenævnet af den 19. juni 2023 vurderet, at journalerne skal omhandle hele Klagers behandlingsforløb. Det er underordnet, at Klager selv vurderer, at 'danmark's' vurdering kun skal baseres på Klagers behandlingsforløb i 2023, fordi det 'kaster et andet lys over sagen'.

Journal fra Psykiatrisk Center [...] er mangelfuld

En kopi af hele Klagers journal fra [...og...] Distriktskykiatri er påkrævet, da det heri vil fremgå, om Klagers diagnoser stadig er aktuelle eller ikke, herunder om Klagers behandling er afsluttet, eller om Klager eksempelvis selv har valgt at afslutte sin behandling. Klager fratager 'danmark' muligheden for at lave denne vurdering ved ikke at fremsende hele journalen.

Af Klagers indsendte journal fra formodningsvis Psykiatrisk Center [...] fremgår det ydermere, at journalen angår konsultation nr. 4 ud af 5, samt at den pågældende konsultation er fra den 17. august 2023.

Det vurderes, at den af Klager indsendte journal om Klagers behandlingsforløb kun afdækker en begrænset del af Klagers behandlingsforløb. En journal fra en enkelt konsultation ud af et forløb på fem konsultationer næsten halvandet år efter tidspunktet for Klagers indmeldelse af den 22. marts 2022 er ikke fyldestgørende og ikke tilstrækkelig for 'danmark's' vurdering af Klagers helbred og behandlingsforløb.

'danmark' tillægger ikke Klagers egne rettelser relevans

I Klagers brev til Ankenævnet af den 25. august 2023 gør Klager gældende, at Distriktskykiatri [...] har indskrevet nogle 'fejl' i Klagers journal, som Klager ikke selv kan rette i.

Det fremgår specifikt af Klagers journal fra Distriktskykiatri [...] på side 4, at Klager har haft flere tidligere kontakter i psykiatrisk regi, hvor man har stillet diagnoserne skizotypisk sindslidelse, ADHD, generaliseret angst, emotionel ustabil personlighedsstruktur af borderline type samt OCD. Hvis Klager er i psykiatrisk udredning, så har andre psykiatere mulighed for at rette i Klagers journal, hvis psykiateren i forbindelse med Klagers udredning vurderer, at Klager ikke længere har de nævnte diagnoser, som fremgår af Klagers journaler. 'danmark' kan derfor ikke tage Klagers rettelser til følge for, hvornår Klagers diagnoser opstod, eller om diagnoserne sidenhen er fjernet. Eftersom Klagers diagnoser fremgår af Klagers journal, udleder 'danmark', at Klagers lidelser stadig er aktuelle.

Lægers og speciallægers (herunder psykiateres) udtalelser er udtryk for objektive data, og det er alene læger og psykiatere, der kan tilvejebringe de oplysninger, vi efterspørger, idet de af Klager oplyste oplysninger om lidelser, behandlinger, speciallæger og medicinforbrug i alle tilfælde skal verificeres. 'danmark' tillægger lægers og psykiateres udtalelser om Klagers helbred, diagnoser og behandlingsforløb afgørende betydning i vores vurdering, da læger og speciallægers udtalelser er udtryk for en objektiv vurdering af Klagers helbred. På den baggrund er Klagers egne rettelser til sine journaler i vurderingen af Klagers tilvejebragte helbredsoplysninger irrelevante.

Sygeforsikringen 'danmark's' afgørelse om at annullere Klagers medlemskab grundet fortielse af helbredsoplysninger fastholdes, hvorefter Ankenævnet for Forsikring anmodes om at behandle sagen på det foreliggende grundlag."

Klageren har i breve af 23/9 2023 og 16/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Til at starte med, vil jeg informere om, at den indsendte journal fra Psykiatrisk Center [...], er den kopi, som jeg har fået udleveret fra dem. Der er ikke andet angivet på siderne. Jeg kan sagtens op-

lyse jer et telefonnummer til dem, så I kan få bekræftet at det hele er korrekt og evt. tage en snak med [...]. Andet på den front kan jeg ikke gøre.

Jeg har ikke indsendt første konsultation af den journal, da den samtale var en præsentation af mig og min familie, og det kommer ikke sygeforsikring 'danmark' ved hvilke sygdomsforløb der har været hos min familie eller andre private anliggender, som jeg aldrig har nævnt for nogen før. Det

er en konsultation, som intet har med mine diagnoser at gøre, men blot et billede af, hvem jeg er som person.

Jeg har endnu ikke modtaget journalen fra distriktpsychiatri [...], da der har været nogle tekniske problemer hos dem, men jeg skal nok sende dem, så snart de er modtaget. Pt. har jeg kun det materiale, som allerede er uploadet. Dog kan jeg ikke se, hvordan det ikke kan give et overblik over, hvordan min status var i tilmeldingsøjeblikket, ud fra de informationer jeg har oplyst. Men som det gentagende gange skrives til mig, har jeg ikke kompetencer til at udtale mig på dette område.

Det skal siges, at det har været svært problematisk, at jeg har været koblet til både det offentlige samt det private indenfor psykiatrien, da de hver især ikke har adgang til hver deres server. Jeg har skullet skiftevis give mine journaler videre fra den ene til den anden, og det er de samme journaler, som der er vedhæftet i denne klagesag. Det vil sige, at jeg ikke har haft mulighed for at levere journalen fra distriktpsychiatri [...], da jeg som tidligere beskrevet ikke har modtaget dem endnu og de er ikke angivet på min e-journal.

Jeg er ikke blevet udredt fra distriktpsychiatri [...], da de kun har taget højde for og tager højde for medicin og den angst mit stress forløb har dannet. Alt diagnose udredning er udelukkende sket hos Psykiatrisk Center [...]. Min praktiserende læge har jeg ikke haft samtale med, siden jeg fik den skriftlige udtalelse, men hun har heller været en særlig stor del af min psykiske forløb. Hun har blot henvist mig til forskellige specialister.

Hvilke helt konkrete, kort beskrevet, detaljer følger sygeforsikring 'danmark', før det er tilfredsstillende? Journalen fra [...], skal nok uploades når den modtages, men hvad andet? Eller skal vi snart lade Ankenævnet tage stilling til sagen?

...

Min modsvar bygger på, at der er nogle af de journaler 'danmark' kræver, som jeg endnu ikke har modtaget. Samtidig har jeg efterspurgt at de informerer præcist hvad de mangler.

Det trækker godt nok tænder, når jeg synes jeg har gjort hvad jeg kunne for at efterspørge deres krav.

...

Nu har det langt om længe lykkedes mig at modtage min journal fra distriktpsychiatri [...]. De havde ikke mulighed for at sende den til mig, da filen var for stor, og de i forvejen måtte lave det hele manuelt, fordi journalen er så gammel. De fik til sidst printet de 70 sider journal ud, så jeg kunne hente den i deres reception. Jeg har scannet hver enkelt siden, og lavet den som pdf-fil. Hvis scannings kvaliteten er for dårlig, så lad mig det vide, hvis noget skal scannes."

Selskabet har i brev af 31/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"danmark" fastholder sin afgørelse om annullering af Klagers medlemskab med tilbagevirkende kraft, da "danmark" på det foreliggende grundlag har vurderet Klagers indsendte oplysninger for at være mangelfulde, samt at Klager fortsat ikke har opfyldt sin pligt til at tilvejebringe alle tilgængelige oplysninger til vurdering af Klagers sag.

Klager har fortsat ikke indsendt alle de anmodede oplysninger

Klager er den 16. oktober 2023 fremkommet med nye oplysninger på baggrund af "danmark's" anmodninger til Klager herom i "danmark's" breve til Ankenævnet af den 19. juni 2023 samt af den 1. september 2023. "danmark" har herefter taget stilling til Klagers nye oplysninger.

I "danmark's" brev af den 16. juni 2023 anmodede "danmark" Klager om følgende oplysninger:

- Kopi af Klagers journal fra Klagers egen praktiserende læge.
- Kopi af Klagers journaler fra distriktpsychiatrien i [... og ...].

Journalerne skulle omhandle hele Klagers behandlingsforløb hos distriktpsychiatrien i [... og...]

"danmark" fastholdt anmodningen i sit brev til Ankenævnet af den 1. september 2023 samt at Klager skulle indsende følgende:

- Kopi af Klagers journal over samtlige fem konsultationer fra Klagers behandlingsforløb hos Psykiatrisk Center [...].

"danmark" konstaterer, at Klager fortsat ikke har opfyldt at indsende de af "danmark" anmodede journaler.

Klager har i sit brev af den 16. oktober 2023 indsendt en kopi af journalen fra Distriktpsychiatri [...]. På side 2 og 3 i journalen kan det afkræftes, at Klager har diagnoserne autisme og ADHD. Klagers stillede diagnoser skizotopisk sindslidelse, generaliseret angst, emotionel ustabil personlighedsstruktur af borderline type, som fremgår af Klagers journal fra Distriktpsychiatri [...], henstår stadig uafklaret, hvorfor "danmark" fortsat udleder, at Klagers lidelser stadig er aktuelle.

"danmark" bemærker, at journalkopien fra Distriktpsychiatri [...] kun indeholder informationer om Klagers psykiatriske behandlingsforløb fra den 19. december 2013 til og med den 19. april 2017. Klagers behandlingsforløb frem til 2023 fremgår ikke af journalkopien fra Distriktpsychiatri [...].

En kopi af hele Klagers journal fra [...] Distriktpsychiatri er fortsat påkrævet, da det heri vil fremgå, om Klagers diagnoser stadig er aktuelle eller ikke, herunder om Klagers behandling er afsluttet. Det vurderes, at den af Klager indsendte journal om Klagers behandlingsforløb kun afdækker en begrænset del af Klagers behandlingsforløb.

Sygeforsikringen "danmark's" afgørelse om at annullere Klagers medlemskab grundet fortielse af helbredsoplysninger fastholdes, hvorefter Ankenævnet for Forsikring anmodes om at behandle sagen på det foreliggende grundlag."

Klageren har i brev af 31/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Hvad kan jeg gøre, når jeg har indsendt alle informationer som de har bedt om, selvom de mener at jeg ikke har? Distrikpsykiateren [...] har intet med mine diagnoser at gøre men kun medicin, hvor Psykiatrisk Center [...] stod for min udredning. Hele min journal fra [...] er afleveret, der er intet undladt. Jeg føler at jeg har brug for jeres rådgivning, da 'danmark' tydeligvis ikke læser alle de indsendte dokumenter og ikke svarer på, hvad mere de mangler, da jeg har givet alt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra psykiatrisk klinik fremgår bl.a.:

"2014-01-30 Henvi sning/årsag til henvendelsen

Pt. er henvist fra egen læge på opfordring fra Angstklinikken på [...], hvor pt. gik i behandling i foråret 2013.

...

Tidligere psykiatri sk

Pt. var da hun var yngre indlagt på Psykiatrisk Center [...] grundet mistanke om skizofreni. Dette blev afkræftet. Pt. er opvokset [...] og fik i psykiatrisk regi på [...] i 2008 stillet diagnosen ADHD, hvorefter hun var i medicinsk behandling med Ritalin i ca. 4 år. Da pt. flyttede til [...] blev hun i [...] udredt for autisme på Center for Autisme, hvor man ikke fandt pt. klart autistisk, men snarere så en angstproblematik som det primære. Hun blev derfor henvist til angstbehandling på [...], hvor man så mistænkte en OCD-lidelse.

Somatiske sygdomme

Intet at bemærke.

Aktuel psykisk tilstand, herunder evt. psykotraumer

Pt. kommer med ønske om behandling til angsttilstand, som hun har haft igennem mange år, og tidligere fået korterevarende behandling for i regi af Angstklinikken på [...]. Pt. beskriver en generel ængstelighed, som bl.a. viser sig ved, at hun har næsten konstant hjertebanken og sveder meget på hele kroppen hele tiden. Samtidig har hun tendens til at tænke katastrofetanker om mange ting i sit liv. Bl.a. hvad der ville kunne ske i forhold til hendes nabo som har [...]. Eller en frygt for at dø fra sine nærmeste uden først at fortælle dem, at hun elsker dem. Sidstnævnte særligt når hun kører over en bro eller sejler med færge. Som sit mest presserende problem, som hun ønsker behandling til, næver pt. tvangssymptomer i form af vanskeligheder omkring opvask og oprydning, hvor pt. forhindres af at udføre disse opgaver grundet tanker om, at det enten skal gøres fuldstændig færdigt og ellers slet ikke. Hvorved hun ofte ikke kommer i gang med opgaven. Desuden et ritual med at hendes vandflaske skal vaskes 3x før hun kan bruge den. Også hvis det er andre, som vasker den eller hvis den vaskes i opvaskemaskine. Pt. har desuden meget svært ved at smide ting ud selv relativt værdiløse genstande fordi hun har minder forbundet med de fleste ting. Pt. har også behov for at ting i lejligheden står på en bestemt måde og ikke bliver flyttet. Hvis ting flyttes oplever hun stort ubehag, tristhed og vrede. F.eks. senest i forbindelse med at hun måtte flytte ting hun havde stående i vindueskarmen fordi hendes kat rev dem ned. Det tog pt. flere dage at komme sig over at tingene var flyttet. Endelig vasker pt. også hænder mange gange i løbet af dagen hvis hun har rørt ved noget der potentielt kunne være beskidt. Pt. oplever at få tørre hænder pga. den megen håndvask. Af andre angstsymptomer beskriver pt., at hun har vanskeligt ved at stå i kø og ved at handle ind på steder hvor der er mange mennesker. I sådanne situationer bliver hun meget optaget af hvad andre tænker om hende. Pt. kan godt benytte offentlige transportmidler og gør dette dagligt i forbindelse med at hun studerer i [...]. Hvis der er mange menne-

sker eller meget larm håndterer hun det ved at distrahere sig selv ved at tale med studiekammerater eller ved at høre musik. Pt. beskriver, at hun tygger tyggegummi næsten konstant. Adspurgte til grunden herfor en hun lidt i tvivl, men kommer frem til, at det nok er fordi det beroliger hende. Pt. beskriver hyppige humørsvingninger både i løbet af dagen og fra dag til dag. Pt. kan pludselig blive trist og hun er ikke klar over hvad der udløser det. Pt. spørges til psykosesymptomer, hvor hun beskriver, at hun da hun var barn kunne se spøgelser, og stadig indimellem fornemmer spøgelser uden dog længere nogensinde at se dem. Pt. forbinder det med overtro og tror selv på spøgelser. Da hun var barn Men sådanne symptomer har hun ikke haft siden. Adspurgte til ADHD-symptomer, da pt. jo fik stillet denne diagnose for 5-6 år siden på [...] angiver pt., at hun var en vildbasse i frikvartererne i skolen da hun var lille, men aldrig havde problemer med at sidde stille i timerne, koncentrere sig eller indlære. På baggrund af disse informationer er der således ikke umiddelbart belæg for at mistænke ADHD lidelse.

....

KRAMfaktorer

Aktuelt ikke indikation for intervention. Se ESD,

Objektivt psykisk

Pt. fremstår lidt anspændt i samtalen, usikker og tilbageholdende. Fortæller dog frit og åbent om sine vanskeligheder. Kontakten er fin såvel formelt som emotionelt. Stemningslejet vurderes neutralt. Ingen tegn på psykose. Psykomotorisk tempo normalt. Pt. sveder meget under samtalen, hvilket hun også nævner som et af sine generelle problemer.

Objektivt somatisk

Intet at bemærke. Der er ikke foretaget somatisk udredning, da ut er psykolog. Der følges op på dette med snarligt besøg hos sygeplejerske.

...

Konklusion (herunder pt.s forventninger samt info givet til pt.)

Det drejer sig om en [...] med symptomer i retning af Overvejende Kompulsiv Tilstand. Desuden en konstant anspændthed med stærk svedtendens og hjertebanken. Pt. har tidligere været udredt i forskellige regi hvor autisme, ADHD og skizofreni er blevet udelukket. Pt. er meget motiveret for behandling. Hvorvidt der kunne eksistere personlighedstræk i retning af f.eks. ængstelig/evasiv eller tvangspræget personlighedsstruktur kunne evt. overvejes. Pt. drøftes ved næstkommende behandlingskonference, hvor der vil blive taget stilling til videre tiltag.

Diagnose:

F42.1; Overvejende kompulsiv tilstand.

F41.9; Angsttilstand, uspecificeret.

...

2017-04-19 AFSLUTNINGSNOTAT

Diagnoser:

F. 60.31 Emotionel ustabil personlighedsstruktur, borderline type

F. 42.1 Overvejende kompulsiv tilstand

F. 33.0 Tilbagevendende depression pt i remission.

[Klageren] henvist fra egen læge i januar 2014 med henblik på behandling for angst. Har tidligere fået angstbehandling på [...]. Har fået OCD behandling i gruppe men syntes at have vanskeligt ved at eksponere og omstrukturere. Udredes derfor for personlighedsforstyrrelse. Har fået behandling for sin personlighedsforstyrrelse i form af undervisning á 8 gange, psykoedukation (MBT-intro) á

Ankenævnet for Forsikring

16.

99791

10 gange, individuel terapi i 1 år og 1½ års gruppeterapi. Til trods for den længerevarende behandling syntes udbyttet at være begrænset. Det vurderes derfor at [klageren] har vanskeligt ved at profitere af psykoterapi både kognitivt og mentaliseringsbaseret.

...

Medicin:

Pt. er blevet rådet til at tage forebyggende antidepressiv medicin. Hun er bl.a. blevet tilbudt 15 mg Miratazopin, hvilket pt. vælger ikke at tage. Pt. er blevet rådet til at opsøge privat praktiserende psykiater som videre støttende foranstaltning."

Af helbredserklæring udfyldt af klageren den 22/3 2022 fremgår bl.a.:

"Helbredserklæring.: Ren

...

Jeg erklærer på tro og love:

- At jeg er fuldstændig rask, samt at jeg ikke lider af nogen ofte tilbageværende sygdom eller legemssvaghed
- At jeg ikke forventer at få eller har haft noget medicinforbrug i form af tabletter, mikstur, salve, spray, injektioner, medicinske plastre m.v. inden for de seneste 12 måneder.
- At jeg ikke har været i behandling hos fysioterapeut, kiropraktor, psykolog eller andre behandlere inden for de seneste 12 måneder.

"

Af supplerende helbredsoplysninger udfyldt af klageren den 6/1 2023 fremgår bl.a.:

Sygdommens/behandlingens navn:	<u>Stress</u>		
Sygdommen opstod første gang:	Dag <u>18</u>	Måned <u>09</u>	År <u>2021</u>
1. konsultation hos din læge:	Dag <u>11</u>	Måned <u>01</u>	År <u>2022</u>
Navne på medicinske præparater:			
Præparatet er ordineret 1. gang:	Dag _____	Måned _____	År _____
Henvi sning til speciallæge:	Ja ☐ Nej ☒	Hvis ja, oplys: Dag _____	Måned _____ År _____
Henvi sning til psykolog:	Ja ☒ Nej ☐	Hvis ja, oplys: Dag <u>15</u>	Måned <u>12</u> År <u>2021</u>
1. behandling hos psykolog:	Ja ☒ Nej ☐	Hvis ja, oplys: Dag <u>20</u>	Måned <u>12</u> År <u>2021</u>
1. behandling hos zoneterapeut:	Ja ☐ Nej ☒	Hvis ja, oplys: Dag _____	Måned _____ År _____
1. behandling hos akupunktør:	Ja ☐ Nej ☒	Hvis ja, oplys: Dag _____	Måned _____ År _____
1. behandling hos kiropraktor:	Ja ☐ Nej ☒	Hvis ja, oplys: Dag _____	Måned _____ År _____
Henvi sning til fysioterapeut:	Ja ☐ Nej ☒	Hvis ja, oplys: Dag _____	Måned _____ År _____
1. behandling hos fysioterapeut:	Ja ☐ Nej ☒	Hvis ja, oplys: Dag _____	Måned _____ År _____

Af sygehushenvisning af 1/2 2023 fra egen læge fremgår bl.a.:

"5. Henvisningsdiagnose

Hoveddiagnose: angst

1. Bidiagnose: ocd
2. Bidiagnose: Personlighedsforstyrrelse borderlinetype
3. Bidiagnose: Stress

...

7. Kliniske oplysninger

Anamnese, Socialt, Objektive fund, Sagt til patienten:

Pt kendt med OCD, borderline og generaliseret angst. Tidligere fulgt i dist psyk [...]. Blev sygemeldt fra arb.15.12 pga. stress, aktuelt i forløb hos psykolog m samtaler – denne mener at pt har behov for angstdæmpende medicin, hvilket jeg er helt enig i, men har svært ved at vurdere hvilket præparat der vil være relevant at forsøge. Har forgæves gennem et par uger forsøgt at få tlf kontakt mhp. konference v psykiatrien, så hun er endnu ikke sat i nogen ny beh. Har ikke fået psykofarmaka siden 2015, men nu behov for dette igen. Får angstanfald fx når hun er ude at handle; altid når hun er ude og der mange mennesker oftest i tog eller når hun er ude at handle. Hyperventilerer, bliver ør og svimler, klaustrofisk følelse, græder og kan ikke rigtig komme videre, fryser... Første angstanfald oplevet 30.12, hvis ikke hun holder sig hjemme, får hun svære angstanfald hver eller hver anden dag. Synes anfaldene bliver værre. Har tidligere haft generaliseret angst; normalt en bekymringsangst, den startede for 6:-8 år siden, gik på [...] dist.psyk, beh m øvelser - den angst er ligesom sammenhængende med pt.s kendte OCD og borderline. Oplever at stressen har forværret det hele. Ikke før fået angstmedicin, fik Truxal som – [under 18] årig, forsøgt div antidepressiv medicin dengang som alle blev seponeret pga bivirkninger. Jeg mangler i Pt. journalen flere noter fra dist psyk omkring 2015-16, men pt har fået fat i dist psyk [...] og fået oplyst at de præparater, hun tidligere har fået og haft bivirkninger til var Sertralin (bivirkninger vaginal blødning), Brintellix (bivirkninger diarre og Qpkast), Mirtazapin (bivirkninger-ekstrem svimmelhed kvalme). Som teenager forsøgt beh m Truxal hvor hun blev 'zombie' agtig. Psykiatrisk vurdering og behandling - bedes prioriteret subakut; pt svært belastet og kan ikke passe sit arbejde aktuelt."

Af journalnotat af 1/3 2023 fra distriktpsychiatrien fremgår bl.a.:

"Årsag til aktuelle kontakt

[Klageren] henvist til Distriktpsychiatrien, [...] af: Egen læge

Henvendelsesårsag: Angst

...

Tilføjelse til tidligere psykiatrisk behandling:

Flere tidligere kontakter i psykiatrisk regi, hvor man har stillet diagnoserne skizotypisk sindslidelse, ADHD, generaliseret angst, emotionel ustabil personlighedsstruktur af borderline type. Sidst nævnte diagnose er den senest stillede i forbindelse med behandlingsforløb i Psykiatrisk klinik i [...]. Af henvisningsnotat fra egen læge samt fra tidligere journalnotater fremgår at patienten også har OCD.

...

Aktuelt psykiatrisk

Henvises af egen læge under diagnosen emotionel ustabil personlig struktur af borderline type.

Henvisningsårsag:

Tiltagende angstproblematik. Af henvisningsnotat fra egen læge fremgår:

...

Ved dagens samtale bekræfter patienten forværring af angst gennem seneste måneder. Har ellers gennem mange år haft nogenlunde kontrol af sin angst. Symptomerne manifesterer sig både psykisk og fysisk, og kan være svær funktionsnedsættelse for hende. Hos egen læge angiveligt også rejst mistanke om depression. Dog ingen holdepunkter for regelret depression ved dagens samtale.

...

Medicin

Medicinlisten er synkroniseret med FMK. Seneste synkronisering fandt sted 01-03-2023 8:12.

Aktive medicinordinationer i Sundhedsplatformen (ambulant)

- Hydroxocobalamin (vibeden) 1 mg/ml injektionsvæske, opløsning, mod b12-vitaminmangel, efter aftale, Start: 09-12-2022
- Levothyroxinnatrium (eltroxin) 100 mikrogram tablet, mod nedsat stofskifte, 1 tablet daglig, dog 2 tabletter mandag og torsdag, Start: 17-08-2022
- Pregabalin (pregabalin 'accord') 150 mg kapsel, mod angst, fra 28-02-2023 indtil seponeret: 1 kapsel morgen og 2 kapsler aften, dagligt., Start: 28-02-2023
- Terbutalin (bricanyl turbuhaler) 0,5 mg/dosis 0,5 mg/dosis inhalation, pulver, ved bronkospasme 1 sug efter behov. bemærk: ved anfald, Start: 09-12-2022, Slut: 06-08-2023

Objektiv somatisk

Objektiv somatisk undersøgelse er ikke udført. Ingen mistanke om akut somatisk lidelse.

Lab.tal:

Laboratorieværdier + EKG indsamlet 23.02.2023 er upåfaldende.

Objektivt psykiatrisk

Normal almentilstand. Normal ernæringstilstand. Alderssvarende udseende. Normalt klædt. Velsoigneret. Almindeligt begavelsesniveau. Venlig og imødekommende i kontakten, almindelig emotionel spændvidde. Stemningslejet neutralt. Psykomotorisk tempo øget, let talepres med betydelig sproglig udfoldelse og kun få pauser. Tankegangen samlet, klar og logisk. Tankeindholdet adækvat og indføleligt.

...

Diagnose

Aktionsdiagnose på denne patientkontakt

Generaliseret angst (DF411)

Bidiagnoser på denne patientkontakt

Ingen bidiagnoser.

Konklusion/plan

[Klageren] kendt med generaliseret angst, OCD, emotionel ustabil personlighedsstruktur af borderline type. Henvist af egen læge mhp. optimering af medicinsk behandling mod angst.

Plan for medicinsk behandling: Foreløbig foretages en dosisøgning af Pregabalin til cresc. tablet Pregabalin 150 + 300 mg. Opfølgning ved KKP om ca. 4 uger."

Af journalnotat af 17/8 2023 fra privat psykiatrisk center fremgår bl.a.:

"SIDEN SIDST

Pt. ses i uændret psykisk tilstand, grundlæggende præget af de tidligere beskrevne symptomer. Ingen nyttilkomne gener. Ingen depressive kernesymptomer. Ingen psykotiske symptomer. ... Hun har enkelte belastningssymptomer, men uden at dette giver indikation for yderligere intervention.

Vi gennemgår den aktuelle diagnostiske konklusion, inkl. SCID resultatet, som hun genkender sig i. Således er de eneste aktive diagnoser p.t. angst og OCD.

Angående angsten gennemgår vi de hertil hørende karakteristika, som svarer til en generaliseret angst, men hvor genesen må mistænkes for at bygge på patientens personlighedstræk, skizotypiske træk og OCD. Der bibeholdes derfor uspec. Angst som diagnose.

Derudover har hun også tegn på ADHD, en diagnose, som hun tidligere har fået, men som blev fjernet igen senere. Ifølge pt. byggede begge beslutninger kun på samtaler, men ikke på regelret testning. Hun fik i en periode Methylphenidat med god effekt på tankevirksomheden.

PLAN

For at få et fyldestgørende diagnostisk billede, vurderes det relevant med regelret testning for ADHD og der afleveres DIVA-5 instrumentet d.d.

...

DIAGNOSE

DF41.9 angsttilstand, uspecificeret

DF90.0 forstyrrelse af aktivitet og opmærksomhed obs. pro.

DF42.1 overvejende kompulsiv tilstand"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Generelle forsikringsbetingelser

Gældende fra 1. januar 2022

1. Optagelse

Gruppe 1, 2, 5, S, Basis-Sygeforsikring og tilvalgsforsikringer.

...

1.3.1

For at førstegangsoptagelse kan blive godkendt i Gruppe 1, 2, 5, og Basis-Sygeforsikring, er det en betingelse (se dog pkt. 1.3.2 om Gruppe S):

- at ansøgning herom er 'danmark' i hænde inden det fyldte 60. år
- at vedkommende er fuldstændig rask i optagelsesøjeblikket og ikke lider af nogen ofte tilbagevendende sygdom eller af en legemssvaghed, der medfører, at 'danmark' påtager sig en forøget risiko for dækning af medicin- eller andre behandlingsudgifter (dog kan vedkommende optages i "danmark", såfremt den tilbagevendende sygdom eller legemssvaghed ikke medfører en forøget risiko for "danmark")
- at vedkommende ikke forventer at skulle have medicin eller har haft forbrug af medicin inden for de seneste 12 måneder
- at vedkommende ikke er henvist til, forventer at skulle eller har været i behandling hos fysioterapeut, kiropraktor, psykolog eller andre behandlere inden for de seneste 12 måneder."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede sygeforsikring gruppe 5 den 21/3 2022. Ved indtegningen afgav klageren en "ren" helbredserklæring og bekræftede, at "jeg er fuldstændig rask, samt at jeg ikke lider af nogen ofte tilbagevendende sygdom eller legemssvagthed". Den 6/1 2023 anmodede selskabet om supplerende helbredsoplysninger. På baggrund af de indhentede lægelige oplysninger annullerede selskabet klagerens medlemskab med tilbagevirkende kraft til indtegnings tidspunktet med henvisning til, at klageren var kendt med OCD, borderline og generaliseret angst og tidligere var fulgt i psykiatrien herfor. Selskabet har krævet tilbagebetaling af 1.070,27 kr. Klageren ønsker at selskabet frafalder annulleringen af medlemskabet.

Klageren har anført, at hun var rask i optagelsesøjeblikket, at hun havde været det i mere end 12 måneder, og at hun ikke havde nogen forventning om at skulle i behandling inden for de næste 12 måneder. Hun havde i optagelsesøjeblikket ikke behov for nogen form for medicin eller anden behandling, som kunne være en økonomisk risiko/belastning for selskabet. Klageren har anført, at hun har svaret så ærligt og korrekt som menneskeligt muligt. Hun har oplyst, at hun ikke har gået med symptomer i hverdagen, at hun ikke har været koblet til psykiatrien eller modtaget behandling i mange år, da hun var "rask", og at hun først lige er påbegyndt behandling for generaliseret angst. Hendes tidligere diagnoser er ikke en øget risiko for selskabet, da hun ikke har haft brug for hjælp i mange år og først fik det, da hun blev ramt af stress.

Selskabet har anført, at klageren ikke var fuldstændig rask på optagelsestidspunktet, hvorfor klageren ikke opfyldte selskabets generelle forsikringsbetingelser § 1.3.1. Selskabet har anført, at klageren havde OCD, borderline og generaliseret angst forud for indmeldelsesdatoen, og at de konkrete oplysninger var kendt for klageren. Selskabet har anført, at klageren burde vide, at oplysninger om psykiske lidelser er relevante helbredsoplysninger på optagelsestidspunktet.

Ankenævnet for Forsikring

21.

99791

Selskabet ville ikke have antaget forsikringen, hvis de korrekte oplysninger forelå på optagelsestidspunktet.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 1.3.1, at "For at førstegangsoptagelse kan blive godkendt, er det en betingelse: ... • at vedkommende er fuldstændig rask i optagelsesøjeblikket og ikke lider af nogen ofte tilbagevendende sygdom eller af nogen legemssvaghed".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at klageren i forbindelse med tegningen af forsikringen har afgivet urigtige oplysninger, og at dette må tilregnes klagerens som uagtsomt. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har annulleret klagerens medlemskab/forsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ved indmeldelsen bekræftede, at "jeg er fuldstændig rask, samt at jeg ikke lider af nogen ofte tilbagevendende sygdom eller legemssvaghed".

Nævnet har også lagt vægt på oplysningerne i klagerens journal om, at klageren er kendt med OCD, personlighedsforstyrrelse af borderlinetype og generaliseret angst, og at den nyopståede stress har forværret det hele.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af journal af 19/4 2017 fra psykiatrisk klinik, at "[Klageren] henvist fra egen læge i januar 2014 med henblik på behandling for angst. Har tidligere fået angstbehandling på [...]. Har fået OCD behandling i gruppe men syntes at have vanskeligt ved at eksponere og omstrukturere. Udredes derfor for personlighedsforstyrrelse. Har fået behandling for sin personlighedsforstyrrelse i form af undervisning á 8 gange, psykoedukation (MBT-intro) á 10 gange, individuel terapi i 1 år og 1½ års gruppeterapi. Til trods for den længerevarende behandling syntes udbyttet at være begrænset. Det vurderes derfor at [klageren] har vanskeligt ved at profitere af psykoterapi både kognitivt og mentaliseringsbase-

Ankenævnet for Forsikring

22.

99791

ret ... Pt. er blevet rådet til at tage forebyggende antidepressiv medicin. Hun er bl.a. blevet tilbudt 15 mg Miratazapin, hvilket pt. vælger ikke at tage. Pt. er blevet rådet til at opsøge privat praktiserende psykiater som videre støttende foranstaltning".

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af journal af 1/3 2023, at "[Klageren] kendt med generaliseret angst, OCD, emotionel ustabil personlighedsstruktur af borderline type. Henvist af egen læge mhp. optimering af medicinsk behandling mod angst." Det fremgår af journal af 17/8 2023, at der er tale om en generaliseret angst, men hvor genesen må mistænkes for at bygge på klagerens personlighedstræk, skizotypiske træk og OCD.

Nævnet bemærker, at der ikke er grundlag for at betvivle selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget, hvis korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på indmeldelsestidspunktet. Nævnet har blandt andet lagt vægt på forsikringsbetingelsernes punkt 1.3.1 om betingelserne for førstegangsoptagelse.

For så vidt angår selskabets tilbagebetalingskrav, følger det af almindelige forsikringsretlige principper, at et forsikringselskab – der har udbetalt erstatning i et tilfælde, hvor det ikke har været forpligtet til det – har mulighed for at kræve denne erstatning tilbagebetalt. Dette udgangspunkt kan fraviges efter reglerne om *condictio indebiti*, i hvilken sammenhæng det har betydning, om modtageren har været i god tro om sin berettigelse til beløbet.

Nævnet finder efter ydelsens karakter og det af selskabet godtgjorte om klagerens viden og burde viden på udbetalingstidspunkterne, som angår en periode fra marts 2022 til januar 2023, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har krævet tilbagebetaling.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

99791

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings