

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. oktober 2023 blev i sag nr. 99799:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Norli Liv og Pension A/S
Midtermolen 1
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 7/5 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Afslag efter flere ansøgninger om fuld dækning, efter arbejdsulykke af skulder i selvstændig virksomhed.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld dækning og præmie fritagelse."

Selskabet har i brev af 10/7 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken forsikring er der tale om

Klagers forsikring er en personforsikring, der blandt andet indeholder en dækning for erhvervsevnetab.

Det gældende aftalegrundlag er dækningsoversigt af januar 2010 (bilag A) og personforsikring forsikringsbetingelser nr. 5250 (bilag B).

Det fremgår af dækningsoversigten, at klager er berettiget til udbetaling ved nedsat erhvervsevne, hvis erhvervsevnen – på grund af sygdom eller ulykke – bliver nedsat til 1/3 eller derunder. Der er en karensperiode på 3 måneder.

Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 13 bevilges der invaliderente, hvis forsikredes evne til at erhverve indkomst ved personlig arbejdsindsats på grund af sygdom eller ulykke bliver nedsat til den brøkdel, der er anført i dækningsoversigten.

Ifølge pkt. 14.1 anses arbejdsevnen for nedsat til 1/3 eller derunder, hvis forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanlig for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Det fremgår af pkt. 16.4, at hvis arbejdsudygtigheden anses som længerevarende eller varig, og forsikredes tilstand har stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige arbejdsevne kan vurderes, foretages en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, d.v.s. arbejdsevnen i ethvert erhverv, herunder en vurdering af, hvorvidt forsikrede anses for egnet til revalidering/omskoling.

Hvis forsikrede anses for egnet til revalidering/omskoling der forventes at sætte forsikrede i stand til at opretholde erhvervsindkomst, anses ifølge pkt. 16.5 forsikredes arbejdsevne ikke nedsat til 1/3.

Ifølge pkt. 17 er forsikrede berettiget til præmiefritagelse, hvis arbejdsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder.

Hvad handler sagen om

Sagen angår spørgsmålet om, hvorvidt klager er berettiget til invaliderente og præmiefritagelse efter den 1. juli 2021.

Klager ansøgte den 22. december 2019 om udbetalinger og præmiefritagelse, jf. 'Personlig erklæring', jf. bilag C. Han oplyste, at han siden 17. september 2019 havde været fuldstændig arbejdsdygtig som følge af en hændelse, hvor han tabte [en genstand] og greb efter det. Han oplyste desuden, at han modtog sygedagpenge, og at han ikke var under revalidering eller omskoling. Det var uvist, hvornår han kunne genoptage sit arbejde.

Selskabet indhentede oplysninger fra læger og kommune og bevilgede herefter midlertidige udbetalinger og præmiefritagelse fra udløbet af karenstiden den 17. december 2019 til den 1. juni 2020.

Udbetalingerne og præmiefritagelsen blev forlænget flere gange, og i den forbindelse indhentede selskabet et funktionsskema, hvor det fremgik, at klager fungerede bedst uden fysisk arbejde og uden brug af højre arm/skulder, jf. bilag D.

I forbindelse med, at selskabet skulle tage stilling til, om udbetalingerne og præmiefritagelsen skulle forlænges efter den 1. juli 2021, modtog selskabet en speciallægeerklæring fra speciallæge i ortopædkirurgi ... , jf. bilag E. Det fremgik af konklusionen i speciallægeerklæringen, at der er tale om en kronisk skade med varigt mén.

Speciallægeerklæringen blev forelagt for selskabets rådgivende lægekonsulenter, der vurderede, at klagers tilstand var stationær, og at klagers generelle erhvervsevne med de rette skånehensyn

ikke var nedsat til 1/3 eller mindre. På baggrund heraf meddelte selskabet den 30. juni 2021 klager afslag på fortsatte udbetalinger og præmiefritagelse, jf. bilag F.

Efterfølgende kontaktede klager selskabet og oplyste, at han ikke var tilfreds med afgørelsen, og at det muligvis ville ende med en pension.

Den 16. februar 2022 kontaktede klager selskabet og meddelte, at han ønskede at søge igen. Herefter indhentede selskabet opdaterede kommunale akter, jf. bilag G.

Det fremgik af de kommunale akter, klager havde været i to arbejdspraktikker, dels som ... i et kommunalt aktivitetstilbud og dels som ... , som begge var blevet afbrudt. I stedet ville der blive arbejdet videre på at finde en anden relevant virksomhedspraktik.

Det fremgik desuden af de kommunale akter, at klager havde været hos reumatologerne i [by], og derfor indhentede selskabet reumatologernes journal, jf. bilag H.

Det indhentede materiale blev forelagt for selskabets rådgivende lægekonsulenter, der vurderede, at det for så vidt nakken og lænden drejer sig om ømme muskler, normal bevægelighed og ingen neurologiske fund, og der var efter lægerne vurdering intet, der kan betinge en væsentlig funktionsnedsættelse på 2/3, ej heller sammenholdt med klagers skulderskade.

Det var desuden selskabets opfattelse, at de foretagne arbejdsprøvninger ikke havde været dækkende.

På denne baggrund meddelte selskabet i brev af 31. oktober 2022 atter afslag på yderligere udbetalinger og præmiefritagelse jf. bilag I.

Den 17. februar 2023 oplyste klager telefonisk, at han var blevet tilkendt førtidspension, hvorefter selskabet indhentede kommunale akter. Akterne blev forelagt for selskabets rådgivende lægekonsulenter, der foreslog, at der blev indhentet en ny speciallægeerklæring.

Inden speciallægeerklæringen var kommet, klagede klager igen, hvilket blev besvaret af selskabets advokat, jf. bilag J.

Herefter indbragte klager sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Den nye speciallægeerklæring forelå den 1. juni 2023, jf. bilag K.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at klager har skånehensyn, men ikke at erhvervsevnen er ophævet. Selskabet har forelagt speciallægeerklæringen for sine rådgivende lægekonsulenter, der oplyser, at speciallægeerklæringen belyser nakkesmerter som ikke udtalte aktuelt, lændesmerter intermitterende, på nuværende tidspunkt ikke væsentlige skuldersmerter og objektivt normal passiv bevægelighed af højre skulder. Ømhed af musklerne omkring skulderen, Der peges på mulighed for erhvervsfunktion i kontor eller lettere salgsarbejde. På det grundlag vurderer selskabets rådgivende lægekonsulenter, at i et ikke-fysisk betonet job, uden nakke, ryg- eller skulderbelastende funktioner, vil erhvervsevnetabet ikke være på 2/3 eller mere.

På dette grundlag har selskabet fastholdt, at klager ikke er berettiget til yderligere udbetalinger og præmiefritagelse.

Sagsfremstilling

Klager har arbejdet med [fysisk belastende arbejde] og tidligere været selvstændig.

Klager var den 17. september 2019 ude for en hændelse i forbindelse med sit arbejde, hvor han tabte [en genstand] og greb efter det, hvilket resulterede i en skade på højre skulder.

Han blev herefter fuldt sygemeldt og startede i en kommunalt forløb.

De efterfølgende lægelige undersøgelser viste en total ruptur af supraspinatussen og den øverste del af infraspinatussen på højre skulder. Bicepsen var også skadet og lå ikke stabilt i sit leje.

Lægerne foreslog træning hos fysioterapeut, men der var ikke indikation for operation.

Trods træning består der et varigt mén på højre skulder.

Klager er blevet undersøgt af speciallæge i ortopædkirurgi ... , jf. bilag E. Det fremgik af konklusionen i speciallægeerklæringen, at klager kan klare opgaver foran kroppen under skulderhøjde med albuerne fixeret mod kroppen. Klager har ingen hvilesmerter. Der er god overensstemmelse mellem det beskrevne traume, de kliniske og parakliniske fund og klagers klager. Der er tale om en kronisk skade med varigt mén. Klager har ingen mulighed for fremadrettet at kunne påtage sig skulderbelastende arbejde eller arbejde, der indebærer armløft over 60 grader.

Det fremgår af LÆ 125 fra klagers læge i de kommunale akter, jf. bilag G, s. 13, at klagers hoveddiagnose er total seneruptur i højre skulder, som er grunden til, at klager ikke kan arbejde med skulderbelastende arbejde. Denne er vurderet af ortopædkirurg og kan ikke opereres. I forhold til skånehensyn kan klager slet ikke tåle skulderbelastende arbejde, ej heller computerarbejde. Evt. arbejde må ikke inkludere brug af højre hånd/arm/skulder. Derudover har klager problemer med nakke, lænd og ribben. Overholdes ovenstående skånehensyn vil klager kunne påbegynde arbejde i virksomhedspraktik med max 4 timer dagligt. Det fremgik tillige af de kommunale akter, klager havde været i en arbejdspraktik som ... og en arbejdspraktik ved [virksomhed], som begge var blevet afbrudt. I stedet ville der blive arbejdet videre på at finde en anden relevant virksomhedspraktik.

Klager har også klaget over nakke- og lændesmerter, og selskabet har derfor indhentet en erklæring fra speciallæge i intern medicin og reumatologi, overlæge ved afd. for Rygkirurgi, Led- og Bindevævssygdomme, Region ..., ..., jf. bilag K. Det fremgår af erklæringen, at det ikke er realistisk, at klager skal kunne genoptage vanligt arbejde med ... eller andet skulderbelastende arbejde. Nakke- og skuldersmerter begrænser klager i forhold til nakke- og rygbelastende arbejde, og han kan heller ikke sidde mange timer dagligt. Hvis han skal opnå en erhvervsfunktion, kunne det evt. være indenfor kontor- eller lettere salgsarbejde, hvor han i givet fald formentligt skulle optrænes til computerarbejde med de eksisterende handicap.

Klager har været i to arbejdspraktikker via kommunen i forbindelse med det kommunale forløb.

Første arbejdspraktik var som ... , hvor klager skulle ..., jf. klagers bilag 'Parthøring 2', s. 5-6 og 40 - 43. Der var tale om egnede opgaver, men praktikken blev afbrudt, fordi klager ikke følte, at opgaverne gav mening for ham. Han kunne ikke deltage i selve aktiviteterne på grund af sin arm og kunne ikke køre ... , fordi der ikke var automatgear. Det ... arbejde sagde ikke klager så meget, og han følte, at tiden blev lang.

Den anden arbejdspraktik var som ... , jf. klagers bilag 'Parthøring 2', s. 5-6 og 35. Der var tale om fysiske opgaver, som klager fandt meningsfulde, men som han havde svært ved at udføre, fordi han ikke kunne undgå at bruge sin højre arm. Klager holdt ikke pauser i praktikken.

Herefter ville kommunen finde en mere egnet praktik, men i stedet kom klager til [konsulentvirksomhed], jf. klagers bilag 'Parthøring 2', s. 31 - 34. Her blev der foretaget en funktionsundersøgelse på grundlag af samtale og fysioterapeutisk undersøgelse.

Efterfølgende blev klager bevilget offentlig førtidspension, jf. klagers bilag 'Afgørelse Førtidspension'.

Begrundelse for selskabets afgørelse

Selskabet fastholder afgørelsen.

Det fremgår af akterne, at klagers tilstand var stationær på det tidspunkt, hvor han fik afslag på udbetalinger og præmiefritagelse efter den 1. juli 2021, og selskabet har derfor været berettiget til at lade sin afgørelse bero på en vurdering af klagers generelle erhvervsevne indenfor ethvert erhverv.

Det fremgår af dækningsoversigten og forsikringsbetingelserne, at varige udbetalinger og præmiefritagelse forudsætter, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre indenfor ethvert erhverv.

Det er selskabets vurdering, at klager ikke har dokumenteret, at han opfylder betingelserne for at modtage udbetalinger og præmiefritagelse. Der er ikke helbredsmæssige og kommunale oplysninger, der dokumenterer, at klager ikke er i stand til at varetage et arbejde på mindst en tredjedel tid indenfor det brede arbejdsmarked under iagttagelse af relevante skånehensyn.

Selskabet har lagt vægt på de lægelige oplysninger, hvor der ikke er beskrevet helbredsmæssige gener, der er uforenelige med varetagelsen af et erhverv på mindst en tredjedel tid, hvis der bliver taget behørigt hensyn til klagers skånehensyn.

Hovedproblemet er skulderskaden, men som det fremgår af speciallægeerklæringen i bilag E, bevirker denne skade, at klager ikke kan påtage sig skulderbelastende arbejde eller arbejde, der indebærer armløft over 60 grader, men ikke at klagers erhvervsevne er ophævet i ethvert erhverv.

Hvad angår klagers gener i nakke og lænd, har klager kunnet arbejde med disse gener før skulderskaden, selv om han havde et fysisk arbejde. Desuden fremgår det af speciallægeerklæringen i bilag K, at generne begrænser klager i forhold til nakke- og rygbelastende arbejde, og at han heller ikke kan sidde mange timer dagligt, men ikke at klagers erhvervsevne er ophævet i ethvert erhverv. Speciallægen anfører tværtimod, at hvis klager skal opnå en erhvervsfunktion, kunne det

evt. være indenfor kontor eller lettere salgsarbejde, hvor han i givet fald formentligt skulle optrænes til computerarbejde med det eksisterende handicap.

Klager har overfor kommunen og [konsulentvirksomhed] anført, at han har store problemer med træthed og søvnproblemer, men dette er ikke i overensstemmelse med de oplysninger, som klager har givet til speciallægerne. Af erklæringen i bilag E fremgår det, at klager vågner om natten 'ind i mellem', og af erklæringen i bilag K fremgår det, at klager har 'en del træthed'.

Det fremgår desuden af akterne, at klager ikke tager smertestillende medicin eller sovemedicin.

Klagers gener var ikke til hinder for, at klagers læge i 2021 anbefalede, at klager blev arbejdsprøvet i 4 timer dagligt, jf. bilag G, s. 13.

I de kommunale akter har selskabet lagt vægt på, at klager ikke har været i en arbejdsprøvning, der har taget tilstrækkeligt hensyn til klagers skånehensyn, fx i et kontorjob eller med lettere salgsarbejde som foreslået i speciallægeerklæringen i bilag K. Hvad angår klagers PC-problemer, findes der mange hjælpemidler, der kunne have været forsøgt.

Arbejdspraktikken som ... havde et uhensigtsmæssigt fysisk indhold og blev afbrudt, fordi kommunen vurderede, at den ikke tilgodeså klagers skånehensyn. Arbejdspraktikken som ... indeholdt egnede opgaver, men klager var ikke motiveret for det.

Herefter burde kommunen have iværksat et egnet praktikforløb i stedet for at tilkende klager førtidspension. Dette skete formentligt, fordi klager ikke var motiveret herfor.

Hvad angår evalueringen hos [konsulentvirksomhed], har [konsulentvirksomhed] ikke vurderet, at klager har et markant eller svært nedsat funktionsniveau, men alene et moderat nedsat funktionsniveau. Desuden beror [konsulentvirksomheds] vurdering ikke på en praktisk afprøvning i egnede funktioner, men alene på samtaler og en fysioterapeutisk undersøgelse.

Selskabet anmoder derfor om, at klagen ikke tages til følge."

Klageren har i brev af 26/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennem de sidste dage brugt tid på at genåbne de forskellige job-portaler. Fandt kun 3 job's på Jobindex, ringede til dem, og de sendte spørgsmålet videre om man kunne genskabe de jobs jeg havde søgt. De fandt yderligere 2. Ud af de fem jobs er 3 som sælger.

Herefter kontaktede jeg jobcentret i ... for at høre om jeg kunne få adgang til joblog, det er en side hvor man dokumentere de jobs man søger. Jeg har ikke adgang til den side, men den ligger hos jobcentret, og kunne fortælle at flere salgsstillinger er søgt også som receptionist er søgt. Samtidig undersøger de om joblog må sendes til min eboks.

Jeg har haft samtale med [virksomhed] som [stilling] men i dag er det også [stilling] der [udfører arbejdsopgave]. Det kræver 2 hænder og arme over hovedhøjde.

Jeg har været til samtale på ... til en stilling jeg havde søgt som Men der skulle jeg også til tider [arbejdsopgave]. Hvilket igen kræver 2 hænder. Jeg har på intet tidspunkt siden arbejdsulykken

Ankenævnet for Forsikring

7.

99799

kunne arbejde 10 timer ugentligt. Som selvstændig arbejdede jeg ca.16 timer om dagen. Personligt synes jeg alt er vel dokumenteret i partshørring.

Ifgl. Reumatolog ... er der ingen evidens for at smertestillende virker for netop de skader/smerter jeg har. Jeg tager dog smertestillende når ryggen sætter sig.

Når jeg læser 'svar til Ankenævnet for forsikring' synes jeg, de mener jeg har snydt mig til førtidspension og at ... kommune og job-centret ikke har gjort deres arbejde ordentligt. Dertil kan jeg oplyse at rehabiliterings-teamet roste netop ... (jobkonsulent) og jeg for virkelig at have prøvet at tænke ud af boksen. Igen mener jeg at partshørringen 2 er fyldestgørende for hele handlingsforløbet."

Selskabet har i brev af 31/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det gør ingen forskel, om klager har søgt jobs, som han ikke er afprøvet i, og flere af de nævnte job har desuden omfattet ikke-egnede fysiske arbejdsfunktioner."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget forsikringsbetingelser, kommunale akter og speciallægeerklæringer. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 6/5 2021 fremgår bl.a.:

"Konklusion

Nu ...-årig mand, som 17.5.2019 i sin egen virksomhed kommer ud for et overbelastningstraume af sin højre skulder.

Via efterfølgende undersøgelser med røntgen og 2 X UL-scanning og en MR-scanning finder man frem til at patienten har en total ruptur af Supraspinatussenen med involvering af den øverste del af Infrapinatussenen. Dertil en skade på Bicepssenen, som ikke ligger stabilt i sin sulcus, men luxerer fortil.

Patienten er vurderet af speciallæge i ortopædkirurgisk ambulatorium i januar 2020, hvor man finder at supraspirmtussenen er overrevet og der muligvis også er en skade på bicepssenen. Man foreslår med udgangspunkt i patientens skulderfunktion på dette tidspunkt fortsat træning hos fysioterapeut og finder ikke: indikation for operation.

Patienten træner hele 2020, men funktionen af den højre arm/skulder bedres ikke. Han bliver re-vurderet i 2021 på [privathospital] hvor man foretager først UL-scanning, der ikke er overensstemmende med tidligere UL-scanning og herefter en MR-scanning, der viser samme skade som første UL-scanning: en totalt overrevet SSP og bicepspatologi i form af en ustabil sene, men senen er ikke revet over.

Patienten har i dag en højre skulder uden hvilesmerter, men med smerter ved bevægelser og belastning. Bevægeligheden er nedsat og der er nedsat kraft. Det klikker i leddet ved bevægelser som

følge af den ustabile bicepssene. Der er let muskelsvind af den øverste/ bageste del af skulderens rotatorcuff (SSP og ISP). Skaden er nu så gammel, at man ikke kan tilbyde en evt. operation med forsøg på resuturering af SSPsenen.

Patienten ønsker ikke operation. Han er bange for, at det kan blive værre, end det er nu. Han har lært at leve med skulderen, som den er. Han kan klare opgaver foran kroppen under skulderhøjde med albuerne fixeret ind mod kroppen. Han har ingen hvilesmerter.

Der er god overensstemmelse mellem det beskrevne traume, de kliniske og parakliniske fund og patientens klager. Der er ikke yderligere behandlingsforslag så længe patienten ikke har hvilesmerter. Der er tale om kronisk skade med varigt men. Han har ingen mulighed for fremadrettet at kunne påtage sig skulderbelastende arbejde. Han kan ikke påtage sig arbejde, der indebærer armløft over 60 grader."

Af slutevaluering fra konsulentvirksomhed af 8/9 2022 fremgår bl.a.:

"Vurdering ift. Arbejdsmarkedet

Det vurderes at [klageren] har moderate barrierer ift. deltagelse i en beskæftigelsesrettet indsats. Det er kontraindiceret for [klageren] at bruge høj. arm til tunge belastninger. Kan dog i begrænset omfang bruge høj. arm til lette aktiviteter med overarmen fikseret indtil kroppen. [Klageren] oplever hurtig udtrætning grundet smerter mm. hvilket der bør tages forbehold for.

Skånehensyn

Det vurderes at følgende skånehensyn kan aflaste [klageren]:

- [Klageren] kan udføre aktiviteter i siddende, stående og gående stilling, såfremt uhensigtsmæssige stillinger af ryggen, som gentagne foroverbøjning sidebøjning og vrid begrænses.
- [Klageren] kan udføre aktiviteter med varierende stillinger og belastninger af nakken så de ikke er ensidigt belastende.
- [Klageren] kan bruge høj. arm til lette aktiviteter der ikke er ensidigt belastende aktiviteter, når overarmen holdes fikseret til kroppen.
- Mulighed for indflydelse på pauser og tempostyring vil sandsynligvis have positiv effekt på [klagerens] funktionsniveau.
- Mulighed for varierende opgaver vil sandsynligvis bidrage til, at [klageren] kan være aktiv i længere tid ad gangen."

Af kommunal opfølgningssamtale af 3/10 2022 fremgår bl.a.:

"I forhold til skånehensyn, så kan [klageren] slet ikke tåle skulderbelastende arbejde, ej heller computer arbejde. Evt. arbejde må ikke inkludere brug af højre hånd/arm/skulder. Derudover har han problemer med nakke, lænd og ribben. Skånehensyn livslang. Overholdes ovenstående skånehensyn vil [klageren] kunne påbegynde arbejde/virksomhedspraktik med max 4 timer dagligt.

[Klageren] har i perioden 19/10-21 - nu deltaget i virksomhedspraktik som Denne praktik afbrydes da der ikke kan findes opgaver der kan imødekomme skånehensyn i tilstrækkeligt omfang. Efterfølgende er der forsøgt med virksomhedspraktik ved ... , men denne praktik er også afbrudt, da opgaver ikke var foreneligt med skånehensyn.

I stedet vil der arbejdes videre på at finde anden relevant virksomhedspraktik. Jobformidler har vurderet at det ikke er muligt at finde en virksomhedspraktik der kan tilgode borgers skånehensyn."

Af afgørelse om førtidspension af 9/2 2023 fremgår bl.a.:

"Begrundelse

...

Din arbejdsevne skønnes varigt nedsat i et sådant omfang, at du uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning, ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde.

...

Ved afgørelsen er der lagt vægt på, at det af sagens oplysninger og af oplysningerne fra rehabiliteringsteamet fremgår, at du kom ud for et overbelastningsstraume af højre skulder i 2019 i forbindelse med arbejde i egen virksomhed. Efterfølgende blev du udredt og diagnosticeret med en total ruptur af supraspinatussen (overrivning af sene i skulderen) og skade på bicepssenen (senen på overarmsmuskul). Du er blevet ortopædkirurgisk vurderet flere gange. Har trænet længe hos fysioterapeut. Det fremgår, at der ikke er nogle kirurgiske behandlingsmuligheder. Du har smerter ved bevægelse og belastning, nedsat bevægelighed og kraft i skulderen. Du har herudover perioder med

smerter i nakke og ryg gennem mange år. På mødet med rehabiliteringsteamet drøftes muligheden for henvisning til tværfaglig smerteklinik. Din helbredstilstand vurderes varig og stationær og uden yderligere behandlingsmuligheder, der vil kunne øge funktionsevnen i væsentlig grad. Din funktionsevne vurderes varigt og væsentligt nedsat.

Rehabiliteringsteamet vurderer, at din helbredstilstand er varig, stationær og nedsat til det ubetydelige i ethvert erhverv. Der er ikke yderligere behandlingsmuligheder, som vil kunne øge funktionsevnen og mulighed for at komme ind på arbejdsmarkedet.

Pensionsudvalget er enig i, at din funktionsevne er varigt og meget betydeligt nedsat.

Der er også lagt vægt på, at du har deltaget i 2 virksomhedspraktikker samt funktionsafklaring. Senest har du været i virksomhedspraktik som Din primære opgave var Praktikken var planlagt til 13 uger, men blev afbrudt før tid, fordi du fik smerter, og blev udtrættet, da dine fysiske skånebehov ikke kunne tilgodeses. Der kunne ikke peges på mere skånsomme opgaver.

Der er i jobcenterregi undersøgt muligheden for arbejde på flere forskellige arbejdsområder, uden at det er lykket at finde egnet arbejdsopgaver, som du vil være i stand til at udføre.

Rehabiliteringsteamet mener ikke på baggrund af sagens oplysninger, at der er udviklingsmuligheder der kan begrunde iværksættelse af et ressourceforløb. Pensionsudvalget er enig, idet er en forudsætning for at iværksætte et ressourceforløb, at der kan peges på indsatser, hvor der er en realistisk forventning om, at du kan drage nytte af indsatsen og på sigt forbedre din situation og blive i stand til at deltage på arbejdsmarkedet, fx i et fleksjob.

Det er der ikke en realistisk forventning om i din situation på grund af din helbredstilstand.

Pensionsudvalget har derfor vurderet, at det må anses for dokumenteret, at det ikke er muligt at iværksætte yderligere erhvervsrettede foranstaltninger med det formål at udvikle din arbejdsevne. Af samme årsag skønnes det ikke muligt, at du via deltagelse i relevante jobafklaringsforløb, ressourceforløb eller aktiverings-, revaliderings-, behandlingsmæssige eller andre foranstaltninger, vil kunne forbedre din arbejdsevne med henblik på at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde.

Samlet set har pensionsudvalget skønnet, at der er objektiv sammenhængende dokumentation for, at din arbejdsevne er varigt nedsat i et sådant omfang, at du uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning, herunder beskæftigelse i fleksjob, ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde."

Af reumatologisk speciallægeerklæring af 1/6 2023 fremgår bl.a.:

"Konklusion

Primære problem smerter og nedsat funktion i højre skulder primært pga. MR-påvist supraspinatus sene læsion, degenerative forandringer i infrapinatus senen og bicepssenen er dislokation.

Objektivt klinisk udtalt myogen ømhed i højresidig skuldermuskulatur med triggerpunkter. Der er ved min vurdering derfor også et medvirkende regionalt muskelsmertesyndrom. Dertil lette-moderate symptomer fra lænd og nakke. Lændesmerteme forværres i kortvarige perioder betydeligt.

I betragtning af varighed har jeg ikke nogen behandlingsforslag som med stor sandsynlighed vil kunne hjælpe på skuldergenerne. Lokal fysioterapeutisk behandling af de muskulære triggerpunkter i skuldermusklerne (inkl. fokuseret dynamisk træning) kunne dog forsøges. Jeg vil derudover betragte tilstanden som værende stationær.

Han angiver som anført i detaljer betydelige funktionsbegrænsninger i forhold til brug af højre skulder og arm. Det er ikke realistisk, at han skulle kunne genoptage vanligt arbejde med ... eller andet skulder belastende arbejde. Nakke og rygsmerter begrænser ham i forhold til nakke og rygbelastende aktiviteter og han kan heller ikke sidde mange timer dagligt.

Hvis han skulle opnå en erhvervsfunktion, kunne det evt. være indenfor kontor- eller lettere salgsarbejde, hvor han i givet fald formentligt skulle optrænes til computerarbejde med de eksisterende handicap."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"13. Hvad dækker invaliderente?

Ankenævnet for Forsikring

11.

99799

13.1. Invaliderende udbetales, hvis forsikredes evne til at erhverve indkomst ved personlig arbejdsindsats på grund af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat til den brøkdel, der er anført i policen.

13.2. Nedsættelsen af arbejdssevnen skal være indtrådt senest den dato for risikooophør, der er anført i policen.

14. Hvornår anses arbejdssevnen for nedsat?

14.1. Arbejdssevnen anses for nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3, såfremt forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

14.2. Ved vurderingen af forsikredes indkomstmuligheder ved personlig arbejdsindsats tages der ikke hensyn til situationen på arbejdsmarkedet eller anden konjunkturpåvirkning."

Af klagerens dækningsoversigt fremgår bl.a.:

"Udbetaling ved nedsat erhvervsevne:

Hvis forsikredes erhvervsevne - på grund af sygdom eller ulykke - bliver nedsat til 1/3 eller derunder inden den 01.02.2024 (risikooophør), udbetales en årlig rente på ... "

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne og har arbejdet som selvstændig inden for et fysisk belastende arbejdsområde, var den 17/9 2019 udsat for en arbejdsskade, hvor han fik en skade i højre skulder og herefter blev sygemeldt. Han har ligeledes gener i nakke og lænderyg. Han startede den 19/10 2021 i virksomhedspraktik, hvilket blev afsluttet, da hans skånehensyn ikke kunne imødekommes. Han var herefter i et andet praktikforløb, som også blev afbrudt, da dette heller ikke var forenelig med hans skånehensyn. Klageren er tilkendt førtidspension pr. 1/3 2023.

Selskabet har ydet midlertidig dækning fra 17/12 2019 til 1/7 2021, hvor selskabet overgik til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, som selskabet vurderede ikke var dokumenteret nedsat med mindst 2/3. Klageren kontaktede selskabet igen den 16/2 2022, idet han ønskede sagen genoptaget. Selskabet indhentede nye akter, hvorefter selskabet på ny vurderede, at klagerens generelle erhvervsevne fortsat ikke var nedsat med mindst 2/3. Selskabet har anført, at klagerens gener hovedsageligt er begrænset til højre skulder, og at hans erhvervsevne derfor

ikke er ophævet i ethvert erhverv. Selskabet har anført, at klagerens arbejdsprøvnings ikke er retvisende, da hans skånehensyn ikke blev tilgodeset.

Klageren har anført, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Klageren har anført, at han har forsøgt at søge en række jobs, men at hans skånehensyn ikke har kunnet tilstrækkeligt tilgodeses i disse stillinger.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 6/5 2021 fremgår det, at klageren "har i dag en højre skulder uden hvilesmerter, men med smerter ved bevægelser og belastning. Bevægeligheden er nedsat og der er nedsat kraft. Det klikker i leddet ved bevægelser som følge af den ustabile bicepssene. Der er let muskelsvind af den øverste/bageste del af skulderens rotatorcuff (SSP og ISP). Skaden er nu så gammel, at man ikke kan tilbyde en evt. operation med forsøg på resuturering af SSPsenen. Patienten ønsker ikke operation. Han er bange for, at det kan blive værre, end det er nu. Han har lært at leve med skulderen, som den er. Han kan klare opgaver foran kroppen under skulderhøjde med albuerne fixeret ind mod kroppen. Han har ingen hvilesmerter. Der er god overensstemmelse mellem det beskrevne traume, de kliniske og parakliniske fund og patientens klager. Der er ikke yderligere behandlingsforslag så længe patienten ikke har hvilesmerter. Der er tale om kronisk skade med varigt men. Han har ingen mulighed for fremadrettet at kunne påtage sig skulderbelastende arbejde. Han kan ikke påtage sig arbejde, der indebærer armløft over 60 grader".

Af slutevaluering fra konsulentvirksomhed af 8/9 2022 fremgår det, at "det vurderes at [klageren] har moderate barrierer ift. deltagelse i en beskæftigelsesrettet indsats. Det er kontraindiceret for [klageren] at bruge høj arm til tunge belastninger. Kan dog i begrænset omfang bruge høj arm til lette aktiviteter med overarmen fikseret indtil kroppen. [Klageren] oplever hurtig udtrætning grundet smerter mm. hvilket der bør tages forbehold for. Skånehensyn: ... • [Klageren] kan udføre aktiviteter i siddende, stående og gående stilling, såfremt uhensigtsmæssige stillinger af ryggen, som gentagne foroverbøjning sidebøjning og vrid begrænses. • [Klageren] kan udføre aktiviteter med varierende stillinger og belastninger af nakken så de ikke er ensidigt

belastende. • [Klageren] kan bruge hø. arm til lette aktiviteter der ikke er ensidigt belastende aktiviteter, når overarmen holdes fikseret til kroppen. • Mulighed for indflydelse på pauser og tempostyring vil sandsynligvis have positiv effekt på [klagerens] funktionsniveau. • Mulighed for varierende opgaver vil sandsynligvis bidrage til, at [klageren] kan være aktiv i længere tid ad gangen".

Af kommunal opfølgningssamtale af 3/10 2022 fremgår det, at klageren "har i perioden 19/10-21 - nu deltaget i virksomhedspraktik som Denne praktik afbrydes da der ikke kan findes opgaver der kan imødekomme skånehensyn i tilstrækkeligt omfang. Efterfølgende er der forsøgt med virksomhedspraktik ved ... , men denne praktik er også afbrudt, da opgaver ikke var foreneligt med skånehensyn".

Af afgørelse om førtidspension af 9/2 2023 fremgår det, at "Rehabiliteringsteamet vurderer, at din helbredstilstand er varig, stationær og nedsat til det ubetydelige i ethvert erhverv. Der er ikke yderligere behandlingsmuligheder, som vil kunne øge funktionsevnen og mulighed for at komme ind på arbejdsmarkedet. ... Der er også lagt vægt på, at du har deltaget i 2 virksomhedspraktikker samt funktionsafklaring. Senest har du været i virksomhedspraktik som Din primære opgave var Praktikken var planlagt til 13 uger, men blev afbrudt før tid, fordi du fik smerter, og blev udtrættet, da dine fysiske skånebehov ikke kunne tilgodeses. Der kunne ikke peges på mere skånsomme opgaver. Der er i jobcenterregi undersøgt muligheden for arbejde på flere forskellige arbejdsområder, uden at det er lykket at finde egnet arbejdsopgaver, som du vil være i stand til at udføre. Rehabiliteringsteamet mener ikke på baggrund af sagens oplysninger, at der er udviklingsmuligheder der kan begrunde iværksættelse af et ressourceforløb. Pensionsudvalget er enig, idet er en forudsætning for at iværksætte et ressourceforløb, at der kan peges på indsatser, hvor der er en realistisk forventning om, at du kan drage nytte af indsatsen og på sigt forbedre din situation og blive i stand til at deltage på arbejdsmarkedet, fx i et fleksjob. ... Pensionsudvalget har derfor vurderet, at det må anses for dokumenteret, at det ikke er muligt at iværksætte yderligere erhvervsrettede foranstaltninger med det formål at udvikle din arbejdssevne. Af samme årsag skønnes det ikke muligt, at du via deltagelse i relevante jobaf-

klaringsforløb, ressourceforløb eller aktiverings-, revaliderings-, behandlingsmæssige eller andre foranstaltninger, vil kunne forbedre din arbejdsevne med henblik på at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde. Samlet set har pensionsudvalget skønnet, at der er objektiv sammenhængende dokumentation for, at din arbejdsevne er varigt nedsat i et sådant omfang, at du uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning, herunder beskæftigelse i fleksjob, ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde". Af reumatologisk speciallægeerklæring af 1/6 2023 fremgår det, at "Primære problem smerter og nedsat funktion i højre skulder primært pga. MR-påvist supraspinatus sene læsion, degenerative forandringer i infraspinatus senen og bicepssenen er dislokation. Objektivt klinisk udtalt myogen ømhed i højresidig skuldermuskulatur med triggerpunkter. Der er ved min vurdering derfor også et medvirkende regionalt muskelsmertesyndrom. Dertil lette-moderate symptomer fra lænd og nakke. Lændesmerteme forværres i kortvarige perioder betydeligt. I betragtning af varighed har jeg ikke nogen behandlingsforslag som med stor sandsynlighed vil kunne hjælpe på skuldergenerne. Lokal fysioterapeutisk behandling af de muskulære triggerpunkter i skuldermusklerne (inkl. fokuseret dynamisk træning) kunne dog forsøges. Jeg vil derudover betragte tilstanden som værende stationær. Han angiver som anført i detaljer betydelige funktionsbegrænsninger i forhold til brug af højre skulder og arm. Det er ikke realistisk, at han skulle kunne genoptage vanligt arbejde med ... eller andet skulder belastende arbejde. Nakke og rygsmerter begrænser ham i forhold til nakke og rygbelastende aktiviteter og han kan heller ikke sidde mange timer dagligt. Hvis han skulle opnå en erhvervsfunktion, kunne det evt. være indenfor kontor- eller lettere salgsarbejde, hvor han i givet fald formentligt skulle optrænes til computerarbejde med de eksisterende handicap".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 14 og klagerens dækningsoversigt fremgår det, at klageren er berettiget til ydelser, hvis hans arbejdsevne nedsættes til 1/3 eller derunder, og at dette er tilfældes, hvis han ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er derfor klageren, der skal bevise, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, og at han med de rette skånehensyn ikke vil være i stand til at tjene mere end 1/3 procent af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de lægelige oplysninger, hvor der primært beskrives gener fra højre skulder samt gener i nakke og lænderyg. Nævnet bemærker, at disse gener ikke er uforenelige med varetagelsen af et relevant erhverv på det brede arbejdsmarked på mindst 1/3, hvis der tages behørigt hensyn til skånebehov for fx ingen skulderbelastende arbejde, ingen løft over 60 grader, mulighed for pauser og varierende opgaver og stillinger.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens arbejdsprøvninger ikke synes at være retvisende, idet de begge blev afbrudt på grund af manglende mulighed for imødekommelse af klagerens skånehensyn. Det er derfor ikke tilstrækkeligt undersøgt, i hvilket omfang klageren ville være i stand til at arbejde inden for det bredere arbejdsmarked under iagttagelse af relevante skånehensyn.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

99799

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings