

Ankenævnet for Forsikring

Den 1. maj 2024 blev i sag nr. 99816:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 9/5 2023 til nævnet har klagerens advokat vedhæftet brev af 17/2 2023 fra Civilstyrelsen, som afviser klagerens ansøgning om fri proces, idet sagen kan behandles ved Ankenævnet for Forsikring, og brev af 10/2 2023 fra selskabet, hvor selskabet fastholder sin afgørelse. Selskabet har i brev af 12/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klagerens advokat] klager på vegne af [klageren] over at vi som forsikringsselskab ikke vil betale for det påståede tab, som klager skulle være påført efter opsigelse af bilforsikring. Der stilles krav om erstatning for en tilsvarende bil, samt for tort i forhold til ikke at have et køretøj.

Sagens forløb

Den 13. april 2018 modtager klager et telefonisk tilbud på en bil mere med registreringsnummer ... Ikrafttrædelsesdato er den 9. april 2018 jf. tilgang fra Motorkontoret. Den 17. april 2018 sender vi en police på bilforsikringen (bilag B).

Den 29. april 2020 sender vi en rykkerskrivelse til klager, da vi ikke modtager rettidig betaling for forsikringen.

Rykkerskrivelsen har en betalingsfrist den 6. maj 2020, og da vi ligeledes ikke modtager rettidig betaling herfor, sender vi et påmindelsesbrev den 12. maj 2020, hvor vi igen oplyser om konsekvenser, herunder dagsgebyrer fra DFIM, ved ikke at betale for sin lovpligtige ansvarsforsikring på bilen.

Vi sender rød afmelding den 20. maj 2020. Vi oplyser endvidere klager ved ophørsbrev den 29. maj 2020, at nu er forsikringen udgået på grund af manglende betaling (se bilag C, D og E).

Den 29. januar 2021 skriver vi til klager og oplyser, at der beklageligvis har været en fejl i vores rykkerproces. I vores mail oplyser vi klager, at dette betyder, at vi trækker afmeldingen til Motorkontoret tilbage, og at vi giver DFIM besked om at annullere dagsgebyrerne (se bilag F).

Den 27. april 2021 sender vi mail til klager, hvor vi bekræfter, at klager får dagsgebyrerne fra DFIM tilbagebetalt på grund af fejlen, som vi oplyste om i mail af den 29. januar 2021 (se bilag G).

Den 18. juni 2021 modtager selskabet en klage fra klager via [klagerens advokat] (bilag H). Her oplyser de blandt andet, at i august 2020 fjernes nummerpladerne fra bilen, og herefter vælger klager at skrotte den. Klager har været uden bil i perioden august 2020 til april 2021, oplyser advokaten. Der stilles krav om erstatning for bilens værdi, samt erstatning for manglende mulighed for transport i bil vurderet af advokat selv til 250 kr. pr. dag. Dette som følge af den fejlagtige afmelding til Motorkontoret og indregistrering til DFIM.

Den 29. juni 2021 besvarer vi henvendelsen. Vores begrundelse for afvisning er, at klager ikke er berettiget til erstatning for værdien af bilen, da hun selv vælger at skrotte den, men i stedet kunne have forsikret den på ny. Ligeledes mener vi, at betingelserne for erstatning for 'tort' ikke er opfyldt, idet der i forbindelse med sagen ikke foreligger en krænkelse af vores kunde (se bilag I).

Den 11. oktober 2021 modtager vi en ny henvendelse fra advokaten, hvoraf der fremgår nye oplysninger om, at bilen skulle være forsikret hos [andet forsikringsselskab] pr. den 1. april 2020. Ligeledes er der forelagt en udspecificering af kravet om 'tort' vurderet til 250kr. pr. dag, hvori der er taget udgangspunkt i, at dette er det opkrævede beløb fra DFIM, samt en skønsmæssig erstatning på værdien af bilen på 15.000 kr. (se bilag J).

Den 19. oktober 2021 besvarer vi henvendelsen, hvori vi oplyser, at vi ikke har modtaget henvendelse om opsigelse af bilforsikring fra [andet forsikringsselskab] (se bilag K).

I den forbindelse har vi ligeledes adspurgt [andet forsikringsselskab], om de har været i dialog med klager om overdragelse af forsikringen, hvilket [andet forsikringsselskab] ikke kan genkende.

Den 1. marts 2023 oplyser advokaten om, at de har søgt fri proces hos Civilstyrelsen til at indbringe sagen for domstolene, som har henvist til Ankenævnet for Forsikring (se allerede uploadet bilag 'alm brand 2'). Advokaten kontakter os, og beder os tage stilling til, om vi ønsker at fastholde afgørelsen.

Den 10. marts 2023 orienterer vi advokaten, at vi har gennemgået sagen på ny, og fordi der ligeledes ikke er kommet nye oplysninger til, er vores vurdering fortsat, at vi fastholder vores afgørelse (se allerede uploadet bilag 'alm brand').

Begrundelse og afgørelse

På baggrund af ovenstående gennemgang fastholder vi afgørelsen. Dagsgebyrer fra DFIM er annulleret, hvorfor klager ikke har haft en udgift hertil.

Desuden har vi ikke mulighed for at yde erstatning 'tort', da betingelserne herfor ikke er opfyldt. Der ydes alene erstatning for tort, hvis der foreligger en retsstridig krænkelse af en persons frihed, fred eller ære. Dette er ikke tilfældet i nærværende sag i forbindelse med ophævelse af forsikringen samt oprindeligt opkrævning af dagsgebyrer, som efterfølgende er annulleret.

Tilsvarende er betingelserne for at yde erstatning for bilen ikke til stede. Vi bemærker hertil, at hverken klager eller dennes advokat har fremlagt konkret dokumentation for, at klager i forbindelse med forløbet har lidt et tab. Det er klager selv, som har valgt at skrotte bilen i den mellemliggende periode uden at kontakte os som forsikringsselskab. Tilsvarende bemærker vi, at klager selv kunne have valgt at forsikre bilen på ny i andet selskab.

Desuden har hverken klager eller dennes advokat fremlagt konkrete oplysninger om, at den omhandlede bil i stedet skulle være forsikret i [andet forsikringsselskab], hvilket selskabet heller ikke kan bekræfte. Tilsvarende fremgår det af sagen, at klienten i den mellemliggende periode har haft en knallertforsikring i [andet forsikringsselskab], hvorfor klienten har haft adgang til et andet køretøj.

Allerede derfor er betingelserne for erstatning for manglende køretøj ikke til stede.

Som vi tidligere har oplyst klager og dennes advokat, beklager vi vores fejl vedrørende afmelding af bilen til Motorkontoret og indregistreringen til DFIM, men da vi bliver opmærksomme på fejlen, retter vi den omgående, og dagsgebyrerne er tilbagebetalt.

På denne baggrund fastholder vi vores afgørelse.

Vi henviser i forbindelse med sagen til kendelse 95.581, hvor klageren tilsvarende ikke har fået medhold i, at der var grundlag for at tilkende en erstatning."

Klagerens advokat har i brev af 14/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Tort:

Forsikringssagen medførte, at [klageren] var afskåret fra at tegne forsikring i konkurrerende selskab. Hun havde en aftale med [andet forsikringsselskab] om forsikring fra april 2020 for sit køretøj. Kopi af skrivelse af den 25. juli 2019 vedlægges.

[Andet forsikringsselskab] afviste efterfølgende at tegne forsikring, da hun var i restance ved DFIM.

Klageren er ... med bopæl i [by 1] og hun kan derfor ikke sørge for transport til uddannelsesstederne – anslået 20 km [by 2] og [by 3].

Ligeledes var hun afskåret fra at passe sit arbejde ca. 15 km fra bopælen i [by 3].

Klager er som følge af sagen psykisk belastet og har i dag intet arbejde.

Bilen er ikke til stede:

Klagers [familiemedlem] lånte hende sin bil. Hvis dette ikke var sket, ville hun have haft udgifter til lånebil.

Knallerten tilhører hendes [barn] og knallerten kan ikke anvendes til transport til arbejdsplads / uddannelsessted.

[Bilmærke og model].

Da bilen var ældre model og da nummerpladerne var taget, var det ikke muligt at afhænde bilen til en forhandler, hvorfor den blev skrottet. En bilforhandler skal afgive garanti og sørge for afmelding"

Selskabet har i brev af 15/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Krav om erstatning for motorkøretøj

Selskabet har ikke yderligere kommentarer og fastholder derfor, at betingelserne for at yde erstatning for motorkøretøjet ikke er til stede.

Vi bemærker, at vi stadig ikke har modtaget nogen form for dokumentation, der beviser, at motorkøretøjet skulle forsikres hos [andet forsikringsselskab]. Advokaten skriver i sin kommentar, at han har vedlagt kopi af skrivelse af den 25. juli 2019. Denne kan vi ikke se modtaget. Endvidere bemærker vi, at i advokatens tidligere klage, oplyses der, at motorkøretøjet skulle forsikres pr. 1. april 2020, hvorfor selskabet undrer sig over en kopi af en skrivelse fra 2019.

Der oplyses i øvrigt af advokaten, at klager har lånt sin [familiemedlems] bil, hvorfor vi lægger til grund, at klager således har haft adgang til et motorkøretøj i hele eller dele af perioden.

Endvidere bemærker selskabet, at klager nu selv bekræfter, at bilen er skrottet henset til alderen.

Krav om erstatning for tort

Selskabet fastholder ligeledes, at vi ikke har mulighed for at yde erstatning 'tort', da betingelserne herfor ikke er opfyldt."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 17/8 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg vedlægger kopi af skrivelse af den 25. juli 2019, som tidligere har været fremsendt til Alm. Brand.

Vedrørende tidspunktet april 2020 har det relation til en rykker fra Alm. Brand på betaling af præmie."

Hertil har selskabet i brev af 29/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi bemærker, at advokaten nu oplyser i brev af den 17. august 2023, at datoen 1. april 2020 henviser til en rykkerskrivelse afsendt af Alm. Brand. Dette stiller vi os undrende over, da rykkerskrivelsen sendes den 29. april 2020 (uploadet bilag C).

Til gengæld fremgår det tydeligt af bilag 'skrivelse fra [andet forsikringsselskab] af 25. juli 2019', at der er en bil i policen, der står til at træde i kraft 1. april 2020. Det må således være denne ikrafttrædelsesdato, advokaten mener.

Selskabet bemærker i øvrigt, at det af dette bilag heller ikke fremgår, at det er omtalte bilforsikring, der er forsikret.

Da der er intet, der bekræfter, at det er netop denne bil, der forsikres, kan skrivelsen dermed ikke anvendes som dokumentation.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99816

Selskabet fastholder derfor afgørelsen."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 28/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der er herefter fra klagerens side fremlagt følgende:

A – bekræftelse af den 13. april 2018 fra Alm. Brand Forsikring

B – skrivelse af den 17. april 2018 fra Alm. Brand Forsikring

C – skrivelse af den 28. april 2020 fra Alm. Brand Forsikring

D – skrivelse af den 12. maj 2020 fra Alm. Brand Forsikring

E – skrivelse af den 28. april 2020 fra Alm. Brand Forsikring

F – skrivelse af den 28. januar 2021 fra Alm. Brand Forsikring

G – skrivelse af den 26. april 2021 fra Alm. Brand Forsikring

H – skrivelse fra [klagerens advokat] til DFIM af den 10. juni 2021

I – skrivelse af den 29.06.2021 fra Alm. Brand Forsikring

J – skrivelse fra [klagerens advokat] til DFIM af den 11. oktober 2021

K – skrivelse af den 19. oktober 2021 fra Alm. Brand Forsikring

L – skrivelse af den 25. juli 2019 fra [andet forsikringsselskab]

Klageren afventer nu Ankenævnets afgørelse.

Foranlediget af Alm. Brand Forsikring A/S's skrivelse af den 29. august 2023 skal jeg bemærke, at klageren har aftalt, at forsikring af bilen gælder fra den 1. april 2020.

[Andet forsikringsselskabs] skrivelse viser, at klageren flytter sine forsikringer fra Alm. Brand Forsikring A/S til [andet forsikringsselskab]."

Selskabet har herefter i brev af 3/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I henhold til klagers uploadet bilag L, fastholder selskabet, at bilaget fortsat ikke dokumenterer, at det er omtalte bil, der forsikres.

Ligeledes stiller selskabet sig undrende over policeejers navn. Selskabet bemærker, at klager gennem de sidste 5 i Alm. Brand Forsikring har været registreret med navnet [klagerens navn]. Selskabet har derimod ikke haft en forsikringstager ved navnet [andet navn].

Selskabet fastholder derfor, at der er intet, der bekræfter, at det netop er klagers omtalte bil, der forsikres."

Klagerens advokat har i meddelelse af 6/10 2023 bl.a. anført:

"Foranlediget af Alm. Brands skrivelse af den 3. oktober 2023 uploades som bilag M - skrivelse af den 22. juni 2020, som er en rykker fra Alm Brand Forsikring vedrørende præmie for bilen [registreringsnummer], som er en [bilmærke og model] og som tilhører [klageren]."

Selskabet har i meddelelse af 9/2 2023 bl.a. anført:

"Vi har noteret os det fremlagte, men det beviser stadig ikke, at bilen blev forsikret i [andet forsikringsselskab]."

Ankenævnet for Forsikring

6.

99816

Sekretariatet bad i meddelelser af 18/12 2023 og 5/1 2024 selskabet om at fremlægge brev af 21/2 2020 og dokumentation for oplysninger fra det andet forsikringsselskab. Selskabet svarede i meddelelse af 4/1 2024 bl.a.:

"Selskabet har uploadet mail af den 21. oktober 2020 samt police af den 22. oktober 2020 (selskabets bilag L og M). Vi oplyser endvidere, at vi har haft telefonisk kontakt til [andet forsikrings-selskab], men vi rækker gerne ud til dem igen og får det skriftligt, hvis Nævnet ønsker dette."

Selskabet svarede i brev af 11/1 2024 bl.a.:

"Vi har været i kontakt med [andet forsikringsselskab], og vi har fået oplyst, at der ikke har været tegnet forsikring på bilen ... i den omtalte periode (se bilag 1+2).

Ud fra disse oplysninger, lægger vi til grund, at klager har været vidende om dette. Selskabet må på denne baggrund ligeledes afvise, at forløbet hos selskabet har givet anledning til, at klager har været afskåret til at tegne ny forsikring.

Sekretariatet bad i meddelelse af 18/12 2023 og 9/1 2024 klagerens advokat om at den korrespondance, der var mellem det andet forsikringsselskab og klageren, efter klageren modtog brev af 25/7 2019 fra det andet forsikringsselskab. Hertil svarede klagerens advokat i brev af 8/1 2024 bl.a.:

"Under henvisning til skrivelse af den 18. december 2023 kan jeg oplyse, at min klient mener at kunne huske, at spørgsmål i brevet af den 25. juli 2019 fra [andet forsikringsselskab] – bilag L – refererer sig til forsikring af ejendommen samt spørgsmålet om omfanget af forsikring af børn. Personbilen blev ikke omtalt, da der var spærret for forsikringstegning af bil, som følge af indberetning fra konkurrerende selskab.

Jeg har modtaget kopi af Alm Brands svar af den 4. januar 2024.01.09
Der henvises til police af den 22. oktober 2020 og brev af den 21. oktober 2020.
Med Alm Brands skrivelse af den 4. januar 2024 var vedlagt orienteringsbrev af den 21. februar 2020 og police af samme dato.
Det harmonerer ikke.
Som jeg læser det, har Alm Brand ændret vilkårene for sin police fra 17. april 2018.
Det er blevet lidt dyrere at forsikre sin bil.
Jeg vurderer, at Alm Brands skrivelse ingen relevans har for sagen."

Klagerens advokat svarede i brev af 29/1 2024 bl.a.:

"Refererende til Deres besked af den 29. januar 2024 fremsender jeg hermed det materiale, som jeg har fået indleveret fra min klient.

Nærmere:

Ankenævnet for Forsikring

7.

99816

1. skrivelse afd. 11. juni 2020 ændring af personforsikring
2. forsikringsaftale
3. 13. november 2020 forsikringsoversigt omfattende personforsikring - børneforsikring - indbo-forsikring – husforsikring."

Klagerens advokat svarede i meddelelse af 28/2 2024 bl.a.:

"Min klient har oplyst, at der ikke har været yderligere skriftlig korrespondance med [andet forsikringsselskab] vedrørende personbilen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 25/7 2019 fra andet forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Inden du besluttede dig for at købe de viste forsikringer, var du igennem en afdækning af dine forsikringsbehov og forventninger til dækning. Det skete enten via de spørgsmål, du blev stillet ved selvbetjening på vores hjemmeside eller under din samtale med en af vores rådgivere.

Her kan du se, hvad vi har aftalt:

Forsikring	Gælder fra
Hus	26.07.2019
Personbil	01.04.2020
Knallert 45, reg.	01.03.2020
Indbo	01.04.2020
Person	24.07.2019
Børne	24.07.2019

...

Vi venter på de sidste oplysninger, så aftalen kan falde helt på plads. I mellemtiden er du dækket, som vi har aftalt.

Dit hus skal undersøges af vores taksator. Indtil vi får svar fra taksatoren, er du derfor ikke forsikret mod insektangreb, råd og svamp. Du får besked, hvis vi har ændringer til det, vi har aftalt.

Du modtager forsikringsaftalerne (policerne), når forsikringerne træder i kraft."

Af selskabets brev af 21/2 2020 fremgår bl.a.:

"Vi opdaterer din Bilforsikring

I Alm. Brand justerer vi løbende priserne på vores forsikringer. Det gør vi for at sikre, at det vores kunder betaler, hænger sammen med den risiko, der er for at få en skade. Derfor justerer vi den 1.

april 2020 prisen på din Bilforsikring.

Vi opdaterer samtidig din Bilforsikring til vores nyeste udgave. Det betyder, at du får en tidssvarende forsikring. Du kan fra- og tilvælge dækninger, så de passer bedst muligt til dig og dine behov.

Hvad betyder det for dig?

Her kan du se, hvad det betyder for din forsikring.

Bilforsikring, policenr. ...

[mærke og model]

Din pris stiger fra 5.752 kr. til 5.786 kr. om året (indeks 2020).

Du får nye forsikringsbetingelser.

På de næste sider kan du læse mere om, hvad vi ændrer i dine forsikringsbetingelser.

...

Du behøver ikke at gøre noget

Din forsikring bliver automatisk opdateret, næste gang du betaler, og du accepterer samtidig ændringerne. Vælger du ikke at betale, skal du være opmærksom på, at forsikringen automatisk ophører.

Da det er lovpligtigt at have en Ansvarsforsikring på din bil, er det vigtigt, at du opretter forsikringen i andet forsikringsselskab, hvis du ikke ønsker at have den hos os. Hvis du ikke har en Ansvarsforsikring, er vi forpligtet til at give Motorregistret besked om det. Det kan medføre, at din nummerplade bliver inddraget, og at du vil blive opkrævet et dagsgebyr for manglende Ansvarsforsikring."

Af brev af 28/4 2020 fremgår bl.a.:

"Skal din Bilforsikring ophøre?

Vi skrev til dig den 21. februar 2020 om ændringer på din Bilforsikring for reg.nr. ... Du kunne acceptere ændringerne ved blot at betale, som du plejer. Eller du kunne vælge ikke at betale.

Vi har ikke modtaget betaling for din Bilforsikring og vil nu gerne sikre os, at det er, fordi du ønsker, at forsikringen skal ophøre.

Hvis din forsikring skal ophøre

Ønsker du ikke længere at beholde din Bilforsikring hos os, skal du bede et andet forsikringsselskab

om at overtage den, da ansvarsforsikringen er lovpligtig.

Alle øvrige dækninger er opsagt til ophør den 31. marts 2020. Det betyder, at du ikke længere kan få erstatning, hvis du får en skade.

Indtil vi modtager besked om, at et andet forsikringsselskab overtager din Bilforsikring, skal du betale for den lovpligtige ansvarsforsikring hos os.

Hvis du ikke finder et andet forsikringsselskab, men blot undlader at betale din ansvarsforsikring, er den opsagt til ophør den 19. maj 2020."

Af selskabets brev af 12/5 2020 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

9.

99816

"Du mangler stadig at betale din Bilforsikring

Vi skrev til dig den 28. april 2020, fordi vi ikke har modtaget betaling for din Bilforsikring for reg.nr. ... Af brevet fremgik det, at du enten skulle betale for din Bilforsikring eller kontakte et andet forsikringsselskab og bede dem om at overtage forsikringen.

Vi har fortsat ikke modtaget hverken betaling eller besked om overtagelse fra et andet forsikringsselskab.

Alle andre dækninger end din lovpligtige ansvarsforsikring er derfor ophørt den 31. marts 2020.

Indtil vi modtager besked om, at et andet selskab overtager din lovpligtige ansvarsforsikring, skal du betale for den hos os.

Du skal straks ringe til os på ... og aftale, hvordan du får betalt.

Hvad mangler du at betale?

Du mangler at betale i alt 6.020,56 kr. Beløbet er den skyldige præmie for perioden 1. april 2020 til

31. marts 2021, et tidligere opkrævningsgebyr på 35,00 kr., et rykkergebyr på 100 kr. fra vores første rykker og et rykkergebyr på 100 kr. for denne rykker."

Af selskabets brev af 28/1 2021 fremgår bl.a.:

"Vedrørende opsigelsen af din autoforsikring

Vi skriver til dig, fordi vi har konstateret, at vores tidligere opsigelse af din autoforsikring og henvisning til DFIM (Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring) skete med udgangspunkt i en for kort betalingsfrist.

Vi burde have forlænget din betalingsfrist med de seks dage, det kan tage for et fysisk brev at nå frem. Det skete desværre ikke, og opsigelsen af din forsikring var derfor ikke gyldig.

Vi er meget kede af fejlen og beklager de gener, opsigelsen kan have haft for dig, og vi ønsker naturligvis at stille dig som før opsigelsen fandt sted.

Hvad betyder det for dig?

Det betyder først og fremmest, at du vil få det fulde beløb tilbage, hvis du i forbindelse med opsigelsen har betalt dagsgebyrer til DFIM. Du vil om kort tid få information direkte fra DFIM om beløbets størrelse, og pengene vil blive udbetalt kort efter.

Vi vil derudover gennemgå din sag for vurdere, om fejlen har haft andre konsekvenser for dine forsikringer. Vi kontakter dig igen, når vi har det fulde overblik over din sag. Da vi gennemgår mange sager, kan det tage op til flere uger."

Af selskabets brev af 26/4 2021 fremgår bl.a.:

"Fejlagtig opsigelse af din autoforsikring

Vi har den 29. januar 2021 skrevet til dig, at vi ved en fejl havde opsagt din forsikring, og at du derfor fejlagtigt var blevet pålagt dagsgebyrer af DFIM (Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring) og var blevet registreret i Fællesregistret.

Vi har nu gennemgået din sag, og vi har i midten af marts 2021 givet besked til DFIM om, at opsigelsen af forsikringen skete ved en fejl.

Vi beklager vores fejl, og de konsekvenser opsigelsen af din forsikring har medført.

Du vil få det fulde beløb tilbage

Det beløb du, som du har betalt i dagsgebyrer til DFIM, får du tilbage igen. DFIM sørger samtidig for, at din registrering i Fællesregisteret bliver fjernet. Du får besked direkte fra DFIM med de nødvendige informationer.

Har opsigelsen medført uforudsete konsekvenser?

Hvis du mener, at vores opsigelse af din forsikring har medført andre uforudsete konsekvenser eller skærpelse af dine forsikringsvilkår i Alm. Brand, så ring til os.

Har du haft en skade?

Hvis du har haft en skade, mens din autoforsikring fejlagtigt har været ophørt, skal du kontakte vores Bilskadeafdeling og anmelde skaden. De vil så tage stilling til, om skaden er dækket på baggrund af din forsikringspolice og forsikringsbetingelserne."

Af klagerens advokats brev af 10/6 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"I april 2020 rykkede Almindelig Brand for præmien for bilforsikringen.

Sagen blev overgivet til DFIM den 20/5 2020, hvor der blev varslet dagbøder á kr. 250.

Den 1/6 blev der afkrævet dagbøder med kr. 3.250.

Den 16/4 2021 meddelte De, at opsigelse af forsikringen var ugyldig.

I august 2020 fjernede politiet nummerpladerne på den forsikrede [bil].

Min klient var låst og kunne ikke sælge bilen eller købe anden bil.

Bilen er herefter blevet skrottet.

[Klageren] har således været uden bil siden august 2020 til april 2021.

[Klageren] er derved påført et tab svarende til bilens værdi, og [klageren] kræver erstatning svarende til værdien af en tilsvarende bil af samme mærke.

Endvidere kræver hun erstatning for 'tort' for manglende mulighed for transport i bil med kr. 250 pr. dag."

Af e-mails af 10/1 2024 fra det andet forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Vi har ikke, og har heller ikke haft oprettet en bilforsikring til hende på reg. [klagerens bil]
Der ligger heller ikke noget tilbud, som skulle være givet på denne eller en anden bil, hverken nu
eller i 2020 eller derimellem.

...

Jeg har kigget lidt i et andet system også, og hun forsøgte faktisk dengang at oprette forsikring på
[bilen]. Den gik dog aldrig igennem, hvorfor bilen aldrig blev rykket over til os.

Hun var også dengang i kontakt med vores kvalitetsafdeling, som tilbød hende at vi kunne lave et
tilbud til hende på bilen, da den ikke var blevet oprettet på korrekt vis, i første omgang. Så bilen
nåede aldrig at blive forsikret her. Og heller ikke nogen anden bil."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede bilforsikring pr. 9/4 2018. Den 21/2 2020 meddelte selskabet, at præmien på bilforsikringen steg. Den 28/4 2020 rykkede selskabet klageren for præmiebetaling for perioden 1/4 2020 til 31/3 2021 med betalingsfrist den 6/5 2020. Den 12/5 2020 sendte selskabet rykker for betaling. Den 20/5 2020 blev sagen overgivet til DFIM. Den 1/6 2020 blev der afkrævet dagbøder med kr. 3.250. Den 6/8 2020 fjernede politiet nummerpladerne på bilen. Den 28/1 2021 oplyste selskabet, at opsigelsen af forsikringen ikke var gyldig, idet selskabet havde givet klageren for kort en betalingsfrist, og at selskabet ville returnere pengene for dagbøder fra DFIM. Klageren ønsker tort-erstatning, hvilket ifølge forudgående korrespondance er for manglende mulighed for transport i bil med 250 kr. pr. dag, og at hun kræver erstatning for sin bil på 15.000 kr.

Klageren har anført, at selskabets uberettigede opsigelse og restancen ved DFIM har afskåret hende fra at tegne forsikring i et andet forsikringsselskab, som var aftalt med ikrafttræden pr. april 2020. Klageren har anført, at hun var afskåret fra at passe sit arbejde og ikke kunne køre sine børn til uddannelsessteder. Klageren har anført, at hun som følge af sagen er psykisk belastet og har mistet sit arbejde. Klageren har oplyst, at hun lånte en bil af et familiemedlem, så hun ikke havde udgifter til lånebil. Klageren har anført, at hun var låst, idet bilen var af ældre dato og hun ikke kunne sælge den uden nummerplader eller købe en anden bil. Bilen blev skrottet. Klageren har anført, at hun var uden bil fra august 2020 – april 2021.

Ankenævnet for Forsikring

12.

99816

Selskabet har beklaget fejlen. Selskabet har anført, at dagsgebyrerne fra DFIM er tilbagebetalt, så klageren har ikke haft udgift hertil. Selskabet har anført, at betingelserne for "tort" ikke er opfyldt, idet der ikke foreligger en krænkelse af klageren. Klageren er ikke berettiget til erstatning for bilen, idet klageren selv valgte at skrotte bilen i stedet for at forsikre den på ny – og uden at kontakte selskabet. Klageren har ikke bevist, at hun har lidt et tab. Klageren har oplyst, at hun lånte en bil, så hun har haft adgang til et køretøj i hele eller dele af perioden. Klageren har bekræftet, at bilen blev skrottet på grund af alder. Selskabet har anført, at selskabet ikke har modtaget en henvendelse fra et andet forsikringsselskab om overdragelse af bilforsikringen.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at bilen skulle forsikres ved et andet forsikringsselskab. Det fremgår ikke af brevet fra det andet forsikringsselskab, at det er den pågældende bil, der er tale om.

Det fremgår af selskabets brev af 21/2 2020, at "din pris stiger fra 5.752 kr. til 5.786 kr. om året (indeks 2020). Du får nye forsikringsbetingelser. ... Din forsikring bliver automatisk opdateret, næste gang du betaler, og du accepterer samtidig ændringerne. Vælger du ikke at betale, skal du være opmærksom på, at forsikringen automatisk ophører".

Det fremgår af selskabets brev af 26/4 2021: "**Fejlagtig opsigelse af din autoforsikring** Vi har den 29. januar 2021 skrevet til dig, at vi ved en fejl havde opsagt din forsikring, og at du derfor fejlagtigt var blevet pålagt dagsgebyrer af DFIM (Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring) og var blevet registreret i Fællesregistret. Vi har nu gennemgået din sag, og vi har i midten af marts 2021 givet besked til DFIM om, at opsigelsen af forsikringen skete ved en fejl. Vi beklager vores fejl, og de konsekvenser opsigelsen af din forsikring har medført".

Det fremgår af e-mails af 10/1 2024 fra det andet forsikringsselskab, at "Vi har ikke, og har heller ikke haft oprettet en bilforsikring til hende på reg. [klagerens bil]. Der ligger heller ikke noget

tilbud, som skulle være givet på denne eller en anden bil, hverken nu eller i 2020 eller derimellem ... Jeg har kigget lidt i et andet system også, og hun forsøgte faktisk dengang at oprette forsikring på [bilen]. Den gik dog aldrig igennem, hvorfor bilen aldrig blev rykket over til os. Hun var også dengang i kontakt med vores kvalitetsafdeling, som tilbød hende at vi kunne lave et tilbud til hende på bilen, da den ikke var blevet oprettet på korrekt vis, i første omgang. Så bilen nåede aldrig at blive forsikret her. Og heller ikke nogen anden bil".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det er kritisabelt, at selskabet har opsagt klagerens bilforsikring med udgangspunkt i for kort betalingsfrist. Trods dette finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning eller tort fra selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har sørget for, at DFIMs dagbøder er tilbagebetalt/annulleret. Selskabet har dermed dækket klagerens økonomiske tab som følge af, at forsikringen udgik på grund af manglende præmiebetaling. Klageren har ikke dokumenteret, at hun har lidt andet økonomisk tab som følge af selskabets fejl. Klageren har lånt bil af et familiemedlem, og der er ikke godtgjort årsagssammenhæng mellem selskabets fejl og klagerens skrotning af bilen, ligesom skrotningen ikke umiddelbart kan vurderes at være en adækvat følge af selskabets fejl.

For så vidt angår kravet om torterstatning har nævnet bl.a. lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at hun ikke har haft mulighed for – i noget forsikringsselskab – at tegne bilforsikring som følge af selskabets fejl. Nævnet bemærker, at et andet forsikringsselskab har oplyst, at "hun forsøgte faktisk dengang at oprette forsikring på [bilen]. Den gik dog aldrig igennem, hvorfor bilen aldrig blev rykket over til os. Hun var også dengang i kontakt med vores kvalitetsafdeling, som tilbød hende at vi kunne lave et tilbud til hende på bilen, da den ikke var blevet oprettet på korrekt vis, i første omgang. Så bilen nåede aldrig at blive forsikret her". Nævnet har på den baggrund ikke grundlag for at statuere, at det var selskabets opsigelse af bilforsikringen, der var årsagen til, at det andet forsikringsselskab ikke tegnede bilforsikring for klageren. Nævnet har også henset til, at klageren ikke ses at have forsøgt at tegne bilforsikring i andre forsikringsselskaber end det ene forsikringsselskab.

Ankenævnet for Forsikring

14.

99816

Nævnet henviser i øvrigt til sag 95581, hvor nævnet har udtalt, at "torterstøtning efter rets-
praksis gives, hvis man som offer har været udsat for en så krænkende behandling, at dette kan
virke nedsættende i det almindelige omdømme. Klageren kan ikke siges at have fået nedsat sit
almindelige omdømme. Nævnet bemærker, at det må lægges til grund, at DFIM har slettet regi-
streringerne om klageren i Fællesregisteret, ..."

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings