

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2024 blev i sag nr. 99817:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 9/5 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Jeg vedlægger korrespondance imellem undertegnede og Topdanmark Forsikring, der som ansvarsforsikring (kaskoforsikring) har tegnet forsikring for min klients bil, mærket [bilmærke og model] årgang 2008.

Bilen blev den pågældende dag ført af min klients hustru, og min klients [barn] var forsædepassager.

Det gøres i nærværende sag gældende, at tingskaden bør dækkes af Topdanmark Forsikring. Rigtigheden af den undersøgelse Topdanmark Forsikring har foretaget af bilen bestrides.

Der er tale om 1 ulykke, hvor min klients hustru desværre kører ud foran en anden bil, der herefter kører ind i siden med videre på min klients bil.

Tingsskaden vurderes forsigtigt Kr. 45.000 – 50.000, -.

Der tages forbehold for at gøre yderligere krav på erstatning, ligesom det herved meddeles, at min klient vil fremkomme med yderligere bemærkninger og dokumentation i forbindelse med Ankenævnets behandling af sagen."

Selskabet har den 12/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvad omhandler klagen

Sagen drejer sig overordnet om, at klagers bil er blevet totalskadet i forbindelse med, at klager svingede ud fra en sidevej og påkørte en modkørende fra højre. Klager ønsker i den forbindelse dækning over den tegnede kaskodækning for bilen.

Grundet omstændighederne i sagen har vi afvist at dække klagers krav, da vi ikke mener, at klager har sandsynliggjort, at bilen er blevet totalskadet som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet, kan vi samtidig konstatere, at sagen er forældet i henhold til den gældende forældelseslovgivning.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring for sin [bilmærke og model] i Topdanmark Forsikring.

Af policen fremgår det, at der er tegnet dækning for kasko- og ansvarsskader, førerulykke, udvidet glas og ung bilist, jf. bilag 1. Forsikringen er tegnet på vilkår Bil 6740-2, jf. bilag 2.

Den gældende selvrisko for kasko- og ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 3.927 kr. (indeksreguleret 2019).

Sagsforløbet

Klager anmeldte elektronisk til selskabet den 29. oktober 2019, at der var sket et færdselsuheld i forbindelse med, at hans bil havde påkørt en anden bil. Ifølge anmeldelsen var bilen ført af klagers hustru og klagers voksne [barn] var passager i bilen. Skaden var efter det oplyste sket den 28. oktober 2019 i tidsrummet kl. 23.00- 23.59.

Selskabet bad herefter om yderligere oplysninger om skaden og det blev efterfølgende oplyst, at de skulle svinge til venstre, men overså modparten, der kom kørende fra en tværgående hovedvej, hvorved klagers bil ramte modpartens højre side. Efter det oplyste var der sket omfattende skader på begge biler, men ingen personskaade, hvorfor politiet ikke blev involveret.

Vores autotaksator takserede skaderne på bilen og den blev erklæret totalskadet.

Grundet omstændigheder ved skadeårsagen blev sagen herefter undersøgt nærmere ved selskabets skadeinspektør og der blev foretaget en nærmere undersøgelse af uheldet.

På baggrund af denne undersøgelse og sammenholdt med sagens øvrige omstændigheder, afviste vi at dække skaden overfor klager. Afvisningen blev fremsendt den 3. december 2019, jf. bilag 1 vedlagt af klagers advokat.

Klager henvendte sig efterfølgende den 30. januar 2022 ved advokat, og bad om en nærmere redegørelse for afvisningen, jf. bilag 2 og bilag 3 vedlagt af klagers advokat.

Vores syn på sagen

Rent formelt er det vores vurdering, at klagers krav om forsikringsdækning i sagen, er forældet i henhold til den gældende forældelseslovgivning.

Konsekvensen heraf er, at klager ikke længere har mulighed for at rette sit krav for den totalskade bil mod os.

Forældelseslovgivningen

Af forsikringsaftalelovens (FAL) § 29 stk. 1 fremgår det:

'Krav i anledning af forsikringsaftalen forældes efter reglerne i forældelsesloven, jf. dog stk. 2-6.'

I forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 fremgår det desuden:

'Er en skade inden forældelsesfristens udløb anmeldt til selskabet, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvis afviser kravet. Hvis selskabet anerkender, at der foreligger en dækningsberettiget skade, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse, indtræder forældelse 3 år efter selskabets meddelelse herom.'

I forældelseslovens (FÆL) § 3 stk. 1 fremgår det:

'Forældelsesfristen er 3 år, medmindre andet følger af andre bestemmelser.'

Forældelseslovens § 2 stk. 1 regulerer, hvornår forældelsesfristen begynder at løbe. Her fremgår det, at:

'Forældelsesfristerne regnes fra det tidligste tidspunkt, til hvilket fordringshaveren kunne kræve at få fordringen opfyldt, medmindre andet følger af andre bestemmelser.'

Samt Forældelseslovens § 3, stk. 2:

'Var fordringshaveren ubekendt med fordringen eller skyldneren, regnes forældelsesfristen i stk. 1 først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil.'

Klagers krav mod os

Forældelsesfristen begynder således at løbe fra det tidspunkt, hvor man får kendskab til sit krav og kan kræve det opfyldt jf. FÆL § 2 stk. 1 og FÆL § 3 stk. 2.

Det vil sige, at der indtræder forældelse af kravene 3 år efter klager fik kendskab til sine krav.

Det er vores vurdering, at klagers krav om erstatning i sagen er forældet i henhold til FAL 29, stk. 1, jf. FÆL § 3 stk. 1.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at klager anmeldte sit krav om dækning for den total-skadede bil den 29. oktober 2019 og begivenheden skete den 28. oktober 2019. Klager anmeldte i den forbindelse, at der var sket en påkørselsskade af klagers og modpartens bil og det må derfor kunne lægges til grund, at klager har haft kendskab til sit krav på dette tidspunkt, jf. FÆL § 2 stk. 1.

På denne baggrund mener vi, at den 3-årige forældelsesfrist skal beregnes fra dette tidspunkt.

Der er derfor gået mere end 3 år, fra klager fik kendskab til sit krav (den 28. oktober 2019) og til, at klager afbrød forældelsesfristen ved at klage til Ankenævnet (maj 2023), hvorfor klagers krav er forældet senest den 29. oktober 2022, jf. FAL § 29 stk. 1 jf. FÆL § 3 stk. 1.

Det har ikke nogen betydning for vurderingen af, om kravet er forældet, at klager ved sin advokat i januar 2022 bad os fremsende redegørelsen for afvisningen endnu engang. Selv hvis man antog, at den fornyede henvendelse i januar 2022 havde afbrydende/suspenderende virkning med den konsekvens, at der løb en tillægsfrist på 1 år derfra, vil kravet alligevel være forældet (svar februar 2022 – indbringelse for Ankenævnet maj 2023)

Det kan tillige lægges til grund, at der er tale om fuldstændig samme forhold og krav, som klager nu har klaget over ved indbringelse af sagen for jer og som vi har afvist den 3. december 2019. Dette samme forhold og krav som vi også meddelte klagers advokat om ved mail af 17. februar 2022, hvor vi redegjorde for afvisningen overfor advokaten.

Der har på intet tidspunkt i sagen været forhandlinger med klager (FÆL § 21 stk. 5) eller øvrige afbrydelsesmåder i forældelseslovens kapitel 5 og 6, hvorfor forældelsesfristen ikke har været afbrudt i perioden.

Vi mener på den baggrund, at klagers krav om dækning i sagen er forældet på nuværende tidspunkt og forud for indbringelsen af sagen for jer, hvorfor vi allerede af den grund ikke kan tilbyde erstatning i sagen.

Vi henviser blandt andet til principperne i kendelserne AK 89.279, 86.768, 84.383 og 83.237.

Kravet fra 2019

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper og praksis, at det er klager som kravstiller, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed samt sandsynliggøre rigtigheden af det fremsatte krav.

Hvis Nævnet mod forventning skulle komme frem til, at klagers krav formelt ikke er forældet, gør vi samtidig materielt gældende, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed over den tegnede bilforsikring.

Forsikringsaftaleloven § 22 (FAL)

'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.'

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at bilen er blevet totalskadet i forbindelse med en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor den er undtaget fra dækning, jf. forsikringsvilkårenes punkt 28.

Skaderne på klagers bil

Vi har ved vores afgørelse blandt andet lagt vægt på, at det ud fra den foretagne undersøgelse af klagers og modpartens bil har vist sig, at klagers bil med sikkerhed var blevet ramt mere end en gang. Ud fra selskabets vurdering ville dette ikke være tilfældet, hvis færdselsuheldet var sket som beskrevet i klagers anmeldelse til os. I det hele taget er det ikke normalt, at man i forbindelse med et uheld påkører den samme bil to gange. Derudover har undersøgelsen vist, at modpartens bil holdt stille på uheldstidspunktet.

Vi indsætter her en kopi af anmeldelsen til os:

Skade dato: 28-10-2019

Skadebeskrivelse: Min kone, overser den anden bil. Som kommer kørende på [vej], min kone er på vej ud på [vej] fra [vej].

Ved vores skadeinspektørs besigtigelse af klagers og modpartens bil har vi sammenholdt forreste nummerplade på klagers bil med skader på modpartens bil, og ud fra undersøgelsen blev det konstateret, at bilerne var kollideret to gange. Der var trykmærker i modpartens bildør, som var identisk med/matchedede klagers nummerplade. Aftrykkene fra klagers nummerplader sås i to forskellige højder, hvilket viser, at klager har påkørt modpartens bil to gange. Baggrunden for, at der var tale om to højder var, at baghjulsophænget var knækket ved første påkørsel, og bagenden af bilen var derfor blev lavere ved påkørsel nummer to, og har dermed afsat et mærke højere oppe.

Ud fra gennemgangen af modpartens bil kunne vi samtidig konstatere, at denne havde holdt stille, da uheldet skete og dermed ikke havde kørt med en hastighed på mindst 50 km/t som ellers oplyst af klager. Dette kunne konkluderes ud fra, at der hverken var aktiveret airbag eller selestrammere i modpartens bil, selvom der var monteret sideairbag og sensoren var ramt direkte. Vi bemærker i samme forbindelse, at der ikke blevet registreret nogle fejl i bilens fejl log ved udlæsning af bilens onboard computer. Der blev heller ikke registreret fejl på bilens airbag system

...

At der var flere skader oven på hinanden på højre dør og bagskærm, indikerede også, at modpartens bil holdt stille, da uheldet skete. Vi har indsat et billede, hvor det ses, at der er to trykmærker fra omridset af klagers nummerplade (hvide pile) og nummerpladeskruehoved (de røde ringe) på modpartens bil:

...

Endelig har vi i forbindelse med behandlingen af sagen modtaget oplysninger om modpartens bil, herunder data om kørslen, hvor det bl.a. fremgår, at den 28. oktober 2019 kl. 22.41 var bilens tracker position i nærheden af skadesstedet, og igen kl. 23.07 og kl. 23.10 bevægede bilen sig ved skadesstedet. Afhængig af forsinkelse af data, var der således 'parkering' i over 10 minutter efter kl. 22.41 på skadetidspunktet.

Dette bekræfter herefter selskabets vurdering, at modpartens bil holdt stille på tidspunktet for påkørslen.

Usammenhængende forklaringer

Udover skaderne på bilerne har vi ligeledes bemærket, at klagers [barn] har forklaret, at de var på vej til motorvejen og har i denne forbindelse anvist en rute, der ifølge klagers [barn] skulle være en genvej til motorvejen. Ved nærmere opslag på den foreslåede rute, har vi kunnet konstatere, at ruten leder igennem en masse nybyggeri, hvor kørebanen var forsynet med hastighedssænkende bump og dermed ikke en rute, der umiddelbart fremstår som en smutvej.

Samtidig har vi bemærket, at klagers [barn] ikke havde noteret, at der var bump på vejen, selvom vejen var forsynet med adskillige hastighedssænkende bump.

Endelig har vi bemærket, at den oplyste fører (klagers hustru) af klagers bil ikke kunne huske noget om uheldet. I betragtning af, at der er tale om et uheld med to totalskadede biler til følge og uden større personskade, forekommer det for selskabet usandsynligt, at man ikke skulle kunne huske noget om uheldet. Vi bemærker samtidig, at falckredderen der kom ud på uheldsstedet, talte med klagers [barn] og ud fra samtalen var det redderens opfattelse, at vedkommende (klagers [barn]) havde været fører af bilen, da uheldet skete. Dette er tillige selskabets opfattelse.

Sluttelig har vi spurgt ind til, hvorvidt bilen tidligere havde været sat til salg. Klagers [barn] afviste, at bilen skulle have været sat til salg. Ud fra selskabets undersøgelser har vi dog ud fra fundne salgsannoncer kunnet konstatere, at bilen havde været til salg for 49.500 kr.

Øvrige omstændigheder

Udover de ovennævnte forhold har vi herudover lagt vægt på, at politiet ikke blev tilkaldt til trods for de omfattende skader på bilerne. Det er oplyst, at de ikke fandt behov for at kontakte politiet samt at der ikke var sket personskaade.

Der er heller ikke oplyst om eventuelle vidner, der kan bekræfte hændelsen.

I har udtalt jer i lignende sager

I har tidligere behandlet lignende særegne sager med færdselsskader på biler sket under atypiske omstændigheder og hvor det ved nærmere undersøgelse viste sig, at skaden ikke kunne være sket som anmeldt.

I kendelsen 97.745 havde klageren anmeldt, at han havde påkørt en holdende bil, da han forsøgte at undvige et rådyr. Selskabet afviste at klager havde godtgjort, at der forelå en dækningsberettigende begivenhed bl.a. med henvisning til DanCrash rapport, der viste, at modpartens bil skulle have holdt med fronten ude på kørebanen, for at hændelsen skulle være sket som forklaret. Her fandt I, at sagens omstændigheder var så særegne, og at parternes oplysninger om hændelsesforløbet var behæftet med sådanne usikkerheder, at I ikke fandt grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Derudover kendelsen 92.935, hvor klagers bil var blevet påkørt under udkørsel fra en sidevej. DanCrash undersøgelsen viste, at klagers bil holdt stille ved sammenstødet, og at klagers bil var blevet påkørt to gange. Her fandt I, at der bestod en sådan usikkerhed om de faktiske forhold, at klager ikke havde løftet sin bevisbyrde for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at klagers krav mod os er forældet på tidspunktet for indbringelsen af sagen for jer, hvorfor klager allerede af den grund ikke er berettiget til erstatning i sagen

Vi mener herudover, at klager ikke har sandsynliggjort, at der var sket en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed tilbage i 2019, henset til de mange atypiske omstændigheder i sagen, herunder at klagers forklaringer ikke stemmer overens med de faktiske undersøgelser af skaderne, ligesom sagens rette sammenhæng heller ikke understøttes af undersøgelserne af bilerne.

Vi fastholder derfor vores afgørelse i sagen og afventer herefter jeres stillingtagen til sagen."

Klagerens advokat har i brev af 11/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Helt overordnet gøres det gældende, at der har været udvekslet korrespondance, og sagen har været drøftet telefonisk i mere eller mindre hele perioden, indtil sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Jeg henviser bl.a. til at Topdanmark Forsikring ved skrivelse af 17.2.2023 til undertegnede meddeler, at sagen er gennemgået på ny, og der udveksles synspunkter om bilens skader og Topdanmark Forsikrings opfattelse med videre.

Topdanmark Forsikring kan ikke på noget tidspunkt have haft den opfattelse, at sagen blev afsluttet.

For så vidt angår selve skaden, gøres det fortsat gældende, at der har været tale om 1 ulykke, hvor min klients bil bliver påført en tingsskade. Der er efter klagers opfattelse ikke noget der minder om dokumentation for, at der skulle være tale om 2 ulykker.

Jeg henviser i øvrigt til korrespondancen med Topdanmark Forsikring og den skrivelse klager fremsendte til Ankenævnet for Forsikring den 9.5.2023."

Selskabet har i brev af 2/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. forældelse

Klagers advokat gør bl.a. gældende, at der har været udvekslet korrespondance, samt at sagen har været drøftet telefonisk i mere eller mindre omfang i hele perioden, indtil sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

I samme forbindelse henviser klagers advokat til selskabets skrivelse af 17.2.2023, hvor selskabet meddeler, at sagen er gennemgået på ny, og der udveksles synspunkter om bilens skader og selskabets opfattelse med videre.

Hertil kan vi oplyse, at vi har sendt en skrivelse af 17.2.2022, hvor vi på forespørgsel fra klagers advokat, redegjorde for afvisningen endnu engang, jf. bilag 2 vedlagt af klagers advokat. Der er således blot tale om en gentagelse af afvisningen, der blev fremsendt til klager den 3.12.2019, jf. bilag 1 vedlagt af klagers advokat. Vi antager, at det er skrivelsen af 17.2.2022 advokaten henviser til.

Vi kan samtidig oplyse, at vi ikke kan se i vores system, at der skulle være sendt en skrivelse i februar 2023. For overblikkets skyld indsætter vi her en oversigt over korrespondance i sagen i den pågældende periode:

...

Samt en oversigt over det seneste notat på sagen, der er noteret den 19.1.2022:

...

Som det fremgår af ovennævnte oversigter, har der ikke været øvrig korrespondance i sagen vedrørende tingskaden, hvorfor vi ikke er enig med klagers advokat i, at tingskaden løbende har været drøftet indtil indbringelsen for Nævnet.

Vedr. skaderne på bilen

Vi henviser i denne forbindelse til vores tidligere redegørelse af 12.6.2023, ligesom vi til støtte for vores påstand vedlægger en rapport over vores skadeinspektørs undersøgelser i sagen.

På den ovennævnte baggrund fastholder vi således, at klagers krav mod os er forældet på tidspunktet for indbringelsen af sagen for Nævnet. Derudover fastholder vi også, at klager fortsat ikke har sandsynliggjort, at der var sket en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed tilbage i 2019."

Ankenævnet for Forsikring

8.

99817

Klagerens advokat har i 9/1 2024 bl.a. anført:

"Vedrørende skrivelse fra februar 2023, kan jeg oplyse, at jeg i mit indlæg fra 11.10.2023 desværre har skrevet skrivelse fra Topdanmark Forsikring af '17.2.2023', der skulle rettelig have stået 17.2.2022. Skrivelsen er fremlagt i sagen som bilag 3.

Der har i sagen efter klagers opfattelse pågået forligsdrøftelser. I hvert tilfælde har det stået Topdanmark Forsikring klart, at min klient ikke kunne acceptere, at Topdanmark Forsikring afviste at betale tingskaden på min klients bil.

Det bestrides, at sagen er forældet, ligesom det bestrides, at bilen – som påstået af Topdanmark Forsikring – skulle have været udsat for mere en 1 ulykke."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens advokats brev af 30/1 2022 fremgår bl.a.:

"Min klient [klageren] har anmodet om min bistand i ovennævnte sag, og efter Topdanmark Forsikring har afvist at dække min klients tingskade.

Jeg er bekendt med Topdanmark Forsikrings skrivelse af 3.12.2019.

Det skal bemærkes, at min klient ikke kan acceptere afvisningen. Der er efter min klients opfattelse tale om en fuldstændig almindelig ulykke, hvor min klients hustru, der var fører af bilen, desværre kører ud foran en anden bil, der så påkører min klients bil. Min klient har ingen forståelse for, at skaderne på den ene bil ikke stemmer overens med skaderne på den anden bil.

Min klient har heller ingen forståelse for, at Topdanmark Forsikring mener ikke at være forpligtet til at betale for bilens værdi. I den forbindelse skal det bemærkes, at min klients bil blev totalskadet i forbindelse med trafikulykken.

Jeg beder Topdanmark Forsikring fremsende kopi af sagens akter til mit kontor.

Jeg beder endvidere Topdanmark Forsikring præcisere, hvilke dele af tingskaden der efter Topdanmark Forsikrings mening ikke kan henføres til trafikulykken.

Fremtidig korrespondance i sagen bedes fremsendt til mit kontor."

Af selskabets brev af 17/2 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget din e-mail og har gennemgået sagen på ny.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99817

Vores undersøgelser viser, at vores kundes bil har ramt modparten 2 gange, det er ikke normalt, at man ved et uheld parkerer den samme bil 2 gange ved samme uheld.

Vi kunne også konstatere på modpartens bil, at denne holdt stille da uheldet skete, og ikke kørte 50 km som oplyst af vores kunde. Dette begrundes med at der ikke var aktiveret airbag eller selestrammere i modpartens bil.

Endvidere kan vi se, at på højre dør og bagskærm sås flere skader oven på hinanden, som også indikerer at modpartens bil holdt stille da uheldet skete, samt 2 påkørsler af modpartens bil.

Der er aftryk af kundens nummerplader i 2 forskellige højder dvs. at vores kunde har påkørt modpartens bil 2 gange. Baggrunden for, at der er tale om 2 højder, er at baghjulsophænget var knækket ved første påkørsel, og bilen er derfor blevet lavere ved 2. påkørsel, og har derfor lavet et mærke højere oppe.

Vi har bemærket, at vores kunde har anvist en rute til motorvejen, som skulle være en genvej, men denne rute forstår vi ikke, hvis de skulle ud på motorvejen, da der skal køres igennem en masse nybyggeri, hvor kørebanen var forsynet med hastigheds sænkende bump. Vi har noteret at [barnet] ikke har noteret at der var bump på vejen.

Vi har noteret at føreren af bilen forsikret hos os ikke kunne huske noget om uheldet.

Jeg vedlægger kopi af den anmeldelse som vores kunde har lavet som er det vi har i sagen som vedrører."

Nævnet har fået forelagt selskabets undersøgelsesrapport.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 29/10 2019, at hans bil den 28/10 2019 var involveret i et sammenstød med en anden bil. Selskabet afviste i brev af 3/12 2019 dækning med henvisning til, at klageren ikke havde dokumenteret en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klagerens advokat bad i e-mail af 30/1 2022 selskabet om kopi af sagens akter og en redegørelse for sagen. Selskabet redegjorde for sagen i e-mail af 17/2 2022. Den 9/5 2023 indbragte klageren sagen for nævnet.

Selskabet har i første række anført, at sagen er forældet. Selskabet har anført, at den 3-årige forældelsesfrist skal regnes fra skadestidspunktet den 28/10 2019. Sagen var derfor forældet den 29/10 2022. Selskabet har anført, at det er uden betydning, at klagerens advokat i januar

Ankenævnet for Forsikring

10.

99817

2022 bad om en redegørelse for afvisningen. Selskabet har anført, at der på intet tidspunkt i sagen har været forhandlinger i sagen. Selskabet har i anden række anført, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren ønsker dækning. Klageren har anført, at sagen ikke er forældet. Klageren har anført, at selskabet i e-mail af 17/2 2022 meddelte, at sagen var gennemgået på ny og der blev udvekslet synspunkter om bilens skader og selskabets opfattelse af sagen. Klageren har anført, at sagen har været drøftet telefonisk i mere eller mindre hele perioden, indtil sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Selskabet kan ikke på noget tidspunkt have haft den opfattelse, at sagen blev afsluttet. Klageren anfægter rigtigheden af selskabets undersøgelse. Klageren har anført, at der ikke er dokumentation for 2 påkørsler.

Det fremgår af selskabets e-mail af 17/2 2022, at "Jeg har modtaget din e-mail og har gennemgået sagen på ny. Vores undersøgelser viser, at vores kundes bil har ramt modparten 2 gange, det er ikke normalt, at man ved et uheld parkerer den samme bil 2 gange ved samme uheld. Vi kunne også konstatere på modpartens bil, at denne holdt stille da uheldet skete, og ikke kørte 50 km som oplyst af vores kunde. Dette begrundes med at der ikke var aktiveret airbag eller selestrammere i modpartens bil. Endvidere kan vi se, at på højre dør og bagskærm sås flere skader oven på hinanden, som også indikerer at modpartens bil holdt stille da uheldet skete, samt 2 påkørsler af modpartens bil. Der er aftryk af kundens nummerplader i 2 forskellige højder dvs. at vores kunde har påkørt modpartens bil 2 gange. Baggrunden for, at der er tale om 2 højder, er at baghjulsophænget var knækket ved første påkørsel, og bilen er derfor blevet lavere ved 2. påkørsel, og har derfor lavet et mærke højere oppe. Vi har bemærket, at vores kunde har anvist en rute til motorvejen, som skulle være en genvej, men denne rute forstår vi ikke, hvis de skulle ud på motorvejen, da der skal køres igennem en masse nybyggeri, hvor kørebanelen var forsynet med hastigheds sænkende bump. Vi har noteret at [barnet] ikke har noteret at der var bump på vejen. Vi har noteret at føreren af bilen forsikret hos os ikke kunne huske noget om uheldet. Jeg vedlægger kopi af den anmeldelse som vores kunde har lavet som er det vi har i sagen som vedrører".

Ankenævnet for Forsikring

11.

99817

Det følger af forældelseslovens § 2 og § 3, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., at hvis en skade er anmeldt til selskabet inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens eventuelle krav under henvisning til, at kravet er forældet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den 3-årige forældelsesfrist må regnes fra den 29/10 2019, hvor det omtvistede færdselsuheld blev anmeldt til forsikringsselskabet. Den 3-årige forældelse er derfor indtrådt forud for, at klageren indbragte sagen for nævnet den 9/5 2023.

Nævnet har også lagt vægt på, at den 1-årige tillægsforældelsesfrist ligeledes er udløbet forud for, at klageren indbragte sagen for nævnet den 9/5 2023.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at selskabet i e-mail af 17/2 2022 redegjorde for sine synspunkter efter at have gennemgået sagen på ny – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

99817

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings