

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. november 2023 blev i sag nr. 99818:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 9/5 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min ven kører galt i lygtepæl mens jeg sammen med ham som passager vi tilkalder politi så vi sikrer os vores ansvar for betaling af lygtepæl politi kommer laver spiritus test og sikrer lygtepælen reparation med kommunen og vi anmelder skaden efter bilen bliver hentet fra stedet til ... værkstedet ... vi få svar fra forsikring som ikke giver mening med at airbag er ikke udløst og mærkelige ting som ikke giver mening med at der ikke olie i bilen ... vi har kasko forsikring og kørt galt der ikke mere i sagen politi og auto hjælp var på stedet efter ... Har sendt billeder af mailene fra forsikring og min klage og svar på klagen samt video jeg optog lige efter vi kørt galt jeg afventer rapport fra politiet

at de var på stedet, kan mailes til jer hvis i ønsker.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld dækning af bilens værdi"

Klageren har i meddelelser af 23/5 2023 videre bl.a. anført:

"Et forsikringselskab er det vigtigste i ens liv nå man få brug for den fordi man bliver stillet i økonomiske og psykiske krise og det første Alm brand gør afviser der en skade selvom jeg havde video og politirapport og lygtepæl og bil der er skadet uden at de overhoved undersøger noget som helst nu skal jeg kæmpe for og få min penge og stå uden bil.

...

Alm brand erkender nu der er berettiget skade og prøver at undgå igen fuld betaling hvor troværdig er det for en forsikring selskab der finder undskyldninger og erkender efter med andre undskyldninger."

Selskabet har i brev af 12/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om Alm. Brand Forsikrings afvisning først af dækning, og efterfølgende ved klagebehandling, afvisning af dækning for skadet motor. Årsagen til vores afvisning af dækning for motoren er, at vi ikke mener, denne er blevet ødelagt i forbindelse med den anmeldte skade.

Sagens oplysninger

Den 12. marts 2023 anmelder kunden skaden online og oplyser, at der er sket en kaskoskade i forbindelse med påkørsel af lygtepæl, elskab, autoværn eller lignende – bilag 2.

Ved besigtigelse af bilen tager taksator fat i vores skadeinspektør med henblik på nærmere undersøgelse af sagen. Skadeinspektøren kontakter kunden telefonisk den 15. marts 2023, hvor kunden oplyser, at han ikke selv kørte bilen på skadetidspunktet. Det var en kammerat, der var fører af bilen, mens han var passager. Under kørslen skulle de dreje til venstre i et lyskryds, men mistede herredømmet over bilen pga. sne på vejen og påkørte herefter en lygtepæl.

Skadeinspektøren besigtiger herefter selv bilen. Ved besigtigelsen kunne skadeinspektøren konstatere en kraftig frontskade og en skadet motor. Undersøgelsen viste, at motoren ikke var skadet i forbindelse med uheldet, da trykket i fronten ikke havde været inde og trykke eller beskadige motoren.

Skadeinspektørens rapport med billeder uploadet som bilag 3.

Den 5. april 2023 afviste vi dækning af skaden, da vi ikke mente kunden havde sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettiget skade som anmeldt – bilag 4. Kunden klagede over vores afgørelse samme dag – bilag 5.

Ved klagehåndtering blev afvisningen fastholdt den 14. april 2023 – bilag 6. Kunden indsendte yderligere til sagen, herunder video som kunden allerede har uploadet i portalen – IMG_0813.

Dette medførte, at vi foretog en revurdering af sagen og nu meddelte kunden, at vi dækkede frontskaden, men fortsat ikke kunne se, at den ødelagte motor skulle have en sammenhæng med påkørslen af lygtepælen – bilag 7.

Begrundelse for vores afgørelse

Det er som udgangspunkt kunden, der skal bevise/sandsynliggøre, at de påståede skader stammer fra påkørslen af lygtepælen.

Efter besigtigelse af bilen kunne vi konstatere, at der er sket skade i fronten af bilen, som passer med kundens anmeldelse af at have påkørt en lygtepæl. Denne skade har trykket ind i køleren, men har ikke trykket helt ind til motoren.

Besigtigelsen viste også et hul i et skjold, som ligger over taktkæden i motoren. Påkørslen af lygtepælen har ikke trykket fronten herind, og der ses derfor ingen sammenhæng mellem dette hul

og den skete påkørselsskade. Det kunne ses, at hullet var opstået udefra, da området ved hullet var trykket indad. Havde motoren været i drift med det hul, så var der kommet motorolie ud i motorrummet. Der sås ingen olieafsmitning omkring hullet.

I motorhjælmen sås der ingen skade over det område, hvor skjoldet til taktkæden sidder. Da hullet er opstået udefra, må motorhjælmen derfor have været åbent, da hullet opstod. Ved undersøgelse af skjoldet over taktkæden, sås en rund aftegning i plastikken omkring bruddet, som kunne være afsat af en genstand med rundt hoved, såsom en hammer.

Vi mener ikke, det hul over taktkæden kan være sket i forbindelse med påkørsel af lygtepælen, og der er derfor tale om en separat skade. Denne skade er ikke dækket af forsikringen, da det er en mekanisk skade, som er undtaget i forsikringsbetingelserne under punkt 3.2.1.

Vores taksator erklærede bilen totalskadet på baggrund af skaderne. Taksatoren har vurderet bilens

værdi, hvis den havde en fin motor – bilag 8. For at udbedre den mekaniske skade, skal man udskifte motoren. Vi har modtaget et overslag på dette – bilag 9. Vi har herefter tilbudt kunden en erstatning på 20.000 kr. for bilen, uden den mekaniske skade og fratrullet selvrisko for påkørselsskaden."

Klageren har i brev af 15/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der står jeg skal bevise at bilens motor har taget skade fra påkørsel af lygtepæl Og i samtidige skriver at det umuligt at bilen har været i drift med den skade motoren har for ellers vil man kunne se olie og det er der ikke ... det betyder at bilen har fået den skade efter den har kørt galt ... bilen efter skaden har været et stykke tid i krydset og senere ved [værksted 2s] i deres varetægt. Så enten bilen har været udsat for hæværk af forbigående eller udsat for hæværk i [værksted 2s] varetægt og under alle omstændigheder så dækker kaskoforsikring disse ... hvad skal jeg få ud af at ødelægge motor på en totalskadet bil det giver ingen mening og bilens motor som alm brand skriver var ikke skadet da uheldet sket så må det svære sket efter uheldet og må være noget hæværk i [værksted 2s] varetægt. det lyder lidt sindssygt men det eneste der få noget ud af at skade en totalskadet bil er ikke mig det er forsikringsselskab."

Selskabet har i brev af 4/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"[Vejhjælp] har bugseret bilen til [værksted 1] samme aften, som skaden skete.

Allerede dagen efter, foranlediger kunden, at bilen bugseret til [værksted 2], hvor skaderne konstateres samme dag.

Vi finder det ikke sandsynligt, at ukendt gerningsmand, i ovennævnte tidsrum eller før påkørselsskaden, skulle have lavet hæværk inde ved motorens taktkæde. Det ville i så fald være en meget atypisk hæværksskade, hvor gerningsmanden skulle have haft til hensigt at ødelægge lige netop denne konkrete del på bilen.

Det typiske billede ved en hæværksskade er ødelagt udvendigt karosseri i form af ridser og eventuelle slag/buler, samt smadrede ruder og ødelagt kabine.

Det vi kan konstatere, er en mekanisk skade, som ikke kan være sket ved den anmeldte skade, da påkørsel af lygtepælen ikke medfører denne skade inde ved motorens taktkæde. Der er som udgangspunkt tale om en mekanisk skade, der er undtaget af forsikringens dækning."

Til dette har klageren fremsendt brev af 20/7 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Vi fastholder at bilens motor ikke har været skadet før ulykken det største bevis er den kørt indtil selve ulykken. ellers vil den ikke kunne køre.

Vi rejste mange gang i bilen, aldrig mærket noget galt i bilen, aldrig set olie i motors rum omkring. Bilen Bruger Olie som den skal.

Der er mange ting der ikke stemmer hvor Alm brand modsiger sig selv ved at sige i starten det som om nogen har slået med et hammer hvor motorskaden er og det lyde inderes konklusion at det må være nogen der gjort dette og nu siger de at det typisk motor skade på den type [bil-mærke]. alt i alt modsiger sig selv flere gang fra starten af hele sagen."

Sekretariatet bad i meddelelse af 22/8 2023 selskabet om at fremlægge dokumentation for at skaden/hullet på skjoldet krævede en udskiftning af hele motoren og ikke blot reparation/et nyt skjold og taksatorrapporten vedrørende opgørelsen af skaderne på bilen i øvrigt. Selskabet fremlagde taksatorrapport og e-mail fra skadetekniker og svarede i brev af 22/9 2023 bl.a.:

"Motorskade

Nævnet spørger, om skaden på skjoldet kræver udskiftning af motor og ikke blot skifte af skjoldet. Det er vores opfattelse, at motoren var defekt ved besigtigelse og udskiftning af skjoldet derfor ikke

ville løse motorproblemet. Vi henviser til skadeinspektørens rapport (bilag 3), hvor undersøgelse af

bilen starter på side 4. Det fremgår indledningsvis, at motoren er kendt for at være et af [producentens] 'problembørn' da denne motor blev slidt op over tid og brugte meget olie.

På side 5 beskrives den egentlige undersøgelse af motoren. Denne blev startet med en booster, men den lød ikke som om, den havde det helt godt. Oliestanden sås også at være meget lav, næsten kritisk.

Vores daværende taksator er desværre ikke ansat længere, men vi har bedt vores skadetekniker om at se på sagen. Han oplyser, at det tyder på at bilen har brugt meget olie og motoren uden tvivl har taget skade ved at køre med så lav oliestand. At udskifte skjoldet vil ikke afhjælpe motorproblematikken. Han oplyser samtidig, at en reparation af motoren ville være dyrere end at udskifte den med en brugt motor. Mail fra skadetekniker uploadet som bilag 11.

Det er derfor vores opfattelse, at der ikke alene er tale om et ødelagt skjold, men også en defekt

motor. Vi dækker alene skaden på fronten og køleren og da bilen var totalskadet, er kunden berettiget til en erstatning der svarer til handelsværdien for en tilsvarende bil, uden denne front- og kølerskade. Dvs. handelsværdien for en bil med de konstaterede problemer med skjold og motor.

Det er vores opfattelse, at vi har tilbudt kunden den gunstigste løsning, da handelsværdien for en bil med motorproblemer må være meget lav."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeinspektørrapport af 14/3 2023 fremgår bl.a.:

"Sagen tilgået fra [taksator]. Han havde takseret bilen der havde en frontskade. Han havde undret sig over, at airbags og selestrammere ikke var udløst ligesom der var problemer med bilens motor.

[Klageren] anmeldte via internettet, at han og kammeraten ... (fører af bilen) havde kørt i bilen, hvor de i et kryds pga. sne havde mistet herredømmet over bilen og derved kørt ind i en lygtepæl. Han havde bestilt vejhjælp og fået bilen transporteret til [værksted 1]. Da han kontaktede dem mandag morgen fik han at vide, at der slet ikke var noget skadecenter på stedet, hvorfor han skulle få bilen flyttet til [værksted 2]. Det fik han nu en bekendt til at gøre.

Ved undersøgelse af bilen ses den at have en frontskade - som efter at have påkørt en lygtepæl. Hverken airbag eller selestrammere var udløst, hvilket var lidt mærkeligt, da frontskaden var forholdsvis kraftig. Ved nærmere undersøgelse af motoren sås den ikke at være beskadiget som følge af skaden. Motoren er jf. værkstedet kendt som [producentens] problembarn og den sås at have kritisk lav oliestand - den manglende i omegnen af 3 liter olie. Motoren gik dårligt og i et skjold til knastkæden sås der udefra at være slået et hul - et hul der ikke havde nogen sammenhæng med skaden. Da der ingen olieafsmidning var omkring hullet eller på undersiden af motorhjelmene måtte det konkluderes, at hullet var slået efter motoren ikke var i drift mere.

Værkføreren oplyste, at de mærkeligt nok mandag morgen var mødt ind til to nærmest identiske biler med helt identiske skader. Begge [bilmærke og model] fra den problematiske årgang, begge med frontskade samme sted som efter en lygtepæl og begge med hul i skjoldet til knastkæden - et hul de aldrig tidligere havde set på værkstedet. Det har ikke været muligt at skabe en forbindelse i øvrigt mellem de to biler - udover at de begge i samme weekend var skadet på samme måde i [by].

Sagen er vendt på fagmødet og det blev besluttet, at sagen skulle afvises overfor ft.

...

Sagen tilgået fra [taksator]. Han mente at denne sag skulle undersøges nærmere. Bilens motor havde det dårligt, der var meget lav oliestand, airbags var ikke udløst og så var der slået et hul i et forkammerdæksel i motorrummet. Endvidere stod der en tilsvarende [bilmærke] med samme skader fra et andet forsikringsselskab ved siden af denne bil, hvilket han havde fundet meget påfaldende.

...

Samtale med ft.

[Klageren] telefonisk kontaktet den 15. marts 2023 på telefonnummer ...

Han forklarede, at han ikke var fører af bilen selv på skadetidspunktet. De var på vej til byen for at skulle ud at spise. Det var hans kammerat, ... (navn fremgår af skadeanmeldelsen) der var fører af bilen og ft. sad selv ved siden af. [Kammeraten] bor ...

Skulle dreje til venstre i lyskryds, hvorved de mistede herredømmet over bilen pga. sne på vejen og dermed glat føre, hvorved de havde påkørt en lygtepæl. Det var i lyskrydset ...

Efter uheldet kom politiet til stedet. Politimanden spurgte ft. ind til, hvad der var sket, og ft. havde afgivet forklaring. Han vidste ikke, om der var optaget en egentlig politirapport.

Efter uheldet blev bilen fragtet til [værksted 1]. Da han nogle dage senere ringede til [værksted 1] fik han at vide, at de ikke kunne lave bilen der, og at han skulle få den flyttet. Vejhhjælp ville ikke hjælpe med at flytte bilen igen, hvorfor han fik hjælp af en kammerat til at få bilen flyttet ud til [værksted 2].

Inden uheldet var der ingen fejl med bilen.

Undersøgelse af bil

Af TIA fremgår det, at FTs [bil] den 12. marts 2023 med [vejhhjælp] blev transporteret fra krydset ... til [værksted 1].

Bilen er efterfølgende (foranlediget af ft.) transporteret fra [værksted 1] til [værksted 2]. Værkfører ... oplyste, at motoren i den omhandlede bil – en 1,8 TFSi benzin model var særdeles kendt for at være [producentens] problembar, da motoren over tid blev slidt op og bl.a. brugte meget olie.

Bilen ses at have en kraftig frontskade i højre side af fronten, hvor der er tale om en 'skarp' genstand der har ramt fronten:

...

Ved undersøgelsen af bilens kabine ses hverken airbags eller selestrammere at være udløst, hvilket undrer pga. den forholdsvis kraftige skade i fronten.

...

Ved nærmere undersøgelse af motorrummet og motoren ses denne ikke at være beskadiget som følge af uheldet. Trykket i fronten har beskadiget den forreste køler, men har ikke været inde og trykke eller beskadige motoren i øvrigt.

Bilen var uden strøm, men vha. booster fik vi bilen startet op. Motoren kunne dreje rundt, men lød ikke som om den havde det helt godt.

Bilens oliestand undersøgt, og oliestanden var særdeles lav - grænsende til det kritiske. Det var [værkførers] opfattelse, at motoren manglede i omegnen af 3 liter olie for at være korrekt påfyldt. Bilen er ikke forsynet med oliepind i motorrummet, men oliestandsmåler i instrumenterin-

gen. Oliestanden er således målt på værkstedet med en speciel oliestandsmåler, som værkstedet er i besiddelse af:

...

Den normale oliestand skal være på ca. 25 på målepinden.

...

Ved nærmere undersøgelse af motorrummet ses der at være et hul i forkammeret/skjoldet til taktkæden. Skjoldet er lavet i kraftigt kulfibermateriale:

...

Der findes ingen forklaring på hvordan hullet er fremkommet ligesom der ikke findes nogen sammenhæng mellem skaden og hullet. Hvis hullet var kommet indefra med motoren i drift, ville det have sprøjtet ud med motorolie gennem hullet og ud i motorrummet. Der ses ingen olieafsmitning på undersiden af motorhjelm eller olieafsmitning af betydning i området omkring hullet.

Der ses ingen skader på motorhjelm ud for det område, hvor skjoldet til taktkæden er. Skaden ses således at være påført med åben motorhjelme:

...

Intakt motorhjelme	Hul
--------------------	-----

...

Ved nærmere undersøgelse af selve hullet ses det tydeligt at være påført udefra.

...

Skaderne ses at komme udefra, da området omkring hullet er trykket indad.

Ved at lægge plastikskjoldet ovenpå motoren, ses der at være et hul omkring hullet til taktkæden

—

endvidere ses der at være slået et hul, hvorved plastikken var flækket længere inde på plastikskjoldet:

...

Ved nærstudering af bruddet på skjoldet ses en rund aftegning på plastikken omkring bruddet, som

muligt kunne være afsat af en hammer eller lignende værktøj med rundt hoved:

...

Rundt mærke i skjoldet

Ved forsøg på udlæsning af bilens fejlkoder var det begrænset, hvad der kunne udlæses pga. bilens

alder. Der var nogle fejlkoder efter skadetidspunktet bl.a. på køleventilator mv., men ikke noget relevant.

Tilsvarende skade i anden bil

Værkfører, ... oplyste, at da han mødte ind på arbejde mandag den 13. januar stod der en tilsvarende [bilmærke og model] med nøjagtig samme type skade, som ft.s, hvilket han havde undret sig over.

Bilen havde været udsat for samme påkørsel i fronten, havde skade på forkammeret til knasten (uden sammenhæng med skaden) og var en [bilmærke og model] med den kendte 'problem-motor'.

...

Sammenligning af skader:

Ft.s bil

Tilsvarende [bilmærke og model]

Ankenævnet for Forsikring

8.

99818

...

Samtale nr. 2 med ft.

Ft. telefonisk kontaktet d. 21. marts.

Han blev foreholdt, at der var nogle skader på bilen og især i motorrummet, som jeg ikke kunne få til at hænge sammen med påkørselsskaden ligesom jeg ikke kunne få den meget lave motorolie-stand til at hænge sammen med skaden.

Ft. forklarede, at han var sikker på, at bilen ikke fejlede noget inden uheldet. Han tjekkede jævnligt (måske ca. hver 3 mdr.) olie og var ligeledes sikker på, at der ikke var hul i noget skjold i motorrummet inden uheldet.

Konklusion

Ud fra ovenstående, er det min opfattelse, at der er tale om et fingeret uheld, som skal afvises ud fra nedenstående betragtninger:

- Ft. forklarede at de kom kørende 2 mand i bilen og mistede herredømmet over bilen og kørte ind i en lygtepæl. Ud fra skaderne på bilen har skaderne et sådant omfang, at bilens frontairbags og selestrammere burde være udløst.
- Bilens motor er et kendt 'problembarn' jf. [producenten], og ved opstart af motoren lyder den heller ikke til at gå særlig godt.
- Bilens oliestand er særdeles lav – på det kritiske niveau og det var værkstedets opfattelse, at der manglende i omegnen af 3 L olie. Den lave oliestand kan ikke kædes sammen med skaden, da der ikke er skade på motoren eller komponenter, hvor der kan ske oliespild fra.
- Der ses et hul i skjoldet til taktkæden, som ikke kan relateres til skaden. Hullet er påført udefra og der ses ikke oliespild omkring hullet, hvilket kunne indikere, at det er påført mens motoren var slukket. Der ses yderligere en slagskade på motorskjoldet, hvor det kunne tyde på, at dette er påført med en genstande med rundt hoved.
- På værkstedet er der indleveret en tilsvarende bil med nærmest en identisk skade – både på fronten og på skjoldet til taktkæden, hvilket værkstedet i øvrigt aldrig har set tidligere. At der i samme weekend på samme bil skulle være sket to nærmest identiske skader er særdeles påfaldende."

Af taksatorrapport af 24/3 2023 fremgår bl.a.:

"ARBEJDSLØN		7680,60 KR
ARB.LØN HULRUMSKONSERVERING	225,90	
MATERIALER HULRUMSKONSERVERING	130,00	
DIVERSE I ALT	355,90 -->	355,90 KR
RESERVEDELE		50362,55 KR
LAK		9018,87 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%		276,91 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%		107,53 KR
MOMSPLIGTIG		67802,36 KR
MOMS 25,00%		16950,59 KR
IALT INCL. MOMS		84752,95 KR
...		
TOTALSKADE		

Ankenævnet for Forsikring

9.

99818

...

R E S E R V E D E L E PRISLISTE DATO 02.03.2023

0281 AFDÆKNING KOFANGER F 8K0 807 105 GRU	5775,00
0297 PYNTEGITTER V F 8K0 807 681 A 01C	407,75
0298 PYNTEGITTER H F 8K0 807 682 A 01C	407,75
0321 BESLAG V.KOFANGER F. 8K0 807 133 D	542,00
0322 BESLAG H.KOFANGER F. 8K0 807 134 D	542,00
0340 KOFANGERSTIVER F 8K0 807 113 F	2090,00
0349 AFDÆKN FORKOFANGER Ø 8K0 807 081	301,75
0410 KØLERGRILL + 8K0 853 651 T94	2400,00
0471 FORKLAP 8K0 823 029 D	6167,00
0475 HÆNGSEL V MOTORHJELM 8K0 823 301 D	175,75
0476 HÆNGSEL H MOTORHJELM 8K0 823 302 D	175,75
0477 MONT-SÆT MOTORHJELM 8K0 098 615 A	425,00
0493 UNDERDEL LÅS 8K0 823 509 G	521,00
0494 STORMKROG MOTORHJELM 8T0 823 480	331,25
0561 F.LYGTE VENSTRE KMP. 8K0 941 029 AF	3578,00
0562 FORLYGTE HØJRE KOMPL 8K0 941 030 AF	3578,00
0609 HOLDEPL FORLYGTE V 8K0 941 453	204,25
0610 HOLDEPL FORLYGTE H 8K0 941 454	204,25
0930 LÅSEPLADE F 8K0 805 594 L	2703,00
1287 FORLYGTEKONSOL V 8K0 805 607 C	280,00
1288 FORLYGTEKONSOL H 8K0 805 608 C	280,00
4465 KONDENSATOR 8K0 260 403 AF	4035,00
7753 LUFTFØRING KØLER V 8K0 121 283 K	491,00
7754 LUFTFØRING KØLER H 8K0 121 284 G	381,00
7761 VANDKØLER 8K0 121 251 R	2052,00
7767 BLÆSERKAPPE 8K0 121 207 B	1183,00
7769 HOLDER KØLER V 8K0 805 201	90,50
7770 HOLDER KØLER H 8K0 805 201	90,50
7789 ELEKTRISK BLÆSER 8K0 959 455 T	2815,00
8237 AFDÆKNING SUGERØR 06J 103 925 AG	959,00
8321 AFDÆKN VENTILDÆKSEL 06H 103 269 H	887,00
8389 INDSUGN.ST. LUFTF 8K0 129 617	360,00
8745 LADELUFTKØLER 8K0 145 805 P	1538,00
8747 SLANGE LADELUFTKØL V 8K0 145 709 H	643,00
8748 SLANGE LADELUFTKØL H 8K0 145 738 M	981,00
8771 LYDDÆMPNING F 8F0 863 821 B	1516,00
FORBRUGSMATERIALER 3,5 % AF ARBEJDSLØN	268,82
DIV.SMÅDELE 2,0 % AF RESERVEDELSUMMEN	982,23

RESERVEDELE IALT :	50362,55"

Af e-mail af 22/9 2023 fra skadeteknikeren fremgår bl.a.:

"Jeg har set lidt på sagen vedr motorproblem

Er 100% enig med jer at den skade på dækslet ikke kan stamme fra denne skade, og man kan godt

Ankenævnet for Forsikring

10.

99818

udskifte dæksel på motor men det løser bare ikke motorproblem.

Det vil helt sikkert være dyrere at reparere den gamle motor ind at udskifte den med en brugt.

Kan forstå på det i skriver at motor lyder meget underligt og at der manglede ca 3 liter på motor. Denne type motor en 1,8 TFSI skal der være 4,6 liter olie så med kun 1,6 liter tilbage på bilen viser det tydeligt at den har problem
Men meget højt olie forbrug .

Hvis man har kørt med så lav oliestand har motor også helt sikkert taget skade. (og nok derfor den lyder underligt)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri.

Bortset fra følgende:

3.2.1 Skade, der kun opstår i bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (f.eks. motor, transmission og styretøj), herunder skader som følge af påfyldning af forkerte væsker.

Medmindre skaden er sket ved brand*, lynnedslag, eksplosion*, tyveri, røveri og hærværk* eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet transportmiddel.

Forsikringen dækker dog en eventuel følgeskade på dele, der ikke er mekaniske/elektroniske.

...

3.2.5 Skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt video af bilen efter påkørslen, skadeinspektørens fotografier af skaderne på bilens front og på taktkæde, og overslag af 22/3 2023 på 36.250 kr. for udskiftning af motoren.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 12/3 2023, at hans bil havde påkørt en lygtepæl. Bilen blev totalskadet. Vejhjælp transportererede den 12/3 2023 bilen til værksted 1. Den 13/3 2023 fik klageren transporteret bilen til værksted 2. En undersøgelse samme dag viste, at bilen havde skader på fronten og et hul i skjoldet over taktkæden i motoren. Den 5/4 2023 afviste selskabet dækning med henvisning til, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettigende skade som anmeldt. Den 9/5 2023 anerkendte selskabet, at bilens front og køler var blevet skadet ved påkørsel af lygtepælen. Selskabet afviste at dække motorskaden med henvisning til, at

Ankenævnet for Forsikring

11.

99818

hullet over taktkæden ikke var opstået ved påkørslen. Selskabet vurderede bilens værdi til 63.000 kr. og udbetalte erstatning på 20.000 kr. efter fratræk af 36.250 kr. for udskiftning af motor og 6.922 kr. i selvrisiko.

Klageren kræver fuld dækning. Han har anført, at motoren ikke fejlede noget forud for påkørslen. Han har anført, at bilen må have fået motorskaden efter påkørslen, eftersom bilen ikke kunne køre med den pågældende skade. Han har anført, at bilen enten har været udsat for hærværk af forbigående eller i værksted 2's varetægt. Han har anført, at kaskoforsikringen under alle omstændigheder skal dække skaden. Selskabet har anført, at motorskaden ikke er opstået i forbindelse med den anmeldte hændelse, og at der er tale om en separat, mekanisk skade, som er undtaget fra dækning. Selskabet har anført, at fronten af bilen ikke er trykket ind til motoren. Hullet over taktkæden er påført udefra med motorhjælmen åben.

Der er ikke olieafsmitning i området ved hullet, hvorfor motoren ikke har været i drift med hullet. Selskabet har anført, at selskabet ikke finder det sandsynligt, at en ukendt gerningsmand enten før eller efter påkørselsskaden skulle have lavet hærværk inde ved motorens taktkæde. Det ville i så fald være en atypisk hærværksskade, hvor gerningsmanden havde til hensigt at ødelægge lige netop denne konkrete del på bilen. Selskabet har anført, at motoren var defekt ved selskabets besigtigelse, og at en udskiftning af skjoldet ikke vil løse motorproblemet. Selskabet har endvidere bl.a. anført over for nævnet, "Det er derfor vores opfattelse, at der ikke alene er tale om et ødelagt skjold, men også en defekt motor. Vi dækker alene skaden på fronten og køleren, og da bilen var totalskadet, er kunden berettiget til en erstatning der svarer til handelsværdien for en tilsvarende bil, uden denne front- og kølerskade. Dvs. handelsværdien for en bil med de konstaterede problemer med skjold og motor. Det er vores opfattelse, at vi har tilbudt kunden den gunstigste løsning, da handelsværdien for en bil med motorproblemer må være meget lav."

Af skadeinspektørens rapport fremgår det, at motoren på klagerens type bil ifølge værksted 2 er kendt for at være producentens problembarn, da motoren over tid bliver slidt op og bl.a.

bruger meget olie. Det fremgår, at trykket på bilens front havde beskadiget den forreste køler, men ikke været inde og trykke eller beskadige motoren i øvrigt. Bilen var uden strøm, men bilen blev startet op ved hjælp af booster. Motoren kunne dreje rundt, men lød ikke som om, den havde det helt godt. Bilens oliestand var særdeles lav - grænsende til det kritiske. Motoren manglede i omegnen af 3 liter olie for at være korrekt påfyldt. Der sås hul i forkammeret/skjoldet til taktkæden. Hvis hullet var kommet indefra med motoren i drift, ville det have sprøjtet ud med motorolie gennem hullet og ud i motorrummet. Der sås ingen olieafsmitning på undersiden af motorhjelmene eller olieafsmitning af betydning i området omkring hullet. Der sås ingen skader på motorhjelmene ud for det område, hvor skjoldet til taktkæden var. Skaden sås således at være påført med åben motorhjelme. Ved nærstudering af bruddet på skjoldet ses en rund aftegning på plastikken omkring bruddet, som muligt kunne være afsat af en hammer eller lignende værktøj med rundt hoved.

Det fremgår videre, at "Værkfører, [navn] oplyste, at da han mødte ind på arbejde mandag den 13. januar [13/3 2023] stod der en tilsvarende [bilmærke og model] med nøjagtig samme type skade, som fts, hvilket han havde undret sig over. Bilen havde været udsat for samme påkørsel i fronten, havde skade på forkammeret til knasten (uden sammenhæng med skaden) og var en [bilmærke, model og motorvariant] med den kendte 'problemmotor'".

Det fremgår yderligere, at skadeinspektøren den 15/3 2023 talte med klageren, som oplyste, at "efter uheldet blev bilen fragtet til [værksted 1]. Da han nogle dage senere ringede til [værksted 1] fik han at vide, at de ikke kunne lave bilen der, og at han skulle få den flyttet. Vejhjælp ville ikke hjælpe med at flytte bilen igen, hvorfor han fik hjælp af en kammerat til at få bilen flyttet ud til [værksted 2]".

Af e-mail fra selskabets skadetekniker fremgår det, at "Er 100% enig med jer at den skade på dækslet ikke kan stamme fra denne skade, og man kan godt udskifte dæksel på motor men det løser bare ikke motorproblem. Det vil helt sikkert være dyrere at reparere den gamle motor ind at udskifte den med en brugt. Kan forstå på det i skriver at motor lyder meget underligt og at

der manglede ca. 3 liter på motor. Denne type motor en 1,8 TFSI skal der være 4,6 liter olie så med kun 1,6 liter tilbage på bilen viser det tydeligt at den har problem. Men meget højt olie forbrug. Hvis man har kørt med så lav oliestand, har motor også helt sikkert taget skade. (og nok derfor den lyder underligt)."

Af foto af bilens motor ses motorhjælmen uden skade eller buler ud for det område, hvor skjoldet til taktkæden er.

Af foto af hullet i skjoldet over taktkæden ses det, at området omkring hullet er trykket indad. Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den erstatning som selskabet har udbetalt til klageren. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på selskabets oplysninger om, at skaden på skjoldet over taktkæden ikke kan være sket ved den anmeldte hændelse eller en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, herunder at skaden ikke har karakter af en typisk hærværksskade. Nævnet bemærker, at det efter nævnets opfattelse forekommer usandsynligt, at en ukendt gerningsmand efter påkørslen tilfældigvis har haft mulighed for- og incitament til at lave hærværk på motoren.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysninger om, at motoren havde tabt olie i kritisk omfang, og at motoren ved igangsætning lød underlig, hvad der er tegn på alvorlig motorskade.

Nævnet har herudover lagt vægt på det, som selskabet har anført om, at det på denne baggrund alene har dækket skaden på fronten og køleren, og at "da bilen var totalskadet, er kunden berettiget til en erstatning, der svarer til handelsværdien for en tilsvarende bil, uden denne

Ankenævnet for Forsikring

14.

99818

front- og kølerskade. Dvs. handelsværdien for en bil med de konstaterede problemer med skjold og motor. Det er vores opfattelse, at vi har tilbudt kunden den gunstigste løsning, da handelsværdien for en bil med motorproblemer må være meget lav."

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen