

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. oktober 2023 blev i sag nr. 99826:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klage af 10/5 2023 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Indklage til Ankenævnet for Forsikring

Der er opstået en tvist omkring hvorvidt selskabet skal dække en skade sket 19/02-2023, hvor klagers bil totalskades grundet tyveri og hærværk.

Selskabet afvisningsårsag er, at der ikke er tale om en dækningsberettiget hændelse. Selskabet mente således ikke der var tale om en hærværk, som faldt i tråd med kaskodækningen, idet klager havde parkeret på en offentlig parkeringsplads i ...

Efter indsigelse til selskabet, finder selskabet, at de anerkender der er sket en dækningsberettiget hændelse jf. undersøgelsesrapport fra Dan Crash af 23. marts 2023 og 19. april 2023 samt kaskodækning i vilkåret. Det skrives direkte at bilen har været kørt, hvorved skaderne påføres bilen, hvorfor der er tale om tyveri af bil med hærværk til følge.

Selskabet skal tilpligtes overfor klager at yde erstatning for kaskoskaden, som er gældende på skadetidspunktet.

Eventuelle erstatningsudbetalinger skal forrentes i medfør af FAL §24.

Derudover skal selskabet tilpligtes overfor klager at erstatte klagers udgifter til repræsentation forud for sagens anlæg ved Ankenævnet for Forsikring.

Gennemgang af sag

[Klagerens repræsentant] har undersøgt sagen vedr. den anmeldte skade om hærværk på bil der fandt sted den 19. februar 2023 på [parkeringsplads].

Efter at have gennemgået alle relevante oplysninger og følge praksis på området, har [klagerens repræsentant] konstateret, at bilen har været involveret i en kørselsulykke, da der er skader på bilen.

Dette er blevet bekræftet af data fra bilens airbagmodul, som viser, at bilen var i brug, mens skaden opstod.

Selskabet har afvist klagers anmeldelse med den begrundelse, at der ikke er dokumentation for en hændelse. Dette er imidlertid ikke korrekt, da både Dan Crash og selskabets udlægning bekræfter, at bilen blev skadet som følge af hærværk.

Selskabet har derfor bevisbyrden for at afvise sagen på en undtagelsesbestemmelse i vilkåret, og de har ikke været i stand til at opfylde deres skærpede beviskrav herpå.

Klager har dokumenteret, at der er tale om hærværk, som både rapporten og selskabet har bekræftet. Derfor kan selskabets afvisning ikke tages til følge.

Vi henviser til vores klageskrivelse mod selskabet af 12. april 2023 Bilag B, hvori det netop er gennemgået, hvorfor bevisbyrden på sagen henfalder på selskabet efter dets afvisning og faktisk fremskaffede oplysninger i sagen – herunder Dan Crash rapport.

Det er utilfredsstillende, at selskabet benytter sig af påstande i deres afvisning, som ikke er underbygget af dokumentation. Det er særligt problematisk, at selskabet fastholder, at hændelsen ikke fandt sted på det angivne sted og tidspunkt, uden at kunne påvise det modsatte.

Derudover har selskabet ikke foretaget en tilstrækkelig undersøgelse af sagen, som ville kunne afklare, om bilen blev stjålet på det pågældende tidspunkt.

Vi har tidligere anmoder om, at selskabet fremlægger dataudtræk fra bilen, så vi kan sammenholde dette med anmeldelsen af skaden og den dialog, som den forsikrede havde med skadekonsulenten. Herunder om bilen er stjålet og hvordan denne ses startet mv.

Selskabet har dog valgt at tilgå airbagmodulet, fremfor udlæsning af nøglerne, som efterspurgt. Dermed har selskabet fortsat ikke dokumenteret, at bilen ikke er blevet stjålet. En udlæsning af nøglerne vil identificere, hvorvidt bilen reelt er kørt med rette nøgle.

Herudover kan det dokumenteres, at klager ikke var i nærheden af bilen i tidsrummet, hvor bilen er stjålet. Dermed kan det konstateres, at bilen har været stjålet, idet den eneste nøgle der var i brug til bilen jf. telefonsamtale af 08.03.2023 [minuttal 7-9] Bilag C, var med klager og derved ikke brugt i bilen, da klager var i byen i ... på det pågældende tidspunkt.

Da selskabet ikke har været i stand til at identificere eller præsentere dokumentation for sine påstande, i modsætning til klageren, der har fremlagt dokumentation for sine krav, finder vi ikke, at selskabets argumentation kan stå alene. Derfor kan det heller ikke positivt bidrage til sagen.

Selskabets argumentation er baseret på antagelser og gisninger og kan derfor betragtes som indier og spekulationer. Der er med andre ord ikke hold i de fremsatte påstande.

Når et forsikringsselskab afviser en skadesanmeldelse med henvisning til en undtagelsesbestemmelse i forsikringsvilkårene, er det vigtigt at forstå, hvordan bevisbyrdereglerne fungerer.

Bevisbyrderegler

I henhold til dansk ret er det forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at den pågældende undtagelsesbestemmelse er relevant og gældende. Det betyder, at forsikringsselskabet skal kunne bevise, at skaden eller tabet falder ind under undtagelsesbestemmelsen.

Selskabet har på nærværende sag afvist på, at det ikke findes korrekt, at der er sket en dækningsberettiget skadebegivenhed, som er dækket af kaskodækningen jf. vilkåret. Derved går selskabet ind og bruger undtagelsesbestemmelserne i vilkåret og bevisbyrden på falder herefter selskabet.

Hvis klager mener, at undtagelsesbestemmelsen ikke er relevant i deres tilfælde, vil det være op til dem at bevise dette. Det kan eksempelvis ske ved at fremlægge dokumentation, der viser, at skaden ikke er omfattet af undtagelsesbestemmelsen, eller at der er omstændigheder i sagen, der gør, at undtagelsesbestemmelsen ikke bør finde anvendelse.

På nærværende sag er det lykkedes for klager at fremlægge sin færden med vidner og herunder fremlagte rapport, som tydeligt slår fast, at bilen har været ude at køre, men i et tidsrum, hvor klager befandt sig andet steds, hvorfor bilen ikke kan være kørt med rette nøgle.

Med andre ord har klager netop herved løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget hændelse, som er dækket af kaskodækning og vilkåret denne er underlagt.

Konklusion

Baseret på de fremlagte dokumenter og beviser, konkluderes hermed, at klageren har opfyldt sin bevisbyrde og fremlagt alle relevante oplysninger og bilag vedrørende forsikringssagen.

Der er dokumentation for, at bilen har været involveret i en dækningsberettiget begivenhed jf. vilkåret, og anmeldelsen stemmer overens med klagerens oplysninger. Derfor vil klageren have ret til erstatning i overensstemmelse med forsikringsvilkåret.

Selskabet begrundede, at de ikke havde udlæst bilens data ved at påpege, at det ikke er nødvendigt i denne sag. De argumenterer, at en sådan udlæsning vil være dyrt, og at de er sikre på, at bilen var i bevægelse, da skaderne skete.

Hvis formålet med at anmode om disse data var at afgøre, om bilen havde været parkeret, ville en sådan udlæsning være ubrugelig, da bilen ikke registrerer påvirkninger, når den er parkeret uden tænding.

Klager og dennes rådgiver har derfor anmodet om, at bilen blev undersøgt, herunder at nøglerne til bilen bliver udlæst, da dette ville kunne påvise og dokumentere, at bilen var i brug på det tidspunkt, hvor skaderne opstod.

Selskabet valgte dog en anden tilgang og en anden løsning – nemlig udlæsning via airbagmodulet – som desværre hverken identificere, hvordan bilen er kørt og dermed om bilen er kørt uden rette nøgle samt om ratlåsen er blevet omgået.

Derimod belyser den netop fremlagte rapport og udlæsning, at bilen var i drift da skaderne blev påført, hvorfor det er sandsynliggjort og dokumenteret, at bilen således har været kørt uden klagers accept eller tilkendegivelse, hvorfor et tyveri har fundet sted jf. ordlyden i vilkåret.

Da selskabet fortsat anfægter forholdet og afviser skaden på dets undtagelsesbestemmelser, er det selskabet der har den skærpede bevisbyrde for, at der ikke skulle være sket et tyveri af bilen.

Klager derimod har med fremlagt dokumentation, vidner og forklaring, sandsynliggjort tyveri med hærværk til følge."

Selskabet har i brev af 26/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren har gjort gældende, at selskabet har anerkendt, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, idet tredjepart har oplyst, at skaderne på [bil 1] er sket under kørsel. På dette grundlag skulle selskabet have anerkendt, at [bil 1] er blevet brugsstjålet og skal deraf betale erstatning for skaderne til klageren.

Klagerens repræsentant har fremført krav om dækning af klageres udgifter til repræsentation forud for sagens anlæg ved Ankenævn for Forsikring den 10. maj 2023.

Klageren har tegnet kaskoforsikring hos selskabet med klageren som ejer og bruger af [bilen]. Der henvises til betingelserne i bilag 1 samt policen i klagerens bilag D

Sagsfremstilling

Den 17. februar 2023 indtegnede klageren en [bil 2] hos selskabet. Klageren var indtegnet som ejer og bruger af denne bil. Denne police er fremlagt som bilag 2.

Samtidig med [bil 2] var hun stadig både ejer og bruger af [bil 1], som nærværende sag vedrører.

Klageren anmeldte den 20. februar 2023, at hendes [bil 1] havde været udsat for hærværk den 19. februar 2023. [Bil 1] havde i den forbindelse stået på en parkeringsplads i ca. 24 timer. Klagerens anmeldelse er fremlagt som bilag 3.

Parkeringspladsen, som bilen holdt parkeret på, ligger 11,3 km fra klagerens bopæl og befinder sig midt i et beboelsesområde. Kort over parkeringspladsen samt forholdet mellem klagerens bopæl og p-pladsen er fremlagt som bilag 4.

Den 21. februar 2023 kvitterede selskabet for anmeldelsen om hærværk. Samme dato blev [bil 1] takseret og meldt totalskadet. Taksatorrapporten er fremlagt som bilag 5.

Da klageren kort forinden skaden havde erhvervet [bil 2], og da skaderne på [bil 1] ikke var i overensstemmelse med anmeldelsen om hærværk, udtog selskabet sagen til en grundigere gennemgang. I den forbindelse foretog selskabet et interview af klageren den 28. februar 2023.

Under dette interview ændrede klageren sin anmeldelse fra hærværk til også muligt brugstyveri, idet hun oplyste, at det så ud til, at [bil 1] havde været ude at køre. Hun oplyste, at [bil 1] var blevet parkeret på pladsen i forbindelse med en fest hos klagerens [ven], der boede i nærheden af p-pladsen. [Bil 1] var blevet fuldstændigt smadret. Politiet havde oplyst, at der var tale om hærværk, og derfor blev skaden anmeldt til selskabet som sådan.

Klageren oplyste desuden, at [bil 1] kunne være blevet påkørt, mens den holdt parkeret. Den holdt ved en boligblok. Klageren havde begge nøgler i behold og den ene nøgle, havde klageren med sig hele aftenen. Hun kunne ikke se, at der havde været indbrud i [bil 1].

Begge skader på henholdsvis højre og venstre side var sket, mens [bil 1] holdt på parkeringspladsen.

I forhold til [bil 2] oplyste klageren, at det var en bil, som hun havde fået af sin kæreste, da hun havde brug for en bil med trækkrog, da hun var flyttet i hus. Hun vurderede, at den havde en værdi af ca. 30.000 kr.

Samtalen er optaget og kan forelægges for nævnet ved anmodning. Samtalen er desuden transkriberet og fremlagt som bilag 6.

Samme dag blev klagerens [bil 2] totalskadet, hvor klagerens kæreste var fører af bilen. Skaden blev først anmeldt 3 uger efter skaden skete. Anmeldelseskvitteringen for denne skade er fremlagt som bilag 7.

Da klageren havde givet fuldmagt til, at hendes kæreste kunne varetage sagen på hendes vegne, og da selskabet ikke kunne få skaderne på [bil 1] til at stemme overens med den anmeldte skade, kontaktede selskabet fuldmagtshaveren den 8. marts 2023.

Fuldmagtshaveren bekræftede flere gange under denne samtale, at den ene nøgle havde været i klagerens taske og nøgle nr. 2 befandt sig i et aflåst pengeskab på bopælen.

Klageren og fuldmagtshaveren havde fundet [bil 1] i skadet tilstand i den samme bås, som klageren havde parkeret den i på parkeringspladsen aftenen før hændelsen blev opdaget.

Samtalen med fuldmagtshaver er fremlagt som bilag 8, og fuldmagten er fremlagt som bilag 9.

Den 21. marts 2023 anmeldte klageren skaden på [bil 2], jf. bilag 7.

Da selskabet fortsat ikke kunne få skaderne på [bil 1] til at passe med hærværk eller med brugstyveri, anmodede selskabet DanCrash om at foretage en vurdering af skaden holdt op imod klagerens oplysninger. I den forbindelse undersøgte selskabet parkeringspladsen og båsen og fandt her, at hækken foran båsen, som [bil 1's] front var parkeret op imod, ikke var skadet. Af rapporten fremgår det, at:

'Bilen er ridset i vandret bælte fra forreste til bagerste kofangerbeklædning og indeholder afsmitninger fra modpart i samme område. Bagskærmen er deformeret ved C-stolpen og er presset bagud i bilens retning'

'På venstre side er den forreste del af forskærmen deformeret og trykket ind under forlygten. Forskærmen er trykket tilbage mod bagenden og ind bag fordøren. Deformationerne er opstået af en kraft i pilens retning (kommende forfra)'

'Derudover er bilen ridset og deformeret vandret i højde mellem overkant baghjulet og under håndtagene'

'Venstre hjul er kraftigt deformeret, hvor fælgens kan(t) er trykket ind og dækket er komplet ødelagt, hvor karkassen på ydersiden er ødelagt hele vejen rundt og på indersiden er der ingen kontakt med mønstret og det resterende gummi på fælglens underside'

'Den yderste dækside bærer kraftigt præg af at have kørt på et luftfrit dæk, hvor fælgkanten har kørt med dæksiden mod underlaget'

'Forbroen under bilen har dybe ridser på den forreste kant, tæt ved bærearmen i venstre side. Ridserne vurderes opstået relativt nyligt'

Delkonklusion 1

Venstre forhjuls komplette ødelæggelse er overvejende sandsynligt ikke sket under parkering, men som årsag til kørsel på trykfrit dæk.... hvis bilen var parkeret under skadernes opståen, ville det ikke være fysisk muligt at der opstår dybe ridser på forbroen'

Delkonklusion 2

Bilens skader er opstået fra forenden og bagud og vil kræve at modparten har kørt gennem hækken, hvilket ikke er i overensstemmelse med, at hækken fremstod uskadt ved undersøgelse ligesom den nødvendige hastighed ikke vil kunne opnås.

Bilens ridser på begge sider er påført under en ensartet sideværts påvirkning, der ikke er foreneligt med en modpart, der skal foretage en svingning ind ved siden af sagens bil'

Rapportens konklusion fastslog:

'Der er blandt andet på parametrene:

- Deformationsenergiernes retning på forenden*
- Beskaffenheden af venstre forreste dæk*

Ikke belæg for at antage, at bilens samlede skader er sket på en måde, der passer til det for selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.

Beskaffenheden af forreste venstre dæk er overvejende sandsynligt ikke opstået i et scenarie hvor bilen er holdt parkeret, og der er tydelige tegn på at hjulet har kørt en længere distance på et trykfrit hjul. Dækkets komplette ødelæggelse er ikke opstået alene under almindelig bugsering.

Forendens deformation på venstre hjørne, er overvejende sandsynligt sket i kollision mod fronten, hvilket ikke er muligt, da bilen jf. forklaringen, holder med forenden mod en kæk på uheldsstedet.'

DanCrash rapporten er fremlagt som bilag 10.

Den 24. marts 2023 blev [bil 2] meldt totalskadet. Bilen blev vurderet til en handelsværdi på 47.500 kr. Taksatorrapporten er fremlagt som bilag 11.

På baggrund af DanCrash' rapport afviste selskabet den 27. marts 2023 at dække skaden på [bil 1] under henvisning til, at klageren ikke sandsynliggjorde, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt af hende.

Klagerens repræsentant gjorde på vegne af klageren den 12. april 2023 indsigelser overfor afgørelsen og bad selskabet om at foretage yderligere undersøgelser. Klagerens repræsentant sendte denne henvendelse til både den behandlende skadeafdeling og til selskabets klageansvarlige afdeling.

Repræsentantens mail er fremlagt som bilag 12, deres indsigelse er fremlagt som bilag 13.

Den 14. april 2023 udbetalte selskabet kontanterstatning på 47.500 kr. til klageren for den totalskadede [bil 2]. Dette er fremlagt som bilag 14.

Selskabet skadeafdeling imødekom repræsentantens anmodning om yderligere undersøgelser, men fastholdt efterfølgende afgørelsen.

I denne undersøgelse blev data fra [bil 1's] airbags udlæst. Her fremgår det, at skaderne på henholdsvis højre og venstre side er sket i hver sin tændingscyklus, og de er begge sket i fart. Dette hændelsesforløb vurderes være sammenfaldende med de faktiske skader. Ligeledes fremgår det, at [bil 1's] motor er forsøgt startet 27 gange efterfølgende.

Selskabets fastholdelse er fremlagt som bilag 15 og den uddybende rapport er fremlagt som bilag 16.

Herefter indbragte repræsentanten sagen til Ankenævn for Forsikring den 10. maj 2023 uden at påklage afgørelsen yderligere til selskabets klageansvarlige afdeling.

Selskabet har herefter indhentet politirapporten, der oplyser, at politiet modtog klagerens anmeldelse søndag den 19. februar 2023 kl. 19:19. Af rapporten fremgår det at:

'Forurettede og anmelderen (fuldmagtshaver) var i besiddelse af alle nøglerne, og der var ikke stjålet noget fra køretøjet – der var kun synlige skader på køretøjet udefra'

'Der var skader på dækkene, fælger, samtlige buler i dørene, bagkofangeren hang og sidespejlet i højre side var væk'

Politiet foretog efterfølgende telefonisk afhøring af klageren, hvoraf det fremgår at:

'Afhørte fortalte, at hun havde været i besiddelse af bilnøglen hele dagen'

Politiets rapport er fremlagt som bilag 17.

Desuden har selskabet indhentet yderligere oplysninger fra Dancrash ift. om der var synlige tegn på opbrud på [bil 1], hvilket de fandt, der ikke var. Dette fremgår af bilag 18 og bilag 19.

Desuden har selskabet bedt importøren forholde sig til, om denne bil vil kunne stjæles uden rette nøgle og uden at afgive spor. Importøren har hertil oplyst at:

'I min optik vil det være svært for en 'almindelig' person at stjæle bilen uden spor – dette naturligvis grundet startspærresystemet og ratlåsen.

Hvis nu man var så kreativ, at lamme startspærresystemet på den ene eller den anden måde, (man kan jo købe sig til meget), vil du jo fortsat have en ratlås at slås med.

Så det kræver snilde, men alt kan jo lade sig gøre.'

Dette fremgår af bilag 20.

Det følger af bilbogen, at der i 2021 er tinglyst et ejendomsforbehold med en hovedstol på 71.262 kr. med klageren som debitor, og at dette ejendomsforbehold d.d. ikke er aflyst. Dette medfører, at klageren alene vil kunne sælge bilen med ejendomsforbeholdshavers accept og forventelige indfrielse af gæld til følge.

Det tinglyste ejendomsforbehold er fremlagt som bilag 21

Slutteligt har selskabet indhentet statistik fra F&P for, hvor mange [bil 1 modeller], der er blevet anmeldt stjålet. Heraf fremgår det, at der fra 1. januar 2021 og frem ikke er registreret en eneste stjålet [bil 1 model].

Dette fremgår af bilag 22.

Selskabets vurdering

Sagen handler om hvorvidt klageren har sandsynliggjort, at den skade, der er sket på klagerens [bil 1], er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt af klageren, og om selskabet heraf er berettiget til at afvise dækning på denne baggrund.

Selskabet dækker 'enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri...' jf. betingelsernes pkt. 4.3.

Desuden skal forsikringstager sandsynliggøre og dokumentere sit erstatningskrav jf. betingelsernes pkt. 9.1.

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

Selskabet bemærker, at det er klageren, der i den forbindelse skal kunne sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, herunder at sandsynliggøre årsagsrækkefølgen, der leder op til skaden. Kan klageren ikke det, er selskabet berettiget til at afvise at dække skaden.

Begge dele følger af almindelige forsikringsretlige principper og er fastsat i righoldig ankenævnspraksis. Selskabet henviser i denne forbindelse bl.a. til nævnets afgørelser 85978, 97944, 97815 og 96898.

Disse kendelser er fremlagt som henholdsvis bilag 23, bilag 24, bilag 25 og bilag 26.

Klageren har i sin anmeldelse oplyst, at [bil 1] har været udsat for hærværk og mulig påkørsel, mens den stod parkeret på en parkeringsplads i et beboelsesområde.

Det er selskabets vurdering, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af hærværk, hvilket medfører, at selskabet fastholder afvisningen af skaden, idet selskabet ikke har tillid til det anmeldte.

Selskabet har lagt vægt på, at den første rapport fra Dancrash fastsætter, at skaderne på [bil 1] er sket i forbindelse med kørsel, da tændingen ses påvirket ved begge registrerede påkørsler.

Selskabet har desuden lagt vægt på, at skaderne foran på bilen er sket ved en frontalt påvirkning gående mod bilens bagende. Idet bilen var parkeret med fronten vendt ind mod en hæk, og denne hæk ikke var skadet, kan skaden ikke være sket, mens bilen holdt parkeret det pågældende sted.

Dertil kommer, at skaderne på fronten er fremkommet ved, at bilen er blevet påvirket med relativt høj fart, og at dette ville kræve nok plads på skadesstedet, og igen ville medføre skade på hækken, hvorfor skaden efter selskabets opfattelse heller ikke af denne grund kan være sket som anmeldt af klageren.

Selskabet har ligeledes lagt vægt på, at hvis der var sket hærværk på bilen, er skaderne så omfattende og atypiske, at det ville have medført så meget støj, at gerningspersonerne med overvejende sandsynlighed ville være blevet opdaget, henset til, at der er tale om et beboelsesområde.

I forhold til klagerens ændrede anmeldelse fra hærværk til brugstyveri er det selskabets vurdering, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er opstået på denne baggrund og selskabet har således heller ikke tillid til denne anmeldelse.

Selskabet har særligt lagt vægt på, at klageren havde begge nøgler i behold, og at der ikke var synlige opbrud på [bil 1]. Sammenholdt med, at det vil kræve specialudstyr til at omgå startspærren samt nærmere kendskab til omgåelse af ratlåsen for at starte [bil 1], og at dette skete to gange, medfører dette, at selskabet finder det ikke sandsynligt, at bilen skulle være stjålet uden anvendelse af rette nøgle og ved omgåelse af startspærre og ratlås.

Selskabet har ligeledes lagt vægt på, at en [bil 1] ikke kan anses for tyvetækkelig, uanset om [bil 1] skulle anvendes til kørsel til et givent sted eller skulle anvendes til bilræs.

Desuden har selskabet lagt vægt på, at [bil 1] stod parkeret på et uvant sted et enkelt døgn, og at den blev fundet i den præcis samme parkeringsbås, som den var stillet i dagen før og i aflåst tilstand uden tegn på opbrud.

Selskabet har derudover lagt vægt på, at det må have formodningen imod sig, en brugstyv skulle stjæle netop denne bil fra en uvant parkeringsplads, uden at afsætte tegn på opbrud, og at tyven samtidig skulle være i stand til – ved medbragt specialudstyr til netop denne bil – at omgå bilens startspærre hele to gange samt have teknisk kendskab til omgåelse af ratlåsen.

Selskabet har endvidere lagt vægt på, at det må have formodningen imod sig, at denne brugstyp efter at have ødelagt bilen så meget, at den kørte på fælgen på det ene forhjul, kørte tilbage til den parkeringsplads, bilen var stjålet fra, med en stor risiko for at blive opdaget, og stiller [bil 1] i nøjagtigt samme bås for derefter at låse [bil 1] efter sig.

Til støtte for denne påstand henviser selskabet til nævnets kendelser 82600, 89047, 94657. Disse er fremlagt som henholdsvis bilag 27, bilag 28 og bilag 29.

Slutteligt finder selskabet det påfaldende, at klageren erhvervede sig en anden og mindre værdifuld [bil 2] to dage før, [bil 1] blev skadet. Og at denne [bil 2] blev totalskadet i et uheld, som skete samme dag, som klageren blev bekendt med, at sagen om [bil 1] var udtaget til grundigere gennemgang af selskabet.

Selskabet finder det ligeledes påfaldende, at der fortsat er tinglyst et ejendomsforbehold på [bil 1], der medfører, at klageren ikke lovligt vil kunne sælge bilen uden accept fra ejendomsforbeholdshaver, og at klageren, først 3 uger efter denne skade skete, har anmeldt skaden på [bil 2] og på denne baggrund fået 47.000 kr. udbetalt af selskabet i kontanterstatning.

Klagerens repræsentant har påstået, at selskabet har anerkendt, at der er sket en dækningsberettigende skade ifm. udlevering af DanCrash rapporten.

Den omstændighed, at bilen har været kørt i forbindelse med at skaderne blev påført [bil 1], medfører ikke i sig selv, at dette er et udtryk for, at selskabet har anerkendt, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette må stå for klagerens repræsentants egen regning.

Selskabet har ikke anerkendt, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

En uvildig tredjemands fagmæssige vurdering af, at skaden er sket ved kørsel, kan efter selskabets opfattelse ikke anses for et af selskabet afgivet dækningstilsagn.

Klageren har ud over reference til tredjemands rapporter ikke fremlagt dokumentation for, at selskabet har anerkendt forsikringsbegivenheden eller har afgivet dækningstilsagn.

Selskabet afviser således at have anerkendt skaden som dækningsberettiget eller afgivet dækningstilsagn.

Nøgleudlæsning

Klagerens repræsentant har konkluderet, at selskabet har afvist at foretage nøgleudlæsning begrundet i at det er for dyrt.

Selskabet har i den forbindelse undersøgt, om det var muligt ved en nøgleudlæsning konkret at fastslå, hvilken nøgle, der sidst var anvendt til bilen og hvilken nøgle, der var anvendt ved en kollision. Importøren af denne bil har oplyst følgende:

'Det er desværre ikke muligt, at se hvilken nøgle der sidst er anvendt til bilen'

Ligeledes er det mig bekendt desværre heller ikke muligt, at se om en specifik nøgle er anvendt under en kollision (hvis det skulle være muligt, ville jeg mene det krævede en undersøgelse af airbagmodulet hos underleverandøren, hvilket jeg har hørt kan være ret omkostningsfuldt)'

Af DanCrash' uddybende rapport fremgår det, at selskabet netop har udlæst airbagmodulet. Det har her heller ikke været muligt at fastsætte, hvilken nøgle, der har været anvendt til at tænde motoren, bl.a. fordi [bil 1] var forsøgt startet 27 gange efter skaderne skete. Denne rapport er fremlagt som bilag 16.

Klagerens konklusion er således ikke korrekt.

Dækning af udgifter til rådgiver

Selskabet bemærker, at klageren ikke har fremlagt et konkret krav eller dokumentation for dette krav.

Selskabet bemærker ligeledes, at klagerens repræsentant ikke har påklaget den endelige afgørelse til rette afdeling, inden sagen blev indbragt for Ankenævn for Forsikring.

Det fremgår af § 32, stk. 3, i forsikringsaftaleloven, at den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Af § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter fremgår, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvist-løsningsbehandlingen til den anden part.

Det er selskabets vurdering, at der ikke er tale om en særligt kompleks sag og at selskabets sagsbehandling ikke er trukket unødigt ud eller i øvrigt er mangelfuld.

Klagerens repræsentant indtræder i sagen den 12. april 2023 og indbringer allerede sagen for nævnet på vegne af klageren den 10. maj 2023.

Klagerens repræsentant har fremført faktuel forkerte påstande, såsom at selskabet skulle have anerkendt, at der var indtrådt en dækningsberettigende skade, og at der ved parkeringspladsen, hvor bilen holdt, ikke boede nogen. Repræsentanten har desuden ikke bidraget med nye oplysninger til sagen.

Desuden bærer klagerens repræsentants behandling af sagen tydeligt præg af at være standardiserede skrivelser.

Det er således selskabets vurdering, at klageren selv kunne have varetaget den opgave, som klagerens repræsentant har påtaget sig.

Da selskabet ikke har ændret sin afgørelse med udgangspunkt i rådgiverens behandling af sagen kan udgifterne til rådgiveren ikke anses for nødvendige jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Kravet afvises på dette grundlag.

Til støtte herfor henvises der til nævnets kendelser 86881, 89699 og 91653. Disse er fremlagt som henholdsvis bilag 30, bilag 31 og bilag 32.

Skulle nævnet give klageren fuldt medhold i sit krav og skulle nævnet deraf finde, at klagerens omkostninger til rådgiver således har været nødvendige, anmoder selskabet nævnet om at foretage dette skøn ud fra de standardiserede takster med fradrag for, at sagen reelt kunne føres af klageren selv og at klagerens rådgiver ikke er advokat.

Sammenfattende

Selskabet fastholder således, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har lagt til grund at:

- Skaden er sket under kørsel i bilen
- Bilen var udstyret med en fabriksmonteret startspærre
- Klageren havde alle nøgler til bilen i sin besiddelse
- Bilen var placeret et for bilen uvant sted for et enkelt døgn
- Bilen er efter kørsel i meget skadet stand stillet tilbage i den præcis samme p-bås, som klageren parkerede den i.
- Omgåelse af startspærre som kræver forudgående forberedelse, og at dette er sket 2 gange i forløbet.
- Der er ikke fundet tegn på opbrud af bilen

På dette grundlag er selskabet berettiget til at afvise at dække skaden og fastholder således sin afgørelse."

Klagerens repræsentant har i brev af 11/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til den aktuelle sag, ønsker vi at rette en skrivelse vedrørende selskabets opførsel og faktisk forkerte fremlægning af sagen. Det er afgørende at understrege, at sådanne fejlinformationer ikke kan tillægges nogen som helst værdi i behandlingen af denne sag.

Vi beder Ankenævnet om at lægge vægt på den åbenlyse mangel på overholdelse af reglerne fra selskabets side.

Vi forventer, at der træffes en retfærdig afgørelse, der tager højde for denne alvorlige tilsidesættelse af vilkårene og retssikkerheden.

Angående: Ændring af anmeldelse fra hærværk til tyveri af bil

Under det seneste interview med [Selskabets repræsentant], ændrede klager ikke deres oprindelige anmeldelse fra hærværk til også at omfatte muligt brugstyveri af bilen.

Klager blev gjort opmærksomme på, at selskabet ikke mente, at hændelsen kunne betragtes som hærværk, men i stedet som tyveri af bil med skader til følge. Efter at have taget denne information i betragtning og undersøgt sagen nærmere, var klager enig i, at der kan være elementer af tyveri involveret. Men da klager ikke har oplevet dette tidligere, valgte denne netop at anmelde det som hærværk, idet denne var i besiddelse af nøgle til bilen, hvorfor klager ikke i første omgang antog, at det havde været muligt for nogen at stjæle bilen.

Vi ønsker derfor at præcisere klagers oprindelige anmeldelse fremlagt i Bilag 3 og medtage denne nye oplysning.

Det er vigtigt for os at understrege, at klager oprindeligt anmeldte hændelsen som hærværk baseret på de oplysninger, klager havde på det tidspunkt. Da klager var usikker på de præcise omstændigheder og motivet bag hændelsen, mente klager, at hærværk var den passende beskrivelse. Dog har den yderligere information, klager har modtaget i deres seneste møde med [Selskabets repræsentant], ført til, at klager også overvejer muligheden for brugstyveri af bilen.

Det skal dog gøres helt klart, at det således ikke var klager der ændrede sin anmeldelse.

Vi ønsker, at denne ændring bliver taget i betragtning i forbindelse med behandlingen af klagers sag. Vi kan kun henvise til vores bekymring af sagens udlægning, henset til selskabet faktisk forkert fremførte oplysninger.

Bemærk at Politiet ligeledes har oplyst om der er tale om hærværk, hvorfor klager ikke kunne vide bedre.

Vi finder det beskæmmende, at selskabet fremhæver forhold i deres afvisning, som de ikke har fremlagt dokumentation for. Herunder deres udtalelse om klagers ændring af anmeldelse, som er en direkte løgn. Klager kan ikke ændre i sin anmeldelse (Bilag 3), hvorfor det alene er selskabet som har ændret i dets systemer, så det passer ind i deres afvisning.

Herudover at forsikrede sættes i mistillid og betegnes som illoyal kunde, idet selskabet vælger at trække forhold frem, som vi ikke ser dokumenteret på sagen. Det er injurierende og vi må bede selskabet forholde sig til fakta og forhold de kan dokumentere.

Vi henviser for god ordens skyld til Ankenævnets vedtægter som tydeligt angiver, at de ikke kan tage forhold med i sagen, som hverken er dokumenteret eller fremlagt.

Angående: Ændring af hændelsen og selskabet egen rettelse af forholdet

Vi ønsker at rette opmærksomheden på den ændring, I som selskab har foretaget i forholdet mellem hærværk og brugstyveri iht. klagers forsikringsaftale.

Vi bemærker, at forsikringsselskabet selv har anerkendt, over for klageren, at skaden er dækningsberettiget som følge af brugstyveri i overensstemmelse med forsikringsvilkårene.

Det er vores opfattelse, at denne ændring og efterfølgende anerkendelse af dækning uden forsinkelse fra jeres side er af afgørende betydning. Ved at påstå, at skaden er dækningsberettiget som følge af brugstyveri, og derefter anerkende dette over for klageren, har I etableret et retligt grundlag for dækning af skaden i henhold til forsikringsvilkårene.

Vi ønsker at understrege, at denne ændring og anerkendelse af dækning er af afgørende betydning. Bemærk i øvrigt, at selskabet efter unødigt ophold meddeler, at de alligevel ikke vil dække forholdet henset til nogle indhentede oplysninger, som slet ikke angiver om bilen har været stjålet.

Det fremgår tydeligt af forsikringsvilkårene, at brugstyveri er dækningsberettiget, og at forsikringsselskabet skal bekræfte dækningen/afvisning uden unødigt ophold. Ved at ændre karakteren

af skaden og anerkende den som en dækningsberettiget skade, har selskabet afgivet dækningstilsagn på sagen.

Ved yderligere ændring heraf efter flere mdr. sker der et ophold, som gør selskabet, ikke lever op til reglerne. Herunder Bilag 10 som kommer mere end en md. efter hændelsen samt Bilag 16 der kommer mere end to mdr. efter hændelsen. Altså fjerner selskabet dækningstilsagnet under unødigt ophold af sagen.

Vi vil derfor bede jer om at respektere denne ændring og bekræftelsen af dækning, som I selv har foretaget over for klageren. Vi forventer, at I handler i overensstemmelse hermed og behandler denne sag som en dækningsberettiget skade, uden yderligere forsinkelse eller modsigelse.

Angående: Anmeldelse af forholdet og fuldmagt hertil samt afklaring af de to biler

Når det kommer til bilen af mærket [bil 2], er der et par punkter, der er vigtige at nævne.

For det første er det ikke forbudt at have mere end én bil eller at låne denne bil ud. Dette fremgår direkte af vilkåret som klager er underlagt. Ønsker selskabet hermed at fremsætte et sådant forhold, da må de indskrive dette i deres vilkår fremadrettet således, at man alene må eje én bil og ikke låne denne ud.

En af årsagerne til erhvervelse af [bil 2] er, at [bil 1] ikke kan trække en trailer.

Skaden på [bil 2] blev anmeldt uden unødigt ophold men ikke på dagen, fordi klager var meget stresset på det tidspunkt. Af samme grund fik klagers kæreste fuldmagt til at tale på klagers vegne og tage sig af sagen.

Der var flere personligt relaterede forhold der gjorde, at klager ikke kunne overskue denne sag. Skaden blev derfor anmeldt senere.

Forsikringsselskabet antyder skaden på [bil 2] som værende et pudsigt samspil mellem de to skader på bilerne? Det er vigtigt at bemærke, at det var en lastbil, der påkørte [bil 2]. Det er altså ikke klagers skyld, som forsikringsselskabet forsøger at beskrive. Der er intet besynderligt i dette.

Det må derfor også antages, at forsikringsselskabet har fremsendt deres krav til forsikringen for den skyldige part. Altså lastvognens forsikringsselskab. Lad os så forholde os til den faktisk anlagte skade, [bil 1].

Angående: Ændring af bevisbyrdeforholdet

Vedr. forsikringsselskabet afvisning på en undtagelsesbestemmelse i vilkåret og den påfølgende overgang af bevisbyrden i henhold til Forsikringsaftaleloven (FAL), skal vi oplyse om, at det alene er selskabet der har bevisbyrden for, at bilen ikke skulle være blevet stjålet.

Vi ønsker hermed at fremlægge vores synspunkter og bekymringer angående denne situation.

Det er vores opfattelse, at forsikringsselskabet afvisning på undtagelsesbestemmelsen i vilkåret har medført en overgang af bevisbyrden til klagers fordel. Ifølge FAL er forsikringsselskabet ansvarlig for at påvise, at en skade eller et tab er undtaget fra dækningen, når der foreligger en undtagelsesbestemmelse i forsikringsvilkårene.

Da Politiet og klager oplyser enstemmigt, at der er tale om hærværk, men selskabet herefter angiver det må være brugstyveri af bil med følgeskader, så foreligger der en skærpet bevisbyrde på selskabet når de efterfølgende oplyser, at de ikke mener bilen har været stjålet.

Vi mener, at bevisbyrden er overgået til forsikringsselskabet som følge af selskabets afvisning på undtagelsesbestemmelsen.

Vi beder derfor om, at I omgående genovervejer jeres afvisning og bekræfter, at bevisbyrden fortsat ligger hos jer som forsikringsselskab. Vi vil gerne minde jer om, at det er jeres ansvar at dokumentere, at skaden eller tabet er omfattet af undtagelsen i forsikringsvilkårene, såfremt I fastholder jeres afvisning.

Ad. Bevisbyrdereglerne

Fremhæver selskabet, en i deres vilkår undtagelsesbestemmelser, er det op til selskabet at løfte den skærpede bevisbyrde der er dem pålagt, at denne undtagelsesbestemmelse er i overensstemmelse med det konkrete forhold der afvises på.

Den skærpede bevisbyrde på falder således selskabet, idet der er tale om selskabet nægter udbetaling af erstatning på sagen.

Det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at forsikringsbegivenheden er indtrådt. *Denne er imidlertid ikke vidtrækkende og der skal således alene kunne sandsynliggøres en hændelse.*

Det vil nærmere sige, at forsikringstageren har bevisbyrden for, at betingelserne ifølge en ansvarsbærende bestemmelse i vilkårene er opfyldt, hvilket er sket på nærværende sag iht. hærværk.

Er der tale om en ansvarsbærende bestemmelse, der går ud på, at forsikringen »dækker skade, de forsikrede genstande lider ved tyveri eller hærværk«, er det altså forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at faren i form af tyveri har realiseret sig i en skade.

Forsikringstager har på nærværende sag realiseret dette og selskabet har anerkendt forholdet.

Ansvarsbegrænsende bestemmelser har karakter af undtagelsesbestemmelser. Det er derfor selskabet, der har bevisbyrden for, at betingelserne ifølge en ansvarsbegrænsende bestemmelse er opfyldt.

Hvis en ansvarsbegrænsende bestemmelse i vilkårene for en forsikring går ud på, at forsikringen »ikke dækker skade, der skyldes ... at skaden ikke er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed under kaskoforsikringen i form af tyveri eller hærværk«, og selskabet vil påberåbe sig bestemmelsen, er det selskabet, der har bevisbyrden for, at det er faren i form af forsikringssvig eller grov uagtsomhed, der har realiseret sig i skaden, og at forsikringen derfor ikke dækker.

Forsikringstagerens bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, er ikke nogen streng bevisbyrde. Det afgørende er, om forsikringstagerens forklaring, hele situationen taget i betragtning, lyder troværdig. På nærværende sag stemmer klagers oplysningerne overens med fakta på sagen og Politiets opfattelse af forholdet.

Dermed har forsikringstager oplyst og fremlagt alle forhold i FAL §22 og tilvejebragt dækningskriterier jf. vilkårets ordlyd.

Selskabet derimod har ikke løftet bevisbyrdereglerne for, at de kan gøre undtagelsesbestemmelsen gældende, henset til tidligere praksis i Ankenævnet for Forsikring.

Angående: Ændring i afvisningsgrundlaget

FAL § 51 refererer til Forsikringsaftalelovens paragraf 51, som omhandler forsikringstagerens ansvar for at overholde sikkerhedsforholdsregler.

I henhold til denne bestemmelse er forsikringstageren forpligtet til at træffe rimelige sikkerhedsforanstaltninger for at beskytte sine forsikrede genstande eller interesser mod skader, der kan undgås ved sådanne foranstaltninger.

Formålet med FAL § 51 er at sikre, at forsikringstageren aktivt deltager i risikohåndteringen for at minimere risikoen for skader og tab. Ved at tage de nødvendige sikkerhedsforholdsregler viser forsikringstageren, at han eller hun agerer ansvarligt og gør sit bedste for at undgå unødvendige risici.

På nærværende sag er der bekræftet, at forsikringstageren har overholdt sine sikkerhedsforholdsregler i henhold til FAL § 51, idet bilen var låst og klager således, havde nøglerne til bilen på sig.

Derfor bør selskabet fremkomme med en detaljeret beskrivelse af de specifikke foranstaltninger, der ikke skulle være til stede på forsikringsstedet/tidspunktet, som er afgørende for selskabet, afviser kravet. En sådan dokumentation er fortsat ikke fremkommet.

Det er vigtigt at understrege, at skrivelsen skal være objektiv og sandfærdig.

Bilen var forsvarligt låst og der var tydelige tegn på opbrud, hvilket er en vigtig opsummering af sagen. Selskabet bør naturligvis dække tabet baseret på de korrekte og dokumenterede oplysninger, der er fremkommet fra politiet og den forsikrede part samt konkrete oplysninger fra Dan-Crash der tale for, at bilen kan være opbrudt.

Angående: Løftet bevis for hændelse

Forsikringstager har loyalt oplyst alle dem tilgængelige informationer vedr. bilen, hvorfor det forekommer mærkeligt, at selskabet pludselig begynder en snak om tyvetækkelighed og egnethed for brugstyveri. Bilen var således i fin stand og kørte fint. Altså havde bilen en værdi og deraf tyvetækkelig.

Derfor forekommer det dybt bekymrende, at selskabet fremkommer med andre forhold. Det er ganske enkelt ikke retvisende eller korrekt.

Vi må på sagen henlede nævnets opmærksomhed på, at klager alene ønsker dækning for de faktiske hæværksskader sket denne aften. Såfremt selskabet som oplyst takserer dette til en total-skade, da må selskabet udbetale erstatning herefter.

At selskabet vælger at negligere forhold omkring klagers oplysninger på bilen og antage, at klager skulle gøre krav på mere end hvad faktisk er korrekt, må stå for selskabets egen regning. Det er alt andet lige dybt bekymrende, at der fremkommer flere faktisk forkerte og divergerende forklaringer fra selskabet.

At selskabet i øvrigt finder hærværket besynderligt og usædvanligt, kan aldrig lægge hverken klager til last eller tillægge sagen værdi. Ingen er herremand over gerningspersonens ageren eller dennes tilgang til, hvorfor bilen skal skades og i hvilket omfang.

Iht. selskabet manglende anerkendelse af, at ingen ved hvorfor en gerningsperson gør som denne gør og hvad denne har i sinde med sin bedrift, må vi henlede opmærksomheden på Ankenævnskendelser, som netop oplyser, at der er særlige omstændigheder, som selskabet ikke nærmere kan løfte bevisbyrden for, hvorfor de skal anerkende kravet som dækningsberettiget.

Vi har nøje gennemgået de fremlagte påstande og beviser i sagen, og er overbeviste om, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en grundig vurdering af de fremlagte oplysninger og beviser har vi fundet tilstrækkelig dokumentation, der sandsynliggør, at der faktisk har været tale om hærværk. Dette henset til Politiets angivelse omkring hændelsen samt det forhold, at Dan Crash ligeledes oplyser, at dette kun kan ske ved store hastigheder og påkørsler.

Det er afgørende for os at sikre, at forsikringsselskabet opererer pålideligt og objektivt, og vi er derfor nødt til at fastholde vores beslutning om dækning af skaden henset til det fremlagte materiale og det faktum, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at bilen ikke har været stjålet, som efterspurgt.

Der er derfor tale om et dækningsberettiget forhold, såfremt selskabet ikke kan komme med konkret dokumentation for dets påstand om, at bilen skulle være blevet beskadiget på p-pladsen.

Kendelser på samme område:

AK 95980

- *Klager over afslag på dækning af hærværk. Klager anmeldte den 17/4 2020, at barnets bil havde været udsat for hærværk, mens den stod parkeret på en parkeringsplads ved klagers bolig. Selskabets taksator erklærede bilen totalskadet og fastsatte bilens værdi til 95.000 kr. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klager ikke havde bevist, at der var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klager anførte, at hærværk udgjorde en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, at der var tale om en pæn og velholdt bil uden funktionsfejl, at der ofte skete bilbrande og hærværk på biler i området, at klager og hans familie tilhørte en udsat befolkningsgruppe, og at bilen var forsøgt solgt, idet barnet ønskede sig en anden type bil. Selskabet anførte, at hærværket på bilen var omfattende, atypisk og af en sådan karakter, at formålet så ud til at være at totalskade bilen, hærværket fremstod planlagt og var alene gået ud over barnets bil, der var anvendt specielt værktøj, og bilen var forgæves forsøgt solgt over en periode på 7 måneder, hvor prisen var blevet sat ned. Efter en gennemgang af sagen fandt nævnet, at skaderne måtte anses for at være sket ved hærværk, der som udgangspunkt var dækket af forsikringen. Nævnet fandt, at selskabet ikke havde bevist, at en af forsikringens dækningsundtagelser*

fandt anvendelse, hvorfor selskabet ikke havde været berettiget til at afvise dækning. Selskabet skulle udbetale erstatning på 95.000 kr. i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Klager medhold.

AK 93546

- *Klager over afslag på dækning. Klager anmeldte, at hendes bil havde været udsat for hærværk, mens den holdt parkeret ved hendes bopæl. Selskabet takserede skaderne og erklærede bilen totalskadet med forbehold for selskabets erstatningspligt. Klager krævede, at selskabet udbetalte erstatning svarende til bilens dagsværdi. Hun anførte, at hærværk var en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at selskabet ikke havde bevist, at en af forsikrings dækningsundtagelser fandt anvendelse. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klager ikke havde bevist, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet henvise til karakteren af skaderne og anførte, at det så ud som om, at det havde været intentionen, at bilen skulle totalskades. Selskabet anførte også, at bilen havde været sat til salg flere gange af klager. Nævnet fandt, at klager havde bevist, at det var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at selskabet ikke havde bevist, at en af dækningsundtagelserne fandt anvendelse. Klager medhold.*

Ad. Sammenfattende

Selskabet fastholder således, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har lagt til grund at:

- Selskab
 - [Klagerens repræsentant]
- Skaden er sket under kørsel i bilen
 - selskabet har ikke dokumenteret bilen har været ude at køre.
- Bilen var udstyret med en fabriksmonteret startspærre
 - Ændre ikke på forholdet om, at bilen netop er tyvetækkelig og det er nemt at omgå en startspærre.
- Klageren havde alle nøgler til bilen i sin besiddelse
 - Af samme grund kan det oplyses, at vi er interesseret i en nøgleudlæsning, idet selskabet antyder klager selv har kørt bilen og påført skaderne.
- Bilen var placeret et for bilen uvant sted for et enkelt døgn
 - Ikke uvant? Hvor har selskabet det fra? Det er klagers [ven] der bor der.
- Bilen er efter kørsel i meget skadet stand stillet tilbage i den præcis samme p-bås, som klageren parkerede den i.
 - Vi skal ikke gøre os til herre over hvad en gerningsperson tænker og udfører. Men det er da ikke første gang dette sker.
- Omgåelse af startspærre som kræver forudgående forberedelse, og at dette er sket 2 gange i forløbet.
 - Nej det er ganske enkelt ikke korrekt. Dette er angivet i mange artikler fra FDM og vi må undlade selskabet at udtale sig om forhold de ikke kender til.
- Der er ikke fundet tegn på opbrud af bilen
 - Hvordan stemmer dette overens med Dan Crash rapport som netop angiver store skader på dørene og siderne på bilen? Herudover at forsikringselskabet ikke har udlæst bilens nøgler og derved ikke kan angive om bilen er kørt med rette nøgle eller er stjålet.

På dette grundlag er klager berettiget til at opretholde sit krav mod selskabet indtil det modsatte er bevist."

Selskabet har i brev af 26/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at klageren ikke har fremlagt nye oplysninger til sagen. Desuden bemærker selskabet, at klageren i den forbindelse har fremlagt udokumenterede påstande, hvilket selskabet anmoder nævnet lægge til grund."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets mail af 7/3 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har været nede og se din bil og det ser for mig ud som om, at bilen har kørt i forbindelse med skaderne, hvilket blandt andet begrundes i, at der er skader på bilens venstre forreste fælg, hvor også dækket er krænget af.

For at få dette verificeret ønsker jeg, at spørge et firma, der kan analysere skader, om at give deres vurdering af skaderne. Dernæst ønsker vi at søge om politiets rapporter i forbindelse med jeres anmeldelse til dem. Derfor har jeg vedhæftet et samtykke du bedes udfylde og sende til mig. Selvfølgelig kun, hvis du kan give samtykke til det, der er anført i samtykkeerklæringen.

Yderligere spørgsmål vi ønsker svar på:

1. Stod bilen samme sted da du skulle hente bilen som, hvor du parkerede den dagen forinden eller var den flyttet til anden bås?
2. Havde du nøgle på dig, da du var i byen og således du kunne tage den med dig ud for at hente bilen dagen efter?
3. Har nogen haft adgang til dine nøgler og kunne køre i bilen med rette nøgle mens det stod på [parkeringsplads]?"

Af rapport af 23/3 2023 fra DanCrash fremgår bl.a.:

"Opdrag

DanCrash bedes dokumentere om bilens samlede deformationsomfang som dokumenteret er – eller kan være – opstået i overensstemmelse med ejerens forklaring.

Sagen

Ejer af bilen efterlod bilen i p-bås, og vendte tilbage 24 timer senere, hvor alle synlige skader på bilen var opstået i perioden for fraværet. Bilen stod i samme bås efter skadens opståen.

...

Konklusion

- Der er blandt andet på parametrene;
- Deformationsenergiernes retninger på forenden.
- Beskaffenheden af venstre forreste dæk

ikke belæg for at antage, at bilens samlede skader er sket på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.

Beskaffenheden af forreste venstre dæk er overvejende sandsynligt ikke opstået i et scenarie hvor bilen har holdt parkeret, og der er tydelige tegn på at hjulet har kørt en længere distance på et trykfrit hjul. Dækkets komplette ødelæggelse er ikke opstået alene under almindelig bugsering.

Forendens deformation på venstre hjørne, er overvejende sandsynligt sket i en kollision mod fronten, hvilket ikke er muligt, da bilen jf. forklaringen, holder med forenden mod en hæk på uheldsstedet.

...

Spor på uheldsstedet

Uheldsstedet blev undersøgt af Skadekonsulent ..., der konstaterede, at hækken omkring den udpegede bås var hel og intakt."

Af rapport af 19/4 2023 fra DanCrash fremgår bl.a.:

"Konklusion

Der er overensstemmelse med de dokumenterede skader på bilens højre og venstre side, og de registrerede kollisioner mod hhv. bilens højre og venstre side. Bilen har under begge kollisioner indledende kørt ca. 50 km/t.

Bilens deformationsomfang er ligeledes i overensstemmelse med de registrerede hastighedsændringer.

De gemte data er overvejende sandsynligt dannet i to individuelle kollisioner, der har resulteret i bilens dokumenterede deformationer på begge sider."

Af DanCrashes mail af 31/5 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Ved undersøgelsen bemærkede jeg ingen synlige opbrudsmærker, hverken på døre eller tændingslås. Bilen startede og stoppede fint med nøgle, uden forhindringer eller mærkbar modstand efter en eventuel opbrydning.

På vedhæftede fotos kan du se at der kun er lås på døren i førersiden, og ikke passagersiden. Nøglehullet på førerdøren bar ikke synlige tegn på opbrydning, og alene ridser over håndtaget efter kollision mod ukendt part.

Vedr. muligheden for udlæsning af data fra nøglen, er det min overbevisning, at der ikke er lagret data vedrørende kørsel på den. Hvis dette skal afklares helt, skal du rette henvendelse til importøren af ..."

Af mail af 2/6 2023 fra bilimportør til selskabet fremgår bl.a.:

"Det er desværre ikke muligt at se hvilken nøgle der sidst er anvendt til bilen. Ligeledes er det mig bekendt desværre heller ikke muligt at se om en specifik nøgle er anvendt under en kollision (hvis det skulle være muligt, ville jeg mene det krævede en undersøgelse af airbagmodulet hos underleverandøren, hvilket jeg har hørt kan være ret omkostningsfuldt)

I min optik vil det være svært for en 'almindelig' person at stjæle bilen uden spor – dette naturligvis grundet startspærresystemet og ratlåsen.

Hvis nu man var så kreativ, at lamme startspærresystemet på den ene eller den anden måde, (man kan jo købe sig til meget), vil du jo fortsat have en ratlås at slås med. Så det kræver snilde, men alt kan jo lade sig gøre.

Til info kan jeg se at den pågældende bil ikke har været på et værksted i vores netværk, siden den blev leveret til kunden i 2/2021."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.4 Kaskoforsikring

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

For kaskoforsikringen gælder Fællesbestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring, se afsnit 4.5.

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i afsnit 4.5."

Nævnets sekretariat har afspillet den fremlagte lydfil.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 20/2 2023, at hendes ene bil (bil 1) havde været udsat for hærværk eller påkørsel den 19/2 2023, mens den stod parkeret på en parkeringsplads. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren gør gældende, at selskabet på baggrund af rapporterne fra DanCrash har anerkendt dækning for brugstyveri, der har medført skader på bilen. Hun kræver videre dækning af udgifter til repræsentation forud for sagens indbringelse for nævnet. Hun har anført, at hun i overensstemmelse med oplysninger fra politiet har anmeldt skaderne som hærværk, at hun ikke har ændret forklaring, og at data fra bilens airbagmodul efterfølgende har bekræftet, at bilen har været involveret i en kørselsulykke. Hun er utilfreds med, at selskabet ikke har foretaget en nøgleudlæsning.

Selskabet har anført, at skaderne er sket under kørsel i bilen, hvilket ikke stemmer overens med klagerens oprindelige anmeldelse. Selskabet har videre anført, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed – herunder brugstyveri – da klageren havde nøglerne til bilen, da bilen var placeret et uvant sted for et enkelt døgn, da bilen var udstyret med en fabriksmonteret startspærre, og da der ikke blev fundet tegn på opbrud af bilen. Selskabet har videre anført, at bilen – såfremt det lægges til grund, at den har været brugsstjålet – efter kørsel i meget skadet stand skulle være stillet tilbage i den præcis samme p-bås, som klageren parkerede den i.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af rapport af 23/3 2023 fra DanCrash fremgår, at der ikke er belæg for at antage, at bilens samlede skader er sket som anmeldt på grund af blandt andet deformationsenergiernes retninger på forenden og beskaffenheden af venstre forreste dæk.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af rapport af 19/4 2023 fra DanCrash fremgår, at det på baggrund af gemt data i bilens airbagmodul er overvejende sandsynligt, at skaderne er dannet i to individuelle kollisioner, og at bilen under begge kollisioner indledende har kørt ca. 50 km/t.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at klageren var i besiddelse af begge nøgler til bilen, og at bilen var udstyret med startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri og forudsætter anvendelse af specialudstyr.

Ankenævnet for Forsikring

23.

99826

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det af mail af 31/5 2023 fra DanCrash fremgår, at der ikke var synlige opbrudsmærker – hverken på døre eller tændingslås – og at bilen startede og stoppede fint med nøgle uden forhindringer eller mærkbar modstand efter en eventuel opbrydning.

Nævnet finder videre, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet dækningstilsagn, eller at selskabet har givet klageren en berettiget forventning om, at skaderne er dækket.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Henset til udfaldet af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgifter til repræsentation forud for sagens indbringelse for nævnet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings