

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. januar 2024 blev i sag nr. 99828:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 10/5 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

På vegne af mine klienter [klageren og ægtefælle] indbringes hermed klage over Købstædernes Forsikrings afgørelse truffet 28. april 2021 vedr. skadesnummer ...

Parterne

Leasingtager [klageren og ægtefællen], som har udlånt bilen til tredjemand, [ven], som var en ven af familien.

Sagsfremstilling

Den 31. januar 2021 konstaterede klager, at bilen, [bilmærke og model], reg.nr. ..., var væk. Samme dag anmeldtes tyveriet til politiet i [udlandet], hvor tyveriet var sket. Anmeldelse er vedlagt som bilag 1.

Den 3. februar 2021 kontaktede klager forsikringsselskabet og lavede en skadeanmeldelse.

Skadesanmeldelse fremlægges som sagens bilag 2.

Den 10. februar 2021 anmeldes tyveriet også til det danske politi. Klager modtog samme dag en kvittering fra ... politi for anmeldelsen.

Kvittering af den 10. februar 2021 fremlægges som sagens bilag 3.

Den 28. april 2021 modtog klager Købstædernes Forsikrings afgørelse, hvori der meddeles afslag på forsikringsdækning. Afgørelsen er vedlagt som bilag 5. Det fremgår blandt andet, at Købstædernes Forsikring er i besiddelse af en lydoptagelse hvoraf det fremgår, at [vennen] vil af med bilen.

Købstædernes Forsikring finder derfor ikke, at klager har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Den 31. august 2021 fremsender klager en skriftlig klage over afgørelsen.

Klagen fremlægges som bilag 4. Der modtages ikke svar herpå.

Den 14. november 2022 fremsendte Købstædernes Forsikrings advokat krævebrev til klagers advokat vedrørende regreskrav på kr. 96.100 idet Købstædernes Forsikring udbetalte forsikringssum til leasingselskabet som forsikringstager. Krævebrev fremlægges som sagens bilag 6. Det fremgår blandt andet heraf, at der kan ske identifikation mellem klager og tredjemand [vennen]. Desuden fremgår det, at der efter forsikringens advokats opfattelse forelægger en række bemærkelsesværdige omstændigheder vedrørende tidligere tyveri af bilen og at der forefindes en lydfil, reparation af bilen. Derudover er det også deres opfattelse, at klagers bevisbyrde skærpes som følge af, at bilen er udstyret med startspærre, at der angiveligt ikke er spor efter tyveriet og at tyveriet skete i et tætbeholdt område.

Den 13. februar 2023 indleverede Købstædernes Forsikrings advokat stævning vedrørende kravet. Klager advokat anmodede om, at sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Retsbog om oversendelsen fremlægges som sagens bilag 7.

Anbringender

Købstædernes Forsikring afviser udbetaling af erstatning med henvisning til, at tredjemand [vennen], skulle have begået forsikringssvindel. Det bestrides, at der var tale om forsikringssvindel. Det bestrides også, at klager skulle have været bekendt med tredjemands eventuelle hensigt om at begå forsikringssvindel.

Det bestrides, at kan ske identifikation mellem klager og tredjemand [vennen].

Dækningsberettiget begivenhed

Det gøres gældende, at klager har løftet bevisbyrden for, at der er tale om tyveri af bilen.

Der gøres indledningsvist opmærksom på, at tyveriet blev anmeldt til politiet allerede 10 dage efter at dette skete og at der er overensstemmelse mellem det til politiet og forsikringsselskabet oplyste.

Det må herefter være selskabet som skal bevise, at ovenstående tyveri ikke har fundet sted.

Forsikringsselskabet har konstateret, at bilen var udstyret med startspærre. Det gøres gældende, at selskabet kraftigt overvurderer hvilken sikkerhed der ligger i en startspærre. Der eksisterer f.eks. et større udbud af elektroniske værktøjer, der kan omgå startspærre, som kan købes på mange forskellige markeder for få penge. Det kan derfor ikke udelukkes at det er muligt at omgå

bilens sikkerhedssystemer og bortkøre den – også uden adgang til de originale nøgler. Der henvises til:

[link]

Tyveri kan for eksempel ske ved at udskifte bilens PCM (motorstyringsmodul) med et modul, hvor der ved indgreb er foretaget en bortkobling af start-spærrefunktionen. Der findes endvidere særligt udstyr i form af diagnoseinterface og specifik uautoriseret software, og som kan omgå start-spærrefunktionen.

Hvis selskabet finder, at der er tvivl om, at bilen er stjålet, burde der være foretaget yderligere undersøgelser. Det fremgår ikke, om gerningsstedet er besigtiget. I sin fremstilling af sagen fremhæver forsikringsselskabet til trods herfor, at der ikke var tegn på tyveri på gerningsstedet, herunder glasskår eller slæbespor. Det gøres gældende, at dette er uden relevans, da et biltyveri ikke nødvendigvis efterlader synlige spor, ligesom der kan være foretaget oprydning inden gerningsstedet blev forladt.

Der må særligt lægges vægt på, at bilen blev indregistreret første gang i juli 2014, hvorfor teknologien i bilen ved tyveriet var mindst 5 år gammel.

Bilen havde en ikke ubetydelig værdi, hvorfor den var egnet som tyvekost.

Modsat havde bilen for min klient størst værdi i brug.

Henset til bilens alder, stand, værdi og omstændighederne i øvrigt, herunder at bilen ikke er genfundet, må bilen derfor anses bortkommet ved tyveri.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det gøres gældende, at forsikringsselskabet skal anerkende, at der er tale om en dækningsberettiget begivenhed, hvorfor selskabet er forpligtet til at udbetale erstatning."

Selskabet har i brev af 9/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Som advokat for Købstædernes Forsikring (herefter selskabet) skal jeg hermed besvare klagen indgivet af advokat ... på vegne af ... (herefter klager) over selskabets afvisning af at yde dækning for et af klager anmeldt tyveri af en leaset [bilmærke og model], og fremsættelse af et krav mod klager for den erstatning, som selskabet har betalt til ... (herefter leasingselskabet).

Sagen er af Retten i ... henvist til fortsat behandling ved Ankenævnet for Forsikring i medfør af retsplejelovens § 361, og indledningsvis frafalder jeg på vegne af selskabet forkyndelse.

Sagsfremstilling

Nedenfor følger selskabets overordnede bemærkninger til klagers sagsfremstilling, idet der i øvrigt henvises til selskabets udførlige sagsfremstilling i stævningen anlagt ved Retten i ... med dertilhørende bilag, der fremlægges som bilag A-W, som følger bilagsnr. 1-22 til stævningen, hvor bilag W udgør stævningen.

Den pågældende [bilmærke og model] med reg.nr. ... og stelnummer ... var omfattet af en af leasingselskabet tegnet kaskoforsikring (gruppeforsikring), hvor klager var medsikret under de almindelige kaskoforsikringsvilkår.

Overfor klager har selskabet afvist dækning i anledning af det påståedes tyveri af klagers leasede køretøj.

Selskabet har udbetalt erstatning til ejeren af bilen, leasingselskabet, i henhold til det særlige vilkår for ejeren af bilen (leasingselskabet) under gruppeforsikringspolice (bilag A). Selskabet har herefter rettet et regreskrav mod klager i henhold til forsikringsbetingelserne (bilag F). Dette regreskrav dannede grundlag for retssagens anlæg, efter at selskabet var fremkommet med gentagne opfordringer til klager (siden 20. februar 2022) og klagers advokat om at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring. Først efter en processkriftveksling i retssagen henviste retten på klagers advokats opfordring i svarskriftet sagen til Ankenævnet.

I relation til det af klager i sagsfremstillingen anførte om, at det var klager, der den 31. januar 2021

konstaterede, at køretøjet var væk, bemærkes det, at det retteligt var [vennen]- der efter det oplyste havde lånt køretøjet af klager til en længere tur til [udlandet] - som konstaterede, at køretøjet var væk, mens køretøjet skulle have været parkeret på vejen ... i [udenlandsk by], ligesom [vennen] anmeldte dette til politiet, jf. bilag 1.

Det er korrekt angivet af klager, at selskabet i afvisningen blandt andet lagde vægt på indholdet af en lydfil, som selskabet havde modtaget under selskabets undersøgelser af sagen. Lydfilen er transskriberet og fremgår af bilag B, side 10-12 og bilag W, side 7-8 (stævningen). Lydfilen fremlægges som bilag X, hvilken uploades på Ankenævnets portal ved indlevering af nærværende høringsvar.

Det er endvidere korrekt angivet af klager, at selskabet – på baggrund af selskabets skadekonsulents undersøger, herunder særligt lydfilen ovenfor – afviste dækning over for klager den 28. april 2021 under den af leasingselskabet tegnede kaskoforsikring, som klager var omfattet af, med henvisning til, at det ikke var godtgjort, at der var indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, jf. bilag 5 og bilag N.

Det fremgik af brevet, at selskabet hæftede overfor køretøjets ejer (leasingselskabet) grundet panthaverdeklarationsvilkårene i henhold til gruppeforsikringspolice, som leasingselskabet var dækket

under, hvorved leasingselskabet havde dækning for bilens bortkomst. Selskabet tog forbehold for at videreføre kravet mod klager for skadeudgifterne, hvis leasingselskabet fremsatte krav herfor.

Det er ikke korrekt angivet af klager, at selskabet først den 14. november 2022 (bilag 6 og bilag V) fremsendte krævebrev til klager, og at klagers henvendelse den 31. august 2021 (bilag 4 og R) ikke blev besvaret af selskabet.

Allerede den 3. august 2021 opkrævede selskabet klager kr. 96.000 med henvisning til brev af 28. april 2021 ovenfor (bilag N) for udbetalingen til leasingselskabet, jf. bilag Q. Den 9. september 2021 fremkom selskabet med spørgsmål til det i klagers henvendelse den 31. august 2021 anførte om den af klager påståede politisag/bedragerisag vedrørende den samme bil som i nærværende sag, idet den samme bil tidligere var meldt stjålet i august 2020 (hvilken hændelse lydfilen vedrør-

rer), jf. bilag Y. Den 11. september 2021 rykkede selskabet for betaling af kravet fremsendt den 3. august 2021 med tillæg af gebyr på kr. 100, jf. bilag Z.

Selskabet modtog den 19. september 2021 e-mail fra klager (bilag S), som vedrørte selskabets spørgsmål af 9. september 2021. E-mailen gav selskabet anledning til yderligere opklarende undersøgelser, hvorfor selskabet den 7. oktober 2021 anmodede om kopi af politianmeldelse og -kvittering i den af klager omtalte bedragerisag samt samtykkeerklæring fra [vennen] således, at selskabet kunne anmode om aktindsigt i den af klager omtalte politisag, jf. bilag Æ.

Selskabet modtog den 20. oktober 2021 i den forbindelse af klager alene samtykkeerklæring, politikvittering fra det tidligere påståede tyveri i august 2020 (hvor lydfilen er fra) og det påståede tyveri i januar 2021, som nærværende sag omhandler, samt brev fra politiet om afsluttet efterforskning i forbindelse med det senest påståede tyveri i januar 2021, jf. bilag Ø.

På denne baggrund anmodede selskabet den 29. oktober 2021 fortsat klager om at fremsende politianmeldelsen samt -kvitteringen vedrørende den af klager påståede bedragerisag, jf. bilag Å.

Idet det af selskabet efterspurgt, ikke blev fremsendt af klager, henviste selskabet den 10. november 2021 til brev af 29. oktober 2021, jf. bilag AA. Den 11. december 2021 rykkede selskabet for anden gang for betaling af krav fremsendt 3. august 2021 med tillæg af endnu et gebyr på kr. 100, jf. bilag T, side 2.

Den 22. december 2021 angav klager, at sagen hos politiet vedrørende det af klager påståede tyveri i august 2020 hos politiet blev behandlet som 'brugstyveri' og ikke en bedragerisag, hvorfor klager ikke var i besiddelse af yderligere dokumentation, men henviste til anklagemyndigheden og ... Politi, jf. bilag T, side 1.

Udsagnet synes ikke overensstemmende med, at det påståede tyveri skulle være sket ved, at en potentiel køber af bilen, fik denne overleveret af [vennen], hvorefter køretøjet forsvandt i omkring 3 uger, før det dukkede op igen efter, at klager havde fået oplyst af selskabet, at forsikringen ikke dækkede bedrageri.

Selskabet har forgæves forsøgt at få aktindsigt hos politiet i sagen fra august 2020, hvilket blev afvist af politiet i februar 2022 med henvisning til, at sagen fortsat var verserende. Derfor har selskabet fastholdt afslaget med henvisning til, at der ikke var nye oplysninger, og klager har ikke bistået med nye yderligere oplysninger.

I forbindelse med udtagelse af stævning i sagen mod klager, fremsatte selskabet en (af klager ubesvaret) opfordring om at oplyse, om politiets efterforskning vedrørende sagen fra august 2020 er afsluttet, samt oplyse om/hvem politiet har sigtet / anklagemyndigheden har rejst tiltale mod for forholdet og fremlægge dokumentation herfor.

Manglende bevis for dækningsberettiget forsikringsbegivenhed

Indledningsvist fremhæves det, at selskabet ikke har angivet/angiver ikke, at [vennen] skulle have begået forsikringssvindel i forbindelse med nærværende sag, og at klager identificeres med [vennen] i den forbindelse. Der henvises i øvrigt til selskabets anbringender i stævningen side 10-12, hvilke er udtryk for selskabets fortsatte opfattelse af sagen.

Endvidere må klagers manglende opfyldelse af de af selskabet fremsatte provokationer i henhold til civil- og bevisretlige principper, som sagens behandling ved Ankenævnet baseres på, jf. Ankenævnets vejledning for forsikringsselskaber, afsnit 3.2.2. og eksempelvis præmisserne i AK 93.591, tillægges klager 'processuel skadevirkning' i relation til manglende bevis for forsikringsbegivenhed.

Det forhold, at klager ikke selv er i besiddelse af eventuel dokumentation, som [vennen] eventuelt – hvilket ikke er selskabets opfattelse – måtte være i besiddelse af, må endvidere komme klager bevismæssigt til ugunst, da klager i den forbindelse må 'identificeres' med [vennen] i relation til beviset for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Uanset det af klager anførte er der ingen holdepunkter for en omvendt bevisbyrde. Bevisbyrden for, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i henhold til almindelige forsikringsretlige principper, påhviler klager, og denne bevisbyrde er ikke løftet af klager, idet klagers bevisbyrde skærpes i tilfælde af de bemærkelsesværdige omstændigheder og divergerende forklaringer i sagen.

Det må efter selskabets undersøgelser lægges til grund, at [vennen] – hvis nærmere relation til klager fortsat er uafklaret bortset fra, at det i klageskemaet er angivet, at [vennen] var en ven af familien – jævnligt brugte køretøjet, og at klager ikke har dokumentation for klagers eget brug af køretøjet, samt at det af flere uafhængige kilder er oplyst, at [vennen] anvendte køretøjet til at leje/låne ud til andre.

Det er således uklart, hvem der brugte køretøjet hvor og hvornår, hvilket også gør sig gældende på det anmeldte tyveritidspunkt.

Det må anses som – i bedste fald - bemærkelsesværdigt, at [vennen] i august 2020 anmeldte køretøjet stjålet i forbindelse med, at nøglerne af [vennen] skulle være blevet udleveret til en potentiel køber (der hævdes at være en kammerat til [vennen]), som kørte væk med bilen. Køretøjet blev efter [vennen] eget udsagn efterfølgende fundet i [udenlandsk by], som – bemærkelsesværdigt nok - var samme by, hvor køretøjet igen hævdes stjålet den 31. januar 2021.

Det er ikke mindre bemærkelsesværdigt, at køretøjet 'dukkede' op igen, efter at klager havde fået oplyst, at forsikringen ikke dækkede den anmeldte skade i august 2020, idet der var tale om bedrageri (som ikke er dækket som en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed efter vilkårene for forsikringen) og ikke tyveri.

Endelig er det – i bedste fald - påfaldende, at selskabet har modtaget en lydfil med [vennen] fra sommeren 2020 (dvs. inden anmeldelsen af det påståede tyveri i [udenlandsk by] i august 2020), hvor han indrømmer at ville begå forsikringssvind, og at klager på trods af dette lod [vennen] bruge køretøjet herefter. Det fremhæves herved særligt, at klager har oplyst at være bekendt med lydfilen.

Dertil kommer, at køretøjet hævdes at være stjålet på et tidspunkt (den 31. januar 2021), hvor [vennen] skulle have kørt bilen til [udenlandsk by] for at få repareret motoren, uden at der i øvrigt foreligger bevis for, at denne reparation (hos et familiemedlems værksted) reelt skulle have fundet sted.

Det hævdede tyveri angives endvidere at være sket på et tidspunkt, hvor der angiveligt skulle være sket gentagne forsøg på udbedring af fejl ved bilens motor hos [værksted], og på et tidspunkt, hvor

værkstedet angiveligt skulle have oplyst, at [vennen] ikke kunne køre i køretøjet uden at ødelægge

motoren, hvorfor den på en autotransporter var blevet fragtet til [værkstedet].

Værkstedet har endvidere oplyst, at [vennen] lejede køretøjet ud til andre, og at [vennen] også har været på værkstedet med andre køretøjer, som [vennen] ikke har betalt for.

Det er af værkstedet oplyst, at køretøjerne ikke var ejet af [vennen], men var blevet franarret/stjålet fra retsmæssige ejere, og at et andet værksted skulle have lavet ekstranøgler til de stjålne køretøjer. Dette andet værksted, [værksted 2], har oplyst selskabet, at man godt kunne have lavet en nøgle til køretøjet i sagen.

Klager har dog i skadesanmeldelsen anført, at der alene var 1 nøgle til køretøjet.

Det må tillige anses for mere end bemærkelsesværdigt, at bilen anmeldes stjålet samme dag som udløbet af leasingaftalen den 31. januar 2021, når henses til, at klager samme dag var forpligtet til at anwise en køber af bilen til restværdien angivet til kr. 162.500. Dette, medmindre klager accepterede tilbuddet fra leasingselskabet om ny leasingkontrakt med en ny førstegangsydelse på et tidspunkt, hvor klager havde indgået en afdragsordning med leasingselskabet om et udestående under den hidtidige kontrakt.

Det kan endvidere konstateres, at klager ikke eller i begrænset omfang har bidraget med oplysninger om de korrekte oplysninger til brug for selskabets vurdering af sagen, jf. herved princippet i Forsikringsaftalelovens § 22, herunder oplysninger om brugerforholdet, mv. ligesom hverken klager eller [vennen] har afgivet troværdige forklaringer, der stemmer eller kan stemme overens med de oplysninger, som er oplyst af tredjemand, herunder leasingselskabet og flere værksteder og forhandlere.

Endvidere skærpes bevisbyrden af, at køretøjet var forsynet med startspærre, at [vennen] har angivet, at han ikke bemærkede spor efter et tyveri ved det påståede gerningssted i [udlandet], ligesom der i den [udenlandske] politirapport ikke er beskrevet fund af spor, der underbygger et tyveri i form af slæbespor eller glasskår, som kunne indikere, at køretøjet skulle være fjernet uden brug af rette nøgle.

Det af klager anførte om, at selskabet burde have foretaget yderligere undersøgelser, herunder af gerningsstedet, savner mening, dels fordi klager har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og dermed selv kunne have anmodet [udenlandsk] politi om yderligere oplysninger/aktindsigt i efterforskningen, samt dels fordi klager har angivet, at det samtidig er irrelevant, at der måtte være/ikke måtte være synlige spor efter bortkomsten af køretøjet.

Ydermere skulle bilen (angiveligt) have været parkeret i et tætbeholdt område tæt på en trafikeret vej, hvorfor det må have formodningen imod sig, at ukendte gerningsmænd skulle have indfundet sig og herved have omgået bilens startspærre ved medbragt elektronisk udstyr.

Selvom det anerkendes, at det er teknisk muligt at omgå startspærren, kræver dette specialviden og specialværktøj, ligesom det er en tidskrævende proces at stjæle en bil med startspærre, hvorved det som udgangspunkt har formodningen imod sig, at bilen skulle være blevet fjernet ved omgåelse af startspærren.

Dette understøttes af, at bilen - som følge af sin alder og kilometertal – særligt ikke i [det pågældende land] kan anses for videre tyvetækkelig set i forhold til dels den indsats, som det ville fordrer at bryde bilens startspærre efter forudgående forberedelse, og dels den risiko, som måtte bestå idet bilen holdt parkeret på eller tæt ved en parkeringsplads tæt på en trafikeret vej.

I forhold til praksis på området, kan der henvises til Ankenævnets kendelser i bl.a. AK 89.136 (15. juni 2016), AK 95.576 (2. december 2020), AK 95.855 (16. juni 2021) og AK 98.357 (14. september 2022).

I disse kendelser fandt nævnet, at selskabets afvisning af udbetaling under kaskoforsikringen havde været berettiget med henvisning til, at klager ikke havde godtgjort at køretøjet var bortkommet under omstændigheder, der kvalificerede sig som et under forsikringen dækket tyveri.

Der er i kendelserne bl.a. lagt vægt på, at bilerne var forsynet med startspærre, som vanskeliggør tyveri og forudsætter forudgående forberedelse samt anvendelse af specialudstyr, køretøjernes placering ved de anmeldte tyverier samt uoverensstemmelser i forhold til antallet af nøgler. Alle forhold gør sig gældende i nærværende sag.

Ankenævnet har i AK 98.357 tillige lagt vægt på, at der var tale om en ældre, ikke-tyvetækkelig bil med høj kilometerstand, der stod til at skulle synes 3-4 måneder efter gerningstidspunktet. I AK 98.652 har Ankenævnet tillige angivet, at det skærper bevisbyrden (væsentligt) for forsikringstager, når der ikke på troværdig måde kan redegøres for 'skæbnen' af nøglerne til en bortkommet bil (i kendelsen en ældre [bilmærke]).

Sammenfattende har klager herefter ikke løftet bevisbyrden for, at bilen måtte være blevet borttaget af ukendte gerningsmænd natten mellem den 31. januar og 1. februar 2021 under omstændigheder, der kvalificerer sig som et under forsikringen dækket tyveri.

På denne baggrund fastholder selskabet afvisningen, idet selskabet på grundlag af de foreliggende oplysninger ikke finder det sandsynliggjort, at klagers bil er blevet stjålet som påstået af klager.

Grundlag for regreskrav

Køretøjet var indtegnet under en gruppeforsikring, hvor leasingselskabet var registreret som forsikringstager og ejer af køretøjet, og klager var noteret som bruger. Klager var derfor medsikret under forsikringen med angivelse af en særskilt forsikringssum og selvrisiko i aftaleforholdet mellem klager og selskabet, ligesom de almindelige kaskoforsikringsvilkår (bilag F) var gældende, jf. bilag A (gruppeforsikringspolice).

Leasingselskabet var under gruppeforsikringen omfattet af et særligt vilkår, der indebar, at leasingselskabet i en skadessituation var stillet på F-deklarationsvilkår. Disse vilkår dækker bl.a., når et køretøj må anses for bortkommet i udlandet eller Danmark, når der ikke er tale om et tyveri dækket under kaskoforsikringen, jf. F deklarationsvilkår pkt. 1.f. Dækningen efter det særlige vilkår dækker herved leasingselskabets tab som følge af, at en skade ikke er dækket under den almindelige kaskoforsikring og dertilhørende vilkår.

Som følge af denne klausul har selskabet udbetalt erstatning på kr. 96.000 til leasingselskabet fra trukket selvrisko på 20 %, hvilket udgør selskabets krav sammen med to rykkergebyrer á kr. 100, i alt kr. 96.200.

Idet gruppeforsikringen hviler på kaskoforsikringsbetingelserne, har selskabet hjemmel til regres mod klager for en udbetaling til leasingselskabet i henhold til de udvidede deklarationsvilkår i forsikringsbetingelsernes pkt. 11 (bilag F, side 9 øverst) om regres for skader, der ikke er dækket under forsikringen, idet bilen er bortkommet ved en skade, der ikke er dækket under kaskoforsikringen.

Kravet på kr. 96.000 forrentes i henhold til rentelovens § 3, stk. 2 - det vil sige 30 dage efter selskabets anmodning om betaling (krævebrev med opkrævning) den 3. august 2021, og således fra den 2. september 2021 til betaling sker. Kravet på yderligere kr. 200 forrentes fra retssagens anlæg den 13. februar 2023.

Nævnets kompetence i henhold til vedtægterne

Selskabet er af den opfattelse, at nævnet er kompetent til at behandle nærværende sag værende spørgsmålet om selskabets afvisning til klager var berettiget samt selskabets regreskrav mod klager, jf. Ankenævnets vedtægter (2022) § 2, stk. 1 smh. med § 3, hvoraf det blandt andet fremgår, at nævnet behandler klager fra forbrugere over tvister, der udspringer af en forsikringsaftale mellem forbrugeren og forsikringsselskabet, og at en sag kan angå samtlige omstændigheder i retsforholdet mellem parterne.

Dette må med henvisning til Retten i ...'s retsbog af 28. marts 2023 om henvisning af sagens hele til

Ankenævnet for Forsikring, jf. Retsplejelovens § 361, tillige lægges til grund.

Sammenfattende stillingtagen fra selskabet

På denne baggrund fastholder selskabet afvisningen, idet selskabet på grundlag af de foreliggende oplysninger ikke finder det sandsynliggjort, at klagers bil er blevet stjålet som påstået af klager.

Under hensyntagen til, at leasingselskabets særlige vilkår/tilvalgsdækning er knyttet direkte op på kaskoforsikringen, så er der i forsikringsbetingelsernes punkt pkt. 11 (bilag F, side 9 øverst) hjemmel for selskabets regreskrav mod klager, når selskabet har måtte udbetale erstatning for en skade, der ikke er dækket af kaskoforsikringen, men derimod alene af den af leasingselskabet etablerede tilvalgsdækning. På denne baggrund fastholder selskabet regreskravet mod klager på i alt kr. 96.200 inkl. inkassogebyr.

Endelig er det selskabets opfattelse at, Ankenævnet er kompetent til at behandle sagen, jf. Ankenævnets vedtægter § 2, stk. 1, smh. § 3 og Retten i ...'s retsbog af 28. marts 2023."

Klagerens advokat har i brev af 7/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets sagsfremstilling kan tiltrædes.

Selskabet anfører, at klager har været bekendt med lydfilen, og til trods herfor alligevel udlånt bilen til [vennen]. Dette bestrides, idet klager først blev bekendt med lydfilen efter tyveriet, havde fundet sted. Klager fik først kendskab til lydfilen i forbindelse med, at Selskabet henviste til denne i afgørelsen. Klager foreholdt dette for [vennen] som forklarede, at udtalelserne var fremsat un-

der tvang. Dette fører til, at klager, på tidspunktet for deres klage af den 31. august 2021 jf. bilag 4, oplyste, at de var bekendte med lydfilen.

Det gøres også gældende, at fremlæggelse af en lydfil ikke i sig selv beviser, at der ikke er tale om en forsikringsdækket begivenhed.

Det bestrides, at tyveri kan afvises alene med den begrundelse, at der ikke var spor efter tyveri idet der henvises til skønerklæring fra en lignende sag, som ligeledes omhandlede tyveri af en bil med startspærre. Skønsrklæring fremlægges som sagens bilag 8.

I sagen blev skønsmanden blandt andet bedt om at tage stilling til, hvorvidt det ville være teknisk muligt at stjæle en bil med startspærre. Herom udtalte skønsmanden følgende:

'Den pågældende bilmodel er produceret i perioden 2008-2016, og det var i november 2017 muligt at stjæle bilen uden brug af den originale nøgle. Bilens låse ville kunne åbnes med en dirk, og den elektroniske startspærre ville kunne omgås ved brug af programmeringsudstyr, som koster ca. kr. 5.000. Tidsforbruget ville være ca. 20 minutter, og der ville ikke være synlige tegn på selve gerningsstedet.'

På baggrund af sagernes ensartethed må udtalelsen ligeledes kunne lægges til grund i denne sag. Således er det godtgjort, at der ikke nødvendigvis vil foreligge tegn på tyveri på gerningsstedet. Ligeledes findes det, at tilstedeværelsen af en startspærre ikke medfører, at det er umuligt at stjæle en bil. Modsat vil det, med henvisning til skønsmandsudtalelsen, være en forholdsvis nem opgave at stjæle en bil med startspærre, når man har det rette udstyr.

Det gøres gældende, at der intet bemærkelsesværdigt er ved, at bilen i sagen fra 2020 blev stoppet og beslaglagt af det [udenlandske] politi.

Det bestrides, at bilen findes i [udenlandsk by] to gange idet det gøres gældende, at bilen ved første tyveri blev fundet i [anden udenlandsk by], 156 km. fra [udenlandsk by]. Som sagens bilag 9, fremlægges hjemtagelseskvittering af den 21/9-20.

Det bestrides, at der skulle have været lavet ekstranøgler til køretøjet. Det gøres gældende, at dette er Selskabets bevisbyrde, og at denne ikke ses løftet ved en henvisning til, at [værksted 1] angiveligt har oplyst Selskabet, at 'et andet værksted skulle have lavet ekstranøgler'. Selskabet opfordres (A) til, i forbindelse med fremtidig civil retssag, at fremlægge dokumentation for, at der blev lavet flere nøgler til køretøjet.

Klager fastholder, at de alene fik 1 nøgle. Når [vennen] skulle låne bilen, var det derfor også nødvendigt at han også lånte nøglen med.

Det gøres igen gældende, at sagsøger har løftet bevisbyrden for, at der er tale om tyveri af bilen idet det fastholdes, at selskabet har sandsynliggjort, at bilen er stjålet, hvorfor bevisbyrden vender.

... politi fremsendte den 8. juni 2022 afgørelse i sagen om brugstyveri af [en anden bil]. Afgørelsen fremlægges som sagens bilag 10. Det bemærkes, at denne afgørelse ikke vedrører det anmeldte tyveri, der har udløst den verserende sag ved ankenævnet, og at afgørelsen af den 8. juni 2022, ikke er af betydning for sagen.

I forlængelse heraf fremlægges afgørelse fra ... politi af den 10. februar 2021, som vedrører efterforskningen af politianmeldelsen jf. bilag 1, 2 og 3. Det fremgår heraf, at der ikke indledes en efterforskning, da det ikke er muligt at finde gerningsmanden. Det gøres på den baggrund gældende, at vurderingen af, hvorvidt der er tale om en forsikringsdækket begivenhed, ikke skal foretages på baggrund af politiets afgørelser. Afgørelsen fremlægges som sagens bilag 11.

Besvarelse af processuelle opfordringer fremsat i stævning:

Som besvarelse af Selskabets processuelle opfordring (1), fremlægges leasingaftale underskrevet den 16. januar 2019, som sagens bilag 12.

Som besvarelse af Selskabets processuelle opfordring (2), fremlægges leasingaftale underskrevet den 6. februar 2021 som sagens bilag 13.

Som besvarelse af Selskabets processuelle opfordring (4) fremgår det af klagen, at [vennen], er en tidligere ven af klager.

Som besvarelse af Selskabets processuelle opfordring (6), henvises til bilag 10."

Selskabet har i brev af 31/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Manglende bevis for dækningsberettiget forsikringsbegivenhed

Det er i indlægget af 7. juli 2023 angivet, at klager først blev bekendt med lydfilen i forbindelse med selskabets afgørelse (den 28. april 2021), jf. bilag N. Klager har bemærket – som selskabet forstår indlægget – at lydfilen ikke i sig selv 'beviser, at der ikke er tale om en forsikringsdækket begivenhed'.

Det er irrelevant, om klager først blev bekendt med lydfilens eksistens på tidspunktet for selskabets afgørelse, idet det må formodes, at klager havde kendskab til de forhold eller dele heraf, der drøftes i lydfilen, jf. politiets afgørelse (bilag 10) nærmere nedenfor. Tidspunktet for klagers kendskab til lydfilen er tillige irrelevant i forhold til klagers bevisbyrde for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvilken bevisbyrde fortsat ikke er løftet, når henses til en samlet vurdering af sagens faktuelle omstændigheder, og således ikke lydfilen i sig selv, eller for den sags skyld manglende spor efter tyveriet i sig selv som også angivet af klager.

Det er noteret, at klager har fremlagt en skønserklæring, jf. bilag 8 fra en anden sag, hvor skønsmanden udtaler sig om de tekniske muligheder for tyveri af en bil med startspærre.

Sagens nærmere omstændigheder, som skønserklæringen udspringer af, er ikke nærmere beskrevet af klager, udover, at det er angivet, at der er tale om 'en lignende sag'. Selskabet bemærker hertil blot, at skønserklæringen ikke indeholder oplysninger om skønsmandens faglige baggrund, erfaring eller oplysninger om den pågældende bil, herunder bilmodel, mv. Selskabet formoder dog, at der ikke er tale om en bil som den i sagen omhandlede [bilmærke og model].

Allerede derfor må den fremlagte skønserklæring tillægges begrænset bevisværdi, idet bemærkes, at skønsmanden har udtalt sig om de tekniske muligheder for tyveri på baggrund af en konkret - ukendt - bil og dermed med hensyn til specialværktøj tilpasset denne bil.

Selskabet bemærker i øvrigt, at selskabet har anerkendt, at det er teknisk muligt at omgå en startspærre, men at dette kræver specialviden og specialværktøj – tilpasset den pågældende bilmodel og -type, mv. – ligesom det er en tidskrævende proces, hvorved det som udgangspunkt har formodningen imod sig, at bilen skulle være blevet fjernet ved omgåelse af startspærre, hvilket blot – endvidere understøttet af sagens oplysninger – også har formodningen imod sig i denne sag, jf. også selskabets svar af 9. juni 2023.

For så vidt angår klagers bemærkninger om bilens nøgler, henviser selskabet til bemærkningerne i svarindlægget af 9. juni 2023, og det gentages blot, at klager har bevisbyrden for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og at oplysningerne i nærværende sag om bilens nøgler skærper denne bevisbyrde.

Særligt om sagen fra august 2020.

Det er noteret, at klager intet bemærkelsesværdigt finder ved det forhold, at bilen oprindeligt blev meldt stjålet i august 2020, og at dette skulle være uden betydning for nærværende sag.

Selskabet har i relation til sagen fra august 2020 særligt noteret, at klager har fremlagt ... Politis afgørelse (adresseret til klager) af 8. juni 2022 vedrørende [vennen]s anmeldelse af tyveri af køretøjet i august 2020 (bilag 10). Det fremgår heraf, at [vennen] anmeldte to personer for tyveri af køretøjet anmeldt stjålet fra ... i dagene omkring 13. august 2020. Hvad der fremstår at være to (eventuelt andre end de anmeldte) personer blev standset i bilen i [udlandet] den 30. august 2020.

Politiet angiver i afgørelsen, at det ikke kunne bevises, at de i bilag 10 anonymiserede personer (formentlig de af [vennen] anmeldte og de i bilen i [udlandet] standsede personer) har begået tyveri af bilen, hvorfor der ikke blev rejst straffesag mod de pågældende, idet det efter anklagemyndighedens gennemgang af sagen ikke kunne bevises, at de pågældende var skyldige i brugstyveri ved uberettiget at have benyttet bilen. Selskabet er ikke bekendt med, hvilke beviser der er indgået i anklagemyndighedens vurdering, herunder politiets efterforskningsresultater.

I forhold til anonymiseringen af de anmeldte personer bemærkes det, at dette umuliggør selskabets (og Ankenævnets) vurdering af personernes sammenhæng med [vennen], eller om personernes navne kan have en eventuel sammenhæng med navnet [navn 1], som går igen i sagen, jf. bilag B, bilag X (lydfilen) og som fremhævet også i bilag W. Herved er den processuelle opfordring 6, som selskabet fremkom med i stævningen (bilag W), ikke opfyldt.

Efter selskabets opfattelse foreligger der et behandlingsgrundlag, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 6, litra f, idet der er en legitim interesse forbundet med behandlingen af personoplysningerne i form af vurdering af selskabets afvisning og krav, og at behandlingen er nødvendig til brug herfor. Derfor er anonymiseringen heller ikke nødvendig, og en ikke-anonymiseret udgave kan lovligt forelægges for Ankenævnet.

Politiet lagde i forbindelse med afgørelsen vægt på, at klager til politiet har oplyst, at klager havde overladt bilen til [vennen] som bruger af bilen., og at det ikke var muligt at fastlægge hændelsesforløbet. Endvidere har politiet i afgørelsen lagt vægt på [vennens] forklaring om, at han havde lånt bilen af klager og klagers mand, og at det var klager og manden, som havde leaset bilen. [Vennen] havde endvidere forklaret, at en eller flere – anonymiserede - personer påstod, at [vennen] skyldte ham penge, og at han (anonymiseret person(er)) ville have bilen overdraget som compensation. En anonymiseret person ringede – som selskabet forstår gengivelsen af forklaringen i politiets afgørelse - til [vennen], da han havde en mulig køber i [dansk by], og klager havde ikke noget imod, at bilen blev solgt videre, fordi leasingkontrakten snart udløb.

[Vennen] udleverede herefter bilen til, hvem der må formodes at være personen, der ringede til [vennen], og herefter så [vennen] ikke mere til bilen.

De personer, som blev standset i bilen i [udlandet] har til politiet forklaret, at de havde lånt bilen og rette nøgle af en kammerat, og at de ikke var bekendte med, at kammeraten ikke var retmæssig indehaver af bilen. Det må formodes at være de samme personer, der ifølge politiet har forklaret, at de begge kendte [vennen] og vidste, at han kørte i en [bilmærke og model], men at de ikke har været i besiddelse af bilen.

Det må, henset til sagens samlede oplysninger, herunder lydfilen (bilag X), og politiets afgørelse (bilag 10) formodes, at personerne, der blev anmeldt af [vennen] og/eller personerne, der blev standset af politiet i bilen i [udlandet] den 30. august 2020, enten er de samme personer, som optræder i lydfilen (bilag X) eller har forbindelse til disse personer. Under alle omstændigheder kan det lægges til grund, at personerne havde forbindelse til [vennen], jf. ovenfor.

Selskabet bemærker herved, at [vennen] – som selskabet forstår politiets gengivelse af forklaringen – forespurgte klager om salg af den leasede bil inden [vennens] udlevering til tredjemand, hvilket klager ikke havde indvendinger imod. Det kan herved lægges til grund, at klager ønskede bilen videresolgt, da leasingaftalen stod til at udløbe. Der er ingen dokumentation for, at leasing-selskabet var orienteret om dette 'salg'.

I lyset af disse oplysninger finder selskabet det yderst bemærkelsesværdigt, at klager selv anmeldte køretøjet stjålet ved skadeanmeldelse af 7. september 2020 til selskabet, jf. bilag J. I øvrigt bemærkes, at leasingaftalen stod til at udløbe i januar 2021 (og således måneder efter august 2020), jf. bilag 12.

På baggrund af ovenstående fastholder selskabet, at det påståede tyveri af bilen i august 2020 er yderst bemærkelsesværdigt og væsentligt skærper klagers bevisbyrde for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i forbindelse med nærværende sag (påstået tyveri 31. januar – 1. februar 2021).

Det er i den forbindelse uden betydning, hvor i [udlandet] bilen blev fundet i august 2020 og hjemtaget, jf. bilag 9, som er svært utydelig at aflæse, og hvor i [udlandet] bilen er påstået stjålet fra ultimo januar 2021.

Særligt om leasingaftalerne

Klager har fremlagt bilag 12 og bilag 13 til selskabets opfordringer som fremsat i stævningen, jf. bilag W.

Det kan ved gennemgang heraf konstateres, at første leasingaftale er underskrevet af klager (og klagers mand) den 16. januar 2020 med en løbetid på 12 måneder - dvs. leasingaftalen stod til at udløbe medio januar 2021, jf. ovenfor. Det kan således konstateres, at klager ikke havde tilbageleveret bilen på i henhold til leasingaftalen på bortkomsttidspunktet, hvor klager skyldte leasingsselskabet penge som beskrevet i bilag W, side 4. Ifølge leasingsselskabet udløb aftalen dog først den 31. januar 2021, jf. bilag B, side 13, hvor [vennen] befandt sig i [udlandet] med bilen.

Der var tale om en privat leasingaftale med ekstraordinær leasingydelse på kr. 42.500 og løbende ydelse på kr. 2.875. Restværdien udgjorde kr. 150.000 inkl. moms. (kr. 120.000 eks. moms), og det var aftalt, at leasingsselskabet forsikrede bilen med ansvars- og kaskoforsikring for leasingtagers regning med månedlig opkrævning på kr. 645. I retsforholdet gjaldt endvidere et sæt almindelige betingelser for billeasing til private, jf. bilag, side 5 ff.

Anden leasingaftale med en løbetid på 6 måneder er dateret 2. februar 2021, dvs. 1-2 dage efter det påståede tyveri, og er af klager underskrevet den 6. februar 2021, dvs. 6-7 dage efter det påståede tyveri.

Det er højst bemærkelsesværdigt, at klager valgte at skrive under på en forlængelse af leasingaftalen på et tidspunkt, hvor klager allerede den 1. februar 2021 af [vennen] havde fået oplyst, at køretøjet var bortkommet, jf. bilag B, side 7, hvilket klager anmeldte til selskabet den 3. februar 2021, jf. bilag G.

Leasingsselskabet kan ud fra leasingaftalens datering den 2. februar 2021 ikke have været bekendt med bilens skæbne, idet det af betingelserne til leasingaftalens § 10 fremgår, at leasingaftalen ophører, hvis bilen er bortkommet, hvorefter parternes mellemhavende opgøres. Klager har således handlet i strid med leasingaftalens betingelser § 10 om straks at orientere leasingiver om bilens bortkomst.

Af første leasingaftales betingelser § 2, stk. 1 om ejendomsret fremgår følgende klausul:

'§ 2 – Ejendomsret

1. Leasingbilen er leasinggivers ejendom.

Leasingtager er uberettiget til at sælge, pantsætte eller på anden måde råde retligt overleasingbilen'

Klager har ikke fremlagt leasingsselskabets accept på det påståede salg, som klager angiveligt ikke havde indvendinger imod i august 2020, hvorfor dette må anses for i strid med leasingaftalen, jf. bilag 12.

Derudover er følgende i betingelsernes § 3 (til første leasingafgive) angivet:

'§ 3 – Brugsret

1. Føreren af leasingbilen skal have gyldigt førerbevis.

2. Leasingbilen må ikke fremlejes, udlånes eller overlades til tredjemand, bortset fra medlemmer af leasingtagers husstands samt udeboende børn, stedbørn og svigerbørn, der lejlighedsvis er berettiget til at bruge bilen.

3. Leasingbilen må ikke permanent anvendes uden for Danmarksgrænser.

4. Leasingbilen må ikke ændres, omdannes eller udskiftet.'

Klager har endvidere ikke opfyldt de af selskabet i stævningen fremsatte provokation 3 om at fremlægge dokumentation for, at klager brugte køretøjet, herunder dokumentation for betaling af brændstof, omkostninger til reparation, mv. samt provokation 5 om at fremlægge kontoudtog for klagers individuelle og eventuelle bankkonti for perioden 1. januar 2021 til 28. februar 2021.

Det må i denne sammenhæng herefter lægges til grund, at [vennen] i det væsentligste brugte køretøjet - i strid med leasingaftalens betingelser § 3 - hvilket understøttes af sagens oplysninger. Dette udgør hævebegrundende misligholdelse i henhold til betingelsernes pkt. 13, stk. 6 (og stk. 7).

Det må henset til betingelserne formodes, at leasingselskabet ikke var bekendt hermed, hvilket understøttes af leasingselskabets erindring om en påtale til klager for, at en anden end klager havde betalt en enkelt ydelse til leasingselskabet, jf. bilag B, side 13.

Grundlag for regreskrav

Det fremgår af betingelserne til første leasingaftale § 10, at

'§ 10 – Risiko

Leasingtager bærer risikoen for leasingbilens ødelæggelse, forringelse beskadigelse eller bortkomst (herunder tyveri) fra leveringstidspunktet og indtil leasingbilens er tilbageleveret til leasinggiver.'

Paterne har allokeret risikoen i henhold til leasingbetingelsernes § 11, idet leasingselskabet har indtegnet bilen under gruppeforsikringsaftale med selskabet, der i en skadessituation stillede leasingselskabet, som om en F-deklaration var noteret, mens klager var medsikret under gruppeforsikringspolisen i henhold til vilkårene for ansvars- og kaskoforsikringen.

Selskabet har som angivet i svar af 9. juni 2023 udbetalt kr. 96.000 til leasingselskabet i erstatning for bilen (gensalgsværdi fratrukket selvrisiko) og rettet et regreskrav herfor mod klager på kr. 96.200 (inkl. to rykkergebyrer).

Under hensyntagen til, at leasingselskabet i en skadessituation er stillet som om der er noteret en F-deklaration, og at dette er knyttet direkte op på kaskoforsikringen, så er der i forsikringsbetingelsernes punkt pkt. 11 (bilag F, side 9 øverst) hjemmel for selskabets regreskrav mod klager, når selskabet har måtte udbetale erstatning for en skade, der ikke er dækket af kaskoforsikringen, men derimod alene af den af leasingselskabet etablerede ret til erstatning. På denne baggrund fastholder selskabet regreskravet mod klager på i alt kr. 96.200 inkl. inkassogebyr.

Subsidiært baserer selskabets hjemmel for regreskrav mod klager på almindelig obligationsretlige retsgrundsætning om subrogation, hvorved selskabet ved udbetaling til leasingselskabet indtræder i leasingselskabets retsstilling mod klager, hvor leasingselskabet (og således selskabet) har hjemmel til at kræve erstatning (for leasingselskabets tab i form af bilens gensalgsværdi) fra klager, jf. leasingbetingelserne til første leasingaftale § 14 for misligholdelse af leasingaftalen både

for så vidt angår flere af klagers misligholdelse af leasingaftalen (§§ 2, 3 og 10 i leasingbetingelserne).

Sammenfattende stillingtagen fra selskabet

Selskabet fastholder, at klager ikke har sandsynliggjort, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, da det på grundlag af de foreliggende oplysninger ikke finder det sandsynliggjort, at klagers bil er blevet stjålet som påstået af klager.

Selskabet fastholder regreskravet mod klager på kr. 96.200 inkl. inkassogebyr med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt pkt. 11 (bilag F, side 9 øverst), når selskabet har måtte udbetale erstatning for en skade, der ikke er dækket af kaskoforsikringen, men derimod alene af den af leasingselskabet etablerede ret til erstatning.

Subsidiært har selskabet hjemmel til regreskravet mod klager i henhold til almindelige obligationsretlige regler om subrogation, hvorved selskabet indtræder i leasingselskabets retstilling, og kan kræve erstatning fra klager, jf. leasingbetingelserne til første leasingaftale § 14, idet klager på flere punkter har misligholdelse leasingaftalen."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 2/10 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Det bemærkes, at afgørelsen fra ... politi af den 8. juni 2022 jf. bilag 10, er anonymiseret af hensyn til de øvrige personer hvorfor anonymiseringen opretholdes. Idet sagen jf. bilag 10 blev afgjort den 8. juni 2022, er Selskabet ikke forhindret i, selv at søge aktindsigt."

Hertil har selskabet i brev af 6/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Hertil bemærker selskabet, at klager har bevisbyrden for, at skaden er indtrådt ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Som følge heraf må klager således bære den processuelle skadevirkning af, at klager har anonymiseret bilag 10 som gjort.

Klager har ved anonymiseringen samtidig ikke opfyldt sin pligt til at oplyse sagen, jf. princippet i FAL § 22."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 9/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af selskabets meddelelse af 6. oktober 2023 bemærker selskabet afslutningsvist, og som angivet i indlæg af 31. august 2023, at det med bilag 10 (og sagens omstændigheder i øvrigt) må lægges til grund, at der består en klar forbindelse mellem de anonymiserede personer, [vennen] og klager.

Det fremgår af påtaleopgivelsen, at politiet har undladt at rejse en straffesag mod personerne angivet i bilag 10, herunder [vennen], da det efter anklagemyndighedens gennemgang af sagen ikke kunne bevises, at de pågældende var skyldige i brugstyveri ved uberettiget at have benyttet bilen. Politiet lagde i forbindelse med afgørelsen vægt på, at klager til politiet har oplyst, at klager havde

overladt bilen til [vennen] som bruger af bilen, og at det ikke var muligt at fastlægge hændelsesforløbet. Politiet har endvidere i bilag 10 refereret til klagers forklaring til politiet om, at klager 'ikke havde noget imod, at bilen blev solgt videre' (i strid med leasingaftalen og leasingselskabets ejendomsret).

Selskabet finder det på grundlag heraf unødvendigt at anmode politiet om aktindsigt – og herved udsætte sagens behandling ved Ankenævnet – i relation til forhold, som under alle omstændigheder (uanset om identiteten på de pågældende personer bliver oplyst af politiet) får den betydning, at sagen fra 2020 væsentligt skærper klagers bevisbyrde for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i forbindelse med nærværende sag (påstået tyveri i perioden 31. januar – 1. februar 2021).

Det får derfor ingen betydning, om identiteten på de øvrige personer bliver oplyst. At klager ikke kan forklare den nærmere sammenhæng med [vennen] og de i bilag 10 anonymiserede personer, må imidlertid tillægges klager processuel skadevirkning i relation til beviset for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets undersøgelsesrapport af 16/2 2021 fremgår bl.a.:

"Kt. er forsikret jf. aftale med [leasingselskab]. LT er tegnet ind med ikrafttræden den 300120.

Det er en betingelse for dækning, at kt. med en handelsværdi over 300.000 ekskl. afgift skal satel-litovervåges. Kt. har jf. salgsannonce fra november 2018 en salgspris på euro 16.850, -

...

Ejeren af de forsikrede køretøjer (leasinggiver) stilles i en skadessituation som om der var noteret en panthaverdeklaration F på seneste danske vilkår. Der henvises til deklarationsvilkår for leasing, som vedlægges aftalen. Kun køretøjer, som er omfattet af ansvar, kasko/stilstandsforsikring er dækket på panthaverforsikringen.

Subleasing er ikke tilladt, dog med undtagelse af splitleasing. Dog tilladt for CITO biler.

Køretøjer til udlejning er ikke medforsikret.

Intet krav om RKI.

Med sagens fremsendelse, er der vedlagt en kvittering for anmeldelse til politiet. Kvitteringen viser, at tyveriet er journaliseret under j.nr. ... fra adressen ... i [udlandet], begået i tiden fra den 310121 fra kl. 1700 til den 010221 kl. 1100 og anmeldt den 100221.

LT har også fået stjålet hendes kt. i 2020, hvor skaden dog ikke havde været dækningsberettiget, idet der havde været tale om bedrageri. Kt. var blevet genfundet i [landet] og bragt til Danmark igen. Ved denne første skade, har KF beskrevet, at det var [vennen], der var kontaktperson.

Undersøgelser

Tyveristedet:

P-plads ved ... i [udlandet].

Leasingtager:
[klageren]

Kt. ses ikke umiddelbart forsøgt afhændet på DBA eller på Gul og Gratis men ved søgning på nettet ses, at [vennen] den 100121 har haft et sæt hjul til en [bilmærke og model] til salg.

...

Søgning viser endvidere, at der tilknyttet [vennens] en salgsprofil med navnet '[navn 1]' og et tlf.nr.

...

[Vennens] facebookprofil udfundet som [link]

Ved søgning på profilen ses, et foto, hvor [vennen] bruger kt.

...

Der er den 120221 tilgået sagen en kopi af kvittering for anmeldelse til politiet. Af kvitteringen fremgår det, at tyveriet er journaliseret under j. nr. ... sket fra adressen ... i [udlandet] i tiden fra den 310121 kl. 1700 til den n010221 kl. 1100. Forholdet er anmeldt den 100221.

Afklarende samtale:

LT blev den 160221 truffet på bopælen. Med til samtalen var [vennen], tlf. ...

LT forklarede, at [vennen] havde haft kt. med til [udlandet], for at få den lavet.

Adspurgt forklarede LT, at hun ikke kunne huske, om hun havde kørt i kt. mellem det kom retur fra [værksted 1] og ind til motorlampen begyndte at lyse.

LT forklarede, at ifm. det tidligere brugstyveri, der fik de allerede ved anmeldelsen at vide, at forsikringsselskabet ikke ville dække skaden, idet der rettelig var tale om bedrageri i stedet for tyveri. Forespurgt, om kt. dukkede op før eller efter at de havde fået dette at vide, oplyste LT, at kt. dukkede op, efter at de havde fået at vide, at der ikke var dækning for bedrageriet.

LT blev forespurgt, hvor meget [vennen] brugte kt. Hun oplyste at det ikke sådan lige var til at sige, og var nødt til, at forespørge [vennen], hvor meget han brugt kt. Hun oplyste, at LT og [vennen] brugte kt. i flæng. Kt. blev også brugt af LT's mand ... Nogle gange holdt kt. i LT's garage og nogle gange holdt den hos [vennen]. LT oplyste, at hun nok selv brugte kt. et par gange om ugen.

Ude over dette kt. så havde LT også en [anden bil].

Der var udløbet på kontrakten lige omkring tyveriet. Kt. var i farven ... og var en [model].

LT underskrev samtykkeerklæring, til indhentning af alm. oplysninger. Vedlægges som bilag 1. Hun oplyste, at hun ikke var kendt i RKI. Det blev aftalt, at LT ville indsende det sidste års kontoudtog.

Det meste af samtalen blev styret af [vennen], hvor LT bare supplerede med enkelte ting.

[Vennen] forklarede, at han havde haft kt. til reparation hos [værksted 1]. Han vidste ikke umiddelbart, hvad der havde været galt med kt., men motorlampen i kt. havde lyst. ... havde oplyst, at [vennen] ikke måtte køre i kt., hvorfor kt. blev kørt med autotransporter ud til ... for ikke at ødelægge motoren. Et par dage efter at [vennen] fik kt. retur, begyndte motorlampen i kt. at lyse

igen. Han havde fået en regning på kr. 4.500, -. Han oplyste, at han havde familie i [udlandet], der var mekanikere, og at det ville være billigere for ham, at få kt. lavet i [udlandet].

[Vennen] kunne ikke huske, hvornår kt. havde været hos [værksted 1], men han kunne se, at fakturadatoen fra værkstedet var den 200121.

[Vennen] oplyste, at han var kørt til [udlandet] den 220121 eller den 230121. På vejen derned havde han tanket med [klagerens] OK tankkort i [by]. Han havde ikke en aftale med et værksted, idet hans familien havde værksteder i [udenlandsk by]. Han var i [udlandet] mens kt. blev lavet. Han opholdt sig hos sin [familiemedlem], der boede på ... i [udenlandsk by]. Kt. var inde på værkstedet flere gange, idet det drillede lidt med at få lavet fejlen, der fik motorlampen til at lyse. Han oplyste at kt. blev lavet og at han sidste gang parkerede på en sidevej til ... den 310121 omkring kl. 17 – 18. Da han satte kt., var det låst og ruderne var lukkede.

[Vennen] oplyste, at han ikke havde fået en faktura på det, der var blevet lavet på kt. Den 010221 omkring kl. 11 skulle [vennen] ud til kt. for at køre hjem til Danmark. Her konstaterede han, at kt. var væk. Han kontaktede politiet i [udlandet], der kom til stedet.

[Vennen] havde ikke set efter, om der havde været spor efter tyveriet. Fra [udlandet] ringede [vennen] til LT og oplyste, at kt. var væk.

Samme aften eller dagen efter kørte [vennen] til Danmark i en lejet bil. Han foreviste en lejekontrakt udstedt i ... navn, dateret den 020221. Nogle dage efter var han kørt retur til [udlandet] med kt.

[Vennen] forklarede, at han tidligere ville have haft solgt kt., og at det blev stjålet under en prøvekørsel. En af [vennens] kammerater var interesseret i, at overtage kt. og prøvede kt., han kom dog ikke retur med kt. [vennen] ville ikke oplyse, hvem, der havde lånt kt. Kt. dukkede efterfølgende op i [udenlandsk by] i [udlandet], hvorfra det blev bragt hjem igen. [Vennen] oplyste, at det havde kostet kr. 20.000, - at få kt. hjem, og sagde: 'det betaler vi stadig af på'. Kt. havde stadig en mindre lagskade fra dette tyveri. Der verserede en sag hos politiet på dette tyveri. Kt. var væk i ca. 3 uger.

[Vennen] oplyste, at han nok brugte kt. 4 – 5 gange om måneden. Nogle gange holdt kt. på hans bopæl, hvis LT og hendes mand [ægtefælle] ikke skulle bruge kt. [Vennen] oplyste, at han pt. ikke havde et andet kt.

LT og [vennen] havde sammen set efter kt. og fundet det på nettet, men det var [vennen], der havde været på ... for at hente kt.

Ifm. kt. havde både LT og [vennen] haft snakket med [leasingselskab]. LT havde haft kt. ude hos [værksted 2], hvor den var blevet tunet og der var også blevet sat en kofanger i AMG look på. Det havde kostet kr. i alt kr. 8.000, -. [Vennen] oplyste, at det var noget, som han havde betalt. [vennen] havde også betalt for reparationen af kt. hos [værksted 1]. Nogle af de service, der var blevet lavet havde LT's mand betalt.

Det var LT, der havde betalt for hjemtagelsen af kt. fra [udlandet].

Leasingydelserne blev betalt af LT og [ægtefælle]. På et tidspunkt, havde en af [vennens] kammerater betale en af ydelserne, idet han skyldte [vennen] penge. Umiddelbart var det sådan, at den, der havde kt. betalte en evt. udgift, der var på kt.

[vennen] blev forespurgt, om de så delte udgifterne efterfølgende, men forklarede meget flygtigt, at 'de hjalp hinanden' og nogle gange blev der ifm. kt. udvekslet penge mellem dem.

[Tankstation] blev den 160221 kontaktet ang. LT's hævnninger. Her blev det oplyst, at de kun udleverede evt. oplysninger til politiet.

Selskab 2 v. ... blev den 220221 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han havde købt kt. i [land] hos [forhandler]. Han fremsendte en købsfaktura og en [udenlandsk] reg. attest. Reg. attesten er svært aflæselig.

Af reg.attesten fremgår det, at det er en [udenlandsk] reg. attes, hvor nummeret ... fremgår, sammen med et blanketnummer ... og stelnummer ...

[Værksted 1], tlf... , blev den 240221 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han flere gange havde haft [vennen] inde på værkstedet med omh. kt., idet en motorlampe havde lyst, hvor de havde nulstillet lampen. Til sidst havde ... sagt, at man ikke bare kunne blive ved med at nulstille, men var nødt til at lave kt. [vennen] havde fået et tilbud, som han var gået videre med til nogle, der brugte kt. Disse personer, der ikke snakkede korrekt dansk, havde kontaktet ... og oplyst, at de af [vennen] havde fået at vide, hvad kt. fejlede og en pris.

Den pris som personerne oplyste, var højere end det som ... havde oplyst til [vennen] og det var heller ikke samme fejl.

... oplyste, at [vennen] også havde været på værkstedet med nogle andre kt., hvor ... ikke havde fået betaling. Køretøjerne var ikke ejet af [vennen], og ... fandt efterfølgende ud af, at det var nogle kt., der var blevet franarret/stjålet fra ejeren. M.h.t. et af køretøjerne; [registreringsnummer] var ... blevet ringet op af et andet værksted [værksted 2], der havde lavet en ekstranøgle til kt. ... oplyste, at ham, der var blevet snydt af [vennen] med [registreringsnummer] havde tlf.nr. nr. X.

... blev forespurgt, om han vidste, om der også var blevet lavet en ekstranøgle til denne sags kt., hvilket han ikke vidste noget om.

[Værksted 2], tlf. , blev den 240221 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han havde haft lavet noget på sagens kt. for [vennen], der havde fået lavet en forsikringsskade og en opgradering af kt.s bagende. Ud over det, så havde han lavet en nøgle til en [andet bilmærke].

Det var et kt., hvor [vennen] vist havde snydt sig til at få reg. attesten og fået kt. indregistreret i eget navn eller en kammerats navn.

... blev forespurgt, om han havde lavet en ny nøgle til sagens kt. Han oplyste, at det havde han ikke gjort, men han kunne godt have lavet en nøgle til kt.

Ankenævnet for Forsikring

21.

99828

[Autoriseret værksted] v. ..., blev den 250221 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at nøglerne til kt. ikke kunne udlæses.

Ved opslag på kt.s stelnummeret blev det konstateret, at kt. var produceret den 090514 og udleveret fra en forhandler i [land] den 090714. Der var startspærre i kt., men det var ikke forsynet med tracker fra fabrikken. Kt. var produceret i farven ... og er forsynet med en dieselmotor.

I udlandet havde kt. sidst været på et autoriseret værksted den 131217 i [land] med en km-stand på 61.XXX km. Kt. havde også været serviceret i [land] med en km-stand på 27.XXX og 44.XXX km.

I DK havde kt. den 090120 været på et værksted med en km-stand på 91.XXX km.

Kt. var i deres system opdateret som værende brugstjålet. Det var ikke muligt at se, en dato for, hvornår kt. skulle være stjålet.

Det var ikke anført, at der skulle være lavet nye nøgler til kt.

..., tlf. nr. X, blev den 030321 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han med 99% sikkerhed vidste, at [vennen] havde haft lejet kt. ud til nogle andre mennesker. [Selskab 1] vidste mere om dette.

... oplyste, at han havde set en [andet bilmærke og model], som [vennen] havde haft til salg på Facebook.

F var oppe ved [vennen] for at se kt. Han havde kr. 180.000, - for kt. og fik en afdragsordning. Han fik udleveret kt.s reg. attest. F fik ikke en slutseddel på handlen som aftalt mellem dem. På et tidspunkt oplyste [vennen], ... skulle fremsende reg. attesten til [vennen], der så ville lave en slutseddel på kt. Efter at F fremsendte reg. attesten forsvandt kt. fra ...'s bopæl og han fandt ud af, at kt. var blevet omregistreret.

LT, kontaktede den 040321 undertegnede, idet jeg havde forsøgt at kontakte hende. Hun blev gjort bekendt med, at hun havde fremsendt en opgørelse over betalingerne til leasingselskabet, men jeg var interesseret i og havde anmodet om hendes almindelige kontoudtog. Hun oplyste, at hun ville fremskaffe dem og fremsende dem.

LT blev forespurgt, om hun tilfældigvis var blevet fotograferet i ANPG i kt. eller havde andre foto af, at hun brugte kt., hvilket hun oplyste, at hun ikke havde.

FSTYR er den 050321 anmodet om aktindsigt i synsgrundlaget.

[Selskab 1], tlf. blev den 050321 kontaktet telefonisk, idet der var tilgået oplysninger om, at han var i besiddelse af oplysninger ang. en brugstjålet [bilmærke og model]. Han oplyste, at han var bekendt med, at en person ved navn [vennen] havde haft et sådant kt., og at [vennen] igennem en længere periode havde set kt. på en P-plads, hvor [vennen] boede. ... oplyste, at han kendte nogen, der vidste mere ang. kt. Det blev aftalt, at han ville kontakte dem, og ringe retur til undertegnede.

[Selskab 1] , kontaktede den 050321 undertegnede. Han oplyste, at vi kunne mødes hos ham, sammen med en bekendt, der havde en telefonsamtale, hvor [vennen] gav udtryk for, at han ville have kt. til at forsvinde.

[Selskab 1], blev den 050321 opsøgt. Han oplyste, at pgl., der havde lydfilen ikke ønskede at mødes med undertegnede, men at ... havde fået lydfilen tilsendt.

... ønskede ikke at oplyse, fra hvem, han havde fået optagelsen, men han oplyste, at [vennen] til pgl. NN1 havde oplyst, at han gerne ville have kt. stjålet for at komme af med det.

... forklarede, at på optagelsen hørte man NN1, der var sammen med NN2. NN1 og NN2 havde ringet til [vennen], idet NN2 havde udgivet sig for at kunne bortskaffe kt. i [udlandet].

NN1 og NN2 havde haft et ønske om, at bevise, at [vennen] lavede bedrageri, når hans kt. blev anmeldt for stjålet, og når det skete, så ville de have sendt optagelsen til politiet.

... oplyste, at NN1 og NN2 ikke havde været klar over, at kt. var blevet stjålet indtil jeg kontaktede ham d.d. Han forklarede, at omh. optagelse var tilbage fra sommeren 2020.

... blev forespurgt, om NN1 ikke længere ville anmelde forholdet eller fremstå som vidne, hvilket han oplyste, at NN1 og NN2 ikke ville.

... havde ikke selv kendskab til [vennen] og hans anvendelse af kt.

... fremsendte lydfilen til undertegnede. Vedlægges som bilag 2.

Lydfilen er gennemhørt og transskriberet som følger:

...: [vennen]

NN1: NN1

NN2: NN2

NN2: ... Hej, hvad laver du?

...: *mumler noget utydeligt*

NN2: Nå okay. Hvad hedder det, den der bil der, hvad hedder det, de der papirer, del et og sådan noget

...: Ja?

NN2: Jeg skal altså også bruge dem.

...: *utydeligt* del 1.

NN2: Hva'?

...: Jeg har ikke del 2, jeg har jo kun del 1, så den har du egentlig ikke noget at bruge til.

NN2: Jo jo jo jo, det er den.

...: Del 1?

NN2: Ja, lige præcis.

...: Hvad skal du bruge den til?

NN2: Du ved jo godt man skal -

...: Ja ja ja ja ja, jeg får jo en kopi af *utydeligt*

NN2: Ja, sig til hvis du vil bare hente den til mig hurtigst muligt jo.

...: Hvem fanden har den mand, den fik [klageren og ægtefællen]. Jeg tror ikke engang jeg fik den af dem. Den er stadig deroppe. Det finder jeg lige ud af til dig hurtigst muligt i morgen, når jeg afleverer ham. Jeg afleverer ham kl. 9. Så kører jeg derop. Jeg har faktisk en aftale med dem i morgen vedrørende deres [barn].

NN2: Ja. Fordi at, ligesom vi snakkede om, det er det, der sker.

...: Okay. Har I aftalt pris?

NN2: Øøh, ikke helt endnu, men det skulle vi snakke om i morgen.

...: Okay.

NN2: Men det er cirka det der, du snakkede om.

...: Så en seks stykker, minimum.

NN2: Ja, sådan 4-5, ja

NN1: Hvad skal der ske?

NN2: Den skal ud af

NN1: Er det [navn]?

...: Ja.

NN1: Hvad er det, der skal ske?

...: Jamen det ved han da godt.

NN1: Nej, han har ikke fortalt mig det ordentligt.

...: Den skal sælges ud af landet.

NN1: Hvorfor?

...: Jamen han siger, at han kender nogen.

NN1: Hvad sker der så med det?

...: Jeg skal bare have det her ud af verden, [navn 1].

NN1: Skal du bare sælge den ud af landet eller hvad, hvad skal du lave? Forsikringssvindel?

...: Ja. Altså jeg melder den jo bare færdig bagefter.

NN1: Ja okay. Forsikringssvindel?

...: Ja, kan du huske dengang Hvad hedder det, jeg gider ikke til at nævne navne *snakker utydeligt til nogen i baggrunden*

NN1: Ja?

...: Så hoppede de fra den.

NN1: Nårh.

...: Men det var lidt a la den stil der.

NN1: Så du skal lave forsikringssvindel på den?

...: Ja.

NN1: Okay.

...: Kan du følge mig?

NN1: Ja.

...: For på den måde, så kan jeg også godt få jeres ud af verden og det hele, og jeg får også mit ud af verden og sådan, få det ud af verden.

NN2: Lige præcis, lige præcis, *Utydeligt ord* bare lige find det der, og så tager vi den i morgen, hva'?

...: Ja, men jeg har den der i morgen, bare lige find en pris til den der, og så lige lav det færdigt med prisen, for det er en fin bil, der kun har kørt 100.000.

NN2: Det ved jeg, det ved jeg, men som ham der han også sagde til mig, det bare metal og alt det der de bruges til for det meste, men ja, det er det.

... svarer, men utydeligt. Optagelsen stopper*

...

LT blev den 070421 kontaktet telefonisk. Hun blev forespurgt, om hun havde fået indsendt kontoudtogene som aftalt. Hun oplyste, at hun havde bestemt, at hun ikke ville indsende dem, idet hun syntes, at det var for privat. Hun blev gjort bekendt med, at vi ønskede at afklare, om det var hendes bil eller om det var [vennens] og at undladelse af indsendelse af kontoudtogene kunne få betydning for en evt. udbetaling af erstatningen.

LT blev endvidere forespurgt, om [vennen] havde brugt andre af hendes kt., hvortil hun oplyste, at det havde han ikke gjort.

[Navn 1], tlf. , blev den 120421 kontaktet telefonisk, idet hans navn fremgik i tilknytning til [vennens] salgsannoncer og i telefonsamtalen mellem [vennen], NN1 og NN2. Han blev forespurgt, om han havde oplysninger i en sag, hvor en [bilmærke og model] var blevet stjålet.

Han oplyste, at jeg var nødt til at give ham flere oplysninger, hvis jeg skulle hjælpe ham.

Han blev gjort bekendt med, at jeg var underlagt reglerne om GDPR, hvorfor jeg ikke kunne oplyse ham yderligere, og hvis han ikke havde kendskab til oplysninger om omh. kt. så var der ingen grund til at snakke yderligere.

[Leasingselskab] v. ..., tlf. ..., blev den 120421 kontaktet telefonisk. Hun oplyste, at den første leasingkontrakt havde haft kontraktudløb den 310121. Der var aftalt en ny leasingperiode og leasingkontrakt, hvor der skulle være betalt kr. 25.000, - + moms i førstegangsydelse. Beløbet blev dog aldrig betalt, idet kt. blev stjålet og overgik på en stilstandskontrakt. De tidligere ydelser på kt. var blevet betalt og kom fra LT. I mente dog, at der var noget med, at en enkelt ydelse var blevet betalt fra en anden end LT og LT havde fået en påtale for dette. Hun kunne dog ikke lige se, hvem der havde indbetalt førstegangsydelsen, idet den var blevet modregnet i betalingen til [selskab 2]. Hun kunne heller ikke se, hvem der havde betalt førstegangsydelsen, idet den var modregnet i betalingen til [selskab 2]. Der var en afdragsordning på selvriskoen på en tidligere skade.

[Selskab 2] v. ..., blev den 120421 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at førstegangsydelsen var blevet overført fra LT's mand – [ægtefællen]. ... oplyst, at det var en person [vennen], der havde hentet kt. Han havde præsenteret sig som værende [familie].

[Vennen], kontaktede den 120421 undertegnede. Han oplyste, at han var blevet kontaktet af en af hans tidligere samarbejdspartnere [navn 1], der havde oplyst, at jeg havde haft kontaktet ham. [Vennen] oplyste, at han ikke ville have, at jeg kontaktede folk i hans omgangskreds. [Vennen] blev gjort bekendt med, at jeg ikke bare kontaktede folk i hans omgangskreds, men havde kontaktet nogen, der kunne have tilknytning til sagen.

[Vennen] blev forespurgt, om han ville fremvise sine kontoudtog. Han svarede ikke, men oplyste, at der var overførsler mellem LT og ham, idet han også havde lånt penge af LT, som han betalte tilbage. Han oplyste, at han ikke var fast bruger af kt., han lånte det bare, og havde også haft lånt det under en ferie.

...

Resultat/sammenfatning

Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at LT ikke har sandsynliggjort, at kt. er stjålet under de omstændigheder, der er oplyst. Der er endvidere formodning om, at retter bruger er [vennen]. Der gøres opmærksom på, at bevisbyrde for, at der er

indtrådt en forsikringsbegivenhed, ikke er nogen streng bevisbyrde. Det afgørende er, om LT's forklaring hele situationen taget i betragtning lyder troværdig, hvilket ikke er tilfældet i dette tilfælde.

Her skal kort opridses:

- Kt. bortkommer i 2020, hvor skaden som bedrageri ikke er dækningsberettiget. Efter at LT bliver gjort bekendt med, at der ikke er dækning, kommer kt. tilstede i [udenlandsk by].
- Kt. har motorproblemer. Værkstedsbesøg i DK udbedrede ikke skaden, hvorefter kt. med en motorfejl køres til [udlandet] for at blive repareret. Her er kt. også på værksted flere gange.
- Kt. der er forsynet med startspærre er så igen stjålet i [udenlandsk by], hvor kt. også dukkede op sidste gang.
- Der er ingen faktura på reparationen i [udlandet].
- Kontraktudløb den 31.12.21. Ny kontrakt aftalt med førstegangsydelse på kr. 25.000 + moms.
- Anonyme personer har en samtale mellem dem og [vennen], hvor formålet er, at kt. skal bortskaffes for at hans problem kan forsvinde.

Ting, der tyder på, at LT er rette bruger:

- Samtalen med LT og [vennen] styres af [vennen].
- [vennen] har forestået, at kt. skulle sælges.
- [vennen] har været kontaktperson ift. den tidligere skade.
- [vennen] har flere foto af kt. på sin Facebook profil.
- [vennen] tager kt. med til [udlandet] for at få det lavet.
- [vennen] har haft kt. ved mekaniker i DK flere gange, herunder tuning og kofanger i AMG look.
- [vennen] betaler regninger for reparation.
- En af [vennens] kammerater har betalt en ydelse.
- ... oplyser, at [vennen] lejer kt. ud. og har svindlet.
- [Selskab 1]. Lydfil og oplyser, at kt. [vennen] igennem en længere periode havde set kt. på en P-plads, hvor [vennen] boede.
- [vennen], der har hentet kt. i [dansk by], hvor han har præsenteret sig som værende [familie].
- LT har selv en [anden bil] og har svært ved at forklare, hvor meget hun bruger kt.
- LT har ingen dokumentation for, at hun bruger kt.

...

Der er ikke noget, der indikerer, at kt. skulle være klonet. Der bør udbetales erstatning til ft. og laves et krav mod LT, dels da forsikringsbegivenheden ikke er sandsynliggjort, og dels grundet Fal § 22, da LT ikke vil bidrage med kontoudtog, der kan være med til at vise, betalingerne mellem hende og [vennen], der kunne støtte op om, at rette bruger er [vennen].

Af skadesanmeldelse af 3/2 2021 fremgår bl.a.:

"Førerens navn: [vennen]

...

Førerens relation til forsikringstager: låner

...

Oplysninger om skaden: 31.01.2021

Skadeart: tyveriforsøg

Skadessted: [udenlandsk by]

Beskrivelse af situation: Bilen var parkeret og var forsvundet dagen efter.

Var der tegn på tyveri? (glasskår eller lignende): Nej

Ankenævnet for Forsikring

26.

99828

Hvor mange nøgler, eksisterer der til køretøjet?:? ved ikke, vi fik kun 1 nøgle udleveret

...

Har politiet optaget rapport?: Ja

Navn på politistation: [udenlandsk politi]"

Af tyverierklæring af 10/2 2020[redigeret: 2021]fremgår bl.a.:

"Anskaffelse: Købsdato: 31-1-2020

Købspris kr.: 42.500 kr.

...

Evt. restgæld: 162.500 kr.

Kørt km. ved køb: 94.000

Km-tæller ved tyveriet: 122.000

Hvornår er køretøjet sidst synet: 1-2-2019

...

Nøgler:

Antal eksisterende sæt: 1

Hvor er øvrige nøgler: Selskab 2."

Af politiets brev af 10/2 2021 fremgår bl.a.:

" Politiet har den 10/02-2021 modtaget en anmeldelse om Brugstyveri af reg. personbil begået den 31/01-2021-17.00 til 01/02-2021-11.00 fra [udlandet]."

Af e-mail af 21/8 2020 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Til jeres info så er vores bil med regnr. ... blevet stået i perioden fra 13/8-2020 til den 19/8-2020, tyveriet er meldt til ... Politi den 28. august 2020.

Yderlige information kan fås ved henvendelse til politiet på tlf nr. ..., henvis til sagsnr. ...

Leasingselskabet er [leasingselskab]."

Af skadesanmeldelse af 7/9 2020 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af situation:** Under fremvisningsprøvekørsel af bilen, forsvandt bil og vedkommende. Vi kender desværre ikke fulde navn på prøvefører.

Hvem har efter din mening ansvaret – og hvorfor?: Det har vedkommende, der vil købeovertage leasingaftalen og som forsvandt med bilen.

...

Bemærkninger til anmeldelsen: Der er ingen andre biler involveret i dette, bilen blev prøveført og kom ikke tilbage. Sagen blev meldt til politiet, som nu har fundet den i [udlandet]. Vi kender ikke den nuværende stand på bilen, før den er kommet hjem til Danmark og vi får set på den."

Ankenævnet for Forsikring

27.

99828

Af e-mail af 31/8 2021 fra klageren, ægtefællen og vennen til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi er ikke enig i denne beslutning.

Der kører pt. en politisag vedr. sagen fra august, som desværre ikke er afsluttet endnu. Jeg har vedlagt anmeldelseskvitteringen fra politiet.

Lydfilen i afgørelsen er vi bekendt med, men det er sket i forbindelse med trusler fra dem, der prøvekørte bilen og forsvandt med den. Vi anmeldte først tyveriet 14 dage - 3 uger efter pga. trusler og frygt for truslerne. ... politi fandt bilen i [udlandet], yderligere oplysninger kan indhentes hos ... Politi. "

Af e-mail af 19/9 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Sagen ved politiet er fra bedragerisagen i august måned, hvor lydfilen også er fra. Sagen fra august er ikke kun en bedragerisag, men også en trusselssag, lydfilen er sagt under trusler. [Vennen] skal til afhøring hos ... Politi i denne forbindelse.

Sagen fra august har INTET med sagen fra januar at gøre, det er 2 vidt forskellige sager.

Sagen fra januar er tyveri af bilen i [udlandet] og sagen fra august er bedrageri, da vedkommende, der ville prøvekøre bilen i forbindelse med et evt. køb stikker af med bilen."

Af politiets afgørelse af 8/6 2020 fremgår bl.a.:

"Afgørelse i sagen, hvor [vennen] har anmeldt brugstyveri af [klagerens bil] omkring den 13. august 2020.

Anklagemyndigheden er nu færdig med at gennemgå sagen, hvor [vennen] den 28. august 2020 til ... Politi har anmeldt ... og brugstyveri/tyveri af personbil, [klagerens bil] i dagene omkring den 13. august 2020 fra adressen Endvidere er ... og ... standset i bilen i [udlandet] den 30. august 2020. Vi er nået frem til, at det ikke kan bevises ved en domstol, at hverken at ... eller ... har begået brugstyveri eller tyveri af bilen. Det betyder, at der ikke bliver rejst nogen straffesag mod de pågældende.

...

Vi har ved vurderingen af sagen lagt vægt på, at du til politiet har oplyst, al du havde overladt bilen

til [vennen] som bruger af bilen. [vennen] har oplyst, at han havde lånt bilen af dig og din mand, og at I havde leaset bilen. [vennen] har endvidere forklaret, at: ... påstod, at [vennen] skyldte ham penge, og at han ville have bilen overdraget som compensation.

På et tidspunkt ringede ... og sagde, at han havde en mulig køber i [dansk by], og da leasingkontrakten snart udløb, havde I ikke noget imod, at bilen blev solgt videre. Han udleverede bilen til ... og så herefter ikke mere til bilen.

... der blev standset i bilen i [udlandet] har forklaret, at de havde lånt bilen og rette nøgle af en kammerat og ikke var bekendt med, at kammeraten ikke var retmæssig indehaver af bilen.

Både ... og ... har forklaret, at de begge kendte [vennen] og vidste, at han kørte i en [bilmærke og model], men at de ikke har været i besiddelse af bilen.

Da du og din mand har overladt bilen til [vennen], og det ikke er muligt at fastlægge hændelsesforløbet, er vi på den baggrund nået frem til, at der ikke er tilstrækkelige beviser til, at det ved en domstol vil kunne bevises, at i ... eller ... er skyldige i brugstyveri eller anden form for berigelsestyveri vedrørende bilen."

Af e-mailkorrespondance mellem klagerne og leasingselskabet fremgår bl.a.:

"[Klageren]

Sendt: 5. november 2020 12:08

...

Her er kvittering for indbetalinger, pengene skulle gerne gå ind i morgen.

Blot til info så der ikke sendes rykkere.

...

[Leasingselskabet]

En betaling på kr. 3. 759,00 er dog ikke helt nok når saldoen er på kr. 24.526,50.

De 3. 759,00 dækker november leasing samt et rykkergebyr, men derudover mangler I at betale både grøn ejerafgift og selvrisiko.

...

[Klageren]

Den grønne ejerudgift er også betalt d.d., kvitteringen er også i vedlagte fil under leasingydelsen
Vi ved godt de 20.000 for hjemtagelsen af bilen mangler, vi er ved at finde en løsning.

...

[Leasingselskabet]

I det du har vedhæftet, finder jeg kun en enkelt bankkvittering på de 3.759,00

Jeg forlænger betalingen på selvrisiko et par dage, så der ikke kommer rykker ud lige med det samme.

...

[Klageren]

Tak for rykkerstoppet.

Se lige, nedenstående er i vedlagte dokument, der skal 'bare' scrolles lidt ned.

...

[Leasingselskab]

Nååårr ja - jeg har kun kigget efter det store tal.

Forfaldsdato er rettet til 8.11.20.

...

[Leasingselskab]

Sendt: 19. november 2020.

...

Som aftalt pr. telefon betaler I minimum 2.000, - pr måned - og mere, når I kan.

Første afdrag hurtigst muligt."

Af leasingaftale af 16/1 2019 fremgår bl.a.:

"Leasingperioden starter fra den dag hvor bilen registreres i Centralregistret for Motorkøretøjer, og løber herfra i den ovenfor angivne leasingperiode.

Ved ophør af leasingperioden skal leasingtager pligtigt på anfordring anvise en uafhængig tredje-mand som køber af bilen, for en aftalt pris på kr. 150.000,00 inkl. moms. (120.000,00 ekskl. moms) uden dansk registreringsafgift, idet begge parter er enige om at denne pris svarer til bilens forventede markedspris. Køber skal have et gyldigt CVR nr.

Leasingtager har selv hverken køberet eller købepligt til den leasede bil.

Såfremt den opnåede pris ved salg til tredjemand er højere end den ovenfor aftalte restværdi, refunderes for meget indbetalte leasingydelser af leasinggiver til leasingtager, beregnet som forskel-

len mellem salgsprisen til tredjemand og restværdien. Det beløb der refunderes, kan dog ikke overstige et beløb svarende til 6 måneders leasingydelse.

Ved salg af bilen til tredjemand for et lavere beløb end den ovenfor aftalte restværdi, skal forskellen indbetales af leasingtager til leasinggiver

Hvis leasingtager ikke kan anvise en tredjemand til køb af bilen til den i leasingaftalen oplyste restværdi, er leasinggiver berettiget til at bortsælge leasinggenstanden bedst muligt, og en eventuel difference i forhold til restværdien i henhold til leasingaftalen opkræves af leasinggiver hos leasingtager-

Den ordinære leasingydelse er inkl. forholdsmæssig registreringsafgift på bilen. Der er kalkuleret med en samlet registreringsafgift på kr. 243.523,00."

Af leasingselskabets gruppelivspolice af 28/11 2018 fremgår bl.a.:

"Forsikringstager: [Leasingselskab]

...

Særlige vilkår

...

Ejeren af de forsikrede køretøj er (leasinggiver) stilles i en skadessituation som om der var noteret en panthaverdeklaration F på seneste danske vilkår. Der henvises til deklarationsvilkår for leasing, som vedlægges aftalen. Kun køretøj er, som er omfattet af ansvar, kasko/stilstandsforsikring er dækket på panthaverforsikringen."

Af F-deklaration vedrørende finansiel leasing fremgår bl.a.:

"1. Hvad sikres

Deklarationen sikrer leasinggiver ved:

a. Skadetilfælde, som er dækningsberettiget under den tegnede forsikring, når erstatningsbeløbet ikke anvendes til køretøjets reparation.

b. Skadetilfælde, hvor leasingtagers ret til erstatning er helt eller delvis bortfaldet

...

f. Bortkomst, når leasinggiver sandsynliggør, at køretøjet ikke befinder sig i det land, hvor det er indregistreret, eller ikke på en af leasinggiver i udlandet kendt adresse uden, at der er tale om tilfælde omfattet af pkt. a. Det er en forudsætning for dækning, at kaskoforsikring er tegnet, og køretøjet ikke er meldt fundet igen inden 4 uger efter meddelelse til selskabet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"11. Hvis en skade også er dækket af

...

Garantier og lignende

Er der sket skade på ting, som er omfattet af garantitilsagn og lignende (for eksempel et vedligeholdelses- eller serviceabonnement), har den sikrede pligt til at forpligte garantistillere og lignende, og Købstædernes Forsikring udbetaler kun erstatning i det omfang, der er pligt hertil i henhold til denne forsikring og i det omfang, sikrede ikke bliver fyldestgjort af garantistillere og lignende.

I det omfang Købstædernes Forsikring i henhold til denne forsikring har udbetalt erstatning, indtræder Købstædernes Forsikring i den sikredes ret over for andre, der kan forpligtes.

Udbetalt på ufuldstændigt grundlag

Har Købstædernes Forsikring på et ufuldstændigt grundlag udbetalt erstatning eller på anden måde udlagt omkostninger og viser det sig efterfølgende, at erstatning eller udlæg ikke burde have fundet sted – for eksempel fordi skaden slet ikke var erstatningsberettiget – kan Købstædernes Forsikring kræve beløb refunderet.

...

2. Kaskoforsikring

...

Hvad dækkes

2.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede personbil, herunder på fastmonteret tilbehør og ikke-monteret tilbehør og værktøj, når dette alene anvendes i forbindelse med den forsikrede bil samt tab af bilen ved tyveri og røveri (drivmidler er ikke omfattet).

...

Hvad dækkes ikke

...

2.5 Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Lov om Forsikringsaftaler, paragraf 18."

Nævnets sekretariat har fået forelagt lydfil med telefonsamtale med vennen og tredjemænd, faktura af 201 2021 fra værksted 1 på 4.322,88 kr. for "temperatursensor og brændstoffilter skiftet. Fejlkode udlæst og slettet", udenlandsk politirapport af 1/2 2021, leasingaftale af 16/1 2018 for 12 mdr., og leasingaftale af 6/2 2021 for 6 mdr.

Nævnet udtaler:

Klageren indgik den 16/1 2020 aftale om finansiel leasing af bilen. Ifølge leasingselskabet udløb aftalen 31/1 2021. Klageren anmeldte den 21/8 2020, at bilen blev stjålet fra klagerens ven, da en potentiel køber af bilen forsvandt med den under prøvekjørsel. Selskabet afviste dækning under henvisning til at forsikringen ikke dækkede bedrageri, og bilen kom til veje igen efter 3 uger. Den 2/2 2021 indgik klageren aftale om at forlænge leasingperioden yderligere 6 måneder. Den 3/2 2021 anmeldte klageren, at hendes leasede bil den 31/1 2021 var blevet stjålet fra klagerens ven i udlandet, imens den holdt parkeret. Selskabet udtog sagen til grundigere gennemgang og kom i besiddelse af en lydfil angiveligt fra sommeren 2020, hvor vennen i en telefonsamtale med tredjemand udtrykte at ville begå forsikringssvindler med klagerens bil. Den 28/4 2021 afviste selskabet dækning med henvisning til, at klageren ikke havde sandsynliggjort

en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Den 3/8 2021 udbetalte selskabet på baggrund af F-deklaration erstatning til leasingselskabet på 96.000 kr. efter selvrisiko og rettede samme dag tilbagebetalingskrav mod klageren på beløbet.

Klageren kræver dækning. Klageren har anført, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vennen har ikke begået forsikringssvindel, og der kan ikke ske identifikation mellem vennen og klageren. Klageren har anført, at vennens udtalelser på lydfilen er fremsat under tvang. Klageren blev først bekendt med lydfilen efter tyveriet. Klageren har anført, at startspærren på bilen kan omgås. Klageren har anført, at selskabet burde have besigtiget gerningsstedet. Klageren har anført, at bilen efter tyveriet i 2020 ikke blev fundet i samme udenlandske by som ved sagens tyveri, men 156 km derfra. Klageren har anført, at der kun er 1 nøgle til bilen. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at bilen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at det er bemærkelsesværdigt, at bilen blev anmeldt stjålet samme dag, som udløbet af den første leasingaftale. Klageren var samme dag forpligtet til at anvise en køber af bilen til restværdien angivet til kr. 162.500, medmindre klageren accepterede tilbuddet fra leasingselskabet om ny leasingkontrakt med en ny førstegangsydelse på et tidspunkt, hvor klageren havde indgået en afdragsordning med leasingselskabet om et udestående under den hidtidige kontrakt.

Selskabet har anført, at det er bemærkelsesværdigt, at klageren valgte at skrive under på en forlængelse af leasingaftalen på et tidspunkt, hvor klageren allerede den 1/2 2021 havde fået oplyst af vennen, at bilen var bortkommet. Selskabet har anført, at selskabet ikke har anført, at vennen har begået forsikringssvindel, eller at klageren identificeres med vennen. Selskabet har anført, at der er bemærkelsesværdigt, at vennen i august 2020 anmeldte bilen stjålet i forbindelse med, at vennen havde udleveret bilnøgler til en potentiel køber. Bilen blev efterfølgende efter vennens eget udsagn fundet i samme udenlandske by, hvor bilen igen hævdes stjålet den 31/1 2021. Det er bemærkelsesværdigt, at køretøjet dukkede op igen, efter at klageren havde fået oplyst, at forsikringen ikke dækkede den anmeldte skade i august 2020. Selskabet har anført, at det er bemærkelsesværdigt, at klageren – som var bekendt med lydfilen, hvor vennen indrømmede at ville begå forsikringssvindel – lod vennen benytte bilen. Selskabet har anført, at

bilen stod parkeret på tæt trafikeret vej og var forsynet med startspærre. Der var ikke spor, der underbygger et tyveri i form af slæbespor eller glasskår, som kunne indikere, at køretøjet blev fjernet uden brug af rette nøgle. Af skadesanmeldelse af 3/2 2021 fremgår det, at "Var der tegn på tyveri? (glasskår eller lignende): Nej".

Af tyverierklæring af 10/2 2021 fremgår det, at "Evt. restgæld: 162.500 kr."

Af selskabets transskription af udateret lydfil angiveligt fra sommeren 2020 med vennen fremgår det, at "NN1: Skal du bare sælge den ud af landet eller hvad, hvad skal du lave? Forsikringssvindel? [Vennen]: Ja. Altså jeg melder den jo bare færdig bagefter. NN1: Ja okay. Forsikringssvindel? [Vennen]: Ja, kan du huske dengang Hvad hedder det, jeg gider ikke til at nævne navne *snakker utydeligt til nogen i baggrunden* NN1: Ja? [Vennen]: Så hoppede de fra den. NN1: Nårh. [Vennen]: Men det var lidt a la den stil der. NN1: Så du skal lave forsikringssvindel på den? [Vennen]: Ja".

Af selskabets e-mails til klageren i november 2020 fremgår det, at "En betaling på kr. 3.759,00 er dog ikke helt nok når saldoen er på kr. 24.526,50. De 3.759,00 dækker november leasing samt et rykkergebyr, men derudover mangler I at betale både grøn ejerafgift og selvrisko ... Som aftalt pr. telefon betaler I minimum 2.000, - pr måned - og mere, når I kan. Første afdrag hurtigst muligt".

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at sagens omstændighederne er så særegne, at nævnet ikke har grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning i henhold til kaskoforsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren et par måneder forud for tyveriet var i rykkerforløb hos leasingselskabet, at klageren havde restgæld på 165.000 kr. i bilen, og at klageren

underskrev og forlængede leasingaftalen umiddelbart efter, at vennen meldte bilen stjålet i udlandet.

Nævnet har også lagt vægt på, at bilen er blevet meldt stjålet to gange i samme land i løbet af leasingperioden, imens den var i vennens varetægt – og at vennen på lydfilen – uanset hvilke omstændigheder, tidspunkt og kontekst dette end måtte være sket under - omtaler planer om at begå forsikringssvindel i forbindelse med klagerens bil.

Nævnet har videre lagt vægt på, at bilen var forsynet med startspærre, at vennen var i besiddelse af bilens eneste nøgle, og at der ikke blev fundet spor efter tyveriet.

Regres

Selskabet har vedrørende regreskravet mod klageren anført, at "Leasingselskabet var under gruppeforsikringen omfattet af et særligt vilkår, der indebar, at leasingselskabet i en skadesituation var stillet på F-deklarationsvilkår. Disse vilkår dækker bl.a., når et køretøj må anses for bortkommet i udlandet eller Danmark, når der ikke er tale om et tyveri dækket under kaskoforsikringen, jf. F-deklarationsvilkår pkt. 1.f.

Dækningen efter det særlige vilkår dækker herved leasingselskabets tab som følge af, at en skade ikke er dækket under den almindelige kaskoforsikring og dertilhørende vilkår ... Idet gruppeforsikringen hviler på kaskoforsikringsbetingelserne, har selskabet hjemmel til regres mod klager for en udbetaling til leasingselskabet i henhold til de udvidede deklarationsvilkår i forsikringsbetingelsernes pkt. 11 (bilag F, side 9 øverst) om regres for skader, der ikke er dækket under forsikringen, idet bilen er bortkommet ved en skade, der ikke er dækket under kaskoforsikringen". Af forsikringsbetingelsernes punkt 11 fremgår det, at "Er der sket skade på ting, som er omfattet af garantitilsagn og lignende (for eksempel et vedligeholdelses- eller serviceabonnement), har den sikrede pligt til at forpligte garantistillere og lignende, og Købstædernes Forsikring udbetaler kun erstatning i det omfang, der er pligt hertil i henhold til denne forsikring og i det omfang, sikrede ikke bliver fyldestgjort af garantistillere og lignende. I det omfang Købstædernes Forsikring i henhold til denne forsikring har udbetalt erstatning, indtræder Købstæ-

dernes Forsikring i den sikredes ret over for andre, der kan forpligtes". Det fremgår videre, at hvis selskabet på et ufuldstændigt grundlag har udbetalt erstatning eller på anden måde udlagt omkostninger, og viser det sig efterfølgende, at erstatning eller udlæg ikke burde have fundet sted – for eksempel fordi skaden slet ikke var erstatningsberettiget – kan selskabet kræve beløbet refunderet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke ud af de nævnte bestemmelser i forsikringsbetingelserne kan udledes en ret for selskabet til at rette regreskrav mod klageren på baggrund af aftalen om F-deklaration mellem selskabet og leasingselskabet.

Nævnet bemærker, at erstatningen til leasingselskabet er udbetalt efter F-deklarationens dækning for bortkomst.

Nævnet bemærker, at F-deklarationens dækning for bortkomst – der dækker den forsikrede bil – må anses for at være en tingsforsikring.

Det følger af erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1, og § 19, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1, at selskabet alene har regres mod klageren for den udbetalte erstatning til leasingfirmaet, såfremt bortkomsten af bilen kan tilregnes klageren som forsætligt eller som grov uagtsom adfærd. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 92686.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at klageren har handlet forsætligt eller groft uagtsomt. Nævnet finder, at selskabet på det foreliggende grundlag - hvor selskabet alene har påberåbt sig, at klageren ikke har bevist en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed - ikke har bevist, at bortkomsten af bilen kan tilskrives klagerens forsætlige eller groft uagtsomme handlinger. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at kræve selskabets skadesudgift på 96.000 kr. i regres fra klageren.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

35.

99828

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at selskabet ikke har et berettiget regreskrav vedrørende selskabets skadesudgift på 96.000 kr. mod klageren.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck