

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. september 2023 blev i sag nr. 99832:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 10/5 2023 til nævnet har klagerne bl.a. anført:

"FDM har afvist at dække følgeskader efter kortslutningsskade

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af følgeskaderne fra kortslutningen."

Selskabet har i brev af 2/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"FDM Forsikring (herefter selskabet) har via nævnets sagsportal modtaget kopi af ... (herefter klager) klage til Ankenævnet for forsikring.

1.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan anerkende at skulle dække udskiftningen af et ventilationsanlæg i klagerens ejendom, over den tegnede Bygningsforsikring. Forsikringspolicen fremlægges som **Bilag 1**.

Forsikringen var tegnet med betingelser 18M9. Betingelserne fremlægges som **Bilag 2**.

2.0 Kort sagsfremstilling

Den 16. august 2021 anmeldte klageren telefonisk, at der var mulig skimmelsvamp i ventilationsanlægget. Kopi af anlæggelsesbillede fremlægges som **Bilag 3**.

To dage efter sendte selskabet en mail til klager, hvori selskabet anmodede klageren fremsende oplysninger om årsagen til, at der skulle være skimmel i anlægget. Mailen fremlægges som **Bilag 4**.

Den 26. august 2021 rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabet, idet klageren ønskede hjælp til at undersøge forekomsten af skimmel i ejendommen. Selskabet oplyste, at der næppe ville være dækning for skimmelsvampen i sig selv, og opfordrede klageren til at få undersøgt årsagen til skimmelsvampen. Telefonreferat fremlægges som **Bilag 5**.

Klageren sendte den 13. september 2021 en mail til selskabet. Mailen fremlægges som **Bilag 6**. Med mailen fulgte en udtalelse fra et ventilationsfirma, fremlægges som **Bilag 7**, og en skimmelrapport, fremlægges som **Bilag 8**.

På baggrund af disse oplysninger sendte selskabet den 17. september 2021 en mail til klageren, hvori selskabet oplyste, at det ikke kunne tilbyde dækning for skimmelsanering af anlægget. Mailen fremlægges som **Bilag 9**.

Klageren rettede telefonisk henvendelse til selskabet samme dag, og under samtalen blev det oplyst, at selve kortslutningsskaden ville være omfattet af forsikringen, hvorfor selskabet ligeledes den 17. september 2021 sendte en mail til klager, hvori det anmodede om yderligere oplysninger til opgørelse af selve kortslutningsskaden. Mailen fremlægges som **Bilag 10**.

Den 20. september 2021 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager fastholdt, at skimmelsvampen var en følgeskade af kortslutningen. Mailen fremlægges som **Bilag 11**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 7. oktober 2021, og i dette svar fastholdt selskabet, at der ikke var dækning for skimmelsanering af anlægget. Mailen fremlægges som **Bilag 12**.

Den 24. januar 2022 sendte klageren igen en besked til selskabet, hvori klageren fastholdt, at der skulle være dækning for skimmelsanereringen, idet der efter klagerens opfattelse var tale om en følgeskade af den dækkede kortslutningsskade. Henvendelsen fremlægges som **Bilag 13**.

Selskabet var i telefonisk kontakt med klageren den 28. marts 2022. Referat af samtalen fremlægges som **Bilag 14**. Af samtalen fremgår det blandt andet, at klageren har udskiftet samtlige lofter i ejendommen, samt udskiftet hele ventilationsanlægget.

På baggrund af telefonsamtalen anmodede selskabet klageren om at fremsende yderligere oplysninger til brug for vurderingen af sagen. Selskabets mail fremlægges som **Bilag 15**.

Den 4. april 2022 var selskabet igen i telefonisk kontakt med klageren, og på baggrund af denne samtale sendte selskabet samme dag en mail til klageren. Mailen fremlægges som **Bilag 16**. I denne mail afviste selskabet, at der skulle være dækning for det arbejde, klageren havde foretaget på grund af den skimmel, som klageren havde konstateret.

Til grund for vurderingen lå en udtalelse fra Goritas. Udtalelsen fremlægges som **Bilag 17**.

Den 28. april 2022 rettede klageren på ny henvendelse til selskabet, og i denne henvendelse fastholdt klageren, at der skulle være dækning over forsikringen. Med henvendelsen fulgte nogle bilag. Mailen fremlægges som **Bilag 18**, og bilagene fremlægges som **Bilag 19-21**.

På baggrund af denne henvendelse anmodede selskabet klageren om at dokumentere, at der løbende havde været vedligeholdelse af anlægget og filtrene. I samme mail oplyste selskabet endvidere, at det havde undersøgt prisen for udskiftning af printplade, udskiftning af filtre samt rensning og støvsugning af ventilationsanlægget. Prisen var på ca. 10.000 kr. Mailen fremlægges som **Bilag 22**.

Den 28. maj 2022 rettede klageren på ny henvendelse til selskabet, og i denne mail fastholdt klageren, at der var dækning over den tegnede forsikring. Mailen fremlægges som **Bilag 23**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 3. juni 2022, hvor selskabet gennemgår sagsforløbet, og tilbyder en erstatning på 11.470 kr. minus selvrisikoen på 2.249 kr. I mailen anmodede selskabet endvidere om oplysninger om reg.nr. og kontonummer til den konto, hvortil den anerkendte erstatning kunne indsættes. Mailen fremlægges som **Bilag 24**.

Selskabet modtog oplysningerne om kontonummer etc. den 27. oktober 2022, samtidig oplyste klageren, at erstatningen ikke kunne accepteres som endelig, idet klageren agtede at indbringe sagen for Ankenævnet.

Selskabet overførte den anerkendte erstatning den 31. oktober 2022, og meddelte samtidig klageren, at selskabet herefter betragtede sagen som afsluttet.

Klageren anmodede den 13. februar 2023 om aktindsigt, hvilket selskabet imødekom.

Den 25. marts 2023 rettede klageren henvendelse stil selskabets klageansvarlige afdeling. Henvendelsen fremlægges som **Bilag 25**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 25. april 2023. Svaret er fremlagt af klageren. Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

3.0 Betingelserne

På betingelsernes side 2 under overskriften '*Husk, hvis der sker en skade*' fremgår blandt andet følgende:

'Du må ikke udbedre skaden og/eller fjerne ting, før du har aftalt det med os'

Af betingelsernes pkt. 5.1 Brandskade fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringen dækker skader som følge af:

Skader på de elektriske ledninger eller installationer, der fx kan opstå på grund af tordenvejr (indirekte lynnedslag), kortslutninger i elektriske kredsløb, overspændingsfejl (fejl i elforsyningen) eller lignende.'

Af betingelsernes pkt. 5.6 Insekt- og svampeskade fremgår blandt andet følgende: '*Forsikringen dækker skade som følge af:*

Aktive angreb af svamp, der nedbryder træværket'

Under undtagelser for dækningen fremgår blandt andet følgende: '*Forsikringen dækker ikke:*

Skader, der kun har betydning for træværkets udseende, fx misfarvning pga. blåsplint eller skimmelbelægning.'

Bestemmelser vedrørende selve erstatningsopgørelsen fremgår af betingelsernes pkt. 6, hvoraf blandt andet følgende fremgår:

'Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen, når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen) eller når der er skade på:

Ting nævnt i afskrivningstabellerne (se pkt. 6)'

Der er følgende afskrivningstabel på el-drevne ting:

Hårde hvidevarer og el-drevne ting

Alder indtil:	Erstatning	Alder indtil:	Erstatning
2 år	100 %	7 år	40 %
3 år	85 %	8 år	30 %
4 år	75 %	derefter	20 %
5 år	65 %		
6 år	50 %		

4.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav.

I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

5.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager den 16. august 2021 anmeldte, at der muligvis var skimmelsvamp i ventilationsanlægget.

Da skimmelsvamp ikke er en trænedbrydende svamp meddelte selskabet, at der ikke var dækning over den tegnede husforsikring.

Idet klageren udtrykte sin utilfredshed med afgørelsen, anmodede selskabet klageren om at dokumentere årsagen til, at der skulle være opstået skimmelsvamp.

Klageren fremsendte en udtalelse fra et ventilationsfirma, samt en skimmelrapport fra [virksomhed]. Udtalelsen fra ventilationsfirmaet angav at der var sket en kortslutning af et styreprint til ventilationsanlægget.

Selskabet afviste, at skimmelsvampen skulle være en dækningsberettigende følgeskade af kortslutningen, og har fastholdt denne afvisning, selv efter at have modtaget yderligere oplysninger fra klageren.

Efter selskabets afvisning den 7. oktober 2021 hørte selskabet ikke yderligere til sagen, indtil klageren rettede henvendelse igen den 24. januar 2022. Herunder modtog selskabet en faktura og vurdering fra et ventilationsfirma. Fakturaen fremlægges som **Bilag 26**.

Indledningsvis henledes Nævnets opmærksomhed på, at det pågældende firma er ejet af begge forsikringstagere i henhold til CVR-registret. Udskrift fra CVR-registret fremlægges som **Bilag 27**.

Vurderingen af det nødvendige arbejde, der skulle ligge til grund for regningen, kan således ikke betragtes som et uvildigt indlæg i sagen. Der er snarere tale om klagerens egne ønsker til udskiftning af anlægget og det øvrige arbejde.

Det kan således konstateres, at klageren, uden samtykke fra selskabet, har valgt at udskifte hele ventilationsanlægget, samt foretage en større udbedring af ejendommen.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at i henhold til betingelsernes side 2 må der ikke foretages udbedring førend det er aftalt med selskabet.

Baggrunden for denne bestemmelse er, at efter de almindelige bevisbyrderegler er det klager, der skal bevise, at der er tale om en dækningsberettigende følgeskade, samt at omkostningerne til udbedringen er berettigede og nødvendige.

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke på det foreliggende har dokumenteret, at den foretagne udbedring var berettiget eller nødvendig.

Ud fra de foreliggende oplysninger fastholdes det, at klager ikke har dokumenteret, at der er direkte årsagssammenhæng mellem skimmelsvampen, og det kortsluttede print i ventilationsanlægget.

Rapporten fra klagerens rådgiver har været forelagt for Goritas, der har kommenteret på oplysninger overfor selskabet en af selskabets taksatorer. Pågældende taksator er specialist i fugt og indeklimaundersøgelser. Udtalelsen er fremlagt som **Bilag 18**.

Som det fremgår af bilaget, er der på undertaget konstateret lette pletvis misfarvninger, samt en Mycometer-værdi på 223 gammel skala.

Selskabets rådgiver udtaler vedrørende dette blandt andet:

'I denne sag med et hus fra 2008 og ud fra foto i [virksomhed] rapporten vurderer vi, at der er tale om et diffusionsåbent undertag, hvilket også er beskrevet i oprindeligt tegningsmateriale. Af tegningsmaterialet fremgår ikke umiddelbart, hvorvidt der er suppleret med ventilation af tagrummet. Ud fra foto ser det ikke ud til, at der er ventilation ved tagfod. Uudnyttede tagrum med diffusionsåbent undertag skal ventileres gennem åbning ved tagfod og kip, jfr. Byg-Erfa blad ...

Erfaringsmæssigt vil der med tiden opstå pletvis skimmelvækst på diffusionsåbne undertage af lyse banevarer, som det pågældende. Manglende ventilation og utætheder i dampspærre eller ventilationssystemet vil ofte medføre kraftigere skimmelvækst end den normale. Ud fra foto i [virksomhed] rapporten og Mycometer værdierne vurderer vi, at der i dette område er tale om normal og forventelig skimmelvækst på undertaget.'

Herudover fremgår blandt andet følgende afslutningsvis i udtalelsen:

'Indvendigt i ventilationsanlægget er der ud fra foto i [virksomhed] rapporten pletvis misfarvning og sammenholdt med Mycometer-værdien er der formentlig tale om let skimmelvækst. Vi kan ikke vurdere årsagen eller omfanget nærmere. I indblæsningen vurderer vi, at Mycometerværdien

på 37 er udtryk for normalt ophobet støv indeholdende skimmelmateriale. Skimmelforekomst og andet støv i ventilationssystemer fjernes ved almindelig vedligeholdelse- rengøring af rør og udskiftning af filtre.'

Ud fra disse oplysninger kan det fastslås, at der i systemet er konstateret normalt ophobet støv indeholdende skimmelmateriale, samt at den konstaterede skimmelforekomst på undertaget ikke kan henføres til ventilationsanlægget.

Herudover foreligger der ikke dokumentation for, at klager i den periode klager har ejet ejendommen har vedligeholdt ventilationsanlægget, herunder skiftes de filtre, der er installeret i anlægget.

At klager oplyser, at filtrene skulle være købt kontant, og at de selv har forestået vedligeholdelsen, er ikke dokumentation for, at der konkret er foretaget vedligeholdelse af anlægget.

Sammenfattende.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder selskabet det ikke dokumenteret:

- at der er årsagssammenhæng mellem den konstaterede skimmelsvamp og kortslutningen af et print
- at klager ved at have foretaget udskiftning af anlægget og øvrige arbejde uden at have aftalt det med selskabet, har stillet sig i en bevismæssig svær situation
- at det foretagne arbejde var nødvendigt eller at prisen på arbejdet var rimelig
- at skimmelsvampen skulle overstige, hvad der er sædvanligt og naturligt forekommende i et anlæg af denne type
- at selskabet ved den udbetalte erstatning ikke skulle have levet op til de retslige forpligtigelser, der er på den tegnede forsikring."

Klagerne har i mail af 19/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har set svaret fra Tryg, som desværre medførte et større arbejde, idet deres nummerering af bilag ikke stemmer overens med det faktiske forløb. Således mangler der flere mails.

Faktum er, at Tryg har anerkendt kortslutningsskaden, og i den sammenhæng også bør anerkende følgeskaden af kortslutningen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotografier. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af skimmelregistrering af 31/8 2021 fremgår det bl.a.:

"I forbindelse dårligt indeklima i ønskes det undersøgt om der var skimmelvækst på i loftrummet og stuen. Formålet med registreringen var at finde og omfangsbestemme evt. skimmelvækst.

Besigtigelsen

Ankenævnet for Forsikring

7.

99832

Bygningen blev besigtiget d. 30. august 2021. Ved besigtigelse og prøveudtagning af under side dampspær, ventilationsanlægget i tag rum og ventilation indblæsning kanalen i soveværelset, der i flere steder konstateres skimmelvækst.

...

Prøveresultat, mycometerprøver

nr.	Dato	lokalitet	prøvested	mycometertal
1	31/08	Loftrum	Underside dampspær	223
2	31/08	Loftrum	Ventilationsanlæg i loftrum	333
3	31/08	Stue, soveværelse	Omkring Ventilations indblæsning	37

Mycometertesten angiver koncentrationen af et enzym, der kun forekommer i skimmelsvamp.

Forklaring på prøveresultater for mycometerprøver:

Niveau A = mycometertal < 25	forekomst af skimmelsvamp er ikke over normalt niveau
Niveau B = mycometertal 25-450	forekomst af skimmelsvamp er over normalt niveau. kan skyldes ophobning af skimmelsporer eller skimmelvækst
Niveau C = mycometertal > 450	massiv vækst af skimmelsvamp

Konklusion

Der er skimmelvækst i tag rum synlige pletter både under side dampspær og indvendigt ventilationsanlægget. Synlige skimmelsvampe pletter på underside af dampspær på grund af evt. defekt ventilationsanlæg i tag rum. Der er skimmelvækst i over normalt niveau i stue.

Afhjælpning:

Der opstilles luftrenser påmonteret HEPA filter under arbejdet for at sikre mod spredning af støv.

Afvaskning af under side dampspær med Rodalon eller Hysann Prottox.

Fjernelse og bortskaffelse af øverst lag af tag isoleringsmaterialer.

Fjernelse og bortskaffelse af ventilationskanaler i loftrum.

Udskiftning af ventilationsanlægget.

Grundig støvsugning af alt vægge, lofter, gulve i stue med støvsuger påmonteret HEPA filter.

Damprensning af alt spær og lægter i loftrum."

Af faktura af 13/9 2021 fremgår bl.a.:

"Har været kaldt ud fordi beboerne syntes at indeklimaet ikke var som det burde være med ... i huset. Jeg kunne så konstatere at der var skimmel i hele anlægget og at det ikke kørte. Efter en fejl søgning på anlægget konstaterer jeg at der er en kortslutning i styrings printet til anlægget og at det er derfor det ikke kørte. Jeg spørger til, hvor tit de skifter filtre og de siger hvert halve år. Spørger så ind til hvordan de gør, de slukker for hovedstrømmen til anlægget så de er sikker på at motorerne ikke køre og tænder igen bagefter, hvilke ikke belaster styre printet så kan ikke sige hvorfor det er kortsluttet. Jeg kan ikke sige hvor længe det ikke har kørt men nok til der er svamp i anlægget som nok er kommet pga. kondens fra bad. Jeg har tilkaldt en der har styr på skimmelsvamp og fået taget nogle prøver og der er skimmel alle vegne. Tjek hans rapport og hvad han anbefaler."

Af vurdering fra Goritas indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Som aftalt skal vi hermed vurdere skimmelforekomster ved prøvesteder i henhold til [virksomhed] rapport af 31.08.21.

Af [virksomhed] rapport fremgår,

- at der på undertag er målt en Mycometer-værdi på 223 (gammel skala). Et foto i rapporten viser lette pletvise misfarvninger på undertaget.
- at der i ventilationsanlæg er målt en Mycometer-værdi på 333 (gammel skala). Et foto i rapporten viser pletvise misfarvninger på muligvis et filter.
- at der i indblæsning til ventilation er målt en Mycometer-værdi på 37 (gammel skala). Et foto i rapporten viser prøvested. Ud fra tekst i rapport vurderes det, at prøven er udtaget i selve ventilationsåbningen.

Goritas vurdering

Der vil altid forekomme et vist baggrunds niveau af skimmelvækst og -sporer i ventilerede tagrum. I ventilerede tagrum vil der som følge af udeluftens periodevise høje luftfugtighed være mulighed for skimmelvækst. Ofte vil denne baggrundsvækst komme til udtryk som ikke synlig vækst eller lette pletvise misfarvninger, men i tilfælde af et fugtteknisk problem kan skimmelvæksten blive kraftig. Det kan f.eks. være ved utilstrækkelig ventilation eller utætheder i dampspærren eller ventilationssystemet.

Der gøres opmærksom på, at baggrunds niveauet i henhold til Mycometer-definitionen er bestemt på baggrund af prøver udtaget fra rene overflader, uden synligt støv eller snavs i bygninger uden skimmelsvampeproblemer. Det vil sige, at baggrunds niveauet i f.eks. tagrum, krybekældre og ældre

terrændæk må forventes at være højere end i definerede værdier.

I denne sag med et hus fra 2008 og ud fra foto i [virksomhed] rapport vurderer vi, at der er tale om et diffusionsåbent undertag, hvilket også er beskrevet i oprindeligt tegningsmateriale. Af tegningsmaterialet fremgår ikke umiddelbart, hvorvidt der er suppleret med ventilation af tagrummet. Ud fra foto ser det ikke ud til, at der er ventilation ved tagfod. Uudnyttede tagrum med diffusionsåbent undertag skal ventileres gennem åbninger ved tagfod og kip, jf. Byg-Erfa blad ...

Erfaringsmæssigt vil der med tiden opstå pletvis skimmelvækst på diffusionsåbne undertage af lyse

banevarer, som det pågældende. Manglende ventilation og utætheder i dampspærren eller ventilationssystemet vil ofte medføre kraftigere skimmelvækst end den normale. Ud fra foto i [virksomhed] rapport og Mycometer-værdien vurderer vi, at der i dette område er tale om normal og forventelig skimmelvækst på undertaget. Der er således på trods af en eventuel utilstrækkelig ventilation ikke opstået skimmelvækst ud over det forventelige. Det kan bemærkes, at der erfaringsmæssigt ved normal skimmelvækst på undertaget ikke vil være et forhøjet skimmelniveau på oversiden af isoleringen.

Indvendigt i ventilationsanlægget er der ud fra foto i [virksomhed] rapport pletvis misfarvning og sammenholdt med Mycometer-værdien er der formentligt tale om let skimmelvækst. Vi kan ikke vurdere årsag eller omfang nærmere. I indblæsningen vurderer vi, at Mycometer-værdien på 37 er et udtryk for normalt ophobet støv indeholdende skimmelmateriale. Skimmelforekomster og andet støv i ventilationssystemer fjernes ved almindelig vedligeholdelse – rengøring af rør og udskiftning af filtre."

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

99832

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvilke skader er dækket

...

5.1 Brandskade

...

skader på de elektriske ledninger eller installationer, der fx kan opstå på grund af tordenvejr (indirekte lynnedslag), kortslutning i elektriske kredsløb, overspænding (fejl i elforsyningen) eller lignende.

...

5.6 Insekt- og svampeskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- aktive angreb af insekter, der ødelægger træværk samt bekæmpelse af husbukke.
- angreb af svamp, der nedbryder træværk.

Ved en svampeskade forstås en hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktionens forventede levetid.

...

6.1 Afskrivningstabeller

...

Hårde hvidevarer og el-drevne ting

Alder indtil:	Erstatning	Alder indtil:	Erstatning
2 år	100 %	7 år	40 %
3 år	85 %	8 år	30 %
4 år	75 %	derefter	20 %
5 år	65 %		
6 år	50 %		

..

Nævnet udtaler:

Klagerne anmeldte den 16/8 2021 telefonisk, at der var mulig skimmelsvamp i husets ventilationsanlæg. Klagerne fremsendte den 13/9 2021 en udtalelse fra et ventilationsfirma, hvor det fremgik, at der var sket en kortslutning i styringsprintet. Selskabet anerkendte den 17/9 2021 dækning af kortslutningsskaden. Selskabet har den 3/6 2022 opgjort erstatningen til 11.470,00 kr. minus klagerens selvrisko. Beløbet blev overført til klagerne den 31/10 2022. Selskabet har afvist, at skimmelsvampen er en dækningsberettigende følgeskade af kortslutningsskaden. Klagerne ønsker, at selskabet dækker følgeskaderne.

Klagerne har anført, at selskabet har anerkendt kortslutningsskaden og derfor også bør dække følgeskaderne.

Selskabet har anført, at klagerne ikke har dokumenteret, at der er direkte årsagssammenhæng mellem skimmelsvampen og det kortsluttede print i ventilationsanlægget. Det er ikke dokumenteret, at skimmelsvampen overstiger, hvad der er sædvanligt og naturligt forekommende i et ventilationsanlæg af denne type. Selskabet har anført, at skimmelforekomsten på undertaget ikke kan henføres til ventilationsanlægget. Der foreligger ikke dokumentation for, at klagerne – i den periode hvor klagerne har ejet ejendommen – har vedligeholdt ventilationsanlægget, herunder skiftet de filtre, der er installeret i anlægget. Selskabet har anført, at klagerens oplysning om, at filtrene skulle være købt kontant, og at de selv har forestået vedligeholdelsen, ikke er dokumentation for, at der konkret er foretaget vedligeholdelse af ventilationsanlægget.

Det fremgår af skimmelrapport af 31/8 2021 indhentet af klageren, at "der er skimmelvækst i tag rum synlige pletter både under side dampspær og indvendigt ventilationsanlægget. Synlige skimmelsvampe pletter på underside af dampspær på grund af evt. defekt ventilationsanlæg i tag rum. Der er skimmelvækst i over normalt niveau i stue".

Det fremgår af vurdering fra Goritas indhentet af selskabet, at "Der vil altid forekomme et vist baggrunds niveau af skimmelvækst og -sporer i ventilerede tagrum. ... Erfaringsmæssigt vil der med tiden opstå pletvis skimmelvækst på diffusionsåbne undertage af lyse banevarer, som det pågældende. Manglende ventilation og utætheder i dampspærren eller ventilationssystemet vil ofte medføre kraftigere skimmelvækst end den normale. Ud fra foto i [virksomhed] rapport og Mycometer-værdien vurderer vi, at der i dette område er tale om normal og forventelig skimmelvækst på undertaget. Der er således på trods af en eventuel utilstrækkelig ventilation ikke opstået skimmelvækst ud over det forventelige. ... Indvendigt i ventilationsanlægget er der ud fra foto i [virksomhed] rapport pletvis misfarvning og sammenholdt med Mycometer-værdien er der formentligt tale om let skimmelvækst. Vi kan ikke vurdere årsag eller omfang nærmere. I indblæsningen vurderer vi, at Mycometer-værdien på 37 er et udtryk for normalt ophobet støv indeholdende skimmelmateriale. Skimmelforekomster og andet støv i ventilationssystemer fjernes ved almindelig vedligeholdelse – rengøring af rør og udskiftning af filtre".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en følgeskade til en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne ikke har bevist, at forekomsten af skimmelsvamp er en følge af den dækningsberettigende kortslutningsskade i ventilationsanlægget. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Goritas på baggrund af den fremlagte skimmelrapport af 31/8 2021 har vurderet, at "indvendigt i ventilationsanlægget er der ud fra foto i [rapporten] pletvis misfarvning og sammenholdt med Mycometer-værdien er der formentligt tale om let skimmelvækst", og at "i indblæsningen vurderer vi, at Mycometer-værdien på 37 er et udtryk for normalt ophobet støv indeholdende skimmelmateriale. Skimmelforekomster og andet støv i ventilationssystemer fjernes ved almindelig vedligeholdelse – rengøring af rør og udskiftning af filtre".

Nævnet har også lagt vægt på, at Goritas har oplyst, at der – på trods af en eventuel utilstrækkelig ventilation – ikke er opstået skimmelvækst ud over det forventelige på undertaget.

Nævnet bemærker, at skimmelsvamp er karakteriseret som en ikke-trænedbrydende svamp, og at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.6, at forsikringen dækker skade som følge af angreb af svamp, der nedbryder træværk.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

13.

99832

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand