

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. august 2023 blev i sag nr. 99833:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 10/5 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"[Adressen] er et parcelhus med tilhørende garage for enden af indkørslen hen langs huset! Terrænet er faldende væk fra indkørslen, som er anlagt med en støttemur ned til nabogrunden, ca. 1 meter lavere.

Kloak og rensebrønd er integreret i indkørslen, med synligt dæksel, anlagt med SF sten. Huset er hermed afhængig af indkørslen for at man kan køre til garagen og for at komme ind i huset. Vi mener hermed at hus og indkørslen, med belægning og støttemur, skal ses som en integreret helhed!

Støttemuren er væltet ned til naboen over en 5-6 meter lang strækning.

Topdanmark nægter at erstatte den ødelagte mur, endsige at besigtige skadestedet!

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå forsikringserstatning/opbygning på forsikringens regning for den væltede mur."

Selskabet har i brev af 22/5 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er utilfreds med, at vi har afvist at yde forsikringsdækning til genopretning af en stensætning i skellet mellem hendes grund og hendes nabos. Hun gør gældende, at stensætningen er en del af bygningen, og at den er beskadiget ved storm.

Klager har tegnet husforsikring med dækning for bl.a. storm og pludselig skade. Police og vilkår fremlægges som bilag A og B.

Klagers grund ligger højere end naboens. I skellet mellem grundene er der etableret en stensætning, som holder jorden på klagers grund på plads. Herover er der plantet en hæk. Langs hækken er der på klagers grund etableret en flisebelagt indkørsel. Som bilag C fremlægges fotos.

Klager har anmeldt, at stensætningen er væltet, og at skadeårsagen er en storm. Klager gør gældende, at stensætningen er en del af bygningen. Vi er ikke enige heri. Som det fremgår af billederne, står garagen ganske tæt på skel. Garagen er imidlertid ikke funderet på stensætningen, som klager synes at mene. Garagen har sit eget fundament. Som bilag D fremlægges vi byggesøgningen fra 1978, hvor garagen blev opført. Bagerst i dokumentet ses konstruktionstegninger over garagen herunder skrænten mellem klagers grund og naboens:

...

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at klager har bevisbyrden for, at et anmeldt krav er dækningsberettigende.

Stensætningen er et haveanlæg. Haveanlæg er ikke forsikret mod stormskader, medmindre skaden er en direkte følge af en dækningsberettigende bygningskade, jf. vilkårenes punkt 18.2 I. Det vil i praksis sige, at stormen skal vælte en bygningsdel ned i et haveanlæg, hvorved haveanlægget ødelægges.

Klager har også gjort gældende, at stensætningen bør dækkes på pludselig skadedækningen (dækningsskemaets kolonne 5). Også her fremgår det imidlertid, at haveanlæg ikke er dækket, medmindre skaden er en direkte følge af en dækningsberettigende bygningskade, jf. vilkårenes punkt 18.5 I.

Det er vores vurdering, at stensætningen højst sandsynligt er skredet eller væltet pga. længere tids regn og pga. alderdom. Klager har forklaret, at stensætningen blev lavet samtidigt med, at huset blev bygget, hvilket er knap 50 år siden. Der er tale om et ældre haveanlæg, som har udlivet sin levetid og derfor er delvist væltet, hvilket ikke er en forsikringsdækket skade.

Vi fastholder derfor, at klager ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende skade på stensætningen."

Klageren har i meddelelse af 13/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig i Topdanmarks forklaring.

Stensætningen som Topdanmark bliver ved med at kalde et haveanlæg, kalder jeg en støttemur eller del af mit hus' s fundament. Hvis støttemuren /stensætningen ikke var der og holdt på jorden op til mit hus, ville jeg ikke kunne bruge min indkørsel. Jorden ville skride ned til min nabo. Støttemuren var anlagt da jeg købte huset i 1991 og den har formentlig været der siden huset blevet bygget i 1976.

Ankenævnet for Forsikring

3.

99833

Hvis støttemuren ikke var der, og jorden skrider væk, så kan jeg ikke køre min bil i garagen og den kommunale kloaktilførelse til huset som ligger i indkørslen, ville også lide skade og formentlig lægge frit, hvis der ikke var nogen støttemur/stensætning til at holde på jorden.

Jeg opdagede skaden efter en voldsom storm i februar i år, men om skaden er pga. stormen ved jeg ikke. Det mener jeg ikke at have sagt, men jeg var noget rystet da jeg anmeldte skaden og anede ikke hvad der var sket.

Topdanmark afviste at komme ud og besigtige skaden i sin tid og Topdanmark anfører derfor også fejlagtigt at hækken er anlagt ovenpå stensætningen, hvilket ikke er korrekt. Hækken står i skel og ca. 1 meter lavere end stensætningen og ca. 30-40 cm fra stensætningen. Jeg ved ikke om det har nogen betydning, men hvis Topdanmark ville have gjort sig den ulejlighed at kigge forbi, så havde de ikke behøvet at komme med ukorrekte oplysninger.

Jeg fastholder at stensætningen er en del af husets fundament og fungerer som en nødvendig støttemur som er uundværlig for min tilgang til garage mm. Jeg mener derfor at Topdanmark bør og skal dække udbedringen."

Selskabet har i meddelelse af 16/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen, som kan forelægges nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af byggetilladelse af 10/1 1978 fremgår bl.a.:

"Angående: opførelse af garage med redskabsrum

...

Skal man herved meddele byggetilladelse som ansøgt på betingelse af, at arbejdet udføres i overensstemmelse med gældende love og bestemmelser, samt de oplysninger der angivet i ansøgningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18. Dækningsskema

...

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved
Bygninger, bygningsdele mv., der er nævnt i pkt. C-L	2. Storm* Nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen, er også dækket.

...

I Haveanlæg, belægninger, havekulpturer og kunstnerisk udsmykning på bygningen

...

1. Haveanlæg, fx stensætninger ...

...

Er dækket, hvis skaden er en direkte følge af en dækningsberettigende bygningsskade.

...

Ankenævnet for Forsikring

4.

99833

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved
Bygninger, bygningsdele mv., der er nævnt i pkt. C-L	5. Pludselig skade* • Pludselig skade*, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger • Påkørselsskade* • Skade på bygningen som følge af væsker, der trænger ud fra køle/fryseskab, når årsagen er tilfældig strømafbrydelse

...

I Haveanlæg, belægninger, haveskulpturer og kunstnerisk udsmykning på bygningen (se maks. beløb i pkt. 19 L)

1. Haveanlæg, fx stensætninger, beplantning, levende hegn, springvand og havedamme

...

Er dækket, hvis skaden er en direkte følge af en dækningsberettigende bygningsskade. Herudover dækker vi enhver påkørsel af haveanlæg og belægninger foretaget af en person, som ikke er ejer eller bruger af ejendommen."

Nævnet har fået forelagt fotos af plantegning og fotos af den ødelagte stensætning.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at stensætningen i skellet mellem hendes og naboens grund var blevet beskadiget. Klagerens grund ligger ca. 1 meter højere end naboens, og stensætningen mellem de to grunde holder jorden på klagerens grund på plads. På klagerens grund er et hus og en garage. Garagen er tæt på skellet.

Klageren ønsker dækning for genopbygning af stensætningen. Hun opdagede skaden efter en voldsom storm i februar 2023, men hun ved ikke, om skaden er opstået grundet stormen. Hun har anført, at "hus og indkørslen, med belægning og støttemur, skal ses som en integreret helhed", og at "kloak og rensebrønd er integreret i indkørslen, med synligt dæksel, anlagt med SF sten. Huset er hermed afhængig af indkørslen for at man kan køre til garagen og for at komme ind i huset". Hun har anført, at "stensætningen er en del af husets fundament og fungerer som en nødvendig støttemur som er uundværlig for min tilgang til garage mm".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at stensætningen er et haveanlæg, og at haveanlæg ikke er forsikret mod stormskader eller "pludselig skade"-dækningen, medmindre skaden er en direkte følge af en dækningsberettigende bygningsskade, jf. betingelsernes punkt 18.2 I og 18.5 I. Selskabet er ikke enig med klageren i, at stensætningen er en del af bygningen, idet garagen – selvom denne står ganske tæt på skellet – ikke er funderet på stensætningen. Selskabet har anført, at stensætningen højst sandsynligt er skredet eller væltet grundet længere tids regn og alderdom, hvilket ikke er en forsikringsdækket skade.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det af punkt 18.2 "Storm" og 18.5 "Pludselig skade", at skade på haveanlæg, f.eks. stensætninger er dækket, hvis skaden er en direkte følge af en dækningsberettigende bygningsskade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det på baggrund af fotos og plantegning må lægges til grund, at der er tale om en stensætning, og at stensætninger efter forsikringsbetingelserne behandles som haveanlæg, hvor der alene er dækning, hvis skaden er en direkte følge af en dækningsberettigende bygningsskade. Nævnet bemærker, at huset er placeret nogle meter fra stensætningen, og at der mellem stensætning og huset er fliser, der fører op til garagen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at garagen er funderet på stensætningen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

99833

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand