

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. september 2023 blev i sag nr. 99838:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring.

I klageskema af 11/5 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"I januar 2021 anmeldte jeg, at der kom vand ind fra taget i min udestue.

Forsikringsselskabet sendte en taksator, som ikke kunne finde fejlen. Jeg tog kontakt til en lokal tømrer og bad ham finde, hvor vandet kom ind.

Tømreren kunne se råd i tagkonstruktionen, men fandt ikke fejlen.

Forsikringsselskabet sendte en vurderingsmand, som også kunne konstatere, at der var råd, men han kunne ikke lokalisere fejlen. Der kom dog fortsat vand ind og da Forsikringsselskabet ikke foretog sig mere i sagen, måtte jeg hente hjælp hos et VVS-firma. De fandt en utæthed i skotrenden, hvor vandet var sivet ind under tagkonstruktionen.

VVS fjerner skotrenden og konstaterer råd i det underliggende træværk.

Der blev taget en del fotos nedefra både af VVS og af vurderingsmanden.

Se det vedhæftede foto. Skaden udbedres, men Forsikringsselskabet vil kun erstatte råd i træværket, ikke de faktiske udgifter til nye tagsten og ny skotrende.

Faktura fra VVS er sendt til Forsikringsselskabet og jeg har opgjort udgiften som jeg mener, at Forsikringsselskabet skal dække (se vedhæftede fil) . Heri har jeg fratrukket omkostningen til den nye skotrende, som Forsikringsselskabet IKKE vil dække.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af skaden - materialer og arbejdstimerne som håndværker har brugt."

Selskabet har i brev af 1/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra vores medlem ... (herefter benævnt "medlemmet"), der har husforsikring i LB Forsikring. Han klager over vores erstatningsopgørelse i forbindelse med en rådskaide i tagkonstruktionen.

Vi har anerkendt, at der er tale om en dækningsberettigende rådskaide og har dækket udgiften til udbedringen heraf. Vi har afvist at dække yderligere udgifter med henvisning til, at forsikringen alene dækker selve rådskaiden og ikke andet arbejde på tagkonstruktionen, der allerede var planlagt og igangsat forud for konstateringen af rådskaiden.

Vores medlem har tegnet husforsikring, for hvilken vilkår nr. 41-6 er gældende.

Sagens faktiske omstændigheder

Vores medlems hus er opført med saddeltag med skifferbelægning, og der er en tilbygning/udestue med fladt tag, der er belagt med tagpap.

Medlemmet anmeldte i januar 2021 vandindtrængning gennem taget i udestuen.

Skaden blev oprettet med skadenr. Vi foranledigede, at netværkshåndværkeren ... besigtigede skaden. Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at nedbør trængte ind under tagpapbelægning, hvilket kunne ses på profilbrædderne på loftet i udestuen. Der var ikke tale om en dækningsberettigende skade, herunder var der hverken tale om snetryk eller voldsomt tøndbrud, jf. vilkårenes punkt 6, og der var ikke tegnet den udvidede HusPlus-dækning, der kunne have dækket følgeskaden (vandindtrængningen). Vi afviste derfor dækning.

Medlemmet antog efterfølgende håndværkere til at reparere taget.

Den 18. maj 2022 kontaktede medlemmet os, da der i forbindelse med reparation af taget var konstateret råd. Vi fik samme dag en mail af medlemmets håndværker VVS Firmaet ... , hvoraf det fremgik, at der – i forbindelse med at man havde åbnet op omkring skotrende/skiffertag og tagpap for at udbedre utætheden – havde konstateret, at der var vand under tagpappen. Vi oprettede en ny skade med skadenr. Det er erstatningsopgørelsen i forbindelse med denne sag, klagen til ankenævnet vedrører.

Vi anmodede netværkshåndværkeren ... A/S om at foretage besigtigelse, hvilken fandt sted den 19. maj 2022. Netværkshåndværkeren noterede, at medlemmets blikkenslager var i fuld gang med at udskifte skotrenden mm., der var konstateret utæt, og at medlemmets tømrer havde blotlagt loft under tagpappet.

Der kunne ved besigtigelsen konstateres et mindre område med råd i krydsfinerunderlaget for tagpap og en mindre rådskaide i brædder for underlag i skotrende.

Der sås yderligere rådskaide i enkelte underbrædder i udhænget. Årsagen til rådskaiden var vandindtrængning som følge af den utætte skotrende.

Netværkshåndværkeren lavede tilbud på udbedring af rådskaiden på 27.737,35 kr. Tilbuddet involverede demontering og genmontering af loft, udbedring af selve rådskaiderne, og at der blev reetableret med tagpap på taget af udestuen.

Medlemmet ønskede først, at hans egne håndværkere, der allerede var i gang med arbejdet på tagkonstruktionen, skulle udbedre rådskaiden, men bestemte sig efterfølgende for, at netværkshåndværkeren skulle udføre det. Vi foretog afregning for arbejdet direkte med netværkshåndværkeren.

I mellemtiden trængte der vand ind, da afdækningen foretaget af medlemmets håndværkere ikke kunne klare nedbørsmængden. Medlemmet havde i mellemtiden tegnet HusPlus-dækningen, og vi dækkede følgen af vandindtrængningen (skade på tæppe, væg, dørkarm/bundstykke og gulv) under skadenr. ... (ankenævns sagen vedrører ikke denne skade, men den omtales for at give det fulde overblik over sagsforløbet).

Medlemmet fremsendte efterfølgende to fakturaer på henholdsvis 41.961,25 kr. og 67.575,50 kr. fra VVS Firmaet [firma1] for reparation af skiffertag og skotrende.

Vi meddelte medlemmet, at vi ikke kunne dække de to fakturaer, medlemmet havde fået tilsendt fra sin håndværker, da vi alene var i dækning for selve rådskaiden.

Fakturaerne vedrørte derimod reparationen af det utætte tag/skotrende, hvilket medlemmet havde bestilt håndværkerne til at udbedre, og det var i forbindelse med, at konstruktionen blev åbnet op, at man konstaterede rådskaiden. Da arbejdet med at åbne konstruktionen og udbedre årsagen til vandindtrængningen således allerede var planlagt og i gang og ikke var en følge af rådskaiden, kunne vi ikke anerkende at dække disse udgifter til reparation af skotrende/skiffertag.

Medlemmet var af den opfattelse, at fordi man fandt rådskaide, da konstruktionen var åbnet, skulle alle omkostningerne dækkes. Sagen blev derfor sendt til "nye øjne".

Vores interne taksator besigtigede ejendommen den 28. februar 2023 og meddelte ved mail af samme dato, at vi kunne anerkende at dække en rimelig udgift til en vandret inddækning og tilhørende skifferplader mellem tagpaptaget og skiffertaget (tre meter), da af- og genmontering af en inddækning var en del af udbedringen af rådskaiden under tagpaptaget. Arbejdet med inddækningen var derfor ikke en allerede planlagt udbedring af utætheden på taget, hvorfor vi kunne anerkende at dække udgiften hertil. Taksator meddelte, at han ville kontakte VVS Firmaet [firma1] for at få præciseret, hvor meget arbejdet med inddækningen og det tilhørende skiffer kostede.

For så vidt angik skotrenden og det tilhørende skiffertag fastholdt taksator, at arbejdet med demontering og genmontering af skotrenden mv. var bestilt, allerede inden rådskaiden blev konsta-

teret, og at udgiften derfor ikke kunne dækkes. Han ville vende tilbage, når han fra VVS Firmaet [firma1] og netværkshåndværkeren havde fået bekræftet, om det var korrekt, at rådskaden under skotrenden ikke kunne ses nedefra, men først da man åbnede konstruktionen som led i arbejdet med udbedringen af den utætte tagkonstruktion.

VVS Firmaet [firma1] og netværkshåndværkeren bekræftede herefter, at rådskaden under skotrenden blev konstateret "oppefra", da skotrenden blev fjernet, idet den var utæt og derfor skulle repareres/udskiftes.

I mail af 1. marts 2023 fastholdt taksator derfor afgørelsen i relation til udgifterne i forbindelse med udbedringen af utætheden ved skotrenden. For så vidt angik arbejdet med den vandrette inddækning, som kunne relateres til rådskaden på det flade tag, opgjorde taksator – efter at have drøftet sagen med VVS Firmaet [firma1] og fået oplysninger om timeforbrug og materialepriser – erstatningen således:

Vandret inddækning:

30 stk. skiffer*32,75kr 982,5kr.

Diverse søm og klæber 500,0 kr.

12 timer*642+moms 9.630,0 kr.

2 plader Rain zink 2.236,0 kr.

I alt 13.348,50 kr.

Medlemmet var fortsat utilfreds med erstatningsopgørelsen. I et forsøg på at opnå en mindelig løsning med medlemmet forhøjede taksatoren ved mail af 10. marts 2023 erstatningen arbejdet med den vandrette inddækning således, at der blev givet erstatning for 16 timers arbejde i stedet for 12, erstatningen for diverse søm og klæber blev forhøjet fra 500 kr. til 1.000 kr., og stykprisen for skiffer blev ændret fra 32,75 kr. til 57,50 kr./stykket. Taksator opgjorde herefter erstatningen således:

30 stk. skiffer*57,5kr 1.725,0 kr.

Diverse søm og klæber 1.000,0 kr.

16 timer*802,5 12.840,0 kr.

2 plader Rain zink 2.236,0 kr.

I alt 17.801,0 kr.

Taksator drøftede igen sagen med medlemmet men fastholdt ved mail af 21. marts 2023 sin afgørelse.

Medlemmet klagede herefter til LB Forsikrings klageansvarlige afdeling, der den 21. april 2023 fastholdt afgørelsen.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

På baggrund af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Medlemmet anfører i sin klage, at vi alene vil erstatte råds-kaden i træværket, men ikke de faktiske udgifter til nye tagsten og ny skotrende. Han anfører, at han har opgjort udgiften, han mener vi skal dække, og henviser til sin tidligere klage til os, hvor han har opgjort sit krav således:

- 1) Råds-kaden i træbrædderne ved skotrenden: 35.400 kr. og
- 2) Råds-kaden ved den vandrette inddækning: 24.780 kr.

Medlemmet har endvidere vedlagt et foto taget fra udestuen, hvor man kan se krydsfinerpladen (efter loftet er demonteret) med mindre råds-kader.

Ad 1) Råds-kaden i træbrædderne ved skotrenden

Som redegjort for anmeldte medlemmet i januar 2021, at nedbør trængte gennem taget i udestuen. Vi foranledigede, at vores netværkshåndværker foretog besigtigelse.

Netværkshåndværkeren kunne konstatere, at taget måtte være utæt, men kunne ikke lokalisere præcis hvor utætheden var.

En husforsikring er ikke en all risk forsikring, men har en række specifikke dækninger.

Vi foretog besigtigelse med henblik på at kunne fastslå, om vandindtrængningen kunne være omfattet af en af forsikringens dækninger såsom snetryk. Det var ikke tilfældet, og der var heller ikke tale om voldsomt tøbrud.

Medlemmet havde som anført heller ikke tegnet HusPlus, der kan dække følgerne efter indtrængende nedbør (men ikke selve skadesårsagen – det vil sige utætheden).

Det forhold, at taget er utæt, er ikke i sig selv en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi afviste derfor dækning.

Medlemmet antog herefter håndværkere, der konstaterede, at skotrenden var utæt. Da de åbnede tagkonstruktionen som led i udbedringsarbejdet, konstaterede de et område med råd i skotrendeplankerne.

Vi har som anført anerkendt at dække denne råds-kade. Netværkshåndværkeren ... A/S har udskiftet det råds-kadede træ, og vi har betalt netværkshåndværkerens faktura herfor.

Medlemmet har modtaget to fakturaer fra sin håndværker VVS Firmaet [firma1] på i alt 109.536,75 kr. Fakturaerne vedrører reparation af skiffertag og skotrender.

Det fremgår af husforsikringens afsnit 11.1.a, at forsikringen dækker ”Skade som følge af råd, der har betydning for træets bærelse eller funktionsevne, og skade som følge af trænedbrydende svampe”. Det fremgår videre af afsnit 11.2.a, at forsikringen ikke dækker udgifter til at forebygge.

Forsikringen dækker således alene selve råds-kaden og ikke udgifter til at udbedre årsagen til den opståede råd.

Endvidere fremgår det af fast ankenævnspraksis, at udgifter til allerede planlagt arbejde ikke dækkes, da der ikke er lidt et tab som følge af skaden.

Efter vores fornyede gennemgang af sagen må vi fastholde vores afgørelse.

Medlemmet antog håndværkere og igangsatte arbejdet med udskiftning af skotrende og det omkringliggende skiffertag, da taget var utæt. Da konstruktionen blev åbnet, konstaterede man en afgrænset rådskade i skotrendeplankerne. Vi har dækket selve rådskaden og afregnet med netværkshåndværkeren, men afvist at dække de øvrige udgifter til udbedring af taget. Disse omkostninger er ikke en følge af rådskaden, men er udgifter som medlemmet under alle omstændigheder ville have haft til VVS Firmaet [firma1], som han havde antaget forud for konstateringen af rådskaden, og det planlagte arbejde er ikke blevet fordyret som følge af konstateringen af rådskaden, som blev udbedret af netværkshåndværkeren.

Vi bemærker, at det er vores opfattelse, at de fakturaer, medlemmets håndværker har sendt til medlemmet, er voldsomt høje, hvilket vi også har fortalt vores medlem, der – så vidt vi kan forstå – vist også har fået en (mindre?) kreditnota. Dette ændrer imidlertid ikke på, at det er vores medlem, der har antaget håndværkeren og aftalt arbejdets omfang osv. Vi har blot dækket den afgrænsede rådskade, og medlemmets udgifter til håndværkeren er som anført ikke blevet forøgede af rådskaden.

Såfremt vi opfyldte medlemmets krav, ville vi dække udbedringen af selve utætheden (årsagen til rådskaden), der som nævnt ikke i sig selv er en dækningsberettigende begivenhed. Det forhold, at der konstateres råd, da medlemmets tag skal udbedres, indebærer ikke, at vi som forsikringselskab skal bære udgiften til selve tagreparationen, der var nødvendig og igangsat, før rådskaden blev konstateret, og som ikke har medført vores medlem øgede udgifter.

Vi må på denne baggrund fastholde vores afgørelse.

Ad 2) Rådskaden ved den vandrette inddækning

Rådskaden under tagpaptaget kunne konstateres nedefra efter demontering af loftet, og for at udbedre rådskaden var det nødvendigt at fjerne den gamle tagpap og lægge nyt tagpap på. Dette arbejde blev foretaget af (og er afregnet med) netværkshåndværkeren ... A/S.

For at sikre en ordentlig samling mellem skiffertaget og tagpaptaget var det nødvendig at lave en ny inddækning (vi har med rødt markeret inddækningen i det vedlagte fotomateriale (bilag I). Udgiften til en ny inddækning var således nødvendiggjort af udbedringen af rådskaden og var ikke en del af det planlagte arbejde med renovering af skotrenden mv., hvorfor vi som anført anerkendte at dække den nye inddækning. Vi har i den forbindelse også dækket udskiftning af 30 skifferplader, selv om udskiftningen af en del heraf faktisk var nødvendiggjort af selve tagreparationen og således ikke var en følge af rådskaden.

Vi havde som redegjort for først opgjort erstatningen til 13.348,5 kr. Opgørelsen er sket på baggrund af oplysningerne om timeforbrug og materialepriser, som vi fik oplyst fra VVS Firmaet [firma1]. I et forsøg på at opnå en mindelig afslutning af sagen forhøjede vi som nævnt timeantallet fra 12 til 16. Endvidere forhøjede vi den skønnede pris for søm og klæber og skifferprisen, så erstatningsopgørelsen så således ud:

30 stk. skiffer*57,5kr 1.725,0 kr.
Diverse søm og klæber 1.000,0 kr.
16 timer*802,5 12.840,0 kr.
2 plader Rain zink 2.236,0 kr.
I alt 17.801,0 kr.

Sammenholder vi opgørelsen med klagerens opgørelse ses det, at forskellen består i, at rain zink pladerne er opgjort til 2.795 kr. i stedet for 2.236 kr., og at timeantallet i klagerens opgørelse er opgjort til 24 timer i stedet for 16.

For så vidt angår prisen for rain zinkpladerne har vi opgjort erstatningen til det beløb, vi har fået oplyst af VVS Firmaet [firma1]. Henset til den ganske lille forskel på beløbene, er vi dog for at skære sagen til indstillede på at betale differencen på 559 kr. Dette beløb udbetales til vores medlem.

For så vidt angår timetallet må vi fastholde vores erstatningsopgørelse. Et timetal på 16 er efter vores opfattelse højt sat, da det svarer til to hele arbejdsdage for en meget begrænset arbejdsopgave (og som altså er fire timer mere end det, der ifølge VVS Firmaet [firma1] er oplyst anvendt). Vi skal i den forbindelse understrege, at monteringen af nyt tagpap allerede var foretaget af ... A/S, og at arbejdet således blot bestod i at lægge den nye inddækning og 30 små skifferplader på. Vi må således fastholde, at vi ikke kan anerkende at dække et yderligere timetal.

Afslutningsvis bemærkes, at vi betaler renter af beløbet (17.801 kr. + 559 kr.) fra den 22. november 2022 svarende til 14 dage efter, at vi modtog fakturaerne fra VVS Firmaet [firma1] vedrørende det udførte arbejde, jf. FAL § 24. Beløbet udbetales til medlemmet.

Klageren har i mail af 16/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Efter januar 2021 tog jeg kontakt til min lokale tømrer for at tage loftbrædderne ned fordi LB Forsikring's medarbejder har konstateret, at der kom vand ned fra taget, men afviste at foretage sig yderligere i den forbindelse. Jeg kan ikke leve med, at der kommer vand ind og ødelægger mit indbo, tag og indeklima.

Tømreren tager loftbrædder og isolering ned og kan se, at der er en rådskaade i konstruktionen/tagpladerne.

Jeg kontakter derfor LB igen, som kommer ud på adressen og konstaterer, at der er en rådskaade og får den udbedret. Vandet trænger dog stadig ind i mit hus og udestue og ødelægger indboet. Det er naturligvis nødvendigt, at finde årsagen til vandindtrængningen, LB gør ikke noget for at finde årsagen, taler heller ikke om, at koble en af de håndværkere de samarbejder med på sagen, så jeg må selv finde ud af hvad der kan gøres og kontakter derfor et VVS firma [firma1].

[Firma1] konstaterer, at der er en utæthed i skotrenden, hvilket LB også anerkender at kunne se på et foto taget nedefra udestuen jvf. deres mail til mig af 10. marts 2023.

På grund af ovenstående bemærkninger fastholder jeg mit krav på kr. 35.400,00 som alene er en opgørelse over timeforbrug, skifferplader samt diverse søm og klæber og overhovedet ikke har

Ankenævnet for Forsikring

8.

99838

noget med udbedringen af skotrenden at gøre, som naturligvis er almindeligt vedligehold af huset.

Det skal bemærkes, at der er tale som en usædvanlig lang og opslidende sagsbehandling fra januar 2021 og til juni 2023 og jeg har virkelig ringet og skrevet til LB utallige gange uden at sagen er blevet afsluttet."

Selskabet har i brev af 29/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår medlemmets indledende bemærkninger om vandindtrængning og at LB afviste at foretage sig yderligere, skal vi understrege, at skaden ikke var dækningsberettigende, da medlemmet ikke havde tegnet den relevante dækning.

Vi havde derfor ikke grundlag for at foretage os yderligere i så henseende. Vi henviser til vores bemærkninger i det første indlæg til ankenævnet.

For så vidt angår medlemmets øvrige bemærkninger henviser vi ligeledes til vores første indlæg til nævnet med vores redegørelse for sagens faktiske omstændigheder.

For så vidt angår medlemmets bemærkninger om vores mail af 10. marts 2023 har vi netop skrevet til vores medlem, at på baggrund af billederne var det ikke muligt at se rådskaden i træbrædderne under skotrenden nedefra. Vi har aldrig betvivlet, at skotrenden var utæt. Det er imidlertid råd, der er forsikringsbegivenheden – ikke at skotrenden var utæt."

Til dette har klageren fremsendt mail af 14/7 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg stiller mig undrende overfor LB's bemærkning om at skaden ikke er dækningsberettiget, fordi jeg ikke skulle have den relevante dækning. Havde jeg ikke været dækket fra begyndelsen, havde LB vel afvist sagen med det samme!

Jeg er helt enig med LB om at forsikringsbegivenheden er rådskaden og ikke skotrenden og har **aldrig** stillet krav om dækning af skotrenden, men alene om udgifterne til udbedring af rådskaden.

Med hensyn til det foto som er vedhæftet mail af 10/3 23, finder jeg det mærkeligt, at LB kan betvivle, at der er evt. også var en rådskade under hullet i skotrenden – når LB har anerkendt rådskaden på udestuetaget.

Jeg fastholder derfor mit krav til LB Forsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

I brev af 24/3 2023 til selskabet har klageren opgjort sit krav som følger:

Ankenævnet for Forsikring

9.

99838

I har efterspurgt mit krav på skadesdækningen og opgørelsen er som følger:

40 timer a 802,50	32.100,00
40 skiffer a 57,50	2.300,00
Diverse søm og klæber	1.000,00
I alt	35.400,00

Opgørelse vedr. vandret inddækning:

24 timer a 802,50	19.260,00
30 skiffer a 57,50	1.725,00
Diverse søm og klæber	1.000,00
2 plader rain zink	2.795,00
I alt	24.780,00

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klagerens hus er opført med saddeltag med skifferbelægning, og der er en tilbygning/udestue med fladt tag, der er belagt med tagpap.

Klageren anmeldte i januar 2021 vandindtrængen gennem taget i udestuen. Selskabet afviste dækning under henvisning til, at skadeårsagen ikke var omfattet af forsikringsdækningen. I forbindelse med udbedringen af skaden i maj 2022 konstaterede klageren en råds-kade, da der var løbet vand ind under tagpappen. Ved selskabets besigtigelse kunne der konstateres et mindre område med råd i krydsfinerunderlaget for tagpap og en mindre råds-kade i brædder for underlag i skotrende. Der sås yderligere råds-kade i enkelte underbrædder i udhænget. Årsagen til råd-skaden var vandindtrængning som følge af den utætte skotrende. Selskabets netværkshåndværkeren afgav tilbud på udbedring af råds-kaden på 27.737,35 kr. Tilbuddet involverede demontering og genmontering af loft, udbedring af selve råds-kaderne, og at der blev reetableret med tagpap på taget af udestuen. Klageren valgte, at lade netværkshåndværkeren udføre reparationen og selskabet har betalt netværkshåndværkeren.

Klageren fremsendte efterfølgende to fakturaer på henholdsvis 41.961,25 kr. og 67.575,50 kr. fra det vvs-firma, som havde udført reparationen for klageren af skiffertag og skotrende. Sel-

Ankenævnet for Forsikring

10.

99838

skabet afviste at dække fakturaerne, under henvisning til, at de vedrørte planlagte arbejder i forbindelse med den del af skaden, der ikke var forsikringsdækket. Selskabet foretog genbesigtigelse og anerkendte at dække yderligere 17.801,00 kr. til en vandret inddækning og tilhørende skifferplader mellem tagpaptaget og skiffertaget (tre meter). Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt renter og anerkendt at dække yderligere 559,00 kr.

Klageren kræver at selskabet dækker rådskaden i træbrædderne ved skotrenden med 35.400 kr. og rådskaden ved den vandrette inddækning med 24.780 kr. Klageren har over for nævnet bl.a. anført, at han er utilfreds med, at selskabet kun vil erstatte råd i træværket og ikke de faktiske udgifter til nye tagsten og ny skotrende, og at der i hans opgørelse er fratrasket omkostningen til den nye skotrende.

Hvad angår kravet på 35.400 kr. har klageren bl.a. anført, at [Firma1] under udbedringen af skaden konstaterede, "at der er en utæthed i skotrenden, hvilket LB også anerkender at kunne se på et foto taget nede fra udestuen jvf. deres mail til mig af 10. marts 2023. På grund af ovenstående bemærkninger fastholder jeg mit krav på kr. 35.400,00 som alene er en opgørelse over timeforbrug, skifferplader samt diverse søm og klæber og overhovedet ikke har noget med udbedringen af skotrenden at gøre, som naturligvis er almindeligt vedligehold af huset."

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren som kravstiller, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker videre, at det følger af fast praksis, at man ikke kan kræve dækning for skader på bygningsdele, som alligevel skulle kasseres som led i egne, planlagte reparations-/renoveringsarbejder på ejendommen, idet skadens tilstedeværelse i den situation ikke fører til et tab for forsikringstageren.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at dække omkostningerne forbundet med udbedringen af utæthederne i taget under henvisning

Ankenævnet for Forsikring

11.

99838

til, at disse forhold ikke er omfattet af forsikringens dækninger. Hvad angår følgeskaderne, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet alene har anerkendt at dække de konstaterede råds-kader i tagkonstruktionen.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at den af selskabet opgjorte erstatning, er for lav. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på det, som selskabet – på baggrund af sine besigtigelser – har anført om, hvilke udbedringsarbejder råds-kaderne medførte ud over de reparationsarbejder på tagkonstruktionen, som var relateret til skader, der ikke var omfattet af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Jens Kruse Mikkelsen

formand