

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. oktober 2023 blev i sag nr. 99847:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 13/5 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi (medlemmerne af Ejerforeningen ...) ønsker hermed at klage over Codans forsikring afvisning af vores krav på dækning af skader på vores ejendom der skyldes fejlkonstruktion.

Codan begrundet sit afslag med henvisning til, at skaderne er forårsaget af nedbør, der er trængt ind i bygningen og indtrængningen af nedbør skyldes diverse fejlkonstruktioner, som ikke er dækningsberettiget og derfor er fugtskaderne ikke dækningsberettiget.

Vi er ikke enig i denne udlægning.

I policen for Bygningsforsikring falder anmeldelsen under 'Anden bygningsbeskadigelse'. Punkt 3 beskriver hvilket skader der ikke er dækket. I underpunkt 10 beskrives skader der skyldes fejlkonstruktion:

- 'Forsikringen dækker ikke skade som følge af fejlkonstruktion, herunder også underdimensionerede konstruktioner samt materialefejl, medmindre fejlen er begået før sikrede overtog ejendommen, og sikrede ikke vidste eller burde vide at der var konstruktionsfejl'.

Da alle skaderne er sket før sikrede overtog ejendommen, og sikrede ikke vidste eller burde vide at der var konstruktionsfejl, er skader som følge af fejlkonstruktion dækket iht policen.

Anden bygningsbeskadigelse punkt 3 underpunkt 3 siger desuden:

- Forsikringen dækker ikke skade som følge af nedbør og smeltevand, som trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en dækket skade på bygningen.

Idet fejlkonstruktion er en dækket skade, er skader som følge nedbør og smeltevand, der trænger igennem utætheder og åbninger dækket iht policen, uanset om der er tegnet udvidet dækning.

De skader vi ønsker dækket iht policen, er følgeskaderne af konstruktionsfejl på medlemmernes terrasser. Konstruktion af terrasserne er ikke iht de godkendte byggetekniske tegninger, og som følger heraf er terrasserne underdimensioneret. Terrasserne har løsnet sig fra muren og løsnet det underliggende tagpap, så nedbør/smeltevand trænger igennem åbningerne.

Codan har igennem hele forløbet ikke hævdet, at skaderne skyldes ikke fejlkonstruktion, eller fejlen er begået før sikrede overtog ejendommen, og sikrede ikke vidste eller burde vide at der var konstruktionsfejl. Dette er også veldokumenteret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbedring af følgeskaderne som følge af konstruktionsfejl + iht policen."

Selskabet har i brev af 19/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi anerkender modtagelsen af ankenævnsklagen.

Som medlemmer af Ejerforeningen ..., klager klagerne over, at Codan har afvist at dække en række anmeldte forhold ved den forsikrede ejendom som følge af konstruktionsfejl.

Sagsforløb

Klagerne har tegnet bygningsforsikring i Codan. Police og gældende forsikringsbetingelser er vedlagt af klagerne.

Codan modtager den 27. april 2022 en anmeldelse fra bestyrelsen, der på vegne af Ejerforeningen ... anmelder en række skader, herunder skader som følge af konstruktionsfejl.

Det oplyses i anmeldelsen, at den byggesagkyndige i forbindelse med 10 års vedligeholdelsesplan har gennemgået ejendommen og konstateret en række konstruktionsfejl fra tidspunktet for ejendommens opførelse. Skaderne består blandt andet i utætheder mellem sålbænke under altandøre og dør/vinduesbundstykker og sålbænke, der ikke går op i bundstykke, som har forårsaget utætheder i en lejlighed, hvor der i en vindueslysning er fundet opfugtning og skjolder fra utætheder. Derudover er flere elastiske fuger ved vinduer og døre udført for tyndt og flere er revnede og løse, hvilket vurderes at hænge sammen med utæthederne mellem sålbænkene og altandørene. Endvidere mangler store altaner ved flere af lejlighederne vandret fastgørelse og ved en lejlighed er fastgørelsen af hjørnet af den store altan løsnet fra murværket og altanen er skæv. Franske altanrækværk er fastgjort med enkelte træskruer direkte i dørkarme og i flere tilfælde har disse fastgørelser svigtet. Endelig er der smadret en rude i Ejerforeningens fælleshus.

Kopi af skadesanmeldelsen er vedlagt af klageren.

Den 5. maj 2022 oplyser vores bygningskonsulent, at forsikringen ikke dækker udgifter til udbedring af konstruktionsfejlene, men at eventuelle følgeskader kan være dækket. Bygningskonsulenten anmoder i den forbindelse om en liste over følgeskader.

Den 30. juni 2022 oplyser vores bygningskonsulent, at Codan fortsat afventer oplystning, beskrivelse og prissætning af de forskellige fejlkonstruktioner og hvad der eventuelt er af følgeskader, hvorefter Codan vil tage stilling til eventuelle dækninger. Vores bygningskonsulent præciserer endnu engang, at udbedring af selve fejlkonstruktionen ikke er omfattet af forsikringsdækningen, men at eventuelle følgeskader kan være dækket, hvis de falder ind under policens dækninger.

Den 2. marts 2023 fremsender klagerens advokat et notat 'Bygningsforsikring Codan ved skadenumer ...' med oversigt over konstaterede skader, dokumentation i form af fotos samt estimerede udbedringsomkostninger. Kopi af notatet vedlægges som bilag B.

Den 7. marts 2023 skriver vores bygningskonsulent, at Codan på baggrund af det fremsendte materiale desværre ikke kan tilbyde erstatning, da forsikringen ikke dækker skader som følge af nedbør og smeltevand, som trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en dækket skade på forsikringen.

Ved mail af 30. marts 2023 beder klageren om en uddybning af, hvorfor skaderne ikke er dækket af forsikringen, som vores bygningskonsulent besvarer den 12. april 2022. I mailen oplyser vores bygningskonsulent, at forholdet vedrørende den knuste rude er dækket.

Ved mails af 12., 24. og 28. april er der yderligere drøftelser om dækningsspørgsmålet, hvorefter klageren henvises til at klage til Codans klageansvarlige, som ved mail af 4. maj. 2023 fastholder afvisningen.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Codan fastholder således, at de anmeldte forhold ikke er dækket under den tegnede bygningsforsikring.

Klageren skriver i sin klage til nævnet, at de ønsker dækning for følgeskaderne af konstruktionsfejlene på medlemmernes terrasser.

Følgeskaderne består ifølge klageren i, at konstruktionen af terrasserne ikke er udført efter godkendte byggetekniske tegninger, hvilket har medført at de er underdimensionerede. Fejlkonstruktionen har desuden medført, at terrasserne har løsnet sig fra muren og det underliggende tagpap, så nedbør/smeltevand trænger igennem.

I henhold til deldækningen *Anden bygningsbeskadigelse* punkt 3 dækker bygningsforsikringen 'skade som følge af fejlkonstruktion, herunder også underdimensionerede konstruktioner samt materialefejl, medmindre fejlen er begået før sikrede overtog ejendommen, og sikrede ikke vidste eller burde vide at der var konstruktionsfejl'.

Da der netop er anført **som følge af**, er det udelukkende eventuelle følgeskader, som forsikringen dækker.

Dækning forudsætter, at der er tale om en følgeskade, som er omfattet af bygningsforsikringen. Det er således ikke alle typer af følgeskader, som er dækket af forsikringen.

Forsikringen dækker som bekendt ikke udgifter til udbedring af selve fejlkonstruktionerne. Årsagen er, at fejlkonstruktionerne ikke falder ind under nogen af de dækninger, som er nævnt under deldækningen '*anden bygningsbeskadigelse*' punkt 2.

Dét forhold, at terrasserne er underdimensionerede og ikke kan anvendes, er ikke at betragte som en følgeskade, men derimod en konsekvens af diverse fejlkonstruktioner. Der er endvidere ikke tale om et forhold, som falder ind under forsikringens dækninger.

Vandskaderne er at betragte som en følgeskade, men som det er anført under anden bygningsbeskadigelse punkt 3, så dækker forsikringen ikke skader som følge af nedbør og smeltevand, som trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en dækket skade på bygningen.

Da fejlkonstruktionerne netop er årsagen til vandindtrængning og da fejlkonstruktionerne ikke er dækningsberettigende, er der således ikke dækning for skader forårsaget af vandindtrængningen."

Klageren har i brev af 19/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået Codans notat af dags dato og kommentarer til ankesagen. Selve procesforløbet vil vi undlade at kommentere på, idet der har været mange henvendelser mellem 30 juni 2022 og 3 marts 2023. Vi har nedenfor alene præciseret fejl i fremstillingen.

Codan skriver vedr. hvilke skader der er dækket:

I henhold til deldækningen *Anden bygningsbeskadigelse* punkt 3 dækker bygningsforsikringen 'skade som følge af fejlkonstruktion, herunder også underdimensionerede konstruktioner samt materialefejl, medmindre fejlen er begået før sikrede overtog ejendommen, og sikrede ikke vidste eller burde vide at der var konstruktionsfejl'.

'Årsagen er, at fejlkonstruktionerne ikke falder ind under nogen af de dækninger, som er nævnt under deldækningen '*anden bygningsbeskadigelse*' punkt 2 Der er endvidere ikke tale om et forhold, som falder ind under forsikringens dækninger.

Vi (klageren) mener ikke dette er korrekt. Policen anden bygningsbeskadigelse pkt. 2 beskriver hvilke skader der er dækket og pkt. 3 hvilke skader der ikke dækkes.

Under pkt. 3 hvilke skader der ikke dækkes' står: 'skade som følge af fejlkonstruktion, herunder også underdimensionerede konstruktioner samt materialefejl, medmindre fejlen er begået før sikrede, overtog ejendommen, og sikrede ikke vidste eller burde vide at der var konstruktionsfejl'.

Da konstruktionsfejlene er begået før sikrede, overtog ejendommen, og sikrede ikke vidste eller burde vide at der var konstruktionsfejl – er konstruktionsfejl omfattet af dækning under policen.

Codan skriver vedr. følgeskader:

Følgeskaderne består ifølge klageren i, at konstruktionen af terrasserne ikke er udført efter godkendte byggetekniske tegninger, hvilket har medført at de er underdimensionerede. Fejlkonstruktionen har desuden medført, at terrasserne har løsnet sig fra muren og det underliggende tagpap, så nedbør/smeltevand trænger igennem.

Dette er ikke korrekt. Vi (klageren) skriver at:

Flere steder er der konstateret skæve altaner og rækværk, der har løsnet sig fra ydermuren. Dette skyldes at altanerne ikke er konstrueret i henhold til den godkendte ingeniørmæssige konstruktion. Dette blev i december 2022 bekræftet af den rådgivende ingeniør der lavede de oprindelige tegninger, ...

Det viser sig, at altanerne alle mangler gevindstang med tilhørende beslag. Altanernes rækværk er fastgjort med 2 bolte per løbende meter. Som følge af den manglende gevindstang og beslag, er den øverste af de to bolte ikke fastgjort, men blot skubbet gennem tagpappen. Altanernes rækværk vejer ca. 200kg pr løbende meter, så de enkelte altaner har et pres på mere end et ton.

De manglende elementer har væsentligt reduceret altanernes bæreevne, og i dag 'hænger' hovedparten af altanerne. Dette er mest synligt ved ... og ..., hvor altanerne har løsrevet sig fra mureværket.

Som følge af konstruktionsfejlene, har altanernes manglende bæreevne resulteret i at tagpappet der er fastgjort mellem ydermur og altanerne er løsnet/trukket fra hinanden og vand siver vand ind under tagpap, med vandskader som følge (følgeskader).

Vi er enig i, at det kun er følgeskaderne der skal dækkes. I dette tilfælde udbedring af vandskaderne, oprettelse af terrasser og fastgørelsen af tagpap, så regnvand ikke trænger ind igen.

Codan skriver vedr. hvilke typer følgeskader:

Dækning forudsætter, at der er tale om en følgeskade, som er omfattet af bygningsforsikringen. Det er således ikke alle typer af følgeskader, som er dækket af forsikringen. Forsikringen dækker som bekendt ikke udgifter til udbedring af selve fejlkonstruktionerne. Årsagen er, at fejlkonstruktionerne ikke falder ind under nogen af de dækninger, som er nævnt under deldækningen 'anden bygningsbeskadigelse' punkt 2. Dét forhold, at terrasserne er underdimensionerede og ikke kan anvendes, er ikke at betragte som en følgeskade, men derimod en konsekvens af diverse fejlkonstruktioner. Der er endvidere ikke tale om et forhold, som falder ind under forsikringens dækninger.

Vandskaderne er at betragte som en følgeskade, men som det er anført under anden bygningsbeskadigelse punkt 3, så dækker forsikringen ikke skader som følge af nedbør og smeltevand, som trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en dækket skade på

bygningen. Da fejlkonstruktionerne netop er årsagen til vandindtrængning og da fejlkonstruktionerne ikke er dækningsberettigende, er der således ikke dækning for skader forårsaget af vandindtrængningen.

Vi (klageren) mener ikke dette rigtigt. Policen Anden bygningsbeskadigelse pkt. 3 siger: 'skader som følge af nedbør og smeltevand, som trænger igennem utætheder og åbninger ikke er dækket, medmindre skaderne er en umiddelbar følge af en dækket skade på bygningen'.

Da konstruktionsfejlene er begået før sikrede, overtog ejendommen, og sikrede ikke vidste eller burde vide at der var konstruktionsfejl, er konstruktionsfejl dækket - og da vandskaderne er en umiddelbart følge af konstruktionsfejl, er vandskaderne dækket."

Selskabet har i brev af 10/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os klagerens supplerende bemærkninger af 19. juni 2023. Bemærkningerne indeholder ikke nye oplysninger, der giver anledning til at ændre vores vurdering af sagen.

Vi er således fortsat ikke enige i klagerens forståelse af vilkårene, og henviser i det hele til tidligere indlæg i sagen.

Dét forhold, at altaner/terrasserne er underdimensionerede og ikke kan anvendes, udgør ikke en følgeskade i forsikringsbetingelsernes forstand, men er derimod en konsekvens af de nævnte fejlkonstruktioner. Derudover falder forholdet ikke under forsikringens dækninger, hvilket er en forudsætning for dækning.

Vi er enige med klageren i, at vandskaderne må betragtes som en følgeskade. Imidlertid undtager forsikringen, jf. punkt 3 under anden bygningsbeskadigelse, skader som følge af nedbør og smeltevand, som trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en dækket skade på bygningen.

Vi fastholder således, at de anmeldte skader ikke er dækningsberettigende over den tegnede bygningsforsikring, hvorfor vi ikke kan tilbyde dækning i sagen.

Vi har ikke yderligere til sagen, som kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Til dette har klageren fremsendt brev af 10/7 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Vi har noteret os Codans bemærkninger af 07. juli 2023. Bemærkningerne indeholder ikke nye oplysninger, der giver anledning til at ændre vores klage.

Vi er således fortsat ikke enige i Codans udlægning af vilkårene i forsikringspolisen, og henviser i det hele til tidligere indlæg i sagen. Det fremgår af forsikringspolisen:

- *At konstruktionsfejl er dækket under policen, da konstruktionsfejlene er begået før sikrede, overtog ejendommen, og sikrede ikke vidste eller burde vide at der var konstruktionsfejl.*
- *Som konsekvens heraf er følgeskaderne dækket. I dette tilfælde udbedring af vandskaderne, oprettelse af terrasser og fastgørelsen af tagpap, så regnvand ikke trænger ind*

igen. Da vandskaderne er en umiddelbart følge af konstruktionsfejl, er vandskaderne dækket.

Vi har ikke yderligere til sagen, som kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag. "

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotografier. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 27/4 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til jer på vegne af bestyrelsen i vores Ejerforening ... Vi har desværre identificeret en række skader, som vi hermed anmelder under vores ejendomsforsikring

Hovedparten af skaderne skyldes konstruktionsfejl. Disse er identificeret ved en netop færdiggjort 10-års vedligeholdelsesplan, hvor ... Rådgivning/beskikket bygningsagkyndig har gennemgået ejendommen. Her konstaterede den byggesagkyndige en række konstruktionsforhold, som daterer tilbage til dengang ejendommen blev bygget.

Herudover har vi netop observeret en smadret rude i vores fælleshus.

I henhold til vores ejendomsforsikring, er vi dækket ved konstruktionsfejl, hvis disse er begået før ejendommen blev overtaget (Anden bygningsbeskadigelse 3. Hvilke skader dækkes ikke: ...skade som følge af fejlkonstruktion, herunder også underdimensionerede konstruktioner samt materialefejl, med mindre fejlen er begået før sikrede overtog ejendommen, og sikrede ikke vidste eller burde vide at der var konstruktionsfejl). Dette er tilfældet, da vi er en ny ejerforening med 16 medlemmer, og alle medlemmer har købt deres lejlighed indenfor de sidste 2 år.

Vi har identificerede følgende skader, som dækkes under vores ejendomsforsikring, hvoraf skaderne A-E skyldes konstruktionsfejl:

- A. Der er flere steder utætheder mellem sålbænke under altandøre og dør/vinduesbundstykker.
 - 1. Sålbænke går ikke op i bundstykke.
 - 2. Dette er observeret ved lejlighed: ... - resterende kontrolleres i forbindelse med udbedring.
 - 3. Fejlen vurderes at have forårsaget aktuelle utætheder i lejlighed ..., hvor der i en vindueslysning er opfugtning og skjolder fra utætheder.
- B. Flere elastiske fuger ved vinduer og døre er udført for tyndt og flere er revnede og løse.
 - 1. Dette er observeret ved lejlighed: ...
 - 2. Fejlen vurderes at hænge sammen med punkt A.
- C. Store altaner mangler i lejlighed ... vandret fastgørelse.
- D. Ved lejlighed ... er fastgørelsen af hjørnet af den store altan løsnet fra muren. Altanen er skæv.
- E. Franske altanrækværk er fastgjort med enkelte træskruer direkte i dørkarme.
 - 1. Der er eksempler på at disse fastgørelser har svigtet.
- F. Smadret rude i vores fælleshus

Vedhæftede fotos af de enkelte skader."

Af notat som selskabet har oplyst at have modtaget 2/3 2023 fra klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Nedenfor ses oplistning af de af bestyrelsen i ... konstaterede skader og dertilhørende prisestimat og dokumentation.

1. Nedbrydning af de store altaner.

Der er flere steder konstateret skæve altaner og rækværk, der har løsnet sig fra ydermuren.

Alle altanerne mangler gevindstang med tilhørende beslag. Altanernes rækværk er fastgjort med 2 bolte per løbende meter. Den øverste af de to bolte er ikke fastgjort, men er blot skubbet gennem tagpappen, som følge af den manglende gevindstang og beslag.

Altanernes rækværk vejer ca. 200kg pr løbende meter

De manglende elementer har væsentligt reduceret altanernes bæreevne, og i dag 'hænger' hovedparten af altanerne. Dette er mest synligt ved ... og ..., hvor altanerne har løsrevet sig fra mureværket.

Ovenstående er illustreret nedenfor under ad 1. Ved altanernes stand er der risiko for nedstyrtning, hvilket kan medføre fatal ulykke. Det er yderligere konstateret, at tagpappet mellem ydermur og altanerne er løsnet/trukket fra hinanden. Det er endvidere konstateret, at vand kan sive ind under tagpappen med risiko for vandskader. Dette er konstateret ved ...

2. Utætheder mellem sålbænke under altandøre/vinduer og bundstykker.

Det er konstateret, at sålbænkene ikke går langt nok ind og op i bundstykke.

Det er i denne forbindelse konstateret ved lejlighed ... at flere elastiske fuger er udført for tyndt. Der er flere fuger, som er revnet og/eller løse.

Der er konstateret en utæthed i lejlighed ... i et vinduesparti i badeværelset på første sal. Vinduesrammen i badeværelset er opfugtet og ødelagt ved at regnvand kan sive ind fra et vindue/bundstykke på 2. sal og ned mellem indre/ydermuren.

Ovenstående er illustreret nedenfor under ad 2.

3. Små altaner ikke fastsiddende i bagmuren.

De gevindstange der alene holder de små altaner er ikke fastsiddende i bagmuren. Ved altanernes stand er der risiko for nedstyrtning, hvilket kan medføre fatal ulykke.

Ovenstående er illustreret nedenfor under ad 3.

4. Fastgøring af de franske altaner.

Det franske altanrækværk er fastgjort med enkelte træskruer direkte i dørkarmen og ikke i muren. De enkelte træskruer er flere steder eroderet væk.

Ved altanernes stand er der risiko for nedstyrtning, hvilket kan medføre fatal ulykke. Ovenstående er illustreret nedenfor under ad 4."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Anden bygningsbeskadigelse

...

2 Hvilke skader dækkes

Forsikringen dækker direkte skader som følge af

- * tilfældig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg og akvarier
- * udsivning af vand, olie og kølevæske fra skjulte vand-, varme- og sanitetsinstallationer
- * voldsomt *sky- eller *tøbrud hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer de forsikrede bygninger eller stiger op gennem afløbsledninger
- * snetryk, forudsat det ikke har været muligt at fjerne sneen
- * nedbør, når skaden er en direkte følge af en dækket snetryksskade på bygningen
- * frostsprængning af røranlæg, installationer, kedler, beholdere, målere og radiatorer til vand, varme og sanitet, når skaden skyldes tilfældig svigtende varmforsyning
- * *indbrud eller forsøg herpå.

Hvis det af policen fremgår at ejendommen anvendes til beboelse dækkes endvidere omkostninger til omstilling/udskiftning af låse samt nye nøgler i beboelsen som følge af indbrudstyveri af hovednøgler/systemnøgler beroende i separat aflåst gemme i boligforeningens kontor.

- * *hærværk i forbindelse med *indbrud
- * påkørsel
- * væltende eller nedstyrtende genstande der udefra beskadiger bygningerne
- * politi og redningsmandskabs sprængning af døre til lejligheder for akut at få adgang.

3 Hvilke skader dækkes ikke

...

skade som følge af nedbør og smeltevand, som trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en dækket skade på bygningen.

...

skade som følge af fejlkonstruktion, herunder også underdimensionerede konstruktioner samt materialefejl, med mindre fejlen er begået før sikrede overtog ejendommen, og sikrede ikke vidste eller burde vide at der var konstruktionsfejl".

Nævnet udtaler:

Klageren – der er en ejerforening – anmeldte den 27/4 2022 en række skader, der skyldes konstruktionsfejl. Klageren ønsker, at selskabet dækker "udbedring af følgeskaderne som følge af konstruktionsfejl".

Klageren har anført, at anmeldelsen falder under "anden bygningsbeskadigelse". Punkt 3 beskriver hvilke skader, der ikke er dækket. I underpunkt 10 beskrives skader der skyldes fejlkon-

struktion. Heraf fremgår det, at "forsikringen dækker ikke skade som følge af fejlkonstruktion, herunder også underdimensionerede konstruktioner samt materialefejl, medmindre fejlen er begået før sikrede overtog ejendommen, og sikrede ikke vidste eller burde vide at der var konstruktionsfejl". Klageren har anført, at da alle skaderne er sket før sikrede overtog ejendommen – og sikrede ikke vidste eller burde vide, at der var konstruktionsfejl, så er skader som følge af fejlkonstruktionen dækket i henhold til policen. Klageren har henvist til, at punkt 3, underpunkt 3 siger, at "forsikringen dækker ikke skade som følge af nedbør og smeltevand, som trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en dækket skade på bygningen".

Klageren har anført, at "idet fejlkonstruktion er en dækket skade, er skader som følge nedbør og smeltevand, der trænger igennem utætheder og åbninger dækket iht policen, uanset om der er tegnet udvidet dækning".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, "vandskaderne er at betragte som en følgeskade, men som det er anført under anden bygningsbeskadigelse punkt 3, så dækker forsikringen ikke skader som følge af nedbør og smeltevand, som trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en dækket skade på bygningen. Da fejlkonstruktionerne netop er årsagen til vandindtrængning og da fejlkonstruktionerne ikke er dækningsberettigende, er der således ikke dækning for skader forårsaget af vandindtrængningen".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at skaden er en følge af en af de i forsikringsbetingelsernes oplistede dækningsberettigende situationer.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at de anmeldte skader kan henføres til en af de i forsikringsbetingelserne dækningsberettigende situationer.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99847

Nævnet bemærker, at der i punkt 2 under "anden bygningsbeskadigelse" er oplyst, hvilke skader, der er dækket, mens at der i punkt 3 er oplyst hvilke skader, der ikke er dækket. Den omstændighed, at der er tale om en konstruktionsfejl – som klageren har oplyst ikke at have haft kendskab til, inden ejendommen blev overtaget – gør alene, at der ikke er tale om at skaden af den årsag er undtaget dækning. For at opnå dækning forudsættes det herudover, at der er tale om en skade, der kan henføres til en af de i forsikringsbetingelsernes oplyste dækningsberettigende årsager.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings